

# Acta Historica

REVUE DE L'ACADÉMIE DES SCIENCES DE HONGRIE

ЖУРНАЛ ВЕНГЕРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

JOURNAL OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES

ZEITSCHRIFT DER UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

## Index

### ETUDES

Z. Horváth: The Rise of Nationalism and of the Nationality Problem in Hungary in the Last Decades of Dualism

Gy. Tokody: Die Pläne des Alldeutschen Verbandes zur Umgestaltung Österreich-Ungarns

I. T. Berend: Der Schutz der Währungsstabilisierung und der staatskapitalistische Weg der Kapitalentziehung in Ungarn (1946—47)

И. Пинтер: Данные к истории Венгерского освободительного комитета Национального восстания

### DOCUMENTS

G. Heckenast: Das Eisenhüttenwesen in Ungarn am Anfang des 18. Jahrhunderts

The Relations of the American and the Americo-Hungarian Labour Movement as Revealed in the Correspondence of Ervin Szabó (J. Jemnitz)

### RAPPORT SUR LES RECHERCHES

### COMPTE RENDU DE LIVRES

### CHRONIQUE

### BIBLIOGRAPHIE



AKADÉMIAI KIADÓ BUDAPEST

1963

TOMUS IX

Nr. 1—2

# ACTA HISTORICA

REVUE DE L'ACADÉMIE DES SCIENCES DE HONGRIE  
ЖУРНАЛ ВЕНГЕРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК  
JOURNAL OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES  
ZEITSCHRIFT DER UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

ADRESSE DE LA RÉDACTION: BUDAPEST I. URI U. 51—53.

Membres du Comité de la rédaction: I. BEREND, L. ELEKES, E. LEDERER, E. MÁLYUSZ,  
GY. MŰREI, E. MOLNÁR (rédacteur en chef), ZS. P. PACH, E. PAMLÉNYI (rédacteur),  
J. PERÉNYI, F. PÖLÖSKEI, GY. TOKODY, T. WITTMAN, L. ZSIGMOND

Secrétaires de rédaction: I. DIÓSZEGI, J. JEMNITZ, ZS. L. NAGY

Az *Acta Historica*, az MTA történettudományi folyóirata francia, orosz, angol és német nyelven közöl értekezéseket a történettudomány köréből.

Az *Acta Historica* változó terjedelmű füzetekben jelenik meg: négy füzet alkot egy kb. 25—30 íves, évente megjelenő kötetet.

Az *Acta Historica* előfizetési ára kötetenként belföldre 80 Ft, külföldre 110 Ft. Megrendelhető a belföld számára az „Akadémiai Kiadó”-nál (Budapest V., Alkotmány utca 21, bankszámla 05-915-111-46), a külföld számára pedig a „Kultúra” Könyv és Hírlap Külkereskedelmi Vállalatnál (Budapest I., Fő utca 32. bankszámla: 43-790-057-181), vagy külföldi képviselőiteinél és bizományosainál.

---

Les *Acta Historica* paraissent en français, russe, anglais et allemand et publient des travaux du domaine des sciences historiques.

Les *Acta Historica* sont publiés sous forme de fascicules qui forment un volume à 400—500 pages par an.

Le prix de l'abonnement est de 110 forints par volume.

On peut s'abonner à l'Entreprise du commerce extérieur de livres et journaux «Kultúra» (Budapest 62, POB. 149) ou à l'étranger chez tous les représentants ou dépositaires.



# The Rise of Nationalism and the Nationality Problem in Hungary in the Last Decades of Dualism

by

Z. HORVÁTH

In the second half of the XIXth century, Hungary was speedily transformed by capitalism. Efforts to maintain the existing social order encumbered with the remains of feudalism and the balance of power and to prevent democratic progress resulted in a situation full of complexities. In the course of these efforts national sentiment, natural product of evolution fostered by century-old traditions, the wars of independence and by memories of the reform movement — as well as of the Revolution of 1848 — became disfigured, a nationalistic, chauvinistic self-glorification represented mainly by the lesser nobility, “gentry”. This current of rabid nationalism had catastrophic consequences. Among others, it compromised sound patriotism, degraded natural claims for independence into commonplaces. Even the justified national aspirations deriving from the bourgeois-democratic spirit were subordinated to its reactionary, anti-democratic class-spirit. During the period which followed the Compromise of 1867, this tendency increasingly hindered economic, political and cultural progress. It became one of the causes of the downfall of the Dual Monarchy, to which it owed its position of power. Without taking into account the development of this chauvinism and ultra-nationalism the policy of Hungary towards her ethnic minorities in the period of dualism is not understandable.

It can be clearly stated that the nationality problem which resulted in the disruption of historic Hungary twenty years later was practically insoluble at the end of the century, or even in 1867. Naturally, if the necessity of eliminating biasedness from any historical analysis needs any mention at all it is here. Even today this problem has many ticklish points involving, up to tradition and deep-rooted prejudice.

After the Austro—Hungarian Compromise of 1867, the Hungarian Parliament passed a Nationality Law. Both Deák and Eötvös, who proposed and drafted the law, evidently thought that they had gone as far as possible in giving concessions to the nationalities. In any case, in the period of dualism, the ruling classes of Hungary, the followers of Deák as well as those of the party

of independence, were unanimous in thinking that the Nationality Law could not be enforced without seriously hurting Magyar national interests and did not conceal the fact that the Law had never actually been enforced. On the other hand, the ethnic groups regarded the Law as an act of injustice and a sign of oppression. In order to make it clearly understood that never would they accept — not even as a starting point for further negotiations — the basic idea of the Law: the existence of a unified Hungarian national state they even went so far as to boycott the Hungarian Parliament.

The nationalities (likely planning to establish their own national unity) demanded a federated Hungary with autonomy for the ethnic minorities and equal acceptance of all languages.

The power of the Magyar ruling classes and the idea that the Hungarian population constituted an overwhelming majority was just as fictitious as the unified Magyar national state. They simply refused to take notice of the fact that nothing of this sort really existed. It is possible to write and speak about non-existent things. But it is almost impossible to soundly govern a state durably on a non-existent basis without heading for utter catastrophe. The principal question here was not whether national minorities were or were not oppressed in Hungary; there is even some truth in the assertion that they have hardly been more exploited than the overwhelming majority of the Magyars. No chief magistrate of any Hungarian administrative district has ever shown more human sympathy to the Magyar speaking agricultural labourers in Békés County or a policeman to any unemployed Magyar demonstrating in the streets of Budapest than they did to poor Roumanians, Serbs or Slovaks. The essential point was that by that time the Serb, Roumanian, Slovak and other national minorities wanted more than an amelioration of their position in Hungary. They did not want to live in Hungary any more. Even the most radical Hungarian policy went no further than assuring the nationalities extensive rights within Hungary, within the bounds of St. Stephen's realm; thus inevitably condemning them to the fate of minorities. Even the most moderate claims of the nationalities aspired to no less than territorial autonomy. Neither "equal rights", nor "cultural supremacy," nor the fact that the standard of living was still somewhat higher here than in the smaller states of their co-nationals on the other side of the border could divert them from these claims.

Between the two standpoints not even temporary *rapprochement* was possible. Magyar public opinion, infected by the racial arrogance of the ruling classes, was unable to forget that the nationalities had not supported but turned against the fight for independence in 1848/49. On the other hand, the nationalities could not forget that in 1848 the victorious Magyar lesser nobility refused to even consider the endowing of the national minorities with equal rights (only in the last moment when it was too late did the nobility pass the



nationality law proposed by Szemere). Choosing to forget Habsburg absolutism, the nationalities sought the protection of the emperor even after 1867.

By that time, however, the Hapsburg court was not very willing to help the nationalities which turned to Vienna instead of Budapest. Francis Joseph followed with antipathy and disapprobation the confused and uncertain relations maintained with the nationalities by the entourage of the crown prince, Francis Ferdinand, and hardly disguised his intention of preparing the liquidation of the dual character of the Monarchy. In Vienna there were also other circles which, representing an atavistic anti-Magyarism rather than a real, democratic spirit of understanding, helped the nationalities (e. g. Lueger) and fostered the chauvinism of the ethnic bourgeoisie. Nationalist distortion did not restrict itself to the Magyars. To the same or almost the same extent it became a real factor in the life of the bourgeoisie and the lower middle classes of the nationalities too. Instead of reducing the conflict between the two parties, interaction between nationalistic groups created steady antagonism. It seems that the extreme nationalism of one side encouraged chauvinism in the other. Although a detailed analysis of the nationalism of the minorities would certainly exceed the scope of the present study, we have to point out that just as the Magyar ruling classes succeeded in infecting the consciousness of the Magyar population with their ultra-nationalism, the ethnic bourgeoisies have by and large succeeded (although by much lesser means) in lining up the apparently homogeneous block of their co-nationals — irregardless of class differences — against the just as seemingly united Magyars.

The purpose of the present study is to analyse the symptoms and role of Magyar nationalism, that is, only one side of this complex phenomenon. In reality, the nationalism of the Danubian peoples emerged through this interaction and conflict, equally decisive in the development of the relationship of Danubian peoples. (This is, of course, true only in general outlines, since a searching analysis could easily reveal that the attitude of the bourgeoisie, the intellectuals, the workers and peasants of the ethnic minorities differed in many respects. Nevertheless, on the whole, all of their strata identified Hungary with the ruling classes and preferred the "Gesamtmonarchie" to dualistic Hungary.) This became clearly manifest during festivities of 1896 commemorating the millenarian anniversary of the conquest of Hungary by the Magyars. The national minorities almost unanimously rejected the Magyar nationalist idea of the "millenium" which dazzled the greater part of the Magyar population.

There were, of course, some sensible Magyar writers who attached due importance to the nationality problem and pondered its difficulties. They belonged to a small cultured group of moderate conservatives or "moderate progressionists" (moderates rather than progressionists) who, in Hungarian intellectual life, represented the old-time liberal traditions of Ferenc Deák,

József Eötvös, János Arany and a few others. This circle of Pál Gyulai (which as we shall see, more than once upheld the cause of progressive humanism against vulgar nationalist demagoguery) gathered round the *Budapesti Szemle* (Review of Budapest) edited by the Hungarian Academy of Sciences. In 1894, the *Budapesti Szemle* published a critical review of a book entitled *Hungarians, Roumanians* by a certain Dr. Moldován. The reviewer, Jenő Péterfy, a well-known essayist and literary critic, courageously reminded his readers of the ever growing dangers of the ethnic problem without repudiating his own liberal-nationalist views:

"Of the numerous difficulties of Hungarian policy, the nationality problem is one of the most complicated. . . The two and one half million Roumanians of Hungary seem to be enemies of the idea of the Hungarian state. . . And on this point a sober patriot with foresight is suddenly struck by the uncomfortable thought of how many Hungarian politicians are treating this problem seriously, without prejudice, and with full knowledge of the facts. . . The chauvinists have but one question before them: how far are the nationalities willing to adjust to the Magyars? In their extreme pride the Magyars do not think of adjusting to the nationalities, of trying to please them a little. They want the nationalities to be enthusiastic over a state-idea which remains meaningless for them, while their subsistence and material and spiritual progress are left to their own care. . ." There is, of course, no doubt about Péterfy's own adherence to the idea of the Hungarian state: in this respect, he says, "no compromise is possible", but the state "should appear before the nationalities not only as an instrument of power but also as a source of aid. From reading Moldován's book Péterfy gathered that there was a "deep-rooted antagonism" between the Magyars and Roumanians in every respect, but particularly in the realm of political ideas and social intercourse. Becoming alarmed he exclaims, almost prophetically: ". . . If there is still time the Hungarians should start an enduring project in which the strictness of the state is purposefully combined with as much social consideration as possible". Referring to the ethnic, especially Roumanian anti-Magyar propaganda in Western Europe (which was already in full swing) he states: "The Roumanian propaganda becomes passionate just by hoping for the dissolution of the Hungarian State."<sup>1</sup>

As the *Budapesti Szemle* itself, the lone voice of Péterfy finds no support. (It is printed in a very limited number, only a couple of hundred.) Official Hungary, the government, strikes a different note. About the Congress of Nationalities organized in Budapest in August, 1895, Prime Minister Dezső Bánffy declares: "There is certainly a hostile feeling towards the Magyars, not coming from the people, but from among certain circles of intellectuals

<sup>1</sup> J. PÉTERFY: *Összegyűjtött munkái* (Collected Works). Vol. III. pp. 530—541.



making every effort to implant their hate in the peasants, who, on the other hand, live peacefully, and have no cause to complain. . .”<sup>2</sup> Meanwhile legal actions entered against leading politicians of the nationalities and against their organs, came in quick succession. The Roumanian national party was suppressed on the grounds that Hungary, as a unified national state, can not tolerate the existence of a party organized on the basis of another nationality. The Court of Justice in Nagyszeben (Sibiu) forbade the defendant, the editor of the *Tribuna*, to speak Roumanian; the judge declared: “Speak Hungarian or else I shall not recognize you!” Claiming Hungarian as the official language is, of course, inconsistent with Act XLIV. 1868, the so-called Nationality Law. But it was known of this Law not only that “the representatives of the nationalities protested against it in Parliament because it was based on the idea of the national state”,<sup>3</sup> but also that “we acknowledge that the governments without exception realized that they had to be prudent in enforcing this law. . .”<sup>4</sup> Simply, even this inadequate law remained a dead letter. And it cannot be said that they did not face reality. One of the most intolerant exponents of Magyar nationalism and of its so-called historical rights wrote: “Since earliest historical times no unilingual, unified nation and state ever existed on the territory which we call Hungary to-day. . . The Magyar nation, which began to conquer this country, did not consist of a race of the same origin or blood”.<sup>5</sup>

On December 17, 1896, the daily *Budapesti Napló* (Journal of Budapest) complained that Khuen-Héderváry (the Ban of Croatia) “has been throwing dust into the eyes of the government and Hungarian public opinion to prevent them from seeing in Croatia the break up of the idea of a unified state patterned on that of St. Stephen”. Some years later the same daily again complained: “It is time to grasp and put into words the appalling truth: the Croats are more alien to the Hungarian nation now than at the time of the Compromise. Their art, culture, sciences, economic life and social activities gravitate towards Vienna. If the river Drave were an ocean, we could not be more separated from each other. They do not want anything from us, not even liberty”.<sup>6</sup>

In Szekfű's opinion the “anti-Magyar intelligentsia — the only political factor in the ranks of the nationalities to be considered — was rendered immune to any energetic measure on our side by its connexions with anti-dualistic circles in Vienna”.<sup>7</sup> Szekfű criticizes this fact without mentioning others, for

<sup>2</sup> Egyetértés, Aug. 19, 1895, p. 1.

<sup>3</sup> Alkotmány, May 2, 1896, p. 5.

<sup>4</sup> D. BÁNFFY: *Magyar nemzetiségi politika* (Hungarian Policy Towards the Nationalities). Budapest 1903, p. 28.

<sup>5</sup> BÁNFFY, op. cit. pp. 5—6.

<sup>6</sup> v (= J. VÉSZI, *Statárium* (Summary jurisdiction). *Budapesti Napló*, May 24, 1903, pp. 1—2.

<sup>7</sup> Gy. SZEKFŰ: *Három nemzedék* (Three Generations) 2. ed. Budapest 1935, p. 304.

instance, that an active minister, and not the most reactionary one at that, actually declared: "The Nationality Law... also has a spirit, an intention appearing in its very introduction which states that, according to the basic principle of the Constitution, all subjects of the state politically compose one and the same nation: the indivisible, unified Hungarian nation. I am guided by this principle. . . and whenever the indivisible, unified Hungarian nation is threatened, I cannot enforce the letter of the Law because, in that case, the letter would come into conflict with the very spirit of the Law".<sup>8</sup>

Before turning to our main subject, a comprehensive analysis of the policy of Hungary towards her national minorities during two decades, an astounding fact still has to be explained. How could men of intelligence, often able and with good intentions, ever believe that their system, which — in spite of temporary results — is fundamentally based on falsehood and illusion, be expected to last?

Of course the equivocal character of the country which was approaching its "millenium" at the end of the century, had its origins deep in the past. The first great reform generation which "had given birth to our national policy" wanted an entirely new Hungary where the broad masses of people, deprived of their human rights, became members of the "nation", while maintaining the existing division of wealth and power. Széchenyi wrote in his diary: "I honestly believe that the ranging of all the inhabitants of Hunnia among the ranks of the nation will certainly bring life to our country while the further exclusion of nine million people will inevitably bring death". And Széchenyi had certainly not intended to betray his nation or his class.

After the defeat of the war of independence, the voice of the great reform generation which heroically sacrificed its life against its better judgment during the conflict faded. It was followed by a colourless, timid, faint-hearted, uncreative generation, a period of epigoni. Of the few who survived the passing of the reform generation, the poet Vörösmarty and the writer Kemény soon broke down, the latter conflicting with his own past; János Arany, Mór Jókai and József Eötvös were still active, outstanding personalities, but unable to play an effective leading role in the formation of political public opinion. Kossuth, living in emigration, became a symbol variously interpreted and used by different people. His name was a slogan, but his policy was not actually followed by anybody.

Inevitably intellectual life became stunted in the equivocal situation so well characterized by Szekfű: "The nation did not want the Compromise, but neither did it want — as a consequence of an eventual abolition of the Compromise — to renew the fight against Austria and the dynasty; . . . from

<sup>8</sup> Speech of Gyula Wlassich, Minister of Education. Képviselőházi Napló (Diary of the House of Representatives, April 17, 1901).



the beginning the nation showed no willingness to make sacrifices"<sup>9</sup> in a new conflict which, in that case would have followed sooner or later. Kálmán Tisza and the Left "relied not on the (peasant) masses of the Lowland, but on the different strata of the nobility in the counties" (Szekfű), — the same which, in 1867, concluded the Compromise together with the feudal and clerical aristocracy.

Not only exhaustion or a spirit of conciliation lay hidden behind the Compromise, but a number of economic forces which became evident only in the years that followed it. The medium-sized estates of the lesser nobility began to crumble in consequence of capitalist evolution. At the same time entailed properties appeared on the big estates their number multiplying in the years to come.<sup>10</sup> Entailed properties strengthened the ruling position of the landed aristocracy and prelacy, while the livelihood of the lesser nobility was increasingly reduced together with the possibility of maintaining its customary way and standard of living.

The same period witnessed the enormous growth of the state apparatus, of the personnel of public administration, as well as of the army. Losing its properties and running into debt, the lesser nobility occupied the offices of the state, counties, and cities, joined the army, the staff of officers, or assumed other public functions. The historians of this period discussed this process in the formation of a new social stratum later to be called the "gentry". Consequently, every significant industrial, financial and commercial post of the growing capitalism came into the hands of assimilating Germans, Jews or other non-Magyar elements. Broadly speaking, — and this is significant for the present study — this development led to a peaceful division of the possessed and exercised power.

Finally it may be said that theoretically the economic and political influence of the big landowner aristocracy and the Catholic prelacy — perhaps not exclusive any more and to a certain extent shared, here and there, with finance capital — was still great enough to almost possess complete power. The Upper House, enjoying nearly the same rights as the House of Representatives, was composed of 80—85 per cent aristocrats and prelates. However, the exercise of power, immediate administration, and the enforcement of laws, fell into the hands of the "gentry", the lesser nobility becoming, in certain respects, declassed but at the same time acquiring new functions in power.

In his memoirs entitled *Against the World*, Count Mihály Károlyi gives a vivid description of the story and role of the "blue salon" of the Casino, the

<sup>9</sup> SZEKFŰ, op. cit. p. 231.

<sup>10</sup> At the turn of the century church estates became doubled and entailed properties six times greater than at the time of the Compromise. In 1900, 35 per cent of the total area of landed estates belonged to entailed properties. Meanwhile the number of medium-sized and small estates decreased by tens of thousands. Cf. DIENER-DÉNES, *Honnan—Hová?* (Where From — Whither?) A Munka Szemléje 1906, No. 4, p. 1.

meeting place of the highest born and richest aristocrats who scarcely admitted those who abased themselves by directly engaging in politics. They barely forgave Count Gyula Andrássy the articles he was writing in newspapers and broke off relations with Count Albert Apponyi or István Tisza.

This circle, consisting of the Majláth, Pálffy, Zichy, Esterházy, Festetich etc. families was homogeneously Catholic. And though these fastidious aristocrats were not willing to soil their hands on common politics or to have any contact with the vulgar masses, their voice was decisive in all basic questions. The King rarely appointed a government or even single ministers without their approval. At their request the King dismissed or forced to resign anybody, in spite of the size of the majority supporting him in Parliament. This circle, with the King and court above it, pressured the King to veto the ecclesiastical motions of Deák in 1872. Twenty years later, compelled by the necessity of assuring continuity to political administration, to accept the ecclesiastical laws of the liberals led by the two Tiszas (both Protestants) this same circle so effectively intrigued against the Wekerle government that the King, ultimately disregarding all constitutional practice (and following his own sentiments) summarily dismissed the cabinet, although at the time it still held a solid parliamentary majority, and in this instance was backed by a great part of the opposition. Up to the end of the First World War this power association, the cooperation and 'alliance' of the court of Vienna and the Magyar landowning aristocracy were relatively stable though with compromises and in a gradually diminishing measure. Then, its power was no longer exclusive. The big landowners became divided as a consequence of the country becoming more and more capitalistic the position of the mercantile landowners was growing in importance. Again and again, the two landowning groups had to reach a compromise. The two groups became united again only in 1913.

The will of the still powerful feudal landowners was carried out by the state apparatus recruited from the lesser nobility: officials of the ministries, chief magistrates of the counties, district attorneys, town-councillors. (It was only at the beginning of the 20th century that a petty bourgeois clique seized leadership in the capital.) Although the two power groups did not seem to be in rapport, they were in complete harmony as far as fundamental questions were concerned. The members of the state apparatus faultlessly executed the directives received from above because by doing so they consolidated their own position. And after all they had the comfort and inner satisfaction of being the ones who exercised power, who governed and actually ruled the people.

The aristocracy allowed itself to establish contacts not only with finance capital but also with the growing, expanding mercantile capital. We find many aristocrats on the board of directors of different banks and leading industrial enterprises. Presidents and directors of the General Hungarian Credit Bank



(Magyar Általános Hitelbank) and the First National Savings Bank of Pest (Pesti Hazai Első Takarékpénztár) and of many other enterprises were recruited from the most reserved aristocratic circles. (Naturally, in the course of time, a number of banks and industrial enterprises came into being, where the more assured money oligarchy, as the Hungarian Commercial Bank of Pest (Pesti Magyar Kereskedelmi Bank) scarcely invited any aristocrats. The lesser nobility attached importance only to the state apparatus, it did not take the casino of the gentry very long to become even more exclusive than the National Casino of the aristocrats.

This lesser nobility did not possess the economic basis needed for their status in power any more. No matter how much corruption flourished, how much they stole from public funds and extorted from banks and bigger or smaller enterprises, all this still fell short of maintaining their previous status. In addition to their being in command of the power organizations, they needed a moral pretext to regard the country as their own hunting-ground in which they could roam at will.

The lesser nobility lost their lands which had assured their status. Uneducated and backward, they could not rely on any intellectual superiority. They had to find a new basis. This was the privileged, "patented" Magyar nationalism. Their way of life, prodigal and indolent, gave them no authority any more. But they very vividly remembered the memories of a splendid past that came to an end with the war of independence of 1848/49. And they substituted their lost feudal privileges with the claim to represent, in a privileged way, the completely unfounded "idea of the unified Magyar state". With their patriotism they practically terrorized the Magyar and non-Magyar population of the country; by their false chauvinism they infected public opinion. Hardly anybody dared to protest, least of all the bourgeois elements, who were weak in number as well as fighting spirit, although they preferred the real problems of meeting their own economic and cultural demands to any wild-geese chase.

For more than thirty years, the lesser nobility, by their control of executive power, terrorized public opinion, intellectual life, even arts and scientific life. During this period, its way of life (revels, gipsy music, gambling) became popular and came to be regarded as "gentleman-like" by the slowly emerging, backward, tasteless Hungarian petty bourgeoisie which frequently imitated them.

Almost to the last this "Asiatic" form of showing off with pretended virtues remained completely alien to the nature of real aristocracy. The members of the latter spent a great part of their lives in their palaces in Vienna, Paris, London, Rome — their true home — having no intercourse only with other aristocrats (or the highest money-magnates). In Hungary, the state apparatus saw to it that no unexpected event affecting their power could ever occur. Because of this they could be and were cosmopolitans. They could be patrons

of modern culture in music and painting, the first to introduce into Hungary the music of Wagner and who first had French impressionist paintings (which were recognized by the public only in 1919, on the occasion of the exhibition of the socialized treasures of art) in their collections. But here, inside Hungary, they would not hear of all this. The painter Pál Szinyei-Merse was so bitterly attacked that for several decades he gave up painting. Modern Hungarian creations of art, when they first appeared, were received with malediction. Everything had to remain as it was. Hungary had to be motionless, to serve as a firm basis for the aristocracy. And this security was assured by the gentry.

These people comprising the state apparatus find their only justification in rabid nationalism. This is their weapon. This gives them the self-respect needed by those who exercise power. Under their influence the country is overflowing with blustering false patriotism leaving nobody quite intact. Intelligent public opinion: "the only means of keeping despotism in check" (Széchenyi), was giving way to this tendency in a measure, that at the turn of the century its very reappearance here and there passed for a revolutionary event.

Similarly the submission of the intellectuals is nearly complete. Of course by this we do not mean that part of the Hungarian middle classes originating from the lesser nobility played uniformly and harmoniously the same role as the officials of the state apparatus. A significant part of the landed gentry kept away from any public function, though, at the same time helping the state apparatus and taking advantage of it. But one also meets many people of noble origin among real intellectuals, physicians, lawyers, engineers, writers, artists and scientists living by their profession. They comprise a relatively high proportion of the outstanding researchers and scholars of this period. Reluctant to follow this blustering chauvinism, many of them regarded it with distaste, because of misinterpreted modesty, or perhaps simply by fear. (With very few exception they never dared openly oppose its terrorizing spirit.) The documents of this period, on whatever point the historian chooses to look into them, always reflect the same megalomaniac self-complacency, called "chauvinistic mania" by Béla Grünwald, and characterized by Szekfű (with a misleading, reactionary tendency, though with a grain of truth) as follows: "The materially and culturally declining lesser nobility had the dubious honour of developing it (the chauvinistic mania) and with the help of the Jews. . . of making it predominant throughout the whole nation."<sup>11</sup>

At a general meeting organized by the university students of Budapest of February 29, 1896, a speaker, Rezső Pivai, protested that the Magyars, devoted to their traditions, must not be assimilated into Western civilization, "because it is possible that the nation will live to see another thousand years;

<sup>11</sup> SZEKFÜ, op. cit. p. 318.

the Magyars will then be distinguished from other nations only by their language. This has to be prevented by the university students". On the same occasion, Lajos Erdélyi stated that "the cosmopolitan elements, which are so happy to use foreign words, must be overcome by... Hungarian feeling, Hungarian soul". The students decided to wear only "Hungarian dress" made by local artisans from the 15th of March, 1896 and invited the students of all other colleges to join forces with them.

During a debate held in the House of Representatives over whether a third university ought to be founded (in addition to that of Budapest and Kolozsvár), on February 1, 1895, Ottó Hermann, a naturalist of international repute and a member of the Party of Independence, declared on: "A university in the Great Plain is destined to give Hungarian culture the true Hungarian flavour which this culture must have. Neither Pozsony (= Bratislava) nor Budapest can supply it."

In a lecture delivered on January 10, 1895, Zsolt Beöthy, professor of Hungarian literature at the University of Budapest, stated: "The criterion of a lasting work of Hungarian literature is that it expresses the national spirit". (As if this were the only criterion of lasting literary values !)

During the debate of the budget of the Ministry of Education in 1896, Károly Eötvös declared that he was unwilling to vote one single penny for the maintenance of the Opera House, since he knew from personal experience, that one of the violinists was unable to play the Rákóczi March by heart, proving that this institution could not be of Hungarian spirit, moreover, the conductor used Italian and German terms instead of Hungarian ones.

On what was the claim of being "national" and "Hungarian" based? What could it mean to at least those who spoke about it with sincerity? What was here to decide if anything asserted and promoted the Magyar national spirit? Neither in English and French, German, Russian, Italian, nor in any other contemporary literature, fine arts, music, press and public life do we meet such oppressive symptoms of nationalist pretensions. Gyula Szekfű, justly recognizing most of the facts, — even if his distorted conclusions were incorrect — appropriately remarked: "Never did we talk so much of our being Hungarian as in this period of self-deception. Never did we so deeply believe that our feet were solidly planted on national soil."<sup>12</sup>

There is no exact answer as to what is of "national" and "Hungarian" spirit in the opinion of the contemporaries. Certainly much depends on the class-background and political affiliation of the person trying to frame an answer, and also on whether he accepted certain traditions and largely on if he defended or attacked the basis of existing order. (According to László Németh, Endre Ady was hated because of turning against the nationalists, although

<sup>12</sup> Ibid. p. 307.

he was the most self-conscious Hungarian of all.) In the last analysis, the answer was decided not by logic but by class prejudices. The question would be very simple if it could be decided by the "racial" origin of the person concerned: if he is of German, Roumanian, Slavonic or (particularly) Jewish origin, his work can not contain or reflect the national spirit as desired. But no journalist is regarded as more Magyar than Miksa Falk, no gipsy music more "national" than that of Hermann Rosenzweig (both of them Jews), and no chauvinistic Magyar ever surpasses the infatuation of Jenő Rákosi, of German origin (who, on the other hand, is not accepted as being of Hungarian spirit, either by Pál Gyulai or later by Gyula Szekfű), and Zsolt Beöthy, the highly esteemed professor of Hungarian literature of Slovak origin. . .

Exaggerated nationalism had not, of course, confined itself to exacting national spirit in any spoken word or written communication. It also "dreamed of a Greater Hungary with frontiers washed by three seas again — as if they ever had been washed by them" — writes Szekfű with bitter irony.<sup>13</sup>

The Budapesti Hírlap, a journal propagating Hungarian imperialism, wrote: "We only need. . . 30 million Hungarians to have Eastern Europe in our hands. Hence this slogan should be written on the banner of every Hungarian, politician or non-politician: thirty million Hungarians. Then all our problems would be solved at a single stroke". "The Hungarian nation must rise to the level of a ruling nation again. And the nation will be able to accomplish this if it becomes totally Magyar, if every Hungarian institution and every person wholeheartedly becomes an unconquerable chauvinist".

The Budapesti Hírlap was not alone in propounding illusory programs. The Budapesti Napló, a leading journal of the Hungarian intellectuals (some years later Ady's journal) proclaimed in József Vészi's words. "Forty years from now, with God's help, there will be no nationality problem in Hungary: by that time seventeen million Magyars will live here beside not more than seven million non-Magyars".<sup>14</sup>

Only Jenő Péterfy, staying — and partly kept — out of public life, mentioned the problem again in a paper entitled "The National Genius". Péterfy tried to instil common sense into his readers: ". . . Hungarian philology owes its successes to the fact that it adopted the principles and methods of European, and mainly German, philology. This is why it could grow and become independent. Today it would be impossible to write mythologies and dictionaries of the sort produced by those authors who were inspired by the national genius. And the same holds true of other sciences as well. . . In this respect the clamor made by the chauvinists is harmful because it is more conducive to backwardness, ignorance, superficiality, devil-may-care-attitude than to the national idea. . . In the name of the national genius they would like to set up an intel-

<sup>13</sup> Ibid. p. 309.

<sup>14</sup> Budapesti Napló, April 12, 1900; leader by (v).



lectual protective system around sciences, so that nothing could penetrate these from the outside and that this genius could grow undisturbed. The protagonists of the genius want to have a separate Hungarian erudition. They attacked the Academy for the same reason, that it does not cultivate this sort of national science. One speaker raised the question in Parliament: what has the development of the maw-worm to do with the national genius? What has sine theorem to do with it? Or Kant? . . . Anybody can write a book on the particularities of the Hungarian mind, or a feuilleton on the Hungarian globe. . . The chauvinist has no place in science!"<sup>15</sup>

Péterfy is not alone. As early as 1893, Pál Gyulai criticized the National Theater for reviving inferior but pretentious pieces, instead of plays like "Long live Equality" by József Eötvös and "Renewing of Personnel" by Ignác Nagy. "What is the cause of this phenomenon? It is not so much simple bad taste — though sometimes this may be the case — but partly misinterpreted patriotism and nationalist tendencies, and partly the not quite disinterested propaganda of the press. . . Our political and social movements are manifesting the same tendency, when being enthusiastic and inspiring it they aim to corrupt national policy by carrying it to extremes. . ."<sup>16</sup>

Though limited by his conservatism, Gyulai criticizes with incorruptible perspicacity. He spares neither Jenő Rákosi, a leading chauvinist, nor Lajos Bartók, an important figure of the Petőfi Society. He pitilessly attacks Lajos Dóczy, who before long was going to obtain a barony. He also sent a sharp reminder to Zsolt Beöthy who in his foreword written to a volume of poetry published by Lampérth, urged the Hungarian village to use its influence to promote the Magyarization of the spirit of the capital. "It is particularly surprising", he writes, "that he (Beöthy) divides our poetry into rural and urban ones in ranging all great poets of Hungary among rural poets of the village. . . For what reason should Zrínyi and Balassi be regarded as poets of the village? Both drew from the Renaissance. . . How far can Vörösmarty's poetry, an evidently national poetry arising from the literary and political movements of Pest, be considered as rural poetry? National and artistic elements have been united by Petőfi and Arany on a higher level. . . but folk-poetry is more than local poetry of a village or of a region, it is the poetry of a whole people. . . The rural poetry mentioned by Beöthy is only one sort of folk-poetry, without being equivalent to folk-poetry as a whole".<sup>17</sup>

But, of course, not even the Budapesti Szemle remains free of all fashionable prejudices. Pál Gyulai, one of those who, some years earlier, discovered Ignotus as a poet, now permits a reviewer to criticize a new volume of Ignotus'

<sup>15</sup> J. PÉTERFY, op. cit. pp. 257—259.

<sup>16</sup> P. GYULAI: *A Nemzeti Színház műsoráról* (On the Programme of the National Theater). Budapesti Szemle, 1893, vol. 74, pp. 156—159.

<sup>17</sup> Budapesti Szemle, 1897, vol. 92, pp. 148—152.

poetry in an article conforming to the prevailing fashion: "One of his friends says that his talent is precious and that his portrait, published in the *Hét*, shows partly Saracen, partly Tartar characteristics. We discover in it other racial characteristics as well. . . His is an unsettled nature dominated as yet by reminiscences. . . Anybody who knows something about the Hungarian nation and Hungarian literature is well aware of the fact that this tone, that of frivolous life and cynism, is completely inconsistent with the nature of the Hungarians. . . The voice of Ignotus is a foreign voice in contemporary literature".<sup>18</sup>

The common sense of a Péterfy or of a Gyulai, though completing the picture, is far from being its characteristic feature. The whole period is dominated by rabid chauvinism and uncultured gentry provincialism mingled with the superficial juristic training of the officials of the state apparatus. The executive strata "have national feelings and consequently are most easily influenced by nationalist policy and by all their concomitants appearing within its limited outlook, as, for instance, the products of nationalist literature which can be enjoyed without any high level of culture and intellectual understanding".<sup>19</sup>

Through various data we shall try to trace the origins of the claim — though undefinable in content, but decisive in influence — to a special Hungarian spirit and national genius. We should not suppose that these slogans for independence were found only in the platform of the Party of Independence. The dualists were the same chauvinistic. No one talked about Magyar hegemony and the unified national state with more passionate chauvinism than Dezső Bánffy, staunch partisan of dualism. Jenő Rákosi, József Vészi or Kálmán Porzsolt, all adherents of the system of 1867, were just as pretentious and intolerant in their nationalism as Miklós Bartha or Ivor Kaas of the opposition.

To say this chauvinism prevailing over the public life of the whole country was merely a manoeuvre contrived by the ruling classes to dissimilate and protect their dominating position would be an over-simplification. The origin of the arbitrary but frequently sincere opinion formed as to what is and is not of national spirit by the ruling classes (and their sycophants) certainly goes deeper. This chauvinism, like so many other historical phenomena, is too complex to be explained by a simple classification. Economic, social, political and psychological factors all had their part in its development resulting in this ideology becoming predominant and highly effective in dualistic Hungary.

The 1867 alliance of the big landowners and of the lesser nobility achieved its aim since Hungarian society, in spite of speedy economic development, remained unable to produce a bourgeoisie strong enough to take over commensurate responsibilities in public, political and cultural life. In the country

<sup>18</sup> Budapesti Szemle, 1895, vol. II. p. 156.

<sup>19</sup> SZEKÉŰ, op. cit. p. 263.

encumbered with the remains of feudalism, all activity connected with mobile capital (with banks, industry or commerce) was regarded as socially discrediting. "Gentlemen" were not supposed to do any business. Only the few who attained considerable financial power, could hope to enter the society of "gentlemen" and thus fulfilling the main ambition of the great majority. Only a relatively very small number of people in public and cultural life represented bourgeois-democratic ideas appropriate to the historic role of the bourgeoisie. This half-developed bourgeoisie intent on forcing its way into gentry circles rather than instilling bourgeois virtues in the civil service officials could have no salutary effect on the gentry directing the state machinery. Therefore those few people acting otherwise stood out and were accused of practising anti-national, treacherous activities.

The low cultural standards were closely connected with all this, as was the backwardness in relation to more advanced peoples, and to the German and Czech population of Austria as well. It is true that elementary education developed, but the lessening of illiteracy did not preclude the simultaneous decrease of the intellectual standards of the ruling classes.

In his book which received an award from the Academy of Sciences in 1896, Count Gyula Andrásy wrote. "There is hardly a precedent for the fact that a nation preferred the theoretical maintenance of its constitution to its economic and cultural progress. . . The Hungarian nation sacrificed its material interests to the ideal of its liberty. The country has fallen behind the times in every respect. We have not developed. We are half a century behind our western neighbours. . . In many other respects, unfortunately, our neighbours have far surpassed us: in diligence, thriftiness, business sense and erudition. In national feeling and political sense, however, we have the upper hand".<sup>20</sup> Naturally the inadequacies of cultural and economic development had to be speedily eliminated.

As one of the two partners in the Dual Monarchy aspiring to the role of a great power Hungary was absolutely opposed to any idea of sharing her eminent position either with the Czechs — the trial put forth Hohenwart had been thwarted by the Hungarians — or with any of the nationalities living within her own borders. Her privileged and leading position had no real basis except the enforced paragraphe of formal right built on historical traditions. To maintain this anomalous and false status either backwardness had to be corrected, or the signs of inferiority had to be taken as a national virtue but instead of making actual economic and cultural advance Hungary used formal law and force to achieve supremacy. "Everything a nation values, every essential element of its national existence, is connected with statehood. In our country the sacred love of the fatherland expresses itself in the defence of the rights

<sup>20</sup> GY. ANDRÁSSY: *Az 1867-iki kiegyezésről* (On the Compromise of 1867). Budapest 1896, pp. 152—153, 417—418.

of the state". The basic principle is unshakable: "... One single point of view alone can be decisive: that of the sacredness of rights. . . This thesis of Deák is sacrosanct and accepted by all of us".<sup>21</sup>

"Not the free and independent citizen, but the free and independent state" was the central problem of this conception. "It regarded foreign rule directed against historic basis, and not the restriction of individual rights, as a threat".<sup>22</sup>

The intellectuals, still cherishing the illusion of a unified national state, proclaim the necessity of creating social unity, because they feel that their position is insecure. Realizing their aim is unattainable, they declared: "Cosmopolitism and the nationalism of the minorities are the enemies of unity".<sup>23</sup> Thus nationalism, a virtue to the Magyars — and even title to their dominating position — becomes to the national minorities a mortal sin which, together with cosmopolitism and socialism, was classed among the most hated and abused tendencies.

In the country of the "nation of jurists" and chauvinistic self-importance, everything (including legal rights) not considered "Magyar" by the intellectuals and officials of the state machinery, is utterly despised. Shallow chauvinism and nationalist, quixotic demagoguery overshadow all natural patriotism and hamper democratic evolution. Self-deception and self-torment, conceited self-complacency and worried misgivings about national backwardness, magniloquent boasting of a unified national state of the rank of a great power, and dark suspicions concerning concealed, hidden dangers — all these motifs appear simultaneously in the great chorus saluting the much exalted thousandth anniversary of the Hungarian state in 1896. "A season of celebrations with rejoicing and ecstasy is to follow when, on the first night of 1896, the bells announcing the year of the millenium, begin to toll all over the country".<sup>24</sup>

The jubilation is far from being unnatural or incomprehensible. In itself, the fact of the millenary existence certainly called for celebration and emotion, even if the general ecstasy gave ample opportunity to contemporaries — and particularly to posterity — to be more or less derisive and sarcastic. Bitter critics are wrong in asserting that the "millenium" was nothing else than a mixture of ephemeral enthusiasm, fireworks, delusion and trickery. We have already pointed out some positive achievements of Hungary during the period that followed 1867. It would be wrong to disregard them, just as it would be incorrect to conceal the evils, falsehood and sufferings, symptoms of which we similarly tried to point out.

<sup>21</sup> Ibid. pp. 146, 299.

<sup>22</sup> (Anonymous author), *Liberalizmus*. Új Magyar Szemle 1900, vol. I. p. 25.

<sup>23</sup> Lecture held by Professor M. Herczegh on "The Social Unity" in the Metropolitan Industrial Circle on February 15, 1895.

<sup>24</sup> S. PETHŐ: *Világostól Trianonig* (From Világos to Trianon). Budapest 1925, p. 105.

No, the celebrations of 1896 were not only a theatrical show, and even if they were, to a certain extent, the props had to be supported by something. Only in perspective can criticism decide how far has this scenery expressed or concealed the truth. The trouble with the leaders of a country was not that they celebrated the anniversary, but that they extolled the defects, the unhealthy phenomena instead of those which deserved to be praised. The festal proceedings did not weigh the economic progress or consider ways of improvement and development. The fictitious idea of the unified national state and the ruling classes upholding this idea was glorified.

On the whole, in the first part of the period of dualism Hungary not only progressed economically but has been radically transformed, advancing to a higher standard of material civilization. . . . But the successive controversial points provoking party struggles never included any political problem which could have led to new ways of progress, consolidation or material increase for the nation. This disastrous fact weighed heavily on public life".<sup>25</sup>

\*

Before going into the details of the analysis of the nationality problem we have to briefly outline the special situation of the Jews.

The nationality problem and the Jewish problem resembled each other insofar as both involved antipathies deriving from ultra-nationalism. They differed from each other both in their relative importance and in their impact on dualistic Hungary. In consequence of the laws adopting ecclesiastical reforms (civil marriage etc.) the Jews enjoyed completely equal civic rights, with no legal discrimination whatsoever from 1895. The great majority of the Jews, in becoming assimilated with the eagerness of those finding a new and better home, felt no discrimination against their language or culture. The Jews received the law with great pleasure and ambition, regarding it as reality. They were inclined to instantly consider themselves as Magyars, completely assimilated and accepted as such. They ostentatiously and loudly did their best to display (sometimes tactlessly) all concomitants of their Hungarian feelings. They were more loyal than Apponyi or Tisza, in chauvinism they rivalled Ugron or Károly Eötvös, they composed "Hungarian" songs and patriotic poems. By leasing land, founding factories, financing banks or by doing any business, they always claimed to "serve the country" and to be patriotic.

This eagerness was certainly unilateral. These efforts, full of self-assurance, found but little favour. On the whole industrial and commercial activities were not regarded by Hungarian society as patriotic services. "Foreign" capital was soon being cursed for practising usury at the expense of the local

<sup>25</sup> G. GRATZ: *A dualizmus kora* (The Era of Dualism). Budapest 1934. Vol. 1, p. 289.

agrarian population. Native employees of Jewish origin collected the interest of imported foreign capital. Thus hate was directed mainly against them, instead of the capitalists. The loyalty of the Jews was regarded as self-abasement, their chauvinism as hypocrisy, and their increasing part in cultural life as an attack against national genius. The Catholic People's Party, founded in 1895, owed its considerable initial success partly to its anti-semitic propaganda, although later it could not expand in the country imbued with liberalism. Nevertheless, anomalous phenomena already appeared. In 1896 a group of university students in Budapest telegraphed greetings to Lueger, mayor of Vienna, and a rabid anti-Hungarian because he led the anti-semitic movement in Vienna.

The Jewish question was alive in public opinion and it was still not settled by ecclesiastical laws or after the Tiszaeszlár incident. But it was far from being one of the central problems. It had a slightly ironical note, tinged with self-mockery. Some perceptive minds certainly felt that it sooner or later had to come into the limelight, but at the turn of the century this question, although open and charged with hidden dangers, undoubtedly caused no anxiety to Hungary.\*

\*

According to the census of 1910, 45.9 per cent of the population of Hungary was non-Magyar. Consequently, in a country of approximately 20 million one had to reckon with more than 9 million people belonging to the national minorities.<sup>26</sup> Accordingly, half of the country's population was directly affected by the Nationality Law of 1868 and by the actual nationality policy of the government and state machinery.

The Nationality Law, reflecting contemporary liberal views, infuriated Hungarian chauvinists without satisfying the national minorities in the least. The latter found it so unsatisfactory that for several decades they almost com-

\*Here we do not want to elaborate the entire "Jewish-question". Its analysis requires a separate study based on extensive research. Unfortunately this task is still uncompleted. We only wanted to refer to this complex question as one of the factors in, and concomitants of, nationalist deformation. We have to add that even posing the question in this form is incorrect, because the Jews of Hungary have not constituted a unified, homogeneous block. Class-division was rapidly increasing among the Jews of Hungary precisely in the period that followed the Compromise. In a few years Jewish population was composed not only of bankers, industrialists, wholesale merchants, or village shopkeepers, grocers, innkeepers, but also of a number of intellectuals, professionals, and intellectual proletarians as well. While capitalist Jews became big landowners or lessees, many tens of thousands of Jewish labourers shared the fate of the non-Jewish proletariat. In the north-eastern counties masses of Jews were living as agricultural proletarians a life so miserable as to be unworthy of man.

<sup>26</sup> It also has to be taken into consideration that the Jews of Hungary, though only partly assimilated, declared themselves of Magyar nationality (this amounted to roundly 4.5 per cent of the total population), and, using rough statistical methods, tried to demonstrate the absolute majority of the Magyars.



pletely boycotted the Hungarian parliamentary meetings: they did not want to be represented there.<sup>27</sup>

The elections of 1910 in which the nationalities participated, brought in the following revealing results:

Number of inhabitants:		Representatives:
Magyar	9,944,627	393
German	2,037,435	13
Slovak	1,967,970	2
Roumanian	2,948,031	5
Ruthenian (Ukrainian)	646,270	0
Serbian	461,516	0

Of 1,069,480 citizens possessing suffrage 637,106 (64 per cent) were Magyars. "On the strength of these numbers 240 Magyar and 173 non-Magyar ethnic representatives should have been seated"<sup>28</sup> but those few who did get seated were indebted mainly to the government and with a few exceptions supported the policy of the government. (The Germans chiefly backed it.)

In the years following the turn of the century, progressionists (especially Oszkár Jászi) repeatedly referred to the Nationality Law of József Eötvös as the solution of the nationality problem.

This law, which actually provided for a number of liberal and humane measures, reflected Eötvös' conception which was not a product of the times following the Compromise, but rooted in the Reform Era. In 1861 it was expressed by Deák's Address: "Free development of the nationalities is assured by the universal equality before the law. Separate legal corporate bodies of a territorial or nationality character are inconsistent with the spirit of liberalism. The country cannot be dismembered, on the other hand, cultural development of the nationalities must always be assured. This we are ready to do as far as it is not detrimental to the integrity of the state". Because "it is our will that there should be no discrimination because of religion or nationality against the citizens of this country as far as their full enjoyment of civic rights is concerned. The claims of our compatriots of other nationalities should be as-

<sup>27</sup> On March 20, 1869 the first formal resolution concerning the boycott was adopted by the Roumanian constituents of Szerdahely, declaring: "... We cannot and do not want to participate in the elections for the term of 1869—1871 of the House of Representatives". *Gazeta Transylvaniei*, 1869, № 23; quoted by G. G. KEMÉNY: *Iratok a nemzetiségi kérdés történetéhez Magyarországon a dualizmus korában* (Documents Relating to the History of the Nationality Question in Hungary in the Period of Dualism), vol. I. 1867—1891. Budapest, 1952, p. 180. — On the other hand, Slovak constituents (according to a report made by Lajos Lehoczky, vicecomes of the county of Turóc to the minister of the interior) gave definite instructions to support only candidates willing to accept the memorandum of 1861, that is to say everybody except those representing the platform of the unified Magyar state; quoted by KEMÉNY, op. cit. vol. I. p. 643.

<sup>28</sup> ZS. KUNFI: *Fajok és osztályok Magyarországon* (Races and Classes in Hungary). Szocializmus, 1913/14, p. 348.

sured by law in everything that can be realized without dismembering the country politically and without sacrificing its legal independence."

It is hardly necessary here to enlarge upon the differences between the intention of legislators and its execution in practice, or to point out once more that Eötvös' law has never been enforced during the period of dualism. It can be stated that during the whole period the fundamental differences appearing between the points of view of the Hungarians and of the nationalities followed directly and necessarily from the conception which prevailed in 1867.

Eötvös and the Hungarian legal theorists who succeeded him, though far from being exponents of Magyar chauvinism, based their conception on the fundamental principle of the "non-existent" national unity of the Hungarian state. "It follows from the essential ethical character of the state that the modern state is national and not multinational, and that the nationalities constitute only social, and not state-forming, political elements; the so-called principle of nationalities is contrary to the essential character of the state."<sup>29</sup> We find the same point of view with a more definite, direct reference to the claim to hegemony: "If there is a people of numerical, cultural and political superiority, then the fundamental character and the main tendencies of the state will be determined by the ideas and the spirit of the leading people. The state will be named after this leading people. The other peoples of different spirit are also members of the state possessing equal rights but they cannot assert their separate political individuality within the existing state organization . . . Equality, the same degree of liberty can be assured to individuals only and not to entire peoples . . . In all respects concerning the idea of the state as a whole, only one tongue can be the official language of the state . . . To a certain extent the endowment of the languages of the nationalities with equal rights promotes the assertion of the spirit of the different peoples . . . The state has to respect nationality as a quality of nature of the individuals".<sup>30</sup>

The fundamental thesis of the existence of a "unified Hungarian national state" and of the necessity of maintaining it upheld by the Hungarian government, politicians and writers, was never accepted by the nationalities, either in 1867, or after. On November 12, 1868, during the debate of the Nationality Law, a minority bill was brought in by Sándor Mocsonyi. Its § 1. stated: "Hungarians, Roumanians, Serbs, Slovaks, Russians and Germans, these historic peoples of Hungary, are recognized as nations of the land, possessing equal rights. By a fundamental law the equality of rights of their nationality and language is assured, as long as it does not endanger the territorial unity and political integrity of the state". Accordingly, this minority motion giving legal existence to "six nations of the land" demanded the establishment of

<sup>29</sup> I. KUNCZ: *A nemzetállam* (The National State). 3. ed. Kolozsvár 1902, p. 118.

<sup>30</sup> A. BALOGH: *Politika*. Budapest 1910, p. 117.

territorial autonomies in the counties and the resetting of their borders to obtain, as far as possible, linguistically homogeneous units. In § 4. the bill demanded that the six "nations of the land" should appropriately participate in the Upper House, in central offices, in the direction of higher courts of law and of the administration of districts and counties, in fact in every position requiring an appointment by the king. The bill recognized Hungarian as the official language, but permitted the use of any of the six "languages of the land" in all negotiations, preparatory debates etc., prescribing that all laws and decrees, composed in Hungarian, had to be published in all the other "languages of the land" as well.

The "Pronunciamentum" adopted by the Roumanian national meeting held in Balázsfalva (Blaj) on May 3—15, 1868, prior to the debate of the Nationality Law, went even further. It demanded (i) autonomy for Transylvania, with reference to that given Croatia; (ii) the recognition of the Roumanian nationality as a *regnicolaris* nation, and (iii) the convocation of a parliament of Transylvania.<sup>31</sup>

Neither the political procedure of the Hungarian administration, nor the laws enacted in the meantime (largely concerning the state schools and the exclusive use of the Magyar language for teaching) were apt to change the standpoint of the nationalities. On the occasion of the congress of nationalities organized in Budapest in August, 1895, "Roumanians, Slovaks and Serbs of Hungary concluded an alliance with one another". Taking "national autonomy in the counties" as a basis, the congress actually decided to uphold the minority motion of 1868, unchanged in its essentials but worded somewhat differently: "The nature . . . of the Hungarian state precludes the possibility of expropriation of all attributes of statehood by one single people not constituting the majority of the country's population. Only the ensemble of the peoples of Hungary is entitled to be identified with the state. Accordingly, the idea of the Hungarian national state . . . endangers the vital conditions of Hungary's other peoples, forming the majority. It means the assigning of statehood to one single people constituting a minority in order to subdue, by the expropriated power, the other peoples living in Hungary and constituting the majority..."<sup>32</sup>

In a statement given to the Neues Wiener Tagblatt, Dezső Bánffy, prime minister at that time, declared. ". . . the question of languages is but a means; the real aim is the attempt of introducing federative policy in Hungary. This will never happen. No Hungarian will ever consent to it".<sup>33</sup>

Twenty years brought no change to the standpoint of either party. "Tisza hopes that the time will come when the Roumanians of Hungary will

<sup>31</sup> G. G. KEMÉNY, op. cit. vol. I. p. 83.

<sup>32</sup> Ibid. vol. II. p. 379.

<sup>33</sup> Ibid. vol. II. p. 383.

accept the idea of national unity, this guiding principle of the Magyars. We declare once more that Count István Tisza either deceives himself, or he wants to mislead others. We would have him — and all those whom he intends to fool — know . . . that the Roumanian people of Hungary and Transylvania will never accept the idea of this national unity, that they will never submit themselves to the Hungarians, and that they will fight to the last for the endowment of the nationalities of Hungary with equal rights. On this basis only can accord between the nationalities of Hungary be realized”.<sup>34</sup>

From the next fifty years, it is needless to quote more arguments. Evidently the standpoints have not changed with time, although the nationalities, losing hope of fulfilling their demands within the Hungarian state, looked beyond the border to the neighbouring national states with peoples speaking the same language and having an identical culture. They became alienated from the Hungarian state.

One of the most fateful consequences of the Compromise of 1867 — as has already been pointed out — was brought about by the circumstance that it surrendered the nationality question to the increasingly powerful Hungarian ruling classes. “Since to a certain extent 1867 insured the Hungarian ruling classes against Austria, they tended to use pressure and force instead of trying to settle the nationality problems by mutual agreement . . . The resistance of the nationalities was considerably increased by societies for Magyarization, by school laws and other oppressive measures. Instead of becoming Magyarized the ethnic groups grew stronger and firmer in their national consciousness. They looked to the neighbouring sister-countries with increasing desire. They sought a ray of hope from Bucarest, Belgrade and Prague instead of Budapest, or they tried to appeal to the Viennese Burg again . . .”<sup>35</sup> (We have to add that, according to Gusztáv Gratz who, in this respect, can hardly be regarded as particularly prejudiced: “. . . there is no sign of any interference in the Hungarian nationality policy on the part of the Emperor or of other Viennese official circles . . .” In all probability such attempts have been prepared only by the entourage of the crown prince Francis Ferdinand for his coming into power. Responsibility for the policy towards the nationalities in Hungary lies exclusively upon the Hungarian ruling classes.)

It would not be true to say that the leading Hungarian political figures were completely unaware of the fact that the nationality problem remained unsolved. We are, of course, not referring to rabid, unscrupulous agitators such as Jenő Rákosi, protagonist of the idea of 30 million Magyars, or Dezső Bánffy, who acted with unparalleled brutality towards the nationalities.

<sup>34</sup> *A román vita* (The Roumanian Dispute). Világ, February 24, 1914, p. 3. (Quotation from an article published in the Romanul under the title: “Dangerous Self-deceptions”.)

<sup>35</sup> Z. I. TÓTH: *A nemzetiségi kérdés a dualizmus korában* (The Nationality Question in the Era of Dualism). Századok, 1956, pp. 368—391.

Though loud and instigating they were not the spokesmen of the most influential circles.

Nevertheless it was all the more characteristic of the mental habits of Hungarian politicians and the blindness of the ruling classes that instead of intending to solve the known problem of the nationalities, they intentionally used it with bad faith to prevent the democratization of the country and, hereby, the restriction of their own rule.

In this way, for instance, neither the liberals of the government party nor the independents of the opposition allowed the question of suffrage, which had for two decades embittered Hungarian political life to be settled. They did it under the pretext that the interests of safeguarding the "supremacy of Hungarian intelligentsia" overrule those of an equitable extension of popular rights. But this defense of interests did not confine itself to the extension of rights. It became manifest as soon as any innovation was suggested anywhere. There was a ready answer for all sorts of proposals: they were not of Hungarian spirit.

"It would be worthwhile to gather all that was branded as non-Magyar in the last ten years by worthy and highly cultured representatives of the Hungarian people and not by the insignificant. Budapest is non-Magyar. The language spoken in Budapest is non-Magyar. The nationalization of public administration is non-Magyar. Exchange and money market are non-Magyar. Socialism is non-Magyar. Internationalism is non-Magyar. The organizing of agricultural workers is non-Magyar. Mobile capital is non-Magyar. Secession and symbolism are non-Magyar. The elimination of religious denominations from education is non-Magyar. So is the omission of religion from teaching. Mockery is non-Magyar. More tolerant sexual morality is non-Magyar. Universal suffrage is non-Magyar . . . And, chiefly, everybody who is not content with the conditions prevailing here is non-Magyar, he should feel duty-bound to leave the country with which he is dissatisfied".<sup>36</sup>

The ruling classes used the nationality problem to the very last as a weapon against progressive, democratic, radical or socialist forces, that is to say, all kinds of advancing, rising trends. This is why the aggravation of this problem was so important to the upper strata. The agrarian policy pursued by the Hungarian governments in the regions inhabited by nationalities attests to this fact.

This policy did not care if the main burden of economic oppression fell chiefly on the Magyar population, as a consequence of some electoral or administrative interests of the government. This of course does not justify biased and doctrinaire statements, according to which: "... 68 per cent of the nationalities and only 58 per cent of the Magyars belong to the well-to-do

<sup>36</sup> IGNOTUS: *A magyar kultúra és a nemzetiségek* (Hungarian Culture and the Nationalities). Nyugat, 1908, vol. I. p. 226.

and lower middle classes. The supposition that the nationalities are under heavier economic oppression does not prove to be true in view of the fact that out of 1,878,068 adult male landholders (above twenty years of age and each having more than one cadastral yoke) 825,688 (59.9 per cent) are non-Magyars, and only 552,043 (40.1 per cent) are Magyars. The large estates are chiefly oppressing and ruining the Magyars because they are found mainly in the regions inhabited by the Magyars. The large landowners wherever they came into contact with non-Magyars oppress them to the same extent . . . Half of the ethnic population belongs to the petty bourgeoisie of average income. Accordingly, the non-Magyar speaking population is not subjected to a different and heavier oppression than the Magyar-speaking working classes".<sup>37</sup> This statement is one-sided and doctrinaire because the working people of the nationalities, though not always more exploited, had been under a "particular oppression". In addition to the economic oppression, even if it was sometimes restricted and not greater in all cases, the nationalities were harried by particular national, cultural and social oppression.

Nor can the "proportion of proprietors" be simply taken as a directive in problems relating to the distribution of landed properties.

According to the data of the census of 1910:

Size of estates (in cadastral yokes)	Number of	
	Magyar	non-Magyar
	proprietors	
Above 20	82,833	92,778
Between 5—20	293,425	498,591
Between 2—5	163,480	260,124
Under 2	154,640	164,547
Total	694,378	1,016,040

It is true then that the number of non-Magyar proprietors exceeds the Magyar ones. But in themselves these numbers do not mean very much. It must be held in mind that landed properties are far from being of the same value even if we do not attribute special significance to the fact that 14,743 Magyar proprietors had estates of more than 100 yokes while the nationalities were represented by not more than 4,832 proprietors of estates exceeding 100 yokes (but not approaching the Magyar latifundia of many thousands of yokes).

Moreover the lands possessed by the nationalities (particularly by the Slovaks, Ukrainians and Roumanians living in the mountainous zones of the country) were inferior. In the more backward regions inhabited by the national-

<sup>37</sup> G. RÁCZ: *Társadalmunk osztálytagozódása és a magyar demokrácia kialakulásának útjai* (Class-Structure of our Society and the Ways of the Development of Hungarian Democracy). Népszava, 1909, p. 7.

ities wages were generally lower than average, lower than those earned in the central regions of the Lowland.

"In the landowning class the Magyars are in an absolute minority . . . Their position is much better in regard to actual possession of the land because many large estates of enormous proportions are in the hands of the Magyars. But these latifundia do not alter the fact that when the Magyars became homeless their place became occupied by Slovak and German peasants"<sup>38</sup> because the Magyar day-labourers and farm hands demanded higher wages.

All this may illustrate and explain some points of the situation. In the final analysis, however, it is certain that the origins of the dissatisfaction of the nationalities cannot be simply and exclusively attributed to economic causes. "In the nationality question there are indeed additional problems and it is precisely these which create the nationality problem", since the matter is not only the terrible general injuries sustained by the whole population of this country, regardless of race and nationality . . ."<sup>39</sup> Millions of people belonging to different nationalities are "at the mercy of the tyranny of the most depraved and corrupted class rule in the civilized world". This class rule persecutes their language, introduces discriminating methods against them in all fields of culture, employment and offices, and degrades them to the level of second- and third-rate citizens.

The governments in power, as well as the parliamentary parties, took general notice of the nationality problem when they found it menacing to their interests.

The idea that the ethnic problem should be solved in favour of the nationalities did not occur to them and they were unwilling to acknowledge such program. Class prejudice and the anti-democratic mania for hegemony prevailed when the political leaders of the nationalities were committed to prison in succession. This occurred particularly in the time of Prime Minister Bánffy, then with increasing vehemence under the coalition government.

Speaking of the more and more critical situation of Transylvania in 1907, Count István Bethlen was the first to warn the Hungarian Parliament: "This country means less to our Roumanians than the hopes of an independent Roumania, where they are not obliged to be satisfied with a portion of rights, but fully possessing them". He noticed that the Roumanian nationality movement aspired to a territory enjoying social, military and linguistic autonomy, a territory, "which, if the opportunity arises, can be united with the independent kingdom of Roumania".<sup>40</sup>

<sup>38</sup> Zs. KUNFI, op. cit. p. 343.

<sup>39</sup> O. JÁSZI: *A nemzetiségi kérdés újabb fejleménye* (New Development in the Nationality Question). Huszadik Század, 1914, vol. I. p. 197. (Text of a lecture given in the Galilei-circle on January 31, 1914).

<sup>40</sup> Képviselőházi Napló (Diary of the House of Representatives), April 10, 1907.



After becoming Prime Minister in 1913 this warning led István Tisza at least to try to arrive at an agreement with the Roumanian leaders. (He was largely concerned with the necessity of resisting the opposition and with the obviously increasing possibility of war.) He discussed his failure in the House of Representatives: "The truth is that in the course of my negotiations with the Roumanian leaders I didn't hear but little demands which conflicted with the fundamental principles of the Hungarian national state . . ."<sup>41</sup> He used the nationality problem once more as an opportunity to attack progressive aspirations: "If in the future God wants to preserve this nation, before it is too late, He has to make it strong enough to be able to resist tendencies endangering its existence and leading it to the brink of death".<sup>42</sup>

After the outbreak of the First World War Tisza stated with satisfaction — and believed that "this war showed that there are no irredentists even in the most extreme nationalist camp, and that even those who are separated from us by sharp differences in questions of internal affairs, are proving their loyalty. This is, in any case, a welcome lesson, and we shall have to draw consequences from it".<sup>43</sup> But at the same time he employed other methods as well. On August 12, 1914, he addressed a letter to Alexandru Vajda-Voevod, who published an article on the pan-Slavic question in the *Adeverul*: "Now is the time for the Roumanians to show whether they want understanding and co-operation with the Germans and the Hungarians, or if they prefer to throw themselves into the arms of the pan-Slav colossus".<sup>44</sup>

Thus it appears that the Hungarian ruling classes used the nationality problem in the game of politics, but made no serious attempt to solve it. The dangers which this question implied and which imperilled the idea of the unified national state accepted by the Hungarian public opinion as a whole, were used by the ruling classes for their own purpose, in the interests of their own power. (Similarly, during the twenty-five year Horthy regime irredentist slogans were used in the interests of the counter-revolutionary political system.)

In 1908 Endre Ady wrote in his "Song of a Hungarian Jacobin", that "the sorrow of the Magyars, Roumanians and Slavs remained the same": "when are we going to join forces", we "oppressed, dejected Magyars and non-Magyars?"

Ady, as usual, got to the heart of the matter. In addition so did Béla Bartók through him. Bartók sent the volume of Ady to a Roumanian friend, to show that such a voice — though only one — could also be heard in Hun-

<sup>41</sup> Ibid. February 20, 1914.

<sup>42</sup> Ibid. March 6, 1914.

<sup>43</sup> Letter written on Nov. 4, 1914 by Count István Tisza to Vazul Mangra M. P. Published in: *Tisza István összes munkái* (Collected Works of István Tisza). Ser. 4, vol. II. Budapest 1924, pp. 301—302.

<sup>44</sup> Ibid. p. 65.

gary. Becoming absorbed in Roumanian folk music Bartók himself created harmony between the two peoples on the highest cultural level. But he too was isolated. "I took a little excursion to the Balkan peninsula. I made friends with the Roumanians (not being able to make friends at home)".<sup>45</sup>

Ady, though "embarrassed because of his obvious romanticism" wrote: "Let them stop those shrapnels of 'just' causes (i.e. of the Balkan war) and let us continue with our own 'shrapnels' our humane and liberating work for the happiness of united peoples".<sup>46</sup>

The happiness of the united peoples remained a poet's dream. Besides Ady and Bartók no one fought for them. The socialists were just as unable to get rid of all prejudices as the radicals; everyone was completely possessed by the idea of the unified Hungarian national state, an idea inculcated upon public opinion by all possible means of half a century.

After 1909 the Party of Independence (led by Justh and later on by Mihály Károlyi) which became the extreme left of the parliamentary parties, seriously attempted to conclude an agreement with the leading intellectuals of the nationalities and to launch a common campaign for universal suffrage and the secret ballot. The Roumanian and Serbian leaders appeared in the campaign meetings organized by Justh's party in Transylvania and in the southern counties. However, Justh "... did not recognize that the time for an agreement with the nationalities, which, if such agreement had ever been possible, could have assured the fortune of the Hungarian nation, has already passed".<sup>47</sup> It is not at all surprising that the party of Justh was attacked with equal vehemence by Tisza (who accused them of a "blind" ethnic policy sacrificing Magyar interests for the sake of an alliance with the nationalities), by Gyula Andrassy (who accused them of "using the ethnic question as a campaign slogan, doing serious and lasting damage to Hungarian national policy"), and by Albert Apponyi who said that Justh was going to make it possible for "the new strata not only to have a share of the power, but also to freely criticize it".

The nationality policy of progressive parties and politicians naturally demanded a democratic extension of rights as the solution of the problem. Instead of giving innumerable proofs, it will suffice to point out that Oszkár Jászi, branded as an "extremist" for his policy towards the nationalities, suggested the following program even in a book published in October 1918, the fifth year of the war:

"Hungary, without Croatia-Slavonia, forms a solid and indissoluble historical, geographical and economic unity. The natural economic and

<sup>45</sup> Letter from Béla Bartók to his mother, dated from Bucharest, Dec. 3, 1908, Quoted by DEMÉNY: *Bartók Béla*. Budapest 1948, p. 83.

<sup>46</sup> E. ADY: *S ha Erdélyt elveszik* (And If Transylvania Will Be Taken). Huszadik Század, 1912. vol. II.

<sup>47</sup> G. GRATZ, op. cit. vol. II. p. 198.

cultural hegemony of the Magyars would be sufficient to establish undisturbed and successful co-operation with the other nationalities here if it broke with the senseless feudal policy of assimilation. We shall see that the projected new constitution will contain every guarantee for such a change".<sup>48</sup>

Accordingly, in October 1918 (a couple of days before the downfall and dissolution of the Hapsburg monarchy and dualism) Jászi still stood, unchanged, on the platform of the idea of the Hungarian state as defined by József Eötvös. In all good faith he tried to solve these questions by insisting on the "natural economic and cultural hegemony" of the Magyars.

\*

If we were questioned whether forced assimilation had been going on in Hungary, our reply must be that these efforts were not usually purposeful although there had been unsystematic, arbitrary acts of violence and brutality. In view of the selfish political interests of the Hungarian ruling classes following the Compromise, only one of two alternatives was open. Effective Magyarization could have been started by transferring Magyar colonies to the regions inhabited by the nationalities, by making an all-out effort to realize the dream of 30 million Magyars proposed by Rákosi. The other choice was to set aside all chauvinist slogans and seek an agreement with the bourgeoisies of the nationalities, by conceding them equal rights, assuring them material well-being, and by satisfying their demands in order to separate them from the poorer classes and to gain allies in the struggle of the Hungarian upper classes against the exploited masses.

The Hungarian regime chose neither of these two alternatives. It tried to Magyarize the nationalities without introducing violent measures to obtain results but it only succeeded in exasperating them. (It is proved by many examples that even the most violent aggressions may remain ineffective.) On the other hand, the Hungarian regime assured only very limited opportunities, material or other, to the intellectuals of the nationalities and never tried to attract them by giving a share in political spheres, parliamentary life, public administration and in offices and positions. Instead of allies, these intellectuals became the leaders of the movements of nationalities, the worst enemies of Hungarian administration. Early in 1914, when Tisza was already very seriously negotiating with Roumanian ethnic leaders, a conference was held by the Hungarian Society for Social Sciences (belonging to the intimate circles of Tisza). It declared that the nationality problem can be solved by settling Magyars into regions inhabited by the nationalities, by preventing

<sup>48</sup> O. JÁSZI: *A Monarchia jövője. A dualizmus bukása és a Dunai Egyesült Államok* (The Future of the Monarchy. The Downfall of Dualism and the United Danubian States). Budapest 1918, p. 38.

the nationalities from gathering and organizing, by reinforcing Hungarian public administration with nationalist members. In addition to these, "in the territories of the nationalities the appointment or election of any official of the same nationality must be avoided" and finally, the creation of ethnic districts when setting up new administrative units. "On the contrary, such ethnic centers must everywhere be divided into parts".<sup>49</sup>

Naturally Tisza's negotiations with the nationalities could not be successful. He declared to the Parliament: . . . "I stress that the stipulations promised to the Roumanians will be extended to all other non-Magyar citizens as well". But these concessions were extremely small, and did not even involve the actual enforcement of the Nationality Law of 1868 which Tisza repudiated at this time.

Tisza remained consistent to the end, even if the war forced him to put into effect his own biased "important" concessions.

On November 7, 1914, full amnesty was granted to the sentenced ethnic, political leaders and to the socialists. An order of the Ministry of the Interior permitted "the use of the ancient colours and emblems of the nationalities, naturally under the protection of the historic symbols of the Hungarian state". The language of instruction was made optional in denominational schools (in state schools it remained Magyar), as well as the use of languages before public authorities. It held out the prospect of assuring "more effective" suffrage to the nationalities. Tisza in a letter addressed to the Greek orthodox metropolitan, emphasized: "All these acts of administration lay solemn emphasis upon the fact that no war difficulties caused the Hungarian state to look for peace with the nationalities . . . but that, on the contrary, the government has been intending to introduce these measures for a longer time awaiting a relatively quiet moment, when its indulgence could not be taken for weakness . . ."<sup>50</sup>

In his letter written on November 6, 1914, to Count Czernin, Austro-Hungarian minister to Bucharest, Tisza firmly stated that he was ready to grant these concessions but "the Germans are uselessly urging autonomy for Transylvania: it is impossible!" And half a year later, on June 12, 1915: "It is a shame that the fateful role played by poor Archduke Francis Ferdinand in fooling Roumania should now be taken over by the Germans . . ."

He was unwilling to make any concession on this point. Though once he granted one he took it seriously.

"We do not serve the interests by formalities appearing to make the country unilingual (and simultaneously weakening the moral influence of the Hungarian authorities on the people), but by proving that the authorities acting in the interests of the Hungarian state and Hungarian nation are true

<sup>49</sup> J. AJTAY: *A nemzetiségi kérdés* (The Nationality Question). Budapest 1914, pp. 12-17. (Summary of the inquiry held by the Hungarian Society for Social Sciences.)

<sup>50</sup> *A háború és a nemzetiségek* (War and the Nationalities). Világ, Nov. 8, 1914, p. 5.

friends and advisers of the people entrusted to their care. This is possible only if they use a language the people understands".<sup>51</sup>

This was the extent to which István Tisza was able to go. More could not be expected from a fanatic person obsessed with the pathological ideas of his class. He was only expressing his own view of life when he severely rebuked the Magyars of Transylvania, who according to a commissioner's report, had fears of being massacred by the Roumanians. "The Magyars cannot maintain their position in the future if becoming hysterical . . . It indicates a faint-heartedness with which it is not possible to rule, to exercise hegemony".<sup>52</sup>

This interpretation, though understandable from a man like Tisza, can hardly exonerate the sociologists. They did, saw and dared much, very much less in the nationality question, than what could have been expected from them, than what they had almost been obliged to do.

We must find it natural that in the nationality question Tisza, his followers and the whole ruling class were just as narrow-minded and perfidious as in any other question. Nor could truly democratic ideas be expected from the chauvinistic parties of independence (it was surprising that Gyula Justh and later Mihály Károlyi demanded democracy for the nationalities as well).

Gyula Pikler, the initiator of radicalism in Hungary, voiced his opinion without prejudices (which did not mean, of course, that he saw everything correctly): "I do not believe that the national state of to-day corresponds to one of the most deep-rooted characteristics of people, a tendency allegedly derived from human nature to form separate groups according to nations. I do not know why people should form such permanent groups. The national state meets the requirements of only a certain evolutionary phase in which fundamental human needs are best satisfied through this form . . . There is no question of emotions permanently rooted in human nature . . . There are no national characteristics; all nations borrowed from the culture of other nations. This became known only recently".<sup>53</sup>

In any case Pikler's biased viewpoint was theoretically opposed to the fetish of the national state idea. In practice, however, the policy of the radical leaders was extremely different from this viewpoint later on. Radical sociologists grotesquely tried to defend the idea of the Hungarian national state against Otto Bauer and Karl Renner who, speaking for the Austrian social democrats, proposed to transform the Austro-Hungarian Monarchy into a federated state. In 1907, these two Austrian authors openly supported the

<sup>51</sup> Letter of István Tisza to István Ivánka, Lord Lieutenant of the county of Hont, April 5, 1914. TISZA, op. cit. p. 215.

<sup>52</sup> Letter from István Tisza to Commissary Miklós Betegh, January 7, 1915. Ibid. pp. 20-21.

<sup>53</sup> *A TT Pulszky-vitája* (The Pulszky-debate of the Társadalomtudományi Társaság = Association for Social Sciences). Huszadik Század, 1901, vol. I. p. 341.

idea of a federal "Gross-Österreich". This federal reorganization became a key-problem of the political programme of Austrian social democracy.

Speaking of Bauer's book, Jászi explained that instead of federal reforms, "the ever growing capitalistic development will bring about wide-ranging industrialisation, western European culture and political democracy . . . These will settle the differences arising between the nationalities, and make it possible for us to work together, separated in languages but united in spirit . . ." <sup>54</sup> And according to Jászi all these can be realized " . . . by cutting the nationalities off from political affairs, and by considering the ethnic question as cultural instead of governmental . . ." <sup>55</sup>

Pál Szende reproached Renner for not considering the existence of 7 million exploited Magyar proletarians, and for holding them equally responsible for the policy of oppression and for the class-rule of the large-land-owners and gentry. Awaiting for the solution to come from Hungarian economic independence and the abolition of the Customs Union, Szende blamed Renner for forgetting — in his hate against the Magyars — that "not only the proletariat of the nationalities, but also that of the state-forming Magyar race, lived under the most miserable oppression . . . in 1906. Within a single month ten times as many Magyar agricultural workers and farmhands were convicted of participating in the harvesters' strike in a couple of counties beyond the Tisza than Roumanian agitators in the past ten years". <sup>56</sup>

What Szende wrote was true. But this did not make the projects he devised to solve the problems of Hungary more utilizable. As did everyone else, Szende started with the principle of the unified national state in trying to prove that democratic progress will assure the maintenance of this unity. "The nationalities already do not seriously look abroad for solving their problems. But in consequence of its mistaken policy towards the nationalities the Hungarian state is continually threatened by the prospect of the oppressed nationalities supporting the dynasty in its efforts to create a Gesamtmonarchie." Although realizing that "the nationality question is the Archimedean point of democracy and the central problem of our state", Szende still affirms that "if we succeed in correctly directing our ethnic policy we shall lay the safest foundation for our future evolution". "Democratic progress in Hungary has no greater obstacle than the fact that people are afraid of the dangers represented by the nationalities. This fear was instilled by the schools and press and was artificially exaggerated by irresponsible demagogues. Thinking is so obsessed with this fixed idea that any sign of alarm from the nationalities is

<sup>54</sup> O. JÁSZI: *Néhány szempont a nemzetiségi kérdéshez* (Some Stands in the Nationality Question). Huszadik Század, 1907, vol. II. p. 905. (In connection with Ottó Bauer's book.)

<sup>55</sup> Ibid. p. 890.

<sup>56</sup> P. SZENDE: *Gross-Österreich és a magyar proletariátus* (Gross-Österreich and the Hungarian Proletariat). Huszadik Század, 1907, vol. II. p. 942.

sufficient to prevent democratic reform . . . There are masses of misguided, well-intentioned people . . . who can be instantaneously deterred even by the most hypocritical allusion to the dangers of the nationality problem . . .”<sup>57</sup>

Oszkár Jászi’s monumental work on the development of the national states and the nationality problem, based on a vast material and published in 1912, begins and ends with a demand for enforcing the Nationality Law of Eötvös. In this programme democratic reorganization was going to clear the way for a development which Jászi outlined as: “Genuine large-scale assimilation can start with the free competition of peoples attaining consciousness. Unilingual class-rule would be replaced by multilingual democracy under the protection of the unified Hungarian state and the peaceful hegemony of cultured Hungarians . . . Future Hungarian democracy could become, with the help of its nationalities, the avant-garde of western culture in the East, among ethnic relations in the Balkans”. Jászi, undoubtedly, considered “the great economic and cultural superiority of the Magyars assuring hegemony to them”<sup>58</sup> as reality.

In the nationality question Jászi passed for a representative of the extreme left only in comparison to people like Ignotus, who (in many respects was similar to Jászi) fully subscribed to Tisza’s misgivings (used, according to Szende, to frighten public opinion), declaring: “The Magyars are faced with a terrible dilemma: all political and social reform required for their conservation would, at the same time, hasten their disintegration”.<sup>59</sup>

During the campaign of 1907 an attempt was made to establish some slight co-operation with the leaders of the nationality parties for suffrage. The party committee of the social democrats held that the party of the nationalities is an explicitly bourgeois party. Limited discussions of the question were also found in the socialist journal *Népszava*.

“The party of the nationalities must not be regarded as a bourgeois party, since there is no bourgeoisie in the ranks of the nationalities. The issue over which the nationality parties became organized was the language question representing the common interests of the intellectuals, petty bourgeoisie and the ethnic proletariat. The petty bourgeoisie played but an insignificant role. The interests of the intellectuals of the nationalities are not opposed to those of the proletariat . . . Hence cooperation also has to be maintained further on: thus socialism will conquer the proletariat of the nationalities”.<sup>60</sup>

<sup>57</sup> Pál Szende’s review of Oszkár Jászi’s book on the nationality question (see above note 53). *Husadik Század*, 1912, vol. I. pp. 774–784.

<sup>58</sup> *Ibid.*, p. 498, 502.

<sup>59</sup> IGNOTUS: *Tisza István és a nemzetiségi kérdés* (István Tisza and the Nationality Question). *Nyugat*, 1910, vol. II. pp. 1025–1028.

<sup>60</sup> J. ROZVÁNY: *Szociáldemokrata párt és a nemzetiségek* (The Social-Democratic Party and the Nationalities). *Szocializmus*, 1907, p. 549.



Social democracy, far from conquering the proletariat of the nationalities, — in the end — remained unable to establish genuinely close connections with it. The nationality question, as such, had never been given an appropriate place among the central problems of social democratic party policy. The opinion was reiterated that the Magyar proletariat was just as oppressed as the nationalities and consequently world opinion had no reason to be interested only in the nationalities, without noticing the exploitation of the Magyar masses.

“National affinity seemed to be stronger than the social. Oppressed nations provoke sharper protests than oppressed classes. Southern-Slavic members of the Austrian Reichstag resorted to obstructive tactics to help the Croats. The social democrats of the Austrian Reichstag did not resort to obstructive tactics nor did they start any other effective action to help the working class of Hungary obtain suffrage. Members of one nation living in two countries are helping each other. Members of one class living in two countries are not”.<sup>61</sup>

Social democratic policy had retained its reserve, distrust and guardedness in the nationality problem throughout. Ervin Szabó's clear-sightedness and impartiality in this question was in vain (as shown by his introductions written to the selected works of Marx and Engels). On this point, as well as on many others, he could not influence the policy of the social democrats. This was certainly not the last of the reasons for the failure of the social democratic policy.

Accordingly it can be stated without any risk whatever that there was not a single influential Hungarian politician, sociologist or publicist who unbiasedly recognized the essence of the nationality question. Could this question have still been settled? Or was it already too late? The question is futile, though we have already pointed out that in our opinion after 1867 there was little hope of fully settling the problem.

It is a fact that even Jászi, with all his radicalism, was unable to make progress. In 1848 he felt it impossible to solve the nationality question, “because at that time the nationalities still adhered to the old territorial principle . . . and could not imagine any other way of solving the nationality question than the creation of separate Slovak, Roumanian etc. political bodies. This was very natural in that period . . . But this idea was incompatible with the evolution of a state forming an economic unity”.<sup>62</sup>

Jászi quoted the precedent set by the United States where the process of assimilation went on unimpeded. He simply did not notice one of the

<sup>61</sup> Zs. KUNFI: *A nemzetiségi béke és az osztályharc* (“The Peace Between the Nationalities and the Class Struggle”), *Szocializmus*, 1913/14, No 3. p. 99.

<sup>62</sup> O. JÁSZI: *A nemzetiségi kérdés és Magyarország jövője* (The Nationality Question and the Future of Hungary), Budapest 1911. (Conference on January 28, 1911.)

fundamental differences. North America had no neighbouring national states with cultures of their own, but had a well developed bourgeois democracy and immense economic prosperity.

Jászi believed that his theory (and with it the theory of radicalism) fitted real life. But the nationalities looked at their future not through theories, but through feelings, completely mistrusting Hungarian society and even Hungarian democracy, accepting only territorial solution.

In this question it would have been the historic mission and task of radicalism and social democracy to uphold with intellectual independence and shining impartiality, the ideas of bourgeois democracy, and to keep aloof from the false pretensions and illusions of the Hungarian ruling classes.

The most serious political error committed was that they did not live up to their mission. It was characteristic of the absurdities of social and political conditions in Hungary that the radical sociologists have been accused of unpatriotic activities — indeed of high treason in the very question in which they conformed (more than in anything else), to the viewpoint of extreme nationalists and chauvinists. Contaminated, radicalism headed directly and necessarily for political failure.

The two (or two and a half) years following the outbreak of the war, passed in an atmosphere benumbed by the storm. The nationalities withdrew from political affairs (as did everybody) but they were ready for action. In vain Tisza deluded himself and his country concerning the loyalty of the nationalities. How could and why should these ethnic masses have been sincerely loyal? Even before the war they had not considered this country as their own, and now had even less reason to do so. They were obliged to risk their life for her sake, fighting sometimes against their own kinsmen?

It was evident that the Hungarian ruling classes did not and were never going to appreciate the sacrifices made by the popular masses during the war, and consequently that these ruling classes were going to be just as unable and unwilling as in the preceding decades to find a democratic solution to the nationality question. For some time, the nationalities had not expected any “solution of their problems” from the Hungarian ruling classes. They did not want to live in the same country with them, since “not even Károlyi’s party, the most radical, knows that half of this country’s population is composed of non-Magyar elements, its official organ . . . taking delight in calling the Roumanians of Hungary ‘Wallachians’ whom they cannot treat tactfully enough”. These words were written by Oszkár Jászi, a close confederate of the party of Károlyi, when, after the Roumanian intervention he raised the question: how could Transylvania be saved. “To understand the present situation and make conclusions about the future, we have to state that just as the defeat of 1849, the present bloody crisis was a consequence of the

unsolved nationality question . . . and mainly from the South-Slavic and Roumanian question".<sup>63</sup>

It was only in March of 1917, after the Russian revolution of February, that the Károlyi-party announced in parliament that its platform included endowing the nationalities with complete equality of rights. In fact in this country no one noticed that they raised and debated issues beyond their control, while they were unwilling and unable to see existing problems.

The declaration of Pittsburg had since long been published when Oszkár Jászi, referring to the claim of the Czechs concerning Slovakia, declared that "no Hungarian politician can take the Slovaks seriously . . . who have no serious reason for irredentism when we are going to treat the nationality question in Hungary in an entirely democratic and cultured way".<sup>64</sup>

Zsigmond Kunfi declared in Stockholm that "the nationality question may be solved only within a united Hungarian state . . . its solution being in logical and organic connexion with the democratization of Hungarian political life". For the first time — but many years too late — a Hungarian politician put forward the idea of giving the nationalities — within the unity of the Hungarian state — "complete equality of rights and autonomy in political and economic respects".<sup>65</sup>

But the blindness caused by the idea of the unity of the Hungarian state knew no bounds. In the summer of 1918 Jászi declared that the desire of South-Slavs for union must not be obstructed, although there are a few who argue that this has to enhance irredentist tendencies among the Serbs of Hungary, "there is no reason whatever for this anxiety. Our Serbs are living so much inside the Hungarian economic and cultural community that they can have no serious reason for disrupting this solidarity which is exceedingly favourable to them as well, . . . if Hungary introduces an honest policy towards her nationalities . . . And if the latter have free economic and cultural relations with their kinsmen. This is also the key to the Slovak and Roumanian problems . . ."<sup>66</sup>

There is no denying it, the reader cannot help asking: how was it possible for intelligent, cultured people, with broad interests, who had for many years claimed (if not always consistently, but nevertheless with honest intentions) a sensible solution of these problems, and who knew and had an opportunity to ascertain the inevitable trend of historical processes, to

<sup>63</sup> O. JÁSZI: *Erdély sorsa és a magyar politika* (The Destiny of Transylvania and Hungarian Policy). Huszadik Század 1916, II. pp. 131—133.

<sup>64</sup> O. JÁSZI: *A cseh kérdés és a tótok* (The Czech Question and the Slovaks). Világ, June 1, 1916, p. 5.

<sup>65</sup> I. DÉRI, *Beszélgetés Kunfi Zsigmond dr.-ral* (Conversation with dr. Zsigmond Kunfi, in Stockholm). Világ, June 5, 1917, p. 9.

<sup>66</sup> O. JÁSZI: *A délszláv krízis* (The Southern Slavic Crisis). Huszadik Század 1918, II. p. 52.

exhibit such blindness in face of historical events? Did they expect trust and loyalty of the nationalities towards a Hungary, which undeserving trust and in defeat was at their mercy and waiting for the decision of the victorious Allied Powers? Is there any excuse any extenuating circumstance, for the fact that they were so incapable of understanding the situation and preparing public opinion for what had to come?

By this time the attention of the public was focussed on them, not because it had caught up with their democratic ideas but because in the last year of the war it instinctively turned to those known to have been innocent of provoking the war. However painful it is we must say that there was no excuse. Under the influence of the old ruling classes the both social democratic and radical intellectuals lost their ability to judge the nationality question.

But it is not so astonishing that the ruling classes have learned nothing at all.

Who would be surprised by the fact that even in 1917 Albert Apponyi, as Minister of Education, closed down a number of Roumanian schools situated on the frontier region, cut off state subvention to parochial schools so that before long 291 Roumanian schools ceased to exist, leaving 481 teachers without jobs?

What could be expected of Jenő Rákosi, who in January of 1918, complained that "in its short-sighted carelessness Hungarian internal policy . . . not only indifferently tolerated the cultivation of alien cultures in its own territory, but even promoted it through the state? This was criminal folly and thoughtlessness . . ."

In February, 1918, Count Czernin still deemed it advisable to publish the project suggested by Aurel Onciul. According to the latter "why couldn't the king of Roumania, at the head of his people, have the same relation with the sovereign of the Monarchy for instance as that of the Bavarian king with the German emperor . . .?" And if presently Bessarabia will be annexed to Roumania it will be possible, through a land reform introduced there, to transfer the Transylvanian Roumanians, making Transylvania pure Magyar.<sup>67</sup>

On January 26, 1918, the Brassói Lapok published without comment the closing words of an article written by abbé József Meisel on the subject of the interment camps of Moldavia. "The Wallachian, however dressed, remains a Wallachian. He may put on an evening suit, a gala coat, a uniform, patent leather shoes and gloves, but in no wise can he conceal his heartlessness" . . . To settle the Roumanian question the abbé proposed to immediately close down all Roumanian schools and educational institutions to refuse civil rights to those unable to produce the diploma of a Magyar school to abolish Greek orthodox theological training, and to introduce compulsory adherence

<sup>67</sup> I. SZABÓ: *Színmagyar Erdély?* (A Pure Magyar Transylvania?). Esztendő, March 1918, p. 129.

(of former members of the Orthodox Church) to the Uniate Church. Teachers and priests of Roumanian tongue should be employed in Magyar regions only, while the regions inhabited by nationalities should be entrusted to unilingual Magyar teachers and priests. Finally, the abbé proposes to abolish the Greek orthodox calendar, adding that those who do not like these changes, have the right to emigrate within 3 years. This was in January 1918!

To top it all, at a meeting held on September 28, 1918, the Transylvanian Association — (with Gábor Ugron and István Apáthy participating and signing the decisions) demanded the establishment of a Székely military border zone, the annexation of the Serbian district of Negotin to Hungary (to create a direct connection with Bulgaria), the prevention of the annexation of Bessarabia to Roumania, and, finally, the full assertion of the Magyar language in all facets of public life.<sup>68</sup>

István Tisza wrote that if God wants to ruin a nation, he makes it lose its reason. The policy of Hungary towards her nationalities during this period was sufficient to prove that the ruling classes and the opposition — irrespective of party affiliation — lost not only their reason and common sense, but their human dignity, thus deserving their downfall.

### Развитие национализма и оформление национального вопроса в последние десятилетия дуалистической Венгрии

З. ХОРВАТ

Р е з ю м е

Соглашение 1867 г. оставило в Венгрии неразрешенным национальный вопрос и венский двор, а также австрийская буржуазия продали национальности Венгрии венгерским господствующим классам. Укрепленные в своем господстве полуфеодальные крупные помещики, соединив свои силы со средним дворянством-землевладельцем в целях сохранения своего господства препятствовали разрешению национального вопроса выдвижением венгерских национальных интересов, извращенных национализмом.

Слой «джентри» создал основу своего существования в национальном фразерстве, в выдвижении националистических лозунгов. Таким образом этот слой, державший в своих руках всю исполнительную власть, был в состоянии не только терроризировать венгерское общественное мнение, а вместе с тем своей развязностью, самонадеянностью и необразованностью он скомпрометировал законное притязание независимости, настоящий патриотизм. Националистическое поведение джентри вызывает даже в рядах интеллигенции только слабое возражение.

Созданный развивающимся капитализмом немногочисленный класс буржуазии по своему происхождению является в год вляющем большинств: не венгерским (а немецким или еврейским), а в общественном отношении его положение настолько дискриминировано (за исключением достигших высшей ступени банковских и промышленных капиталистов), что у него нет возможности должным образом выступить против националистического потока.

Путь всего прогресса преграждается ссылкой на никогда не определенного и никогда не сформулированного «национального гения», — все, что может подвергнуть опасности исключительное господство имеющего власть класса, противоречит этому

<sup>68</sup> B. R.: *A háború legmélyebb oka* (The Most Serious Cause of the War). Huszadik Század 1918, II. p. 205.

гению. Мечтой шовинизма является господство 30 миллионов венгров в стране, и это провозглашают агитаторы не венгерского происхождения (Йене Ракоши или хоть Жюль Бети).

Отпраздновавшая тысячелетие существования Венгрии венгерская власть с беззаботным высокомерием прославляет свои достижения, — но она выдвигает на первый план не бесспорно значительное развитие, а свое националистическое самодовольство. Национальности отсутствовали на празднествах тысячелетия, в соответствии с «тщеславием, проявленным ими еще с 1868 г., со времен утверждения закона Этвеша о национальностях.

Этот закон, в котором есть много либерального намерения, заслуживающего уважения, исходит из той основной концепции, что «единое венгерское национальное государство» существует и оно должно сохраниться. Национальности еще с 1867 г. протестовали против этой концепции, и когда парламент все же одобрил этот закон, они постепенно перешли к полной парламентской пассивности.

Однако пассивность национальностей не могла склонить венгерские господствующие классы даже к тому, чтобы по меньшей мере осуществить этот закон. Даже в течение полувекового существования дуализма закон не осуществился, и этого даже не скрывали. Венгерские господствующие классы стояли на той позиции, что во всех условиях следует обеспечить «господство венгерской интеллигенции». Этим обоснованием они препятствовали в течение двух десятилетий также реформе избирательного права.

Национальный гнет в Венгрии не ограничивался только областью культуры, не означал только исключение из общества, а распространился и на экономику (хотя и в гораздо меньшей мере). Хотя и относительное число владельцев из представителей национальностей превосходило число венгров, все же их земельная площадь была несоизмеримо меньшей и она находилась в горных районах, приносящих гораздо меньше прибыли. Более усиленной оказалась и степень эксплуатации сельскохозяйственных рабочих и батраков национальностей, а даже в заработной плате промышленных рабочих показалось расхождение.

Прогрессивные, демократические венгерские политические партии — радикалы и социал-демократы — в основном тоже исходили из идеи единого венгерского национального государства и не только не требовали ни национальной автономии, ни тем менее федеративного решения, а даже не оценили предложения такого направления (Реннер, Бауер). Ни Яси — считавшийся самым радикальным в этом отношении, — ни социалисты не отходили от базиса, обеспечивающего внутри единой Венгрии во всяком случае «культурную и экономическую гегемонию» венгров, хотя и при широкой национальной демократии. Даже в 1918 г., непосредственно перед провалом дуалистической монархии, они не сумели пойти дальше в этом вопросе. Таким образом управляющая государственная власть и оппозиция в одинаковой мере несут ответственность.

# Die Pläne des Alldeutschen Verbandes zur Umgestaltung Österreich-Ungarns

von

GY. TOKODY

In den Weltherrschaftsplänen des Alldeutschen Verbandes spielte die Annexion Österreich-Ungarns, oder zumindest seine völlige wirtschaftliche und politische Unterordnung eine bedeutende Rolle. Die Angliederung der Monarchie wäre nämlich eine Grundbedingung zur Schaffung eines mitteleuropäischen deutschen Reiches gewesen, was wiederum Voraussetzung und zugleich Folge der auf Westeuropa und Übersee gerichteten erfolgreichen Eroberungsbestrebungen bedeutet hätte.<sup>1</sup> Das war der Grund, daß die Theoretiker des Alldeutschen Verbandes schon seit Beginn der 90er Jahre Pläne zur Aufteilung, zur teilweisen Angliederung oder Föderalisierung Österreich-Ungarns ausarbeiteten. Als historische Begründung benutzten sie in diesen Plänen auch Argumente, wie sie die Vorläufer der Pangermanen, hauptsächlich Paul de Lagarde<sup>2</sup> und später die sogenannten Ostforscher anführten.

Während der 90er Jahre des vorigen Jahrhunderts teilten die ersten pangermanischen Pläne — und darauf baute sich die damalige Propaganda des Alldeutschen Verbandes auf — die Monarchie in vom Deutschen Reich abhängige, zahlreiche kleine Staatsgebilde und forderten deren sukzessive, aber völlige Germanisierung. Die Vorstellungen über die konkrete Aufteilung waren selbstverständlich verschieden. Vor der Jahrhundertwende offenbarten sich die Bestrebungen des Alldeutschen Verbandes, neben den Plänen Paul de Lagardes, am deutlichsten in der 1895 in Berlin erschienenen anonymen Broschüre »Großdeutschland und Mitteleuropa um das Jahr 1950«. Die Broschüre wirbelte auch im Ausland viel Staub auf, da sie mit verblüffender Offenheit die

<sup>1</sup> Über die Pläne zur Errichtung eines mitteleuropäischen Deutschen Reiches sowie über ihren Zusammenhang mit den Weltmachtbestrebungen s. ausführlicher GY. TOKODY: *Az Össznémet Szövetség (Alldeutscher Verband) és közép-európai tervei (1890—1918)* (Der Alldeutsche Verband und seine mitteleuropäischen Pläne). Értekezések a Történelmi Tudományok köréből, 1959.

<sup>2</sup> *Deutsche Schriften von Paul de Lagarde*. Göttingen, 1892. Otto Bonhard, einer der späteren Führer des Alldeutschen Verbandes, reiht Paul de Lagarde, dessen wirklicher Name Bötticher war, unter die Vorläufer des alldeutschen Gedankens. Nach Bonhard waren nämlich die »kleindeutschen-großdeutschen-alldeutschen« Konzeptionen einzelne Stufen der »völkischen Entwicklung«, deren hauptsächlichste Vertreter Treitschke, Lagarde und Hasse gewesen seien. O. BONHARD: *Geschichte des Alldeutschen Verbandes*. Leipzig—Berlin, 1920, S. 128.

Großmachtwünsche der reaktionärsten Kreise der deutschen herrschenden Klasse ausplauderte.

Nach Meinung des unbekannten Autors<sup>3</sup> dieser Broschüre hätte man dem damaligen Österreich-Ungarn vor allem Galizien und die Bukowina entreißen müssen. Diese beiden Gebiete hätten den Kern des polnischen und ruthenischen Königtums gebildet, die man später aus dem Gebiete des damaligen Rußland hätte errichten müssen. Das ruthenische Königreich wäre mit Österreich in Personalunion unter der Herrschaft des Hauses Habsburg verblieben. Über das weitere Schicksal des geplanten polnischen Königreiches äußert sich die Broschüre in diesem Zusammenhang nicht; doch geht aus anderen Veröffentlichungen unmißverständlich hervor, daß es unter die Herrschaft des Deutschen Reiches hätte gelangen sollen. Die rumänischen Sprachgebiete Siebenbürgens und der Bukowina sollten an Rumänien kommen, jedoch so, daß die Gebiete westlich der Linie Versec, Temesvár, Arad, Nagyvárad und Szatmár auch weiterhin zu Ungarn gehört hätten, die von den Siebenbürger Sachsen bewohnten Gebiete jedoch an Österreich gekommen wären und eine sog. Markgrafschaft gebildet hätten. Die Rolle dieser Markgrafschaft wäre aller Wahrscheinlichkeit nach die Sicherung der völligen Unterordnung Ungarns von Osten her und zugleich die Vermittlung der deutschen Vorherrschaft in Rumänien gewesen.

Es ist vielleicht unnötig zu betonen, daß der Anschluß eines Teiles von Siebenbürgen an Rumänien nicht die Anerkennung eines selbständigen Staatslebens des rumänischen Volkes bedeutete, sondern darauf hinwies, daß die Alldeutschen bemüht waren, die bestehenden nationalen Gegensätze zugunsten des deutschen Imperialismus auszunutzen. Was bewiese dies besser als die Forderung der Broschüre, Rumänien möge für den Gebietszuwachs dem Zollverein beitreten und mit Österreich, d. h. mit dem Deutschen Reich ein militärisches Bündnis schließen.

Das gleiche Schicksal war den Serben wie auch den Südslawen im allgemeinen zugedacht. Die Flugschrift wirft nämlich die Errichtung eines großserbischen Königtums in Personalunion mit Österreich auf; es sollte aus dem damaligen serbischen Königtum, weiterhin aus Kroatien, Dalmatien, Montenegro sowie aus Bosnien und aus der Herzegowina bestehen.

Die obigen Pläne zeigen, daß die Pangermanen im Gebiet der Monarchie vor allem an eine Aufteilung Ungarns dachten, während das österreichische Kaiserreich — abgerechnet Galizien und die Bukowina — im wesentlichen unverseht geblieben wäre. Zugleich verwarfen sie aber völlig auch nur die formelle Unabhängigkeit Ungarns, und dehnten den Begriff des österreichischen

<sup>3</sup> Es ist zu bemerken, daß sich die Flugschrift sehr stark auf die dargelegten Ansichten P. de Lagardes über Österreich-Ungarn stützt. Deshalb wirft die Entfaltung der Grundgedanken der Flugschrift auch auf die Vorstellungen Lagardes Licht, und so wäre es unnötig, jene gesondert zu behandeln.



Kaiserreiches — der dargestellten Aufteilung entsprechend — auch auf die verbliebenen Teile des Landes aus. Der Grund hierfür war einerseits der, daß die Nichtdeutschen in dem geplanten österreichischen Kaiserreich — also Ungarn, Tschechen, Slowaken und Slowenen — in Gebieten lebten, welche das deutsche Monopolkapital — sowohl wirtschaftlich als auch strategisch — besonders nötig hatte, andererseits hielten die Pangermanen die Germanisierung dieser Völker für am schnellsten durchführbar, da in diesen Gebieten neben den über 15 Millionen Nichtdeutschen etwa 10 Millionen Deutsche lebten.

Als Voraussetzung der praktischen Germanisierung bestimmten die alldeutschen Autoren die Zerschlagung der Bestrebungen nach nationaler Gleichberechtigung, die Umgestaltung des öffentlichen und privaten Rechts, sowie — vor allem — die Siedlungen und die Enteignung des sich in nichtdeutschen Händen befindlichen Grundbesitzes. Die Flugschrift »Großdeutschland und Mitteleuropa...« behandelte ausführlich die damaligen Besitzverhältnisse Böhmens und stellte fest, daß die mächtigsten Magnaten deutscher Herkunft — wie die Fürsten Schwarzenberg, Colredo-Mansfeld, Fürstenberg, Lichtenstein, die Grafen Waldstein, Czernin u. a. — in diesen Gebieten schon über riesige Güter verfügten, die als Grundlage zum weiteren Vorstoß des Deutschtums dienen könnten. Die Enteignung des ungarischen Großgrundbesitzes hielt die Broschüre für noch leichter als die des tschechischen, da diese Güter — wie sie bemerkt — nur dem Namen nach dem ungarischen Adel gehörten, tatsächlich aber im Besitz der »jüdischen Gläubiger« seien.

Auch die Germanisierung der ungarischen Bevölkerung hielten die Pangermanen nicht für zu schwierig. Dr. Fr. Guntram-Schultheiß (Das Deutschtum in Ungarn<sup>4</sup>) und Hermann Bambery (Bamberger) (Das Werden der Magyarennation<sup>5</sup>) beteuern in ihren Arbeiten, daß nur ein verschwindend kleiner Teil der damaligen insgesamt 7 Mill. Ungarn wirklich Ungarn seien, die meisten seien slawischer Abstammung, und etwa 2 oder 3 Mill. von ihnen seien deutscher Herkunft. Außerdem nähere sich — wie die genannten Autoren meinen — die ganze Kultur in Ungarn seit Jahrhunderten aus deutschen Quellen, eine selbständige ungarische Kultur gebe es überhaupt nicht. — Es wäre völlig überflüssig, über diese Darstellungen, denen wir aus der zeitgenössischen pangermanischen, sodann aus der späteren faschistischen Literatur weitere unzählige ähnliche Beispiele anschließen könnten, hier mehr zu erwähnen, denn ihre Anspielungen und Unwissenschaftlichkeit sind offensichtlich. Doch erweist es sich nur darum als notwendig, weil sie die schwachen und schon damals zur Rassentheorie neigenden Argumente aufzeigen, mit denen die Alldeutschen versuchten, die Berechtigung der großdeutschen Bestrebungen zu begründen.

Daß die geplanten neuen Staatsgebilde — das geplante polnische Königreich und zum Teil Rumänien ausgenommen — mit den erwähnten Teilen

<sup>4</sup> Erschienen als Beilage der Münchener Allgemeinen Zeitung vom 19.—23. Mai 1894.

<sup>5</sup> Erschienen im Siebenbürgisch Deutschen Tagblatt, in der Nr. vom 20. Mai 1894.

Ungarns dem vergrößerten österreichischen Kaiserreich unmittelbar untergeordnet worden wären, bedeutet selbstverständlich nicht, daß die alldutschen Ideologen Österreichs Selbständigkeit irgendwie fördern wollten. Im Gegenteil! Nach den vorgeschlagenen Umgestaltungen sollte — wie es in der Flugschrift »Großdeutschland und Mitteleuropa...« wörtlich heißt — »das Kaiserreich Österreich... mit der in Diktatur verwalteten Markgrafschaft Ungarn — ... in den großdeutschen Bund und in den deutschen Zollverein«<sup>6</sup> eintreten. Weiterhin: »Es verzichtet zu Gunsten des Deutschen Reiches auf eine eigene Marine, unterhält aber eine eigene Landarmee, in der jedoch nur Deutsche dienen.«<sup>7</sup>

Diese Pläne werfen ein Licht auf die strategischen Zielsetzungen des Verbandes bezüglich Österreich-Ungarn. Dies wird auch durch die geistige Ähnlichkeit bewiesen, die zwischen den Plänen und Ernst Hasses Ansichten bestand, denn Hasse war von 1893 bis 1908 Vorsitzender des Alldutschen Verbandes und seine Arbeiten waren richtunggebend für die Politik des Verbandes bezüglich der Monarchie.<sup>8</sup> Dies wird auch durch die Anerkennung bewiesen, mit der die alldutschen Blätter Paul de Lagarde und die Flugschrift »Großdeutschland und Mitteleuropa...« wiederholt erwähnen, und nicht zuletzt dadurch, daß die Grundgedanken dieser Pläne in irgendeiner Form fast in allen allddeutsch eingestellten Schriften auffindbar waren, die sich mit Österreich-Ungarn beschäftigten. Als Beispiel können wir die Schriften »Deutschland bei Beginn des 20. Jahrhunderts«<sup>9</sup> oder »Österreichs Zusammenbruch und Wiederaufbau«<sup>10</sup> als die bekanntesten erwähnen, die, obwohl sie bezüglich der Einzelheiten der Aufteilung verschiedene Konzeptionen anführen, über die Aufteilung und Annexion der Monarchie mit den übrigen pangermanischen Ideologen vollkommen einer Meinung sind.

Es fragt sich nun, auf welchem Wege man dieses Ziel — die Annexion Österreichs — erreichen wollte. Auf diese Frage hat Ernst Hasse am klarsten geantwortet. Seiner Meinung nach gebe es zwei mögliche Wege: den des Krieges oder den friedlichen Weg. Den friedlichen Weg hält Hasse nur dann für gangbar, wenn die Habsburger zugunsten Deutschlands Konzessionen machen.<sup>11</sup>

<sup>6</sup> Die Flugschrift plante nämlich die Errichtung eines großen mitteleuropäischen deutschen Reiches, das aus zwei größeren Teilen bestanden hätte: aus dem großdeutschen Bund (Deutsches Reich, Österreich, die Schweiz und die Niederlande) und dem deutschen Zollverein (das Baltikum, Polen, das Königtum Ruthenien, Rumänien, Groß-Serbien).

<sup>7</sup> Zu den Plänen über die Aufteilung und Germanisierung Österreich-Ungarns s.: *Großdeutschland und Mitteleuropa um das Jahr 1950 von einem Alldutschen*. Berlin, 1895, S. 24—28, sowie *Deutsche Schriften von Paul de Lagarde*. Göttingen, 1892, S. 26, 102, 398.

<sup>8</sup> In diesen Arbeiten behandelt E. HASSE nicht so sehr die konkreten Pläne zur Aufteilung und teilweisen Annexion der Monarchie, als vielmehr deren historische und politische Gründe. Seine Hauptarbeiten sind: *Das Deutsche Reich als Nationalstaat*. München, 1905; *Deutsche Grenzpolitik*. München, 1906; *Weltpolitik, Imperialismus und Kolonialpolitik*. München, 1908.

<sup>9</sup> Von einem Deutschen. Berlin, 1900.

<sup>10</sup> *Publikation des Alldutschen Verbandes*. München, 1899.

<sup>11</sup> Vgl. E. HASSE: *Deutsche Grenzpolitik*. S. 145.

Sollte dies nicht geschehen, käme es also zu einem Krieg, so dürfe man — laut Hasse — selbst vor der Aufwiegelung der Völker der Monarchie, in erster Linie der Ungarn, nicht zurückschrecken. Dementsprechend forderte der Vorsitzende des Verbandes die Wiederholung der Politik Bismarcks von 1866, genauer eine Organisierung eines von innen vorbereiteten ungarischen Aufstandes<sup>12</sup> als Unterstützung.

Es versteht sich von selbst, daß Ernst Hasse, der immer für die Annexion Ungarns eintrat, den ungarischen Aufstand nicht deshalb als Unterstützung haben wollte, weil er die Unabhängigkeit Ungarns zu fördern gedachte. Im Gegenteil: mit dem Hinweis auf den 13. August 1849 fordert er, daß Deutschland im Falle des Ausbruches des ungarischen Aufstandes eine ähnliche Rolle spielen solle, wie das zaristische Rußland bei der Zerschlagung des ungarischen Freiheitskampfes. D. h. mit andern Worten Deutschland solle den heimlich von ihm vorbereiteten und unterstützten ungarischen Aufstand niederschlagen und seine Bedingungen dem bedrängten Österreich aufzwingen.<sup>13</sup> Hasse erinnert sogar an den Brief, den Kaiser Karl V. an Ferdinand I. schrieb, als dieser ihn um Rat und Hilfe gegen die Türken bat, und in dem der Kaiser nur für den Fall Hilfe in Aussicht stellte, wenn Ferdinand Ungarn annektiert hätte. Sollten sich die Habsburger wieder an den Kaiser um Unterstützung wenden, so müsse — nach Hasse — diese Bedingung von neuem gestellt werden.<sup>14</sup>

All diese Pläne aber, die der Alldeutsche Verband hauptsächlich in der ersten Zeit seines Bestehens — also in den 90er Jahren und um die Jahrhundertwende — vorbrachte, wären in der gegebenen internationalen Situation nur durch einen Zweifrontenkrieg gegen Rußland und Frankreich durchführbar gewesen. Die Führer des Alldeutschen Verbandes waren sich darüber offenbar im klaren, was auch daraus hervorgeht, daß Hasse die Schrift »Deutschland bei Beginn des 20. Jahrhunderts« beifällig zitiert, die die Errichtung »Großdeutschlands« nur dann für praktisch durchführbar hielt, wenn Deutschland das zaristische Rußland zerschlagen habe. Geschehe dies, so könne man — laut Vorstellung der Flugschrift — für geringen Schadenersatz die Nichtdeutschen aus Cisleithanien ausweisen, und es ergäbe sich die Möglichkeit, nicht nur von Rußland, sondern auch von seinem Verbündeten, von Frankreich große Gebiete abzutrennen und diese vor den westlichen bzw. östlichen Grenzen Deutschlands zu Verteidigungszonen zu gestalten. Diese Gebiete müßten — Cisleithanien — geräumt und die besiegten Regierungen gezwungen werden, der ausgewiesenen nichtdeutschen Bevölkerung entsprechende Entschädigung zu bieten. Diese geräumten und annektierten Gebiete sollten dann mit deutschen Siedlern kolonisiert werden. Dies wären nach Ansicht der Flugschrift und

<sup>12</sup> Ebd. S. 145.

<sup>13</sup> Ebd. S. 145.

<sup>14</sup> Ebd. S. 145.

darüber hinaus auch nach der Meinung der Pangermanen die wichtigsten Friedensbedingungen nach einem siegreichen Krieg gewesen.<sup>15</sup>

Aus dem Gesagten geht nicht nur hervor, daß die Pangermanen schon um die Jahrhundertwende den Zweifrontenkrieg zur Verwirklichung ihrer Pläne für unumgänglich hielten, sondern daß sie auch an den unbedingten Sieg Deutschlands glaubten. Tatsächlich aber war der deutsche Imperialismus zu dieser Zeit auf einen solchen Zweifrontenkrieg noch nicht vorbereitet. Dies um so weniger, als jeder Versuch zur Verwirklichung dieser Pläne außer dem Widerstand Frankreichs und Rußlands auch den Englands ausgelöst hätte. Mit dem Aufkommen des Imperialismus rückten nämlich bekanntlich die englisch—deutschen Gegensätze in den Mittelpunkt der internationalen Politik. Der Kampf zwischen den beiden Ländern wurde in Kolonialfragen, in der Flottenpolitik und auf verschiedenen anderen Gebieten des internationalen Lebens zusehends erbitterter und hatte die Schwächung des Dreibundes zur Folge. Österreich-Ungarn, das in England einen Verbündeten gegen Rußland sah, war mit der West- und Überseepolitik Deutschlands unzufrieden, was sich in seiner Stellungnahme zum Burenkrieg deutlich offenbarte. In Italien löste die englandfeindliche Politik Deutschlands ähnliche Unzufriedenheit aus.<sup>16</sup>

Der deutsche Imperialismus war nicht gewillt, auf seine westlichen und überseeischen Ansprüche zu verzichten, konnte aber auch den Dreibund nicht entbehren, außer er hätte sich von vornherein mit der völligen und endgültigen Isolierung abgefunden. Dementsprechend glaubten die führenden politischen Kreise, den einzigen »Ausweg« aus diesem Dilemma in der kraftvollen Aufrüstung zu einem Kriege — u. zw. zu einem Zweifrontenkrieg — gefunden zu haben. Zur Zeit Bismarcks war die offizielle deutsche Politik gegenüber Österreich-Ungarn vom Bestreben nach Festigung der internationalen Lage Deutschlands, weiterhin vor allem von der Politik bestimmt, Frankreich zu isolieren, Rußland in Schach zu halten und so einen Zweifrontenkrieg zu vermeiden; aber seit den 90er Jahren und besonders seit der Jahr-

<sup>15</sup> »Deutschland bei Beginn des 20. Jahrhunderts«. Zitiert bei HASSE: *Deutsche Grenzpolitik* S. 133—134. Diese Pläne, wie verblüffend sie auch lauten, blieben nicht nur vereinzelte, an Größenwahn leidende pangermanische Vorstellungen. Die Eingabe der 6 größten Wirtschaftsvereinigungen Deutschlands machte sich während des ersten Weltkrieges diese Pläne in anderer Form zu eigen, wenigstens in Bezug auf Rußland und Frankreich. Von Cisleithanien schwieg die Eingabe natürlich, da das Hauptziel die siegreiche Beendigung des Krieges war und so mußte auf die Empfindlichkeit der österreichischen herrschenden Kreise geachtet werden. Die Eingabe, die Heinrich Class — von 1908—1939 Vorsitzender des Verbandes — ausarbeitete, s. in *Alldeutsche Blätter*, 23. Dezember 1916, Jg. 26, Nr. 52, S. 501—505. Ungarisch s. GY. TOKODY, a. a. O. Anhang.

<sup>16</sup> Vgl. A. S. JERUSSALIMSKI: *Die Außenpolitik und die Diplomatie des deutschen Imperialismus Ende des 19. Jahrhunderts*. Berlin, 1954. S. 172—251. Der Verfasser beschäftigt sich a. a. O. in »Die Diplomatie und der Dreibund in den Jahren 1895—1896« ausführlich mit der Wirkung, die die englandfeindliche Politik Deutschlands auf die beiden andern Mitglieder des Dreibundes ausübte.

hundertwende war auch für die Politik gegenüber Österreich-Ungarn die Vorbereitung eines künftigen europäischen Krieges maßgebend.

Außer gewissen innenpolitischen Gründen, auf die ich hier nicht eingehen kann, war die skizzierte internationale Lage der Hauptgrund dafür, daß die offizielle deutsche Politik weder zur Zeit Bismarcks noch danach (bis 1918) die Annexion der Österreichisch-Ungarischen Monarchie offen anstrebte. Zugleich aber war sie bemüht durch Ausschlachtung der inneren Schwierigkeiten der Donaumonarchie und ihrer internationalen Konflikte mit Rußland sowie — nicht zuletzt — durch die kraftvolle Expansion des deutschen Kapitals in ihrem wirtschaftlichen Leben, die Österreichisch-Ungarische Monarchie in eine wachsende Abhängigkeit von der deutschen Politik hineinzudrängen.

Der Standpunkt der offiziellen deutschen Politik und die internationale Isolierung Deutschlands zwangen die Führer des Alldeutschen Verbandes, ihre bisherige gesamte Politik zu revidieren und gegenüber Österreich-Ungarn, dem einzigen zuverlässigen Verbündeten Deutschlands eine elastischere Haltung einzunehmen. Eine entscheidende Rolle spielte in dieser Änderung auch die Tatsache, daß die wichtigste österreichische Basis des Alldeutschen Verbandes, die nationalistische großdeutsche Bewegung Schönerers, um die Jahrhundertwende in eine Sackgasse geriet. Es zeigte sich, daß sich die überwiegende Mehrheit der österreichischen Bourgeoisie und die Volksmassen nicht mit dem Gedanken des Anschlusses abfinden wollten.

Diesen veränderten Standpunkt drückte schon die Entschließung der im Jahre 1900 abgehaltenen Verbandstagung aus: »Der Alldeutsche Verband sieht in der Erhaltung des österreichischen Deutschtums eine Lebensfrage des deutschen Volkes und hofft, daß es den Deutschen Österreichs durch standhaftes Ausharren im Kampfe gelingen werde, die ihnen gebührende Stellung im Staate zu erlangen. Er wünscht unter dieser Voraussetzung einen engeren Anschluß Österreichs an das Deutsche Reich durch die Aufnahme des deutsch-österreichischen Bündnisses in die Verfassung und durch eine Zollunion.«<sup>17</sup>

Von diesem Zeitpunkt an stellte der Alldeutsche Verband statt der geforderten Zerschlagung des österreichischen Staates ein noch engeres Bündnis zwischen dem Deutschen Reich und Österreich in den Mittelpunkt seiner Propaganda, d. h. er bemühte sich um die gesteigerte Unterordnung der Monarchie sowie um die Unterstützung der Kriegsvorbereitungen der österreichischen herrschenden Klassen. Als logische Folge dieser Politik nahm der Verband aus taktischen Überlegungen in den Vorjahren des I. Weltkrieges auch die großösterreichischen Pläne an, die damals in den Kreisen der österreichischen Aristokratie und Bourgeoisie einen großen Anklang fanden. Nach der Jahrhundertwende rückten nämlich in der Monarchie die Pläne in den Vordergrund,

<sup>17</sup> Alldeutsche Blätter 1900, Jg. 10, Nr. 25, S. 247.

die auf die großösterreichischen Vorstellungen bauten<sup>18</sup> und die anstelle des Dualismus für eine föderalistische Umgestaltung eintraten. Das außenpolitische Ziel dieser Pläne war, den einzelnen Völkern Österreich-Ungarns — selbstverständlich unter der Herrschaft der Habsburger, also unter dem Reichsszepter —, die formelle Selbständigkeit zu gewähren, um auch so den deutschen Einfluß auf dem Balkan zu steigern und den russischen zurückzudrängen. Eben deshalb erleichterten diese Pläne und die ihnen entsprechende Politik den Ausbau und die Aufrechterhaltung der Beziehungen des Alldeutschen Verbandes zu den Parteien und den herrschenden Kreisen, welche die großösterreichischen Bestrebungen vertraten.

Unter den großösterreichischen Plänen war der wichtigste mit dem Namen Franz Ferdinands verknüpft, denn in diesem Fall stand ein Mann bzw. eine politische Vereinigung im Hintergrund der Pläne, die schon damals einen großen Einfluß in der Monarchie hatte und die im Falle des Ablebens des Kaisers an die Macht gelangt wäre. Es ist also kein Zufall, daß nach der Jahrhundertwende eine der Hauptfragen der österreichisch-ungarischen Politik des Alldeutschen Verbandes eben die Stellungnahme zur Franz Ferdinandschen Konzeption war. Um diese Stellungnahme gründlicher zu erhellen, müssen wir diese Konzeption ein wenig näher betrachten.

Die Ansichten des Thronfolgers über den Dualismus sind allgemein bekannt; allerdings ist die konkrete Form dieser Ansichten nicht klar, und sie veränderten sich höchstwahrscheinlich den Schwankungen der politischen Lage entsprechend ebenso, wie die Pläne des Alldeutschen Verbandes.<sup>19</sup> Jedenfalls dürfte die Annahme zu gewagt und überaus unwahrscheinlich sein, wonach sich Franz Ferdinand und Wilhelm II. am 12. Juni 1914 in Konopišt dahingehend geeinigt hätten, im Falle eines siegreichen Krieges »das alte Königtum Polen, mit Litauen und der Ukraine, also von der Ostsee bis zum Schwarzen Meere« wiederzuerrichten; weiterhin, daß Deutschland Posen abtreten und dafür »die deutschen Teile Österreichs und Triests« erhalten sollte. Zugleich wäre »ein neues Königreich aus Böhmen, Ungarn und allen jugoslawischen Gebieten einschließlich Serbiens, Dalmatiens und Salonikis. . .« gebildet worden. Das polnische Königreich hätte Franz Ferdinand bzw. sein Nachfolger, sein älterer Sohn bekommen, das tschechisch-ungarisch-südslawische Königtum der jüngere Sohn Franz Ferdinands.<sup>20</sup>

<sup>18</sup> Vgl. P. SZENDE: *Groß-Österreich és a magyar proletariátus* (Gr.-Öst. und das ungarische Proletariat). Huszadik Század 1907, S. 931—949 und S. 1041—1052. Der Aufsatz behandelt die zeitgenössischen Arbeiten, die, wenn auch in wechselnder Form, die gleiche Konzeption, die Schaffung Groß-Österreichs vertreten und die dazu führenden Wege behandeln. Der Autor widmet Carl Renners Arbeit »Grundlagen und Entwicklungsziele der Österreichisch-Ungarischen Monarchie (Wien und Leipzig 1906) besondere Aufmerksamkeit und weist nach, daß sogar dieser bekannte Führer der österreichischen sozialdemokratischen Partei ein Anhänger der ausgesprochen den imperialistischen Zielsetzungen dienenden großösterreichischen Ideen war.

<sup>19</sup> Vgl. O. CZERNIN: *Im Weltkrieg*. Berlin und Wien, 1919, S. 64.

<sup>20</sup> H. WICKHAM STEED: *The Pact of Konopist*. Behandelt bei S. BRADSHAW FAY: *Der Ursprung des Weltkrieges*. Berlin 1930, Bd. II, S. 22.

Tatsächlich hatte Franz Ferdinand Vorstellungen, wonach man die Monarchie in »einen deutschen, tschechischen, südslawischen und polnischen Staat« hätte aufteilen sollen und »welche in mancher Beziehung autonom, in mancher Beziehung vom zentralen Wien abhängig gewesen wären«<sup>21</sup>. Dennoch muß man die obigen Pläne für unwahrscheinlich halten. Nicht darum, weil auf dem Treffen in Konopišt — wie etwa Sidney Bradshaw Fay<sup>22</sup> um jeden Preis beweisen möchte — nicht vom Nachkriegseuropa, sondern vom Balkan und hauptsächlich von der inneren Lage der Monarchie die Rede gewesen wäre, sondern, weil man sich von Franz Ferdinand schwer vorstellen kann, daß er auf das wertvollste Gebiet der Monarchie, auf Österreich verzichtet hätte.

Franz Ferdinand war nämlich nicht Vertreter der großdeutschen, sondern der großösterreichischen Pläne. Obgleich der springende Punkt seiner Politik das Bündnis mit dem Deutschen Reich war — ohne dieses wäre das Vordringen auf dem Balkan nur leere Träumerei gewesen —, war er »ein Gegner eines jeden noch engeren Anschlusses an Deutschland... und jener Plan, welcher später unter dem Begriff 'Mitteleuropa' Form angenommen hat, war stets außerhalb seiner Wünsche und Bestrebungen.«<sup>23</sup> Gegen die Schönerer-Gruppe und besonders gegen Schönerer selbst fühlte er eben darum »eine lebhaft abneigende«, weil diese das österreichische Kaiserreich mit dem Deutschen Reich verschmelzen wollten.<sup>24</sup> Dagegen verband den Erzherzog mit der anderen Gruppe der Pangermanen eine enge Freundschaft, persönlich vor allem mit Edmund Steinacker, der zu dem engsten Kreise seiner Vertrauensleute gehörte, sowie mit Paul Samassa und in gewissem Grade auch mit Rudolf Brandsch.<sup>25</sup> Diese Pangermanen vertraten die politische Linie des Alldeutschen Verbandes und waren deshalb in zahlreichen Fragen mit dem Thronfolger einer Meinung, obgleich hier im wesentlichen von einer entgegengesetzten Konzeption die Rede war. Sie stimmten darin überein, daß die Monarchie umgebildet und die außergewöhnliche Lage der ungarischen herrschenden Klasse abgeschafft werden müsse, und sie stimmten der geplanten Balkanexpansion der Monarchie und vor allem den Bestrebungen Franz Ferdinands zur Entwicklung des Heeres und der Flotte zu.

Der Unterschied der beiden Konzeptionen zeigte sich an und für sich schon darin, daß in den Plänen Franz Ferdinands eigentlich nicht von Föderalismus, sondern vom Ausbau eines starken, zentralisierten Staates gesprochen

<sup>21</sup> O. CZERNIN, a. a. O. S. 64.

<sup>22</sup> S. BRADSHAW FAY, a. a. O. S. 24—27.

<sup>23</sup> O. CZERNIN, a. a. O. S. 66.

<sup>24</sup> Ebd. S. 54 und S. 63—65.

<sup>25</sup> Vgl. A. KRUCK: *Geschichte des Alldeutschen Verbandes*. Wiesbaden, 1954. S. 108—109, sowie O. EÖTTEVÉNYI: *Ferenc Ferdinánd*. Budapest, 1942, S. 158. Paul Samassa gehörte zu den Führern des Alldeutschen Verbandes, eine Zeitlang war er Chefredakteur der Alldeutschen Blätter. Nach 1908 ging er wieder nach Österreich und so wurde er zum ersten Führer der Politik des Verbandes in der Monarchie. Rudolf Brandsch war einer der Abgeordneten der Siebenbürger Sachsen im ungarischen Parlament.

wurde. Solche Bestrebungen klingen — wenngleich ziemlich verhüllt — auch in dem geplanten Aufruf an, den der Thronfolger nach dem Tode Franz Josefs zu veröffentlichen beabsichtigte: »Zum Wohle und Gedeihen aller Völker in allen Teilen der Monarchie halten Wir es für Unsere nächste Pflicht, eine Vereinigung zum großen Ganzen und ein einträchtiges Zusammenwirken nach gerechten Grundsätzen herbeizuführen. . . In der Reichsverfassung müssen daher zunächst die Widersprüche behoben werden, die derzeit in den für die gemeinsamen Angelegenheiten in der Monarchie geltenden österreichischen und ungarischen Gesetzen bestehen und die Leistung des vorgeschriebenen Eides auf die Verfassungsvorschriften durch deren Unvereinbarkeit unmöglich machen. Als Unterpfand Unserer heiligsten Regentenpflichten wollen Wir sodann die unzweideutigen Bestimmungen der Reichsverfassung. . . mit feierlichem Krönungseide bekräftigen. Um die Möglichkeit hierfür zu schaffen, werden Unsere Regierungen ohne Verzug die notwendigen Maßnahmen einleiten. . .«<sup>26</sup>

Der Aufruf verrät selbstverständlich nicht das Endziel, man wollte — was auch das ausführlich ausgearbeitete Regierungsprogramm<sup>27</sup> für den Fall der Thronbesteigung zeigt — die Veränderungen allmählich und so durchführen, daß größere innere Konflikte und die Anwendung militärischer Gewalt möglichst vermieden werden. Der Gedanke des Trialismus tauchte auch nur als taktisches Mittel zur Bändigung des etwaigen Widerstandes der Ungarn und zur Gewinnung der der ungarischen herrschenden Klasse gegenüberstehenden Nationalitäten auf. »Wenn der Thronfolger mit dem Trialismus aber auch bis zu einem gewissen Grade sympathisierte, so war es doch nicht viel mehr als eine Liebelei, ein Flirt: seine alte, unausrottbare Liebe blieb doch 'Groß-Österreich'.«<sup>28</sup> Auch das Regierungsprogramm verwirft den Gedanken des Trialismus: »Den Trialismus aber nur deshalb zu fördern, weil er in Ungarn anscheinend gefürchtet wird, hätte um so weniger Motivierung, als Österreich damit von der Küste gänzlich abgeschlossen und ein Binnenland wird, was die größten wirtschaftlichen Nachteile für die Erblande im Gefolge hätte.«<sup>29</sup>

Daß in den Plänen Franz Ferdinands weder von Föderalismus noch von Dezentralisierung, sondern von einem zentralisierten österreichischen Reich gesprochen wurde, beweisen die Briefe des Thronfolgers, die er an seine Ver-

<sup>26</sup> Mitgeteilt bei S. BRADSHAW FAY, a. a. O. S. 15—16.

<sup>27</sup> Wortwörtlich mitgeteilt bei: TH. VON SOSNOSKY: *Franz Ferdinand*. München und Berlin, 1929, S. 78—105.

<sup>28</sup> TH. SOSNOSKY, a. a. O. S. 75.

<sup>29</sup> Ebd. S. 86. Über die Frage des Trialismus schreibt in gleichem Sinne GY. BRUCKNER: *Ferenc Ferdinánd trónörökös magyarországi terve* (Die ungarischen politischen Pläne des Thronfolgers). Miskolc, 1929, S. 37—42. Meiner Meinung nach analysiert der Autor richtig die Gründe, die den Thronfolger zur Verwerfung des Gedankens des Trialismus bewegten und dazu, daß er, vorübergehend den Dualismus aufrechterhaltend, in entsprechendem Augenblick »die verfassungsrechtliche Stellung und Anerkennung Groß-Österreichs erkämpft«. Übrigens führt das Regierungsprogramm sowie auch Sosnosky ähnliche Gesichtspunkte wie Bruckner zur Ablehnung des Trialismus an.



trauensleute in diesem Zusammenhang schrieb, und zahlreiche Denkschriften.<sup>30</sup> Der schon zitierte Graf Ottokar Czernin z. B., der zu den eingeweihten Vertrauensleuten des Erzherzogs gehörte, schreibt in seinen Memoiren folgendes: »Der Erzherzog war ein unbedingter Anhänger des großösterreichischen Programms. Sein Gedanke war der, die Monarchie in zahlreiche mehr oder weniger selbständige Nationalstaaten aufzulösen, welche für wichtige und unumgänglich notwendige Dinge einen gemeinsamen Zentralapparat in Wien besitzen sollten. . .«<sup>31</sup>

Der Alldeutsche Verband war durch seine Leute über die Vorstellungen Franz Ferdinands gut unterrichtet. Er war sich darüber im klaren, daß der Thronfolger nicht Anhänger irgendeiner Form des Föderalismus war,<sup>32</sup> sondern die Errichtung eines »Groß-Österreichs« anstrebte. Anfangs befürchtete der Verband, daß die Verwirklichung der Pläne des Thronfolgers möglichenfalls eine Lockerung der Beziehungen zwischen Österreich-Ungarn und Deutschland und eine Annäherung der Monarchie an Rußland zur Folge haben könnte.<sup>33</sup> Später jedoch, als die Führer des Alldeutschen Verbandes sahen, daß Franz Ferdinand sich in der Verwirklichung seiner Pläne nur scheinbar auf die Slawen stützen wolle, in Wirklichkeit aber die Interessen der österreichischen Großbourgeoisie und Aristokratie vor Augen habe, d. h., daß er solche innenpolitischen Umgestaltungen bezweckte, bei denen ausschließlich Deutschland die äußere Stütze bilden könne, änderten sie allmählich ihre Meinung. Während sie die großösterreichischen Ideen unterstützten, bemühten sie sich um die wachsende Beeinflussung des Thronfolgers, um als Ergebnis der inneren Umgestaltungen den Machtantritt der österreichischen »Großdeutschen« zu erreichen.

In dieser Hinsicht tauchten aber dadurch Schwierigkeiten auf, daß die in Österreich-Ungarn tätigen alldeutschen Organisationen bezüglich der Franz Ferdinandschen Konzeption und der Annahme der großösterreichischen Ideen uneinheitlich waren. Die großdeutschen Nationalisten in Österreich sträubten sich anfangs gegen die »Reichsidee«, weil sie befürchteten, daß eine föderalistische Umgestaltung der Monarchie zur wachsenden Bedeutung der slawischen Völker und zur Zurückdrängung des deutschen Machteinflusses führen könnte. Das war der Grund, daß die Großdeutschen in Österreich — die Grundsätze des 1882 eingeführten Linzer Programms aufrechterhaltend — ihre Aufgabe, neben der Absonderung Galiziens, der Bukowina und Dalma-

<sup>30</sup> Aus diesem zitiert M. DÖMÖTÖR ausführlich: *Ferenc Ferdinánd politikája*. Budapest, 1937.

<sup>31</sup> O. CZERNIN, a. a. O. S. 54.

<sup>32</sup> Paul Samassa spricht schon in einem an Heinrich Class geschriebenen Brief vom 24. Febr. 1912 als von einer bekannten Tatsache, daß der Erzherzog eigentlich gegen den Föderalismus sei. Vgl. DZA Potsdam. Alldeutscher Verband 542/22.

<sup>33</sup> Vgl. z. B. den Vortrag von H. Class auf dem Plauener Vereinstag. Alldeutsche Blätter, 19. Sept. 1902, Jg. 13, Nr. 38, S. 340. In diesem Zusammenhang sagte H. Class: »In Österreich bereitet man sich auf die Herrschaft des zukünftigen Thronfolgers vor, der, unter klerikalem Einfluß stehend, sein Ideal in der Kaunitzischen Koalition Österreichs, Rußlands, Frankreichs gegen Preußen-Deutschland erblicken soll.«

tiens auch weiterhin in der Trennung des damaligen österreichischen Kaiserreiches von Ungarn und in der formellen Selbständigkeit Ungarns sahen.<sup>34</sup>

Die Verkündung dieser formellen Selbständigkeit Ungarns zeitigte nicht nur unter den führenden Männern der großösterreichischen und großdeutschen Bewegung, sondern auch bei den Alldeutschen in Österreich und in Ungarn Meinungsverschiedenheiten. Die letzten befürchteten, daß die praktische Verwirklichung des Linzer Programms die Position der ungarischen herrschenden Klasse festigen könnte und daß der Entfaltung der alldeutschen Bewegung in Ungarn und der Verwirklichung ihrer Pläne noch größere Schwierigkeiten entgegentreten würden. Das Hauptziel war nämlich, in Ungarn innere Voraussetzungen zu schaffen, die dem deutschen Imperialismus zu gegebenem Zeitpunkt die Annexion des Landes ermöglicht hätten. Zu diesem Zweck waren die zwei wichtigsten Vereinigungen, der Wiener Verein zur Erhaltung des Deutschtums in Ungarn und die 1907 gegründete Ungarländische Deutsche Volkspartei bestrebt, durch die Vereinigung des ungarländischen Deutschtums und durch die Bildung einer Einheitsfront mit den Nationalitäten — in erster Linie mit den Rumänen, teilweise mit den Slowaken — die Macht der ungarischen herrschenden Klassen zu brechen.

Der erwähnte Standpunkt der österreichischen großdeutschen Nationalisten war ein Grund dafür, daß die ungarländische alldeutsche Bewegung nicht die österreichischen, sondern die Reichspangermanen als erstrangige Verbündete betrachtete und sich ihrer politischen Linie anschloß. Das spiegelte sich auch darin wider, daß sich ihre Führer der Konzeption Franz Ferdinands anschlossen, selbstverständlich mit Vorbehalten, die den Zielen des Alldeutschen Verbandes entsprachen.

Voraussetzung des einheitlichen Auftretens wäre also in erster Linie die Überzeugung der österreichischen großdeutschen Nationalisten und ihr Zusammenschluß hinter Franz Ferdinand gewesen, weil es nur so sicher gewesen wäre, daß im Falle einer inneren Umgestaltung der Monarchie die tatsächliche Macht nicht in die Hände der Anhänger des Absolutismus, sondern in die der den Interessen des Deutschen Reiches treu dienenden Kräfte gelangen würde.

Dem genannten Ziel diente nicht zuletzt auch die österreichische Tätigkeit Paul Samassas, der einer der Führer des Alldeutschen Verbandes war. Im Mittelpunkt seiner Tätigkeit stand der Ausbau der Verbindungen zwischen der Gruppe Franz Ferdinands und der Pangermanen, sowie die Zusammenfassung der österreichischen großdeutschen Nationalisten. Auch das von ihm 1913 gegründete Wochenblatt »Deutsch-Österreich« folgte dieser politischen Linie. Nicht einmal griff das Blatt den starren, sich an das Linzer Programm

<sup>34</sup> HERWIG (EDUARD PICHL): *Georg Schönerer und die Entwicklung des Alldeutschtums in der Ostmark*. Wien, 1912, Bd. I. S. 113—114. Das aus 12 Teilen bestehende Programm teilt der Verfasser in wörtlicher Fassung auf S. 113—122 mit. Neben andern Quellen teilt auch die durch Schönerer begründete Zeitschrift »Unverfälschte Deutsche Worte« die wichtigeren Teile des Programms mit: 1. Aug. 1893, Jg. 11, Nr. 15, S. 173—175.

klammernden Standpunkt der großdeutschen Nationalisten in Österreich an. U. a. sei nur hervorgehoben, daß der Hauptgedanke eines Artikels von Samassa, »Gedanken über 'Groß-Österreich'«, die Verwerfung des Linzer Programms und die Ausgestaltung einer neuen, aggressiveren Politik für die österreichischen Pangermanen war. »Auf dem Papier stehen noch politische Programme wie das Linzer und seine Ableger, das Leben ist aber über sie bereits hinweggeschritten. Theoretisch stehen wir noch bei 'Klein-Österreich', den 'ehemaligen deutschen Bundesländern', der Defensive, die die innere Linie zu schützen vermeint, wenn sie die äußere preisgibt; praktisch sind wir schon bei 'Groß-Österreich' angelangt, wenn das Wort als Programm auch noch nicht ausgesprochen ist.«<sup>35</sup>

Für die Ausgestaltung eines einheitlichen Standpunktes spielten aber die Besprechungen zwischen den Pangermanen in Deutschland, den großdeutschen Nationalisten in Österreich und den ungarländischen Alldeutschen eine viel größere Rolle. Vor dem ersten Weltkrieg fand die wichtigste Zusammenkunft 1910 in Linz statt, wo die Ausarbeitung des pangermanischen Standpunktes zu den großösterreichischen Plänen im Mittelpunkt der Diskussion stand. Einer der am meisten begeisterten Vertreter dieser Pläne war — nicht zufällig — Edmund Steinacker, der damals anerkannte Führer der ungarländischen alldeutschen Bewegung. Steinacker erwartete von der Annahme der »Reichsidee« vor allem, daß die großdeutschen Nationalisten in Österreich endgültig ihre alten Ansichten von der Selbständigkeit Ungarns aufgeben, was die Position der ungarländischen Alldeutschen in wesentlichem Maße gestärkt und zugleich die Österreicher zur Propagierung der südosteuropäischen Pläne der Reichspangermanen und deren Vorbereitung zur praktischen Verwirklichung geeigneter gemacht hätte. Steinacker erklärte: »Das Deutschtum in Ungarn soll den Reichsgedanken pflegen. 'Los von Ungarn' dieses Streben hat große Fehler, wir müssen den Zusammenhang mit Ungarn pflegen. Die Christlich-Sozialen haben dafür mehr Verständnis. Es ist ein großer Fehler, wenn wir die Pflege der Reichsidee den Christlich-Sozialen überlassen.«<sup>36</sup> Als Voraussetzung zur Erreichung dieses Zieles bezeichnete Steinacker den Zusammenschluß mit einzelnen Nationalitäten der Monarchie: »Daß das Deutschtum den schärfsten Kampf gegen die Tschechen führen muß, ist kein Hindernis, daß wir mit den Slowaken und Rumänen usw. in ein gutes Verhältnis zu kommen trachten. Die Propagierung des Reichsgedankens kann die Brücke werden zu einem Einvernehmen mit den übrigen Nationalitäten.«<sup>37</sup>

Diese Sätze waren an die österreichischen Pangermanen gerichtet, von denen ein Teil auch damals noch nicht von den im Linzer Programm festgelegten Prinzipien abrücken und von einem Zusammenschluß mit den Natio-

<sup>35</sup> Deutsch-Österreich 1913. Jg. 1. Heft 21, S. 642.

<sup>36</sup> DZA Potsdam, Alldeutscher Verband 544/93.

<sup>37</sup> Ebd. 544/93—94.

nalitäten nicht einmal hören wollte. Des größeren Nachdrucks wegen hielt Steinacker es für nötig, noch gesondert zu bemerken, daß er — und mit ihm die ungarländischen Alldutschen — nicht die Interessen der in Ungarn lebenden Deutschen, noch weniger die der übrigen Nationalitäten, sondern vor allem die Interessen des deutschen Imperialismus vor Augen haben. »Wir sind alle Anhänger des deutsch-österreichischen Bündnisses aus nationalen und internationalen Gründen. Das Interesse des Deutschen Reiches ist es nicht, daß nach dem Linzer Programm der deutsche Teil Österreichs in ein näheres Verhältnis zu dem Deutschen Reiche tritt. Das Interesse ist vielmehr, hier einen Großstaat zu haben, in dem das deutsche Element die führende Rolle spielt. . . Im Dualismus kann Österreich keine starke Rückendeckung für das Deutsche Reich sein, das kann nur unter der Reichsidee eintreten.«<sup>38</sup>

Steinackers Standpunkt und im allgemeinen der der ungarländischen alldutschen Bewegung fügte sich völlig in die taktische Linie des Alldutschen Verbandes ein. Was bewiese dies besser, als Paul Samassas Rede auf dieser Konferenz: »Die Frage des Groß-Österreichertums hat sehr verschiedene Formen. Das Linzer Programm ist aber der Vorwand geworden, jedes Eingehen auf diese Frage abzulehnen. Man kann doch die Reichsidee in gewissem Sinne wahren und sie nicht ganz beiseite schieben.«<sup>39</sup> Nach solcher Einführung war Samassa — wie die ungarländischen Alldutschen — bestrebt, den Standpunkt der österreichischen Pangermanen in der ungarischen Frage zu ändern und sie für die »Reichsidee« zu gewinnen.

Was die großdeutschen Nationalisten in Österreich anbetrifft, so verlegten sie sich auf der Besprechung im Zusammenhang mit dem Reichsgedanken nicht offen auf einen ablehnenden Standpunkt. Aus ihren Äußerungen jedoch kann man auf Unsicherheit, auf Nichtverstehen der Pläne der Reichspangermanen oder auf verhüllte Mißbilligung schließen. So hätte z. B. einer ihrer Vertreter, Gröling es für richtig gehalten, wenn die deutsche Macht völlig auf Ungarn ausgedehnt werden würde, zugleich aber wollte er die Ansprüche des deutschen Imperialismus auf dieses Gebiet einschränken. Ungarn »ist das Kanaan des Deutschtums — sagte er — und viel wichtiger als Kolonien über See. . . Durch Großgrundbesitzer, durch Gutsbesitzer und Bauern wird Ungarn einmal deutsch werden. Die Zukunft Deutschlands liege nicht auf dem Wasser, sondern in Ungarn.«<sup>40</sup> Es versteht sich von selbst, daß diese Lösung der Frage den Vorstellungen des Alldutschen Verbandes und des deutschen Imperialismus nicht entsprochen hätte.

Ein anderer Vertreter (sein Name ist im Protokoll unleserlich) bejaht die Politik des Zusammenschlusses mit den übrigen Nationalitäten, äußert sich jedoch nicht offen über das zentrale Problem, über die Frage der »Reichs-

<sup>38</sup> Ebd. 544/100.

<sup>39</sup> Ebd. 544/97—98.

<sup>40</sup> Ebd. 544/95.

idee«, der Schaffung eines »Groß-Österreich«. Er war der Meinung, »daß nicht nur für Ungarn, sondern überhaupt für ganz Österreich auf die Rassenreinheit des Deutschtums verzichtet werden muß. Wir müssen nur so sagen: ein Deutscher ist, wer zum deutschen Volke hält und die deutsche Sprache spricht. . . Es ist zwar bedauerlich, wenn wir auf das Ideal der Rassenreinheit verzichten müssen, aber man wird sich doch auf den neuen Boden der Tatsachen stellen müssen.«<sup>41</sup> Aus dem Text geht nicht hervor, ob der Sprecher nur aus taktischen Gründen auf die »Rassenreinheit« des Deutschtums verzichtet, oder ob er die Perspektivpläne der Reichspangermanen nicht verstanden hatte, daß nämlich der Zusammenschluß mit den übrigen Nationalitäten nur Mittel zur Umgestaltung der Monarchie sei, und dadurch zur allmählichen Germanisierung der Monarchie gewesen wäre. Nach dem Protokoll der Tagung widersetzte sich nur der Abgeordnete Pacher, einer der Führer der in Böhmen lebenden Deutschen, mit völliger Offenheit dem Reichsgedanken: »Die größte Gefahr ist die slawische Gefahr. Es ist bei uns ein nationales Dogma: bei allem, was die Magyaren uns schaden und antun, bilden sie doch mit den Rumänen zusammen einen Wall, den wir nicht durch die Südslawen unterbrechen lassen dürfen. . . Die Slowaken sind die eigentlichen Schöpfer und Anreger des Pan-slawismus. Sie haben ihn erst an die Tschechen weitergetragen. . . sie bemühen sich, die Einheit mit den übrigen slawischen Völkern wieder herzustellen. Wenn wir die Reichsidee erfassen, so geben wir alle nationalen Anschauungen auf. Wenn wir das einheitliche Reich Österreich haben, so ist es ganz unmöglich für Westösterreich, in ein näheres Verhältnis zu Deutschland zu treten. . . Für die Deutschen in Böhmen ist es ganz bedenklich, dem Reichsgedanken näher zu treten, da die Slowaken und Tschechen im Reichstage durch Zusammenschluß gestärkt werden würden. Wir können nicht für die Reichsidee zusammen mit den Christlich-Sozialen eintreten, die das tun im Hinblick auf eine bestimmte Person.«<sup>42</sup>

\*

Aus den österreichischen Äußerungen auf der Linzer Besprechung klingt die Furcht vor der Doppelgefahr heraus, die bisher auch der Hauptgrund dessen gewesen war, daß ein bedeutender Teil der österreichischen großdeutschen Nationalisten in der Frage der »Reichsidee« auch bisher geschwankt hatte. Wenn sie sich mit den Nationalitäten zusammenschließen, könnte die Sicherung der deutschen Herrschaft in der Monarchie fraglich werden, wenn sie — ähnlich den Christlich-Sozialen — Franz Ferdinand unterstützten, so lebte der Habsburger-Absolutismus wieder auf, was die Lockerung der Beziehungen zu Deutschland zur Folge hätte.

<sup>41</sup> Ebd. 544/95—96.

<sup>42</sup> Ebd. 544/96—97.

Diese beiden Möglichkeiten erfüllten selbstverständlich nicht nur die Alldeutschen in Österreich, sondern auch die in Deutschland mit Sorge. Eben deshalb mußte der Alldeutsche Verband seinen prinzipiellen Standpunkt klar ausarbeiten, weil er nur so seine österreichischen Verbündeten für seine Ideen gewinnen konnte, und sich nur so auf nicht voraussehbare Möglichkeiten vorbereiten konnte.

Wir müssen vor allen Dingen betonen, daß eine Annäherung des Verbandes an die Franz Ferdinandsche Konzeption nicht nur bezüglich des Endzieles, sondern auch der Einzelheiten keine Identifizierung mit den großösterreichischen Plänen bedeutete. Im Gegensatz zu diesen Plänen fürchtete der Verband vor allem die übermäßige Zentralisierung, weil das die Abhängigkeit der »Ostmark« vom deutschen Imperialismus hätte verringern können. Eben darum war der sich aus mehreren Bundesstaaten zusammensetzende Föderalismus das Ideal der Reichspangermanen, d. h. ein Staatengebilde, das — nach Erfüllung seiner Aufgabe, d. h. nach Zurückdrängung des russischen Einflusses und nach Sicherung der nach Kleinasien und Nordafrika führenden Balkanbrücke für den deutschen Imperialismus — seine Unabhängigkeit von Deutschland allmählich verliert und so zur völligen Germanisierung geeignet wird. In diesem Falle hätte es sich also in anderer Form um die Verwirklichung der Ziele gehandelt, die die Pangermanen schon Ende des 19. Jahrhunderts ankündigten.

Selbstverständlich konnte in der gegebenen Situation und zur Zeit, als der Alldeutsche Verband zu einem bedeutenden politischen Faktor in Deutschland geworden war und seine Beziehungen zu den offiziellen Kreisen ziemlich bekannt waren, nicht mit so brutaler Offenheit über diese Fragen gesprochen werden, wie in den 90er Jahren. Die grundlegende Absicht aber kann man dennoch aus den verschiedenen Plänen sowie aus einzelnen Stellungnahmen der Alldeutschen Blätter zu den großösterreichischen Ideen herauslesen. Den kompetentesten und den Standpunkt der Leitung des Verbandes höchstwahrscheinlich am treuesten widerspiegelnden Plan legt die Denkschrift dar, die von Albert Ritter, dem Geschäftsführer des Alldeutschen Verbandes, im Jahre 1912 ausgearbeitet wurde.<sup>43</sup>

<sup>43</sup> Mitteilung bei E. PICHL, a. a. O. Bd. 6, S. 363—370. — Die Denkschrift wurde von der Leitung des Verbandes mit der Bemerkung »vertraulich« an die österreichischen »großdeutschen« Parteien geschickt. Wir wissen nicht, wie diese Pläne empfangen wurden; mit ihren Grundzügen war aber sicher ein Teil der österreichischen Pangermanen einverstanden, was auch schon die vorher gehaltene Linzer Besprechung vorauszeigte. Unmißverständlich wurde die Denkschrift nur von der Schönerer-Gruppe zurückgewiesen; Schönerer, ohne sich um die Überschrift »vertraulich« zu kümmern, richtete einen offenen Brief an den Alldeutschen Verband, in dem er die obigen Pläne scharf verurteilte, weil jene Zugeständnisse an Habsburg bedeuten würden. Vgl. ebd. S. 373—375. Übrigens weist die Tatsache, daß die Denkschrift auch an Schönerer geschickt wurde, darauf hin, daß der Alldeutsche Verband gewillt war, jegliche Meinungsverschiedenheit aus dem Weg zu räumen, um sämtliche in Rechnung kommenden Parteien und Gruppen Österreichs in Einheit zusammenzuschmieden und sie dem deutschen Imperialismus zur Verfügung zu stellen.

Es versteht sich von selbst, daß die ziemlich umfangreiche Denkschrift Ritters in dieser Arbeit nicht mit voller Ausführlichkeit behandelt werden kann. Es kann höchstens davon die Rede sein, ihre Hauptgedanken hervorzuheben. So beruhigt Albert Ritter — gemäß der damaligen taktischen Linie des Alldeutschen Verbandes — vor allem die Vertreter der großösterreichischen Pläne darüber, daß es weiterhin nicht mehr die Absicht des Alldeutschen Verbandes sei, Österreich aufzuteilen, im Gegenteil, auch er selbst sei Anhänger »Groß-Österreichs«. Er nimmt also — zumindest als Lippenbekenntnis — den großösterreichischen Gedanken an und damit auch die Konzeption Franz Ferdinands.<sup>44</sup>

Ritter verneint gar nicht, daß sich hinter der Bejahung der großösterreichischen Bestrebungen der Versuch verbirgt, den Thronfolger im Interesse der politischen Ziele der österreichischen »großdeutschen« Parteien auszunutzen. Seiner Meinung nach dürften die »Groß-Deutschen« dem Thronfolger nicht vertrauen, daß er für oder gegen ihre Forderungen stimme, sondern sie müßten die Lage so gestalten, daß er gezwungen sei, ihrem Willen zu folgen. Der Alldeutsche Verband wollte dieses Ziel mit politischen Mitteln erreichen, weil er fürchtete, daß es im entgegengesetzten Fall zur Entscheidung käme und daß dies auf die Innenpolitik Österreich-Ungarns weitgehende Auswirkungen zur Folge hätte. Er befürchtete vor allem — und diese Sorge widerspiegelt sich auch in der Denkschrift —, daß unter solchen Umständen die Bourgeoisie der slawischen Völker der Monarchie sowie die klerikalen Kräfte auf die Seite des Thronfolgers übergehen würden,<sup>45</sup> was dazu führen könnte, daß entweder im Osten Deutschlands eine feindlich eingestellte Macht erscheint, oder aber Österreich-Ungarns völliger Zusammenbruch eintritt. Beide Möglichkeiten erfüllten den Verband mit tiefer Besorgnis.<sup>46</sup> Im ersten Falle hätte sich die internationale Isolierung Deutschlands gesteigert, genauer, sie wäre vollkommener geworden, davon ganz zu schweigen, daß dem deutschen Monopolkapital eine reiche Beute entgangen wäre; im zweiten Fall tauchte die Befürchtung auf, daß Deutschland beim Zerfall der Monarchie höchstens nur an die Erwerbung der österreichischen Gebiete denken könnte, während die übrigen Gebiete voraussichtlich unter den Einfluß des zaristischen Rußlands gelangen würden.<sup>47</sup>

<sup>44</sup> Vgl. ebd. S. 363.

<sup>45</sup> Ebd. S. 364.

<sup>46</sup> Die Alldeutschen Blätter schlagen für den Fall, daß der Thronfolger »klerikale« Politik führen sollte (d. h., daß er tatsächlich ein unabhängiges Groß-Österreich errichten wolle), vor, daß sich die »großdeutsche« Bourgeoisie mit den Sozialdemokraten, den Tschechen und Ungarn zusammentun solle, also mit allen gesellschaftlichen Kräften, deren Interessen durch die absolutistisch-zentralistischen Bestrebungen betroffen werden. Alldeutsche Blätter 13. April 1912, Jg. 22, Nr. 15, S. 125: »Der Thronfolger und die Politik der Deutschen in Österreich.«

<sup>47</sup> Vgl. E. PICHL, a. a. O. S. 364.

Diese Aussichten bewegten die Führer des Alldeutschen Verbandes, ein Programm zu verkünden, das für das Zusammenwirken der Gruppen der österreichischen großdeutschen Nationalisten mit dem Kreise Franz Ferdinands als Grundlage dienen könnte, ein Programm also, das nicht allzu weit von den Vorstellungen des Thronfolgers stand. Gleichzeitig aber mußte dieses Programm, richtiger die auf Grund dessen entfaltete Tätigkeit, das Aufkommen eines etwaigen Habsburger-Zentralismus verhindern und die Herrschaft des »Deutschtums« (d. h. der österreichischen großdeutschen Nationalisten) in der umgestalteten Monarchie sichern.<sup>48</sup>

Diesen Grundgedanken entsprechend verwirft Albert Ritter das dualistische System, zugleich aber verwirft er jede zentralistische Bestrebung, die — ähnlich dem Zeitabschnitt zwischen 1848 und 1866 — dazu berufen gewesen wäre, die zentrale Macht der österreichischen herrschenden Kreise zu sichern. Die Ablehnung des Dualismus fiel sowohl mit den Vorstellungen Franz Ferdinands als auch mit den Bestrebungen der großdeutschen Nationalisten in Österreich sowie mit der ganzen bisherigen Politik des Alldeutschen Verbandes zusammen. Zur Bekräftigung seiner Ansichten führte Ritter das übliche Argument an, daß nämlich der Dualismus die Unterdrückung und Verdrängung der Deutschen in der Monarchie zur Folge habe.<sup>49</sup>

Den Gedanken des Zentralismus greift er mit dem Argument an, daß er nur mit militärischer Diktatur zu verwirklichen wäre, was früher oder später — wie nach 1848 — zu einem Zusammensturz führen würde.<sup>50</sup> Er erwähnt selbstverständlich mit keinem Wort, daß der Zentralismus für die nach Selbstständigkeit strebenden Kräfte der österreichischen herrschenden Klassen — an ihrer Spitze mit den Habsburgern — günstig wären. Er verweist auch nicht darauf, daß er eigentlich mit dem scharfen Angriff auf den Zentralismus die Konzeption Franz Ferdinands verwirft, und damit auch den Gedanken »Groß-Österreichs«, zu dem er sich vorher bekannt hatte. Auch in der Stellungnahme gegen den Trialismus verschweigt er das wesentliche, daß nämlich dessen Verwirklichung leicht dazu führen könnte, was die Leiter des Verbandes so sehr befürchteten: daß nämlich die politische Führung in der Monarchie an die den Großmachtbestrebungen des deutschen Imperialismus gegenüberstehenden Kräfte übergehen könnte. Statt des Wesentlichen beruft sich die Denkschrift bei der Kritik des Gedankens des Trialismus lieber darauf, daß er die süd-slawischen Gebiete von Österreich, ja, Slowenien und damit die Deutschen von dem Meer trennen würde.<sup>51</sup> Darüber hinaus würde der Trialismus — nach Ritter — wohl die Kroaten, nicht aber die Deutschen von der ungarischen

<sup>48</sup> Ebd. S. 365.

<sup>49</sup> Ebd. S. 365.

<sup>50</sup> Ebd. S. 365—366.

<sup>51</sup> Es handelt sich also um die Wiederholung desselben Gedankens, der auch in Franz Ferdinand schon auftauchte. Es wäre schwer zu entscheiden, wer von wem den Gedanken übernahm.



Unterdrückung befreien, die Rumänen und Ruthenen aber zum Irredentismus drängen.<sup>52</sup>

Die Denkschrift erhebt also bezüglich des Zentralismus und Trialismus Einwände, die in gewisser Hinsicht annehmbar waren und an sich gar nicht zeigen, daß sie im Interesse des deutschen Imperialismus verlauten; sie erweckt den Anschein, als machte sich der Verfasser der Denkschrift tatsächlich den demokratischen und berechtigten Standpunkt der Völker der Monarchie zu eigen. Diese demokratische Färbung verschwindet aber, sobald die Denkschrift zu den — wenngleich nicht revolutionären, so doch in Richtung des Fortschritts weisenden — Bestrebungen Stellung nimmt, welche die Selbständigkeit der Völker der Monarchie — selbstverständlich in föderalistischer Form — nicht nur gegen die Machtausbreitung des russischen, sondern auch gegen die des deutschen Imperialismus als Schutzwall nutzen wollten. Für den Fall, daß diese Kräfte dennoch siegten, erhebt Ritter die Forderung, die von Deutschen bewohnten Gebiete der Monarchie sowie die Küstengebiete, vor allem Triest, an das Deutsche Reich anzuschließen.<sup>53</sup>

Kurz: weder Dualismus, noch Zentralismus oder Trialismus, am allerwenigsten wahren Föderalismus! Nach Albert Ritter wäre die Lösung ein Österreich gewesen, das sich unter der Herrschaft der Habsburger aus sieben Staaten zusammengesetzt hätte: die Ostmark, Westgalizien (die Polen), Ostgalizien (die Ruthenen), Siebenbürgen (die Rumänen), Ungarn, die Slowakei, Serbien (die Serbo-Kroaten). Die geschlossenen deutschen Siedlungen sollten in jedem Staate zur Ostmark gehören.<sup>54</sup> Die »Ostmark«, die außer dem eigentlichen Österreich auch Böhmen und Mähren sowie Slowenien und Istrien umfaßt hätte, wäre — nach der Vorstellung A. Ritters — unter straffe deutsche Führung gekommen, weil hier 60% der Einwohnerschaft — darunter auch die deutschen Siedlungen in anderen Ländern — Deutsche gewesen wären.<sup>55</sup>

Der Alldeutsche Verband — und damit waren die österreichischen »Großdeutschen« ohne Ausnahme einverstanden — wäre auch in der gegebenen, außerordentlich schweren internationalen und innenpolitischen Situation nicht einmal dem Scheine nach gewillt gewesen, den Tschechen und Slowenen nachzugeben. Die Denkschrift »begründete« dies damit, daß sie die Existenzberechtigung des tschechischen und des slowenischen Volkes einfach leugnete, indem sie sagte, daß diese beiden Völker über keinerlei selbständige Kultur verfügen und auch die sprachliche Isoliertheit nur scheinbar sei, weil sich die Tschechen und Slowenen im Laufe der Zeit derartig mit den Deutschen vermischt hätten, daß sie nur »slawisch sprechende Deutsche« genannt werden könnten.<sup>56</sup>

<sup>52</sup> Vgl. E. PICHL, a. a. O. S. 366.

<sup>53</sup> Ebd. S. 367.

<sup>54</sup> Ebd. S. 368.

<sup>55</sup> Ebd. S. 368.

<sup>56</sup> Ebd. S. 368.

Es ist also von nichts anderem die Rede, als von der gewaltsamen Germanisierung des tschechischen und slowenischen Volkes, von der den veränderten Umständen angepaßten Wiederholung der Pläne, die der Alldeutsche Verband auch schon in den 90er Jahren propagiert hatte und die wir schon bei Paul de Lagarde und in der Flugschrift »Großdeutschland und Mitteleuropa um das Jahr 1950« besprochen haben. Es ist auch zweifellos, daß der Anschluß der sich in den verschiedenen Ländern befindlichen, geschlossenen deutschen Siedlungen an die »Ostmark«<sup>57</sup> nicht nur zur Sicherung der Überlegenheit der Deutschen innerhalb der »Ostmark«, sondern — wie im Falle der »Markgrafschaften« der Flugschrift »Großdeutschland« — auch zur völligen Unterordnung der betroffenen Länder gedient hätte.

Auch die Selbständigkeit der übrigen Völker wäre eine Fiktion gewesen. Vor allem darum, weil sie mit dem österreichischen Kaiserreich eine wirtschaftliche Einheit bilden sollte, so daß das Kaiserreich infolge seiner wirtschaftlichen Stärke nicht nur die Wirtschaft dieser Völker sich untergeordnet, sondern auch ihre industrielle Entwicklung gehemmt hätte. Dies wäre desto eher möglich gewesen, als es sich hier nicht einfach und auch nicht in erster Linie um den österreichischen Imperialismus, sondern um den deutschen Imperialismus handelte, der das gesamte »Groß-Österreich« in der Hand halten sollte.

Die politische Unabhängigkeit der »selbständigen« Staaten der Monarchie wäre auch ziemlich relativ gewesen. Dies sollte außer durch die ökonomische Abhängigkeit, durch die Ausnahmestellung der deutschen Minderheiten und durch die Personalunion mit den Habsburgern, auch durch die in der Denkschrift in ihren Hauptzügen dargestellte geplante Verfassung gesichert werden. Danach hätte es in dem neuen österreichischen Kaiserreich kein Parlament, sondern nur einen Bundesrat gegeben, den die einzelnen Landtage gewählt und dem dann 49 Mitglieder angehört hätten. Davon wären 22 auf die Ostmark entfallen. Die Zahl bedeutete zwar keine Mehrheit, aber im Einverständnis mit einem der Staaten, hätte sie die Überlegenheit der Deutschen sichern können.<sup>58</sup> Die Denkschrift teilt nicht mit, wie man die übrigen 27 Plätze unter den 6 Staaten aufzuteilen gedachte, aber selbst im günstigsten Falle hätte je ein Mitgliedsstaat im Bundesrat nicht mehr als 4—5 Plätze gehabt. Dementsprechend, daß die Tschechen, Slowenen und Italiener — wie es die Denkschrift besonders betont — keinerlei Einfluß auf die Angelegenheiten des Gesamtstaates gehabt hätten, sollten die 22 Abgeordneten der »Ostmark« ausschließlich das »Deutschtum« vertreten. D. h., daß das Deutschtum, etwa 25%

<sup>57</sup> Dieser Ausdruck, den sowohl die Reichs- als auch die österreichischen Pangermanen benutzten, bedeutet eigentlich, daß sie das österreichische Kaisertum als Teil vom Deutschen Reich betrachten; mit anderen Worten also, daß sie nicht die Selbständigkeit des österreichischen Staates anerkennen. Auch die österreichische Regierung verstand das Wort so und verbot deshalb dessen Gebrauch, Vgl. P. MOLISCH: *Geschichte der deutschnationalen Bewegung in Österreich von ihren Anfängen bis zum Zerfall der Monarchie*. Jena, 1926, S. 171.

<sup>58</sup> Vgl. E. PICHL, a. a. O. S. 368.

der Gesamtbevölkerung der Monarchie, 45% der Plätze des Bundesrates beansprucht hätte. Dabei war die Annahme, wonach die deutschen Abgeordneten zumindest einen der Mitgliedsstaaten — in bestimmten Fragen — hätten neben sich stellen können, völlig reell, denn es ist schwer vorstellbar, daß die herrschenden Klassen der verschiedenen Länder in allen Fragen hätten übereinstimmen können, so z. B. die ungarische herrschende Klasse mit den rumänischen oder serbischen Abgeordneten. Mit andern Worten wäre also die Politik des »divide et impera«, die in der Geschichte Österreichs schon eine lange Vergangenheit hatte und immer auf das gegenseitige Ausspielen der Völker bedacht war, höchstwahrscheinlich auch im neuen Staatsgebilde ein wichtiges politisches Grundprinzip gewesen.

Wenn wir die in der Denkschrift entfalteten und die von der Leitung des Alldeutschen Verbandes in den letzten Vorkriegsjahren vertretenen Ansichten mit ihren Plänen in den 90er Jahren vergleichen, so sehen wir nicht nur bezüglich des Endzieles, sondern auch in den konkreten Formen wenig Unterschied. Der wesentliche Unterschied ist der, daß der Verband 1912 nicht so offen sprechen konnte, wie eineinhalb Jahrzehnte vorher, d. h., daß er die Selbständigkeit der Monarchie — wenn auch nur formell — anerkennen mußte. Deshalb wirft die Denkschrift — im Gegensatz zu der Flugschrift »Großdeutschland und Mitteleuropa...«, die Österreich und einen großen Teil Ungarns ohne weiteres annektieren wollte — über die zukünftigen Beziehungen des geplanten »Groß-Österreich« und des Deutschen Reiches nur die Erhaltung und Festigung des bestehenden Bündnisses und die allmähliche Durchführung der wirtschaftlichen Vereinigung auf.<sup>59</sup>

Es kann keinen Augenblick bezweifelt werden, was diese Forderung für die Unabhängigkeit »Groß-Österreichs« bedeutet hätte. Darüber hinaus wäre »Groß-Österreich« schon im Augenblick seiner Geburt Deutschland ausgeliefert gewesen, u. zw. schon deshalb, weil der Übergang vom Dualismus zum Föderalismus auch nach Albert Ritter nur mit äußerer, noch dazu mit deutscher Hilfe durchführbar gewesen wäre. Nur dies hätte nämlich entsprechende Garantie dafür geboten, daß die Monarchie einen möglichen Aufstand oder Bürgerkrieg vermeide.<sup>60</sup>

Die ganze Theorie, alle Pläne hätten nur dazu gedient, unter den gegebenen Umständen die günstigste Form zu finden, in der die Monarchie zur Verwirklichung der Machtbestrebungen des deutschen Imperialismus beitragen konnte.

Beim Vergleich der dargelegten Pläne mit den inneren Kräfteverhältnissen der Monarchie, sowie mit der gegebenen internationalen Lage, müssen wir zu der Schlußfolgerung kommen, daß diese Pläne zwar die Gier und den

<sup>59</sup> Ebd. S. 369.

<sup>60</sup> Ebd. S. 370.

Großmachtrausch des deutschen Imperialismus widerspiegeln, nicht aber fähig waren, mit der reellen Wirklichkeit zu rechnen. Obgleich die Reichspangermanen schon in den Vorkriegsjahren erkannten, daß die gewaltsame Annexion der Monarchie praktisch undurchführbar sei, sahen sie doch nicht die tiefe Krise, die die Existenz Österreich-Ungarns schon viele Jahre früher fraglich gemacht hatte. Sie waren gegen die Aufrechterhaltung des Dualismus, weil sie dieses System nicht für geeignet hielten, das Land — durch Unterdrückung der erstarkenden nationalen Bewegungen — restlos den Interessen des deutschen Imperialismus unterzuordnen und gegebenenfalls die Voraussetzungen zur Annexion und Germanisierung der Monarchie zu sichern. Der schonungslose Angriff auf die dualistische Ordnung konnte aber auch vom Standpunkt des deutschen Imperialismus kein positives Ergebnis zeitigen. Er führte lediglich dazu, daß er die inneren Probleme verschärfte und zur Vertiefung der Krise des Dualismus und damit der ganzen Monarchie wesentlich beitrug. Die Art der Lösung, die die Reichspangermanen besonders in der Zeit vor der Jahrhundertwende propagierten, — nämlich die von ihnen für nötig erachteten Veränderungen mit Hilfe der militärischen Kraft des Deutschen Reiches zu erzwingen — bedeutete zwar für die großdeutschen Nationalisten in Österreich eine Ermutigung, war aber vollkommen unreal. Weder die damalige internationale Lage, noch die innere Lage Deutschlands berechtigten zu diesen Vorstellungen, davon ganz zu schweigen, daß selbst der Versuch einer solchen Aktion alle Völker Österreich-Ungarns zu einer Einheit hätte zusammenschmieden können, die ungarische herrschende Klasse, ja sogar eine bedeutende Mehrheit der österreichischen herrschenden Klasse miteinbegriffen; außenpolitisch aber hätte er die bereits vorhandene englische und französische Orientierung in der Monarchie gestärkt.

Die oben ausführlich erörterten und von Reichspangermanen in den Vorkriegsjahren propagierten föderalistischen Pläne konnten ebenfalls zu keinem Ergebnis führen. Dies umso weniger, als auch die praktische Verwirklichung der Franz Ferdinandschen Konzeption unreal war. Die Errichtung eines Groß-Österreichs, in dem eine zentralisierte Macht in Händen der österreichischen Aristokratie und Großbourgeoisie gewesen wäre, hätte nicht nur bei den Nationalitäten, sondern auch bei der ungarischen herrschenden Klasse einen starken Widerstand ausgelöst. Wenn schon der Zusammenschluß der österreichischen und ungarischen herrschenden Klassen die Krise der Monarchie, die erstarkenden nationalen Bewegungen nicht aufhalten konnte, wie wäre dann die österreichische herrschende Klasse allein dazu fähig gewesen, wo sie doch nicht einmal einheitlich war, schon deshalb nicht, weil sich die großdeutschen Nationalisten allen Bestrebungen zur Neubelebung des Habsburger-Absolutismus widersetzen. Auch außenpolitisch war die Konzeption unbegründet, weil im Falle solcher Veränderungen ausschließlich das Deutsche Reich in Frage gekommen wäre, dessen aktive Hilfe aber nicht nur die Unabhängigkeit des

angestrebten Groß-Österreichs zu einer Fiktion gemacht, sondern unter solchen Umständen zu einem Weltkrieg geführt hätte, in dem nicht nur die schon vorhandenen Großmachtblöcke, sondern auch die Völker Österreich-Ungarns auf der anderen Seite gestanden wären.

Zu all dem müssen wir hinzufügen, daß der Alldeutsche Verband auch die Zentralisierung, welche die österreichischen herrschenden Klassen unter der Führung Franz Ferdinands möglichenfalls geschaffen hätten, für den deutschen Imperialismus für gefährlich hielt. Deshalb war bei ihnen die Unterstützung des Thronfolgers gleichbedeutend mit der Schwächung der Zentralisierungsbestrebungen, was wiederum zur Vertiefung der inneren Gegensätze der österreichischen herrschenden Klasse und zur Verengung der gesellschaftlichen Basis des deutschen Imperialismus innerhalb der Monarchie geführt hätte. Das glaubte der Alldeutsche Verband dadurch kompensieren zu können, daß er sich für die vorübergehende Dezentralisierung der Monarchie einsetzte, d. h., daß er einen Teil der hier lebenden Völker um den Preis von nicht zu großen Rechten an den deutschen Imperialismus binden wollte. In dieser gespannten Situation jedoch, als die Bestrebungen nach nationaler Selbständigkeit gewaltig erstarkten, hätte selbst eine nur formelle Scheinselbständigkeit den Bewegungen einen gewaltigen Auftrieb gegeben, die entweder die Errichtung eines völlig selbständigen Staatswesens oder aber den Anschluß an die gegebenen südosteuropäischen Staaten bezweckten. Dabei wäre der Preis der Scheinselbständigkeit der Rumänen und der Südslawen die Aufhebung der privilegierten Lage der ungarischen herrschenden Klasse und die vollständige Unterwerfung der wirtschaftlich sehr starken tschechischen Nation gewesen. Es versteht sich von selbst, daß diese Lösung keinesfalls die innere Spannung der Monarchie verringert hätte.

Die Spekulationen des Alldeutschen Verbandes zeigten also keinen Ausweg aus der Krise, die schon in den Jahren vor der Jahrhundertwende mit dem Zerfall der Monarchie drohte. Sie konnten es auch nicht, weil es aus dieser auf der Grundlage des Imperialismus entstandenen Krise mit imperialistischen Mitteln auch keinen Ausweg gab. Die Weltherrschaftspläne des Alldeutschen Verbandes — und unter diesen die Pläne über Österreich-Ungarn — waren also von Anfang an unreal, weil sie die internationalen Kräfteverhältnisse nicht gebührend in Rechnung stellten; sie überschätzten Deutschlands Möglichkeiten und rechneten nicht mit der Kraft der Arbeiterklasse, vor allem mit der der deutschen Arbeiterklasse, mit ihrer kriegs- und imperialismusfeindlichen Haltung, und sie unterschätzten den Unabhängigkeitskampf der Nationalitäten, vor allem den der unterdrückten Völker der Monarchie.<sup>61</sup>

<sup>61</sup> Bei der Darstellung der obigen Fragen habe ich auch die Bemerkungen berücksichtigt, die L. Zsigmond und P. Hanák als Opponenten zu meiner Kandidatendissertation über die österreich-ungarischen Pläne des Alldeutschen Verbandes machten.

Trotzdem wäre es falsch, die Gefahr der pangermanischen Bestrebungen zu leugnen. Hinter ihnen standen nämlich zum Teil oder insgesamt (das hing immer von der gegebenen innen- und außenpolitischen Lage sowie von der Gestaltung der Kapitalinteressen ab) die deutschen herrschenden Kreise, das imperialistische Deutschland, das in den Jahren vor dem ersten Weltkrieg in der Welt wirtschaftlich an zweiter, militärisch aber an erster Stelle stand. Die Überschätzung dieser Kraft und die maßlose Eroberungsgier, die auch die Pläne des Alldeutschen Verbandes widerspiegeln, verschleiern die klare Sicht der deutschen Monopolkapitalisten, machten das reale Erwägen der Kräfteverhältnisse unmöglich und führten zu der Annahme, daß Deutschland durch einen Blitzkrieg innerhalb kurzer Zeit seine Gegner auf die Knie zwingen und die seit Jahrzehnten ausgearbeiteten und propagierten Expansionspläne verwirklichen könne.

\*

Zur Zeit des ersten Weltkrieges ordnete der Alldeutsche Verband alles, so auch seine Österreich-Ungarn-Politik, dem Hauptziel, der siegreichen Beendigung des Krieges unter. Dieses Hauptziel erforderte die Pflege und weitere Festigung des Bündnisses mit Österreich-Ungarn. Dies erklärt auch, daß sich der Alldeutsche Verband während des Krieges teils über die Pläne bezüglich Österreich-Ungarns nur sehr selten äußerte, teils aber seinen Standpunkt in ungewöhnlich verschleierte Form zum Ausdruck brachte.<sup>62</sup> Aus verschiedenen Äußerungen geht jedoch hervor, daß der Verband die Grundthesen seiner Pläne bezüglich der Monarchie tatsächlich auch während des Krieges nicht aufgegeben hatte.

Schon im September 1914 arbeitete der Verband die Umriss der Ziele aus, denen die deutsche Politik nach der siegreichen Beendigung des Krieges in Südosteuropa hätte folgen müssen: »Was Österreich betraf«, sagte Heinrich Class in diesem Zusammenhang, »sei es besonders schwer, ein Kriegsziel aufzustellen, das sich ohne weitere Gefährdung des deutschen Einflusses im Habsburger Staate verwirklichen lasse. Da Rußland wesentlich geschwächt werden müsse, sei neben dem, was aus militärischen Gründen und zu Siedlungszwecken für Deutschland anzustreben sei, an die Wegnahme Kongreßpolens und der Ukraine zu denken. Mir scheine es richtig, aus diesen Gebieten einen Staat zu bilden, der nicht etwa eine habsburgische Sekundogenitur darstelle, sondern

<sup>62</sup> Es sei bemerkt, daß sich die schon erwähnte Denkschrift, die auf Veranlassung von Krupp, Stinnes und Hugenberg von Heinrich Class ausgearbeitet wurde, und die auch von den größten Industrie- und Handelsorganisationen Deutschlands angenommen wurde, nicht mit dem künftigen Verhältnis zu den Verbündeten Deutschlands beschäftigt, auch nicht damit, was für Gebiete diese im Falle eines siegreichen Krieges annektieren sollen. Der Grund dafür war offensichtlich der, daß sie die Aufwerfung dieser Fragen im Herbst 1914, als der erfolgreiche Ausgang des Krieges nicht zuletzt auch vom Standhalten der Verbündeten abhing, für unpassend hielten. Vgl. GY. TOKODY, a. a. O. Anhang.

Österreich-Ungarn unter Bedingungen zuzuweisen ist, die den Belangen seiner Deutschen und des Deutschen Reiches Rechnung trügen. Dabei schien es vor allem unerlässlich, daß das gesamte polnische Gebiet aus 'Cisleithanien' herausgenommen werde und für sich selbst zu sorgen habe. Daraus ergebe sich die Notwendigkeit oder Wahrscheinlichkeit eines habsburgischen Bundesstaates, der nicht entsprechend den angeblichen Plänen Franz Ferdinands 'trialistisch' werde, sondern etwa 5 bis 6 Ländergruppen umfasse. Bei solchem Verfahren müßten den Deutschen in allen einzelnen Gebieten die ihnen gebührenden Vorrechte gesichert werden.<sup>63</sup> Heinrich Class' Vorschlag wurde nach eingehender Diskussion von der Leitung des Alldeutschen Verbandes angenommen<sup>64</sup> und diese Gesichtspunkte blieben für die Politik des Verbandes in bezug auf Österreich-Ungarn während des ganzen Krieges richtunggebend. Auch die an der Sitzung teilnehmenden großdeutschen Nationalisten aus Österreich waren mit dieser Überlegung einverstanden und fügten hinzu, »daß dann mindestens Galizien aus der bisherigen 'cisleithanischen' Reichshälfte gelöst und dafür in dem verbleibenden Österreich Deutsch zur Staatssprache erhoben und daß der sogenannte 'böhmische Ausgleich' auf der Grundlage der deutschen Forderungen durchgeführt werde. Damit werde Cisleithanien ein wesentlich deutscher Staat; es sei dann die Aufgabe seiner deutschen Bewohner, ihre Rechte sowohl gegenüber der Krone, als auch gegenüber den im engeren 'Cisleithanien' noch verbleibenden slawischen Völkern, wie Tschechen, Slowaken, Slowenen usw. durchzusetzen.«<sup>65</sup> Es versteht sich von selbst, daß die Leitung des Alldeutschen Verbandes mit dieser Ergänzung einverstanden war.

Das Wesentliche am Standpunkt des Alldeutschen Verbandes war also die Ausbildung eines Nachkriegs-Österreichs, das formell zwar über ein großes Gebiet verfügen, aber von jeglichem Zentralismus frei sein, d. h. ein Anhängsel des deutschen Imperialismus darstellen sollte. Mit andern Worten, es war wieder von der Schaffung eines föderalistischen »Groß-Österreich« die Rede, das gleichbedeutend war mit der Beseitigung Österreichs bzw. Österreich-Ungarns. Der schon erwähnte Paul Samassa äußert sich in einem nach dem Kriege erschienenen Artikel auch offen darüber, daß die Föderalisierung Österreichs und damit sein Zerfall im Falle des Krieges nicht aufzuhalten gewesen wäre.<sup>66</sup>

Es geht über den Rahmen dieser Arbeit, den Standpunkt der einzelnen Gruppen der österreichischen herrschenden Klasse und innerhalb dieser der großdeutschen nationalistischen Bewegung, sowie die Wandlung ihrer Pläne darzulegen. Der Alldeutsche Verband erhob nur dann Einsprache gegen diese

<sup>63</sup> H. CLASS: *Wider den Strom*. Leipzig, 1932. S. 322—323.

<sup>64</sup> Ebd. S. 323.

<sup>65</sup> Ebd. S. 323.

<sup>66</sup> Vgl. Alldeutsche Blätter, 24. Januar 1920, Jg. 30, Nr. 4, S. 27.

Pläne, wenn er die Interessen des deutschen Imperialismus in Gefahr sah. In dieser Beziehung war während des Krieges die wichtigste Frage der sog. Mitteleuropa-Gedanke, besonders der Mitteleuropa-Plan Naumanns, der sowohl in Österreich wie in Ungarn großen Widerhall fand. Im Gegensatz zu den großdeutschen Nationalisten in Österreich, die allgemein zu den Anhängern des Mitteleuropa-Gedankens gehörten, nahm der Aldeutsche Verband eine ablehnende Haltung ein, da er die Ansprüche des deutschen Imperialismus keineswegs nur auf Mitteleuropa beschränken wollte.

»Um keinerlei Mißverständnis platzgreifen zu lassen, — schreiben in dieser Beziehung die Aldeutschen Blätter — sei nochmals betont, daß auch wir ein 'Mitteleuropa' im Sinne einer wirtschafts- und machtpolitischen Zusammenfassung der mitteleuropäischen Staaten. . . nicht nur für möglich, sondern sogar für notwendig. . . erachten. Ebenso stimmen wir mit Naumann vollinhaltlich in der Auffassung überein, daß ein solcher Staatenbund zu bestimmten, fest umrissenen militär- und wirtschaftspolitischen Abmachungen kommen muß, bei denen jeder der Beteiligten seine Rechnung zu finden vermag. Dagegen sind wir nach wie vor überzeugt, daß dieser Staatenbund in sich selbst, wie nach außen hin um so stärker sein wird, je kräftiger das Deutsche Reich in seiner national- und machtpolitischen Entwicklung ausschreitet, je stärker es an Macht und Ansehen aus diesem Kriege heimkehrt. Ein größeres Deutschland bildet mithin für uns die erste Voraussetzung eines erweiterten Mitteleuropa.«<sup>67</sup>

In der Frage des Mitteleuropa-Gedankens — wie in allen anderen wichtigeren Fragen — vertrat der Aldeutsche Verband den gleichen Standpunkt, der durch die reaktionärsten, aggressivsten Kreise des deutschen Imperialismus entwickelt wurde. Das beweist auch der Vortrag, den Schweighoffer, einer der führenden Männer der wichtigsten Organisation des deutschen Monopolkapitals, des Zentralverbandes Deutscher Industrieller (zur Förderung und Wahrung nationaler Arbeit), am 8. Oktober 1916 aus Anlaß einer gemeinsamen Berliner Besprechung der deutschen und österreichischen Pangermanen hielt. Das Wesen des Vortrages enthält der Brief, den Schweighoffer schon am 23. September 1916 an Heinrich Class richtete,<sup>68</sup> und in dem Schweighoffer seinen Standpunkt zum Mitteleuropa-Gedanken folgendermaßen zusammenfaßte: »Mitteleuropa wird doch niemals ein sich selbst genügender Weltmarkt werden... und auch der Balkan und die Türkei werden nach den nüchternen Zahlen auf absehbare Zeit hieran doch auch kaum etwas verändern. Mitteleuropa als wirtschaftspolitisches Kriegsziel ist also m. E. nichts anderes als eine Phrase,

<sup>67</sup> Aldeutsche Blätter, 15. Januar 1916, Jg. 26, Nr. 3, S. 23.

<sup>68</sup> Der Vortrag selbst baute — ziemlich ausführlich — auf den Brief auf, mit dem Unterschied, daß der Brief die Fragen offener aufwarf. Der Vortrag ist im DZA Potsdam, Aldeutscher Verband, 551/224: *Bericht über die deutsch-österreichische Besprechung in Berlin vom 8. Oktober 1916*, S. 5—21, zu finden.



während das Kehr Bild, der Ausschluß Mitteleuropas vom großen Teil des Weltmarktes, uns . . . den Todesstoß versetzen würde.«<sup>69</sup>

Der Alldeutsche Verband, der fast bis zum letzten Augenblick des Krieges an den totalen Eroberungsplänen des deutschen Imperialismus festhielt, änderte im wesentlichen weder seine Politik bezüglich Österreich-Ungarns, noch die schon im September 1914 ausgearbeiteten und angenommenen Pläne. Diese Feststellung trifft aber nur für das veröffentlichte Material bzw. für die öffentlichen Äußerungen zu. Viele Anzeichen deuten nämlich darauf hin, daß die Führer des Verbandes schon im Laufe des Krieges eine Aktion gebilligt hätten, die im entsprechenden Augenblick mit Hilfe deutscher Bajonette in der Monarchie einen Systemwechsel erzwungen hätte. Es muß bemerkt werden, daß ein solcher Plan nicht nur im Kopfe der Reichspangermanen, sondern daß — wie auch L. Zsigmond darauf hingewiesen hat — parallel mit den erstehenden nationalen Unabhängigkeitsbewegungen in Österreich-Ungarn im letzten Abschnitt des Krieges auch bei offiziellen Kreisen »der Plan der völligen militärischen und ökonomischen Unterordnung der Monarchie aufkam.«<sup>70</sup>

Auf die in diese Richtung weisenden Pläne des Alldeutschen Verbandes läßt auch die Besprechung schließen, die die Reichspangermanen sowie die großdeutschen Nationalisten aus Österreich auf einer gemeinsamen Zusammenkunft am 25. Januar 1916 hielten. Im Mittelpunkt dieser Besprechung stand die innere Lage Österreich-Ungarns. Die Österreicher müssen von den Plänen der deutschen imperialistischen Kreise bzw. des Alldeutschen Verbandes bezüglich der Monarchie gewußt haben, denn einer ihrer Vertreter hielt es für nötig, das Folgende zu bemerken: »So schwer nun unsere heutigen Sorgen und unsere künftigen innerpolitischen Aufgaben sind, so verlangen wir von Ihnen zwar ein Verstehen, aber kein Zuhilfekommen. Eine unmittelbare Einmischung könnte vieles verderben. Wir müssen selbst alles durchkämpfen und vertrauen auf unsere Kraft. Von Ihnen aber erwarten wir, daß Sie Österreich-Ungarns Stellung nach außen durch eine innige Verbindung festigen und es ihm dadurch ermöglichen, sich inneren Reformen zu widmen, die unser wichtigstes Kriegsziel bilden.«<sup>71</sup>

Auf diese Äußerung reagierte H. Class: »Einer der Redner hat gesagt, wir Reichsdeutschen müßten ängstlich vermeiden, uns in die inneren Verhältnisse in Österreich einzumischen. Es ist indessen unser Recht und unsere Pflicht, soweit das Interesse des Deutschen Reichs und hiermit des gesamten

<sup>69</sup> DZA Potsdam, Alldeutscher Verband 551/129, 130.

<sup>70</sup> Vgl. L. ZSIGMOND: *Németország hatalmi törekvéseinek összefüggése és gazdasági meghatározottsága az imperializmus korszakában* (Der Zusammenhang der Machtbestrebungen Deutschlands und ihre ökonomische »Determiniertheit« in der Epoche des Imperialismus) MTA Történettudományi Intézetének Értesítője, 1956. Jg. VII, Nr. 1—2, S. 39.

<sup>71</sup> DZA Potsdam, Alldeutscher Verband 549/29.

Deutschtums berührt ist, auf der Erfüllung gewisser politischer Notwendigkeiten zu bestehen.«<sup>72</sup>

Für welche Zeit diese »Erfüllung politischer Notwendigkeiten« genau geplant war, kann aus dem verfügbaren Material nicht festgestellt werden. Aller Wahrscheinlichkeit nach war aber diese Frage eine Folge der Kriegseignisse, und die Reichspangermanen wollten — aus einzelnen Anzeichen zu schließen — einen Augenblick abwarten, in dem die ungünstige militärische Lage Österreich-Ungarns diesen Schritt scheinbar begründet hätte. Darauf läßt auch ein Artikel der mit dem Verband in enger Verbindung stehenden »Leipziger Neuesten Nachrichten« schließen, der am 27. März 1919, d. h. nach dem Sieg der Ungarischen Räterepublik erschien. Entsetzt durch die ungarische Revolution, sucht der Artikel ihre Gründe nicht nur in innenpolitischen Faktoren, sondern auch darin, daß Bethmann-Hollweg und die deutschen offiziellen Kreise es nicht wagten, die gewaltsame Umgestaltung der inneren Verhältnisse Österreich-Ungarns während des Krieges durchzuführen. Jedoch »eine Neuregelung des Verhältnisses zum Besten des Gesamtstaates wäre möglich gewesen, — bemerkt der Artikel — solange die Russen vor den Karpathen standen.«<sup>73</sup>

In diesem Fall hätte es sich also darum gehandelt, die schwierige militärische Lage Österreich-Ungarns auszunutzen. Einer der zeitgenössischen Artikel der *Alldeutschen Blätter* weist wiederum darauf hin, daß die Reichspangermanen die günstige militärische Lage zur Durchführung ihrer Pläne für mindestens so gut hielten. »Als der tschechische Hochverrat und Landesverrat in seiner Maienblüte offenbar ward — schreibt ein Artikel der *Blätter* vom Mai 1917 —, als das Deutschtum jenseits und diesseits der Sudeten sich als treuester Freund Österreichs erwies, als mit Hilfe der deutschen Heere Galizien von den Russen befreit wurde, da war der große Augenblick der innerstaatlichen Neuordnung Österreichs gekommen.«<sup>74</sup>

Die Anspielung des Zitates auf die den Krieg verurteilende Manifestation des tschechischen Volkes vom 1. Mai 1917, läßt darauf schließen, daß die Forderung nach Umgestaltung der Monarchie parallel mit der Entfaltung der nationalen Unabhängigkeitsbewegung erstarkte.

Je mehr wir uns aber dem Ende des Krieges nähern, um so aussichtsloser wurden die Spekulationen. Den endgültigen Schlag versetzten ihnen gerade die Kräfte, gegen welche die Pläne gerichtet waren, die Kräfte des sich gewaltig entfaltenden Unabhängigkeitskampfes der Nationalitäten und die stürmisch wachsende Antikriegsbewegung der Volksmassen in Deutschland und in Österreich-Ungarn.

<sup>72</sup> Ebd. 549/41.

<sup>73</sup> *Leipziger Neueste Nachrichten*, 27. März 1919, Leitartikel.

<sup>74</sup> *Alldeutsche Blätter*, 26. Mai 1917, Jg. 27, Nr. 22, S. 245.

## Планы Пангерманского союза относительно преобразования Австро-Венгрии

ДЬ. ТОКОДИ

Резюме

Аннексия Австро-Венгрии, или по крайней мере ее полное экономическое и политическое подчинение получили значительную роль в планах Пангерманского союза захвата мирового господства. В начале деятельности союза, значит, в 90-х годах XIX в. пангерманские планы разделили Монархию на целый ряд малых государств, зависимых от Монархии и поставили себе целью ее частичную аннексию, а также полную германизацию. Наряду с другими сочинениями статья излагает соображения брошюры «Великая Германия и Центральная Европа около 1950 г.», которые к этому времени составили основу всей пангерманской пропаганды в Германии.

Изоляция Германии в международных отношениях, ее особенное внутривнутриполитическое положение, а не в последнюю очередь то обстоятельство, что самый важный базис Пангерманского союза в Австрии, великогерманское националистическое движение Шенерера зашло в тупик, привели к тому, что в начале XX в. Пангерманский союз оказался вынужденным отречься от неприкрытого требования аннексии Монархии. С этих пор пангерманцы поставили в центр своей пропаганды то, чтобы сделать более тесным союз между двумя странами, усиливать беззащитность Монархии и поддерживать подготовку будущей войны. Соответственно этому Пангерманский союз приближался к великоавстрийским соображениям, прежде всего к концепции Франца Фердинанда. Показывая на то обстоятельство, что австрийский престолонаследник на деле намеревался создать централизованную Великую Австрию, статья на основе архивного материала рассматривает дискуссию, проведенную по этому вопросу между пангерманцами в империи, в Австрии и в Венгрии. Дискуссия отражает не только вышеназначенную тактическую линию Пангерманского союза, а также неуверенность, которая проявлялась во взглядах австрийских великогерманских националистов в связи с великоавстрийскими планами. Из дискуссии выясняется и то, что самыми верными пособниками Пангерманского союза и сверх того концепции Франца Фердинанда оказались руководители пангерманского движения в Венгрии, основная цель которых заключилась в сломе политической власти венгерских господствующих классов.

Статья излагает мемуары Альберта Риттера, одного из секретарей Пангерманского союза, которые вместе с упомянутой дискуссией делают полной картину планов пангерманцев империи относительно Австро-Венгрии. Согласно этому Пангерманский союз считал бы осуществление на практике великоавстрийской идеи правильным только в том случае, если в ходе преобразования в качестве внешней помощи опираются на силу Германии, а в результате этого внутренняя власть переходит в руки австрийских великогерманских националистов. Другими словами Пангерманский союз признал великоавстрийскую идею только на словах, а по существу отверг ее, потому что он хотел сделать вновь созданное и до некоторой меры федерализованное государство полностью вассалом германского империализма. Статья подробно анализирует ирреальность этих планов, но показывает также их опасность, ведь в годы, предшествовавшие первой мировой войне за пангерманским движением стояла значительная часть германского монополистического капитала.

Во время первой мировой войны Пангерманский союз подчинил все, таким образом и свою политику по отношению к Австро-Венгрии главной цели, победоносному окончанию войны и созданию основ германского мирового господства. Поэтому в интересах укрепления союза между двумя странами он остерегался неприкрытой пропаганды своих стратегических соображений, вместе с тем, однако, он отверг и идею т. наз. Центральной Европы (в том числе и план Науманна), потому что он не хотел свести претензии германского империализма только к Центральной Европе. В то же время он стремился к тому, чтобы Германия — воспользовавшись соответственным военным положением — еще во время войны вынудила считавшиеся необходимыми внутренние преобразования в Монархии. На эти планы, однако, навели сокрушительный удар именно те силы, против которых они направлялись: борьба национальностей за независимость и антивоенное движение народных масс Германии, а также Австро-Венгрии.



# Der Schutz der Währungsstabilisierung und der staatskapitalistische Weg der Kapitalenteignung in Ungarn (1946/47)

von

I. T. BEREND

Am 1. August 1946 fand in Ungarn mit der Bewältigung der Inflation der erste Abschnitt der Wirtschaftsgeschichte in der neuen geschichtlichen Epoche nach der Befreiung ihren Abschluß. Als Ergebnis harter Kämpfe und großer Entbehrungen wurde die gute Währung in Umlauf gebracht.

Damit wurde der Inflation zwar Einhalt geboten und der Forint geschaffen, doch war das Werk der Stabilisierung noch keineswegs beendet. Der Kampf um eine wertbeständige Währung wurde am 1. August nicht abgeschlossen, sondern ging bloß in einen neuen Abschnitt über. Die aus eigenen Kräften durchgeführte Sanierung erforderte außerordentliche Vorsicht, die strengsten wirtschaftlichen Schutzmaßnahmen, um eine neuerliche Inflation zu verhüten, die dann schon zu einer totalen wirtschaftlichen und politischen Katastrophe geführt hätte. Das Wirtschaftsjahr 1946/47 stand daher noch im Zeichen der Währungsstabilisierung, u. zw. ihres Schutzes. Dies war die wichtigste wirtschaftliche Aufgabe, der alle anderen Ziele untergeordnet werden mußten und die die verfolgte Wirtschaftspolitik grundlegend bestimmte. Um eine neuerliche Geldentwertung zu verhüten, war eine bis in die Details gehende Lenkung der Währungspolitik, die strengste Kontrolle des Kreditwesens unerläßlich, wenn über den einen oder anderen Weg kein den Rahmen des tatsächlichen Warenumsatzes übersteigendes Kapital und Geld in den wirtschaftlichen Blutkreislauf gelange. Zugleich konnte das Gleichgewicht des Staatshaushalts auf Grund der strengsten staatlichen Preispolitik, der Niedrighaltung der Preise und der strengen Sicherung der Staatseinnahmen, mittels einer Steuerpolitik der starken Hand verwirklicht werden. All dies hätte sich jedoch als ungenügend erwiesen, wenn nicht eine weitere rasche Entwicklung der Produktion und dadurch eine rasche Steigerung der Menge der für den Konsum bereitstehenden Waren erfolgt wäre. Zur Verwirklichung der strengen wirtschaftspolitischen Maßnahmen hinwieder waren neuere politische Erfolge der Volksdemokratie notwendig, denn die erwähnten Schritte konnten nur unternommen werden, wenn die politischen Voraussetzungen gegeben waren. Der Schutz der Währungsstabilisierung hing daher am unmittelbarsten auch von den Ergebnissen der politischen Kämpfe, der Festigung des volks-

demokratischen Charakters der Staatsgewalt ab. Das erschwerte außerordentlich die Durchführung der wirtschaftlichen Aufgaben. Jede wichtigere neue wirtschaftliche Maßnahme mußte durch neuere politische Kämpfe vorbereitet werden. Die Lösung der wirtschaftlichen Fragen war aber an sich schon sehr kompliziert, denn die einzig mögliche Währungs- und Kreditpolitik, die richtige Preis- und Steuerpolitik konnten nur mittels der auf die Währungsstabilisierung notwendigerweise folgenden und im wesentlichen auf jede Inflation folgenden Deflationsmethoden erreicht werden; nun hat die Deflation in allen bisherigen Fällen der Sanierung zu einem vorübergehenden Rückgang der Produktion geführt; in Ungarn hätte im Jahre 1946 selbst ein vorübergehender, ein bis zwei Jahre dauernder Rückgang der Produktion, wie es z. B. nach der Bewältigung der auf den ersten Weltkrieg folgenden Inflation geschah (»Sanierungskrise« der Jahre 1924/25), außerordentliche Gefahren mit sich bringen und den Bestand der stabilen Währung gefährden können. Es ist klar, daß im gegebenen Falle zur Lösung dieser Fragen die strengste staatliche Einflußnahme, eine wesentlich strengere Gebardung des der Währungsstabilisierung vorangegangenen Systems der »gebundenen Wirtschaft«, eine Festigung und Ausbreitung der Kommandopositionen des Staates auf wirtschaftlichem Gebiete notwendig waren.

Dies wurde von der Kommunistischen Partei Ungarns (im weiteren KPU) bereits zur Zeit der unmittelbaren Vorbereitung der Währungsstabilisierung als Aufgabe bestimmt. Die Sanierungskommission setzte sich schon in ihrer ersten Sitzung für die Einführung der strengsten gebundenen Wirtschaft ein,<sup>1</sup> und dieser Ansicht wurde auch vor der Öffentlichkeit Ausdruck gegeben.<sup>2</sup> Die — kapitalistische Interessen vertretenden — Fachleute der Kleinlandwirtepartei und die Fachleute des Bankwesens hingegen waren weitgehendst gegen eine Politik der strengeren gebundenen Wirtschaft und des Ausbaus der staatlichen Positionen. In ihrem »Bekämpfung, Einschränkung oder Beibehaltung der Inflation« betitelten Memorandum stellten sie fest: »Die Verminderung der Ausgaben erfolgt durch Abbau des Staatsapparates, dieser Abbau kann auch in sehr großem Maße erfolgen, wenn der Staat darauf verzichtet, das Wirtschaftsleben nicht nur zu lenken, sondern auch zu kontrollieren oder gar sich selbst darin zu betätigen. Das heißt, daß hier die Frage entschieden werden muß: Verstaatlichung oder Privatwirtschaft? Die Verstaatlichung bedeutet mehr oder weniger die Beibehaltung der Inflation . . . Der Einbau des Staatsapparates geht letzten Endes mit einer Verminderung

<sup>1</sup> Párttörténeti Intézet Archivuma (Archiv des Parteigeschichtlichen Instituts, im weiteren API) 2/9—11. 00211. Protokoll der ersten Sitzung der Sanierungskommission vom 30. Mai 1946. Die KPU bildete zur Vorbereitung der Währungsstabilisierung eine Sanierungskommission, die auch in den Monaten nach Schaffung der guten Währung ein wichtiges Lenkungsorgan der Wirtschaftspolitik blieb. Mitglieder der Kommission waren: I. Antos, I. Friss, E. Gerő, L. Házy, M. Rákosi und Z. Vas.

<sup>2</sup> Siehe die Rede M. Rákosis vom 3. Juli 1946. M. RÁKOSI: *A magyar demokráciáért* (Für die ungarische Demokratie). Budapest, 1948. S. 276—291.

der Macht der Parteien einher, dies muß jedoch im Interesse des Zieles geopfert werden. Die Tätigkeit der Parteien wirkt übrigens in der Staatsverwaltung störend, daher ist es besser, auf sie zu verzichten.« Und jene, die bereits im Sommer 1945 in ihrer Stellungnahme gegen den Abschluß des ungarisch—sowjetischen Wirtschafts- und Handelsübereinkommens auf die ungarische Souveränität appelliert hatten, erklärten in ihrem Memorandum noch folgendes: »... das allgemeine Vertrauen zur Finanzpolitik der Regierung wird sich nach den bitteren Erfahrungen der letzten 15 Jahre nicht so bald wieder einstellen. . . Es ist daher unbedingt notwendig, daß — bei zeitweiliger Aufgabe der staatlichen Souveränität — eine internationale Körperschaft zustande komme, die die Durchführung der notwendigen Maßnahmen objektiv überwacht. Hierzu gab es anläßlich der Sanierung im Jahre 1924 bereits ein Beispiel, das sich sehr gut bewährte.«<sup>3</sup> Die Vertreter der kapitalistischen Interessen wählten also statt des staatlichen Eingreifens, das von der an der Macht beteiligten Arbeiterklasse bestimmt wurde, die während des Horthy-Regimes »gut bewährte« westliche Finanzkontrolle und Abhängigkeit, statt der Beteiligung der Arbeiterklasse und der Bauernschaft an der Macht die »zeitweilige Aufgabe der staatlichen Souveränität«. Im reichen Arsenal ihrer Argumente gab es eine sehr große Auswahl. In einer anderen, im Archiv der Kreditbank vorhandenen Aufzeichnung werden gegen die staatliche Intervention nicht prinzipielle, theoretische, sondern »wohlgemeinte praktische« Argumente ins Treffen geführt: »Welche Maßnahmen als geeignet erscheinen, darüber entscheiden nicht nur theoretische Erwägungen, denn was nützt es, wenn irgend etwas theoretisch richtig ist, jedoch der zur Verwirklichung erforderliche Apparat, die entsprechende Administration nicht zur Verfügung steht . . . Unsere Administration kann nicht einmal die elementarsten Aufgaben der gelenkten Wirtschaft entsprechend lösen . . . es muß daher auf jede, noch so berückend schillernde Vorstellung verzichtet werden, wenn sie eine unter den gegenwärtigen Umständen nicht beistellbare Administration erfordert, und es müssen die einfachsten Mittel angewendet werden, selbst dann, wenn dies prinzipiell als unrichtig erscheint oder die vorübergehende Aufgabe wesentlicher politischer Gedanken bedeutet.«<sup>4</sup> Wir haben diese Standpunkte verhältnismäßig ausführlich dokumentiert, weil sie nicht einfach die Ansichten einzelner Menschen oder kleinerer Gruppen, sondern die von damals bestehenden und noch eine ernste Kraft repräsentierenden Klassen, von den für die Interessen dieser Klassen kämpfenden und in der Regierungskoalition eine entscheidende Rolle spielenden Parteien, von Mitinhabern der Macht widerspiegeln. Diese Argumente durften nicht mit Lächeln abgetan werden, sondern man mußte ihnen in harten politischen Kämpfen entgegentreten.

<sup>3</sup> Központi Gazdasági Levéltár (Zentrales Wirtschaftsarchiv, im weiteren ZWA). Kreditbank. Fasz. 244 (Hervorhebungen von mir — I. T. Berend).

<sup>4</sup> ZWA Kreditbank. Fasz. 244.

Schon aus der bloßen Gegenüberstellung der Standpunkte ist es offensichtlich, daß es sich nicht einfach um die eine oder andere Auslegung der Stabilisierungspolitik handelt, sondern um viel mehr. *Der Schutz der Währungsstabilisierung bedeutete nämlich nicht einfach Verteidigung, Defensive.* Im Gegenteil. Die Verteidigung der aus eigener Kraft durchgeführten Währungsstabilisierung schuf die Voraussetzung zu einem weiteren entscheidenden *Angriff*: das zum Schutz der Errungenschaften der Währungsstabilisierung unentbehrliche gebundene Wirtschaftssystem ermöglichte, ja erforderte eine wachsende Einschränkung des Kapitals! Die Sicherung der Währungsstabilisierung erforderte also zugleich eine strengere Einschränkung des Kapitals als jemals vorher, eine wesentliche Erweiterung der wirtschaftlichen Positionen des volkdemokratischen Staates.

Hinter der aufgeworfenen Frage des wirtschaftlichen Charakters der Währungsstabilisierung, der gebundenen oder freien Privatwirtschaft steckte also wiederum das Problem, wer im Besitze der Macht sein sollte. Und dies konnte nicht durch geschickte und weise Argumentationen der Wirtschaftsexperten, sondern nur durch die politischen Kräfteverhältnisse entschieden werden. Die Kleinlandwirtpartei, der wichtigste und stärkste Vertreter der kapitalistischen Kräfte konnte ihre bei den Wahlen vom Jahre 1945 errungene Mehrheit, die im Lande vorhandenen faschistischen und halbfaschistischen Kräfte, Großgrundbesitzer und Kapitalisten, mit einem Wort die verschiedensten reaktionären und hinter dieser Partei geeinten Elemente in die Waagschale der politischen Kräfteverhältnisse werfen. Demgegenüber gab es aber den auf Initiative der Kommunisten zustande gekommenen Linksblock,<sup>5</sup> hinter dem die grundlegenden Arbeiter- und Bauernmassen standen. Die politischen Kräfteverhältnisse waren im Sommer 1946 außerordentlich kompliziert. Die Kleinlandwirtpartei hatte nämlich erst vor einigen Monaten ihren Wahlsieg errungen und verfügte daher über eine sichere Mehrheit im Parlament, aber noch neueren Datums war ihre im Frühjahr 1946 erlittene politische Niederlage. Wenn sie bei den Wahlen auch Erfolge erzielt hatte, auf der in politischer Hinsicht entscheidenden Pester Straße hatte sie eine offensichtliche Niederlage erlitten! Dies zwang die Führer der Kleinlandwirtpartei, Béla Sulyok und die am unverhohlensten gegenrevolutionären 20 Abgeordneten auszuschließen, die Forderungen und das Programm des Linksblocks anzunehmen. Die Führer der Kleinlandwirtpartei waren aber sehr darauf bedacht, ihre Mehrheit zu behalten und gingen beim Ausschluß von Abgeordneten nur so weit, wie dies unbedingt notwendig war. Die Partei wurde praktisch überhaupt nicht von den gegenrevolutionären Elementen gesäubert. Hinsichtlich ihres Charakters war die Kleinlandwirtpartei also auch im Sommer 1946 die gleiche wie zur Zeit der Wahlen, und hatte ihre Parlamentsmehrheit unver-

<sup>5</sup> Beteiligt waren die KPU, die SPU, die Nationale Bauernpartei und der Rat der Gewerkschaften.



ändert beibehalten. Wenn sich die Kleinlandwirtepartei in ihrem Charakter und in bezug auf ihre Mehrheit auch nicht verändert hatte, so gab ihre im Frühjahr 1946 erlittene politische Niederlage den revolutionären Kräften doch neue Wege frei. Vor allem ergab sich die Möglichkeit, das kommunistische Programm der Stabilisierung zu verwirklichen, und der mächtige, zumindest ebensosehr politische wie wirtschaftliche Erfolg der Währungsstabilisierung festigte den weiteren Einfluß der kommunistischen Partei bei den Massen. Der III. Parteitag der KPU konnte daher im September 1946 auf der Grundlage dieser Siege die Parole verkünden: »Hinaus mit den Volksfeinden aus der Koalition!« Die höchste politische Zielsetzung in dieser Lage war, die Kleinlandwirtepartei von der sich in ihren Reihen zusammenrottenden Reaktion zu säubern. Im Interesse dieses Zieles beantragte die KPU die Ausschreibung neuer Wahlen, bei diesen eine gemeinsame Front des Linksblocks und des demokratischen Flügels der Kleinlandwirtepartei gegen die reaktionären Kräfte innerhalb und außerhalb der Kleinlandwirtepartei.<sup>6</sup> Im Interesse einer festeren Zusammenfassung der revolutionären Kräfte warf die KPU um diese Zeit durch József Révai auch den Gedanken der Fusion der beiden Arbeiterparteien auf. Die wichtigste unter den der KPU verfügbaren Waffen bildete die Unterstützung durch die revolutionären Massen, und die Führer der Partei erklärten auch offen: »Wenn zur Verteidigung und weiteren Entwicklung der ungarischen Demokratie jeder erdenkliche Einsatz der Massenbewegung notwendig erscheinen sollte, werden wir davon in vollstem Maße Gebrauch machen. Wir werden nicht zögern, bei der Verteidigung der Demokratie auch die werktätigen Massen im Kampf einzusetzen.«<sup>7</sup>

Die Vertreter der kapitalistisch-reaktionären Klassen sahen, daß auf der Arena der politischen Kämpfe ihre Lage immer ungünstiger wurde und betraten Ende 1946 den Weg der Verschwörung, des Putschversuches. Sie rechneten damit, in einem entsprechenden und nicht allzu fernen Zeitpunkt mit ausländischer Unterstützung die Macht im Lande zu übernehmen. In diesen Monaten stand die Unterzeichnung des Friedensvertrages schon unmittelbar bevor, und überall in Europa begann mit erneuter Kraft, mit immer größerer amerikanischer Unterstützung der Kampf gegen den während des Krieges bedeutend angewachsenen kommunistischen Einfluß, die Verdrängung der kommunistischen Parteien aus der Macht. Im Frühjahr 1947 spitzte sich die Lage außerordentlich zu. Die im April verkündete Truman-Doktrin und bald danach das Anlaufen des Marshall-Plans waren Waffen der amerikanischen machtpolitischen Pläne zur Ausbreitung ihres Einflusses in Europa und zugleich zur Festigung der kapitalistischen Ordnung. Die Methode der unter politischen Bedingungen gewährten Waren- und Kapitalkredite wurde durch den begin-

<sup>6</sup> S. D. NEMES: *Magyarország felszabadulása* (Die Befreiung Ungarns). Budapest, 1960. S. 268.

<sup>7</sup> Rede des Referenten auf dem III. Parteitag der KPU, gehalten am 29. Sept. 1946, RÁKOSI, a. a. O. S. 365.

nenden Ausbau der militärischen Stützpunkte ergänzt. Die von den Vereinigten Staaten gebotene materielle und politische Unterstützung ausnutzend, gingen die Kräfte der Rechten in den europäischen Ländern, nicht zuletzt mit Hilfe oder geradezu unter Führung der Rechtssozialisten zum allgemeinen Angriff über. Sie verdrängten in Frankreich, in Belgien und Italien die Kommunisten, die seit Kriegsende an der Regierungsmacht teil hatten, aus der Regierung.

Ähnliche Pläne schmiedeten auch die Vertreter der ungarischen Reaktion. Die amerikanischen Intentionen konnten jedoch in Ungarn nicht zur Geltung kommen. Die Anwesenheit der Sowjetarmee machte eine intensivere Intervention unmöglich. Im Lande selbst aber wuchsen die Kräfte der Volksdemokratie. Der Masseneinfluß der KP nahm rasch zu. Die Grundlage hierzu bildete vor allem die für die Interessen der Massen eintretende und erfolgreiche Politik. Die Verteidigung des neuen Grundbesitzes auf dem Lande, die Kämpfe während der Inflation und in erster Reihe die Währungsstabilisierung in der Stadt, die konsequente Verteidigung der erkämpften Errungenschaften, die genaue Einhaltung der Versprechen und Parolen stellten tagtäglich neue Massen an die Seite der KPU! Eine außerordentliche Rolle spielte aber auch die Massenarbeit der einfachen, zu allen Opfern bereiten, begeisterten Kommunisten. Es kann nicht unsere Aufgabe sein, im Rahmen dieser Arbeit die politischen Kämpfe und die alltäglichen Gefechte der KPU zu schildern, doch könnten wir auch die wirtschaftlichen Erfolge und die Siege des Kampfes gegen die kapitalistische Wirtschaft nicht verstehen, wenn wir uns nicht — wenigstens andeutungsweise — auf den grauen Alltag dieses Kampfes berufen würden. Auf dem Dorfe z. B. spielten nicht nur die Neuaufteilung des Bodens und die Verteidigung des neuen Grundbesitzes, sondern auch der denkwürdige sonntägliche Dorfeinsatz der Kommunisten eine entscheidende Rolle in der Erweiterung der Massenbasis der KPU bei den Bauern. Seit dem Frühjahr 1946 gingen Zehntausende von Kommunisten Woche für Woche in die Dörfer. Arbeiter der Fabrik Ganz besuchten regelmäßig vier Gemeinden im Komitat Nógrád, Kommunisten des XVIII. Budapester Gemeindebezirkes besuchten im Laufe des Jahres 1946 in 21 Fällen 17 Dörfer in der Umgebung von Gyöngyös und Gyömrő. Es gab kaum eine einzige Gemeinde in Ungarn, die die kommunistischen Arbeiter und Intellektuellen nicht aufgesucht hätten. Sie leisteten den Bauern auf den verschiedensten Gebieten Hilfe (angefangen von den verschiedensten Reparatur- und Bauarbeiten bis zur ärztlichen Hilfe) und warben nebenbei in Volksversammlungen sowie durch individuelle Überzeugung für das kommunistische Programm und erklärten den Standpunkt der Partei in den verschiedenen politischen Fragen.<sup>8</sup> Im Bewußtsein dessen, den richtigen

<sup>8</sup> Beachtenswertes Dokumentenmaterial über die Dorfwanderungen wurde veröffentlicht in *Párttörténeti Közlemények* (Parteigeschichtliche Mitteilungen, im weiteren PM), 1958, Nr. 2. von M. B. SZINKOVICH—M. IMRE: *A falujáró mozgalom dokumentumaiból. 1946—1948* (Aus den Dokumenten der Dorfwanderungsbewegung. 1946—1948). S. 189—214.

Weg zu gehen, konnten die Kommunisten eine schwungvolle Aufklärungsarbeit entfalten und auch in den Fabriken eine wachsende Zahl der Werktätigen gewinnen; dabei spielte die Arbeit der in den Gewerkschaften und Betriebsausschüssen tätigen Kommunisten, ihr alltägliches Eintreten für die Interessen der Arbeiter keine geringe Rolle. Und welche Änderung seit Ende 1945 in den Fabriken auf dem Gebiete des Masseneinflusses der KP eingetreten war, das zeigten die im Januar 1947 teilweise durchgeführten Nachwahlen der Betriebsausschüsse schon sehr deutlich.

Der Masseneinfluß der KP in Stadt und Land wuchs 1946/47 in großem Maße. Die Waagschale der politischen Kräfteverhältnisse neigte Schritt für Schritt dem Lager der Volksdemokratie zu und das war das Ergebnis der Politik der Kommunisten und der revolutionären Arbeiter- und Bauernmassen. Dies ermöglichte es, daß das Lager der Volksdemokratie unter Führung der Kommunisten aus dem Kampfe im Frühjahr 1947 nicht als Unterlegener, sondern als Sieger hervorging. Im Januar 1947, als in Belgien z. B. die Kommunisten aus der Regierung verdrängt wurden, führte die Staatsgewalt der ungarischen Volksdemokratie einen Schlag gegen die gegenrevolutionäre Verschwörung: sie entlarvte und liquidierte die »Magyar Közösség« (Ungarische Gemeinschaft) genannte Organisation, die die gegenrevolutionären Kräfte innerhalb und außerhalb der Kleinlandwirtpartei — mit aktiver Unterstützung eines großen Teiles des rechten Flügels der Kleinlandwirtpartei und mit stillschweigender Unterstützung einer noch größeren Gruppe — für einen reaktionären Putsch organisiert hatte. Obzwar zwischen der Kleinlandwirtpartei und den Verschwörern keine organisatorische Verbindung bestand, wurde durch das grundlegende Übereinstimmen ihrer politischen Ziele auch die Kleinlandwirtpartei in eine schwere Krise gestürzt. Und als dann bekannt wurde, daß auch die höchsten Führer der Partei von der Organisation wußten, wurden immer mehr Politiker kompromittiert. Im Laufe der Liquidierung der Verschwörung wurden die prominenten Abgeordneten des rechten Flügels der Kleinlandwirtpartei verhaftet bzw. sie verließen einer nach dem anderen das Land und gingen nach dem Westen; dies tat im Mai 1947 auch Ferenc Nagy. Der rechte Flügel der Kleinlandwirtpartei war damit zusammengebrochen.<sup>9</sup> In der Kleinlandwirtpartei gewann der die volksdemokratische Entwicklung und die Zusammenarbeit mit den Kommunisten bejahende linke Flügel — vertreten durch István Dobi, Lajos Dinnyés und andere — die Oberhand und es begann der Säuberungsprozeß der Partei. Seit dem Frühjahr 1947 war die Kleinlandwirtpartei nicht mehr das Sammelbecken der Reaktion. Die hauptsächlichsten Kräfte der Bourgeoisie hatten eine Niederlage erlitten und wurden aus der Macht verdrängt. Ihre restlichen Gruppen waren gezwungen, in die verschiedenen oppositionellen Parteien einzutreten. Nach dem

<sup>9</sup> NEMES, a. a. O. S. 248—249.

Frühjahr 1946 bedeutet das Frühjahr 1947 einen weiteren wichtigen Wendepunkt. Während das Frühjahr 1946 die Währungsstabilisierung und den Beginn der Stabilisierungspolitik bedeutete, machte das Frühjahr 1947 den Weg frei zur radikalen Verwirklichung der Wirtschaftspolitik der Volksdemokratie, zur Verbindung des Schutzes der Währungsstabilisierung mit dem Angriff auf das Kapital.

Das Stabilisierungsjahr 1946/47 war also die Zeit des sukzessiven Vorstoßes der volksdemokratischen Kräfte, eines bedeutenden Erstarkens ihres politischen Einflusses. Die allmähliche, aber ständige Verlagerung der politischen Kräfteverhältnisse zugunsten der volksdemokratischen Revolution schuf die Grundlage zur Verwirklichung des Programms des antikapitalistischen Schutzes der Währungsstabilisierung, der wirtschaftspolitischen Zielsetzungen der KPU.

Kurz nach der Durchführung der Währungsstabilisierung, im September 1946 trat der III. Parteitag der KPU zusammen und verkündete — den durch den Erfolg der Stabilisierung gesicherten politischen Sieg ausnutzend — neben der bereits erwähnten Parole der Säuberung der Koalition am entschiedensten eine weitere Parole: »Nicht den Kapitalisten, dem Volke bauen wir das Land auf!« Und der Parteitag stellte einmütig fest: »Die Volksdemokratie muß auch in die Produktion einziehen . . . Die Sanierung ermöglicht es nicht nur, sondern erfordert es geradezu, daß unsere Industrieproduktion nicht dort und so ihre Tätigkeit wiederaufnahme, wo sie zu Kriegsbeginn stand, sondern auf einer neuen, den Erfordernissen der Demokratie entsprechenden Ebene . . . Der freie Sektor des Kapitals und seine Tätigkeit sollen in Schranken gewiesen werden, und der Teil wird wachsen, wo in der Produktion im Gegensatz zum Gewinn, zum Profit das Allgemeininteresse zur Geltung kommt.«<sup>10</sup>

Dies bestimmte die zur Sicherung der Errungenschaften der Stabilisierung dienenden wirtschaftspolitischen Maßnahmen und dies ermöglichte es, daß sich aus dem Schutz der Währungsstabilisierung eine Offensive gegen das Kapital entfaltete.

In der gegebenen wirtschaftlichen Lage war der Schutz der Währungsstabilisierung nur bei konsequentester *Währungs-, Kredit-, Preis- und Steuerpolitik* möglich. Die auf diesen Gebieten angewandte Wirtschaftspolitik bildete eine untrennbare Einheit. Wir wollen nun diese Probleme näher untersuchen.

Um die Wertbeständigkeit der neuen Währung zu sichern, wurde festgelegt, daß bis Ende 1946 1 Milliarde Forint emittiert werden dürfen. Dies war an sich schon ein außerordentlich niedriger Betrag, der ungefähr die Hälfte der im Jahre 1937 oder Anfang 1938 in Umlauf gewesenen Geldmenge betrug.<sup>11</sup>

<sup>10</sup> Rede des Referenten M. Rákosi. RÁKOSI, a. a. O. S. 348—351.

<sup>11</sup> Nach dem Anlaufen des Győrer (Raaber) Programms stieg der Geldumlauf in einem einzigen Jahre auf ungefähr das Doppelte, weshalb wir nicht die Verhältnisse Ende 1938 als Grundlage genommen haben.

Und selbst diese Menge wollte man — auf Grund des festgesetzten Terminplanes — nur stufenweise emittieren. Für August waren z. B. insgesamt 240 Millionen Forint vorgesehen. Diese Summe betrug kaum etwas mehr als 10% der im Januar 1938 in Umlauf gewesenen Banknotenmenge.<sup>12</sup> In der ersten Hälfte des Monats August wurde das geplante langsame Tempo auch streng eingehalten, am Ende der auf die Stabilisierung folgenden Woche waren bloß 119, Mitte des Monats 235 Millionen Forint in Umlauf.<sup>13</sup> Dieses außerordentlich langsame Tempo der Banknotenemission und der niedrige Stand konnten deshalb künstlich aufrechterhalten werden, weil die Einlösung des entwerteten Geldes die zu emittierende Menge überhaupt nicht beeinflusste.

Der Wert der nur in astronomischen Zahlen ausdrückbaren Pengömasse betrug 13 Millionen Forint (Ende 1938 betrug — in Forint umgerechnet — bloß der Hartgeldumlauf etwa 300 Millionen). Das Tempo der Geldemission hing daher — die objektive wirtschaftliche Lage, die internationalen Verpflichtungen in Betracht gezogen — nur von den zuständigen staatlichen Organen ab. Wenn daher im Rahmen des Stabilisationsplanes auch im allgemeinen die zu emittierende Geldmenge sehr niedrig bemessen wurde, ging man in den ersten Wochen nach Einführung der guten Währung auf den ersten Blick mit vielleicht unverständlicher Vorsicht vor. Diese Währungspolitik war aber unbedingt notwendig. Der durch den niedrigen Banknoten-umlauf entstandene Geldmangel erzwang im allgemeinen den Absatz der Warenvorräte und erforderte die Mobilisierung der in der Wirtschaft gegebenen verborgenen Reserven, nicht zuletzt der verborgenen Gold- und Valutenbestände, ja sogar der im Ausland untergebrachten Dollarvorräte der großen Unternehmen. Wenn diese Währungspolitik im Stabilisierungsjahr im allgemeinen notwendig war, mußte sie besonders streng unmittelbar nach Einführung der neuen Währung gehandhabt werden. Im Monat August konnte man nämlich in erhöhtem Maße mit anfänglichem Mißtrauen gegenüber dem Forint, mit dem Bestreben, Waren, die in der Inflationszeit zur persönlichen Verfügung behaltenen Gold- und Dollarvorräte zurückzuhalten. Zur Bekämpfung dieses zu erwartenden Widerstandes mußte man zur kräftigsten Deflationspolitik Zuflucht nehmen. Und die wohlgedachte Währungspolitik zeitigte bereits im August wesentliche Ergebnisse. Es herrschte ein derartiger Geldmangel, daß die Unternehmen tatsächlich gezwungen waren, ihre Reserven zu mobilisieren, und das Maß der Gold- und Valutenablieferung überstieg alle Erwartungen. Bereits im Monat August wurden Gold und Valuten im Werte von mehr als 10 Millionen Dollar bei der Nationalbank eingelöst, und selbst im September gab es noch Einlösungen in einem Gesamtwerte von mehr als 140 Millionen

<sup>12</sup> Gazdaságstatisztikai Tájékoztató (Wirtschaftsstatistische Informationen, im weiteren WI). 1946, Nr. 1. S. 39.

<sup>13</sup> Lagebericht Nr. 54 des Magyar Gazdaságkutató Intézet (Ungarisches Wirtschaftsforschungs-Institut, im weiteren UWI). Budapest 1947. S. 17.

Forint. Das Maß der Notenemission überstieg schließlich — eben infolge der unerwartet hohen Valuteneinlösung — den geplanten Rahmen und erreichte Ende August den Betrag von 372 Millionen Forint.

Ähnlich günstig entwickelte sich auch der Absatz der Warenvorräte. Die Menge der mit Eisenbahn beförderten Waren betrug in der zweiten Hälfte des Jahres 1945 300—400 tausend Tonnen, in der ersten Hälfte des Jahres 1946 500—700 tausend Tonnen, erreichte im Monat August fast 800 000 Tonnen und näherte sich des weiteren 1 Million Tonnen. Dem Gesamtumfang des Warentransports von 1937/38 standen in den Inflationsmonaten nur 20—40% dieser Menge gegenüber, nach der Währungsstabilisierung wurden davon 50—60% erreicht.<sup>14</sup> Bereits in den ersten Tagen nach der Währungsstabilisierung verliehen die mit Waren reichlich belieferten Markthallen, die vollen Einkaufskörbe und die zufriedenen Mienen der Hausfrauen den Gassen Budapests eine neue Note. Die Währungsstabilisierung hatte das erste große Hindernis überwunden.

Der außergewöhnliche Geldmangel nahm auch im September kein Ende, sondern ließ nur etwas nach. Ende des Monats überstieg die Menge der im Umlauf befindlichen Banknoten und Scheidemünzen den Betrag von 636 Millionen Forint, doch auch dies betrug nicht ganz 32% des Januarniveaus 1938. Das vorgeschriebene Niveau von einer Milliarde erreichte der Geldumlauf erst in der zweiten Hälfte des Monats Dezember. Die Kaufkraft der in Umlauf befindlichen Geldmenge erreichte zu dieser Zeit die Hälfte des Januarniveaus 1938. (Kaum etwas mehr als 30% des Januarniveaus 1939.)<sup>15</sup>

Bei der Festsetzung der Geldmenge des folgenden Halbjahrs nahm die Sanierungskommission, auch die stete Steigerung der Produktion in Betracht ziehend, im Herbst 1946 den Standpunkt ein, daß der Oberste Wirtschaftsrat statt 1 Milliarde eine Vorlage über einen Notenumlauf bis zu 1,3—1,4 Milliarden einreichen möge.<sup>16</sup> Als Ergebnis der sukzessiven Emission überstieg die Banknotenmenge bis Anfang März kaum 1 Milliarde Forint, erreichte aber Ende Juni fast die Summe von 1,4 Milliarden, mit Hinzurechnung der Scheidemünzen sogar etwas mehr.

Um die mit der Banknotenemissionspolitik bezweckten Wirkungen zu erzielen, mußte man aber nicht nur auf die Menge des Geldes achten. Außerordentlich wichtig war auch die Art und Weise der Emission. Der größte Teil der neuen Forintmengen wurde in den ersten Monaten durch Deckung der Staatsausgaben und Einlösung der in Privatbesitz befindlichen Gold- und Valutenbestände in Umlauf gebracht. »Die Notenbank hat zwar mit der Emission des neuen Geldes begonnen — ist in der Aufzeichnung der Kreditbank vom 21. August zu lesen —, das Geld wird aber unter Titeln und auf Wegen

<sup>14</sup> WI 1947. Nr. III, S. 114.

<sup>15</sup> WI 1947. Nr. VII, S. 335; auf Grund des Lageberichtes Nr. 54 des UWl, S. 17.

<sup>16</sup> Protokoll der Sitzung der Sanierungskommission vom 8. Okt. 1946. API2/9—23. 00205.

in Umlauf gesetzt, die nicht dazu geeignet sind, daß die Banken in kurzer Zeit das liquide Geldkapital, das unser Wirtschaftsleben unumgänglich benötigt, sammeln können. Aufgabe der Notenbank ist es, die Banken so

*Summe der im Umlauf befindlichen Geldmenge (Banknoten und Scheidemünzen) und ihre Kaufkraft auf den Pengökurs im Januar 1938 umgerechnet<sup>17</sup>*

	Geldmenge in Millionen Ft	Kaufkraft in Millionen P	Realwert des Geldum- laufs 1946/47
Januar 1938	1791,3	511,8	100,0
31. August 1946	371,6	96,3	18,8
31. Dezember 1946	1023,7	261,0	51,0
31. Mai 1947	1476,2	306,9	60,0

lange mit Geld zu versorgen, bis die Einlagengebarung das zur Finanzierung der Produktion notwendige Maß erreicht . . . wir bitten nur, daß die Notenbank das von ihr ausgegebene Geld — so wie dies zu geschehen pflegt und wie es aus den Statuten folgt — durch die Banken in Umlauf bringe.«<sup>18</sup> Wie aus der Aufzeichnung der Bank ersichtlich, strömte das Geld mit Ausschaltung der Großbanken in die Kanäle der Wirtschaft. Es wurde nicht bloß eine deflationistische Währungspolitik betrieben, sondern die kapitalistischen Unternehmen, und was am wichtigsten war, die Großbanken hatten in noch größerem Maße unter dem Geldmangel zu leiden, als dies infolge der Deflation im allgemeinen der Fall war. In den weiteren Monaten änderte sich die Lage natürlich einigermaßen. Bei der Emission der wachsenden Banknotenmenge spielten die Kreditoperationen eine immer größere Rolle; bei der Festsetzung der in Umlauf befindlichen Menge der Banknoten spielte die Kreditpolitik eine entscheidende Rolle. Die Frage der Kreditpolitik ging aber natürlich bei weitem über das Gebiet des Geldumlaufs hinaus.

Um die Frage der zu verfolgenden *Kreditpolitik* entbrannten zur Zeit der Währungsstabilisierung heftige Debatten. Einzelne Fachleute behaupteten z.B., daß die produktiven Kredite der Stabilisierung nicht schaden könnten, ja daß sie durch ihre die Produktion fördernde Wirkung nur günstig sein könnten. Von dieser prinzipiellen Grundlage aus verlangten sie eine liberale Gebarung der produktiven Kredite.

»Damit das ungarische Wirtschaftsleben wieder schlagkräftig werde — sagte in einem seiner Vorträge I. Varga im September 1946 —, wäre eine starke Arbeitsrationalisierung notwendig, weiters müßte mit vollkommeneren mechanischen Einrichtungen gearbeitet werden. Dies könnte mangels ausländischer Kredite nur durch eine nachgiebigere Kreditpolitik erreicht werden.

<sup>17</sup> WI 1947. Nr. VII. S. 335; auf Grund des Lageberichtes Nr. 54 des UWIS. 17.

<sup>18</sup> ZWA Kreditbank. Fasz. 245.

Auch die Frage der drohenden Arbeitslosigkeit kann nur auf dieser Linie gelöst werden.<sup>19</sup> Diese Argumentation traf aber nur scheinbar zu. In Wirklichkeit standen der Rohstoffnachschub des Landes und das Transportwesen noch nicht auf einem solchen Niveau, daß die Produktion durch Investitionen mittels produktiver Kredite in entsprechendem Maße hätte gesteigert werden können. Die in größerem Maße gewährten produktiven Kredite hätten daher Geldüberfluß in der Wirtschaft hervorrufen können, was schließlich ein Anziehen der Preise zur Folge gehabt hätte.<sup>20</sup> Der Schutz der Währungsstabilisierung erforderte daher eine kräftige Einschränkung der Kredite und dadurch die Unterstützung der Deflationspolitik, zugleich die Lenkung der Kredite, damit die Kredite für die vom Standpunkt des Wiederaufbaus besonders wichtigen Produktionszweige gewährleistet waren und die Deflationspolitik nicht etwa doch zu einem Rücklauf der Produktion führe, sondern vielmehr der ständige Anstieg der Produktion gesichert war — worauf wir noch zurückkommen werden. Diese kreditpolitische Richtung wurde von der KPU vertreten. Der Oberste Wirtschaftsrat legte daher den Rahmen der Kredite jeden Monat genau fest. Anfang August bestand noch eine fast völlige Kreditsperre und auch in der folgenden Periode wurde nur die Flüssigmachung der allernotwendigsten Kredite bewilligt. Für Oktober 1946 wurden z. B. Kredite in der Höhe von 220 Millionen Forint festgesetzt, wovon 120 Millionen für Industrie, Landwirtschaft und Außenhandel vorgesehen waren. Die Sanierungskommission vertrat jedoch in ihrer Sitzung 8. Oktober den Standpunkt, daß nicht die ganze Kreditsumme flüssig zu machen sei.

Dieser außerordentlich eng bemessene und durch interne Maßnahmen noch weiter eingeschränkte Rahmen wurde bis zum Frühjahr 1947 noch in bedeutendem Maße erweitert.

Die Kredite der Wechselparte der Nationalbank erfuhren folgende Gebarung.

*Wechselkreditstand der Ungarischen Nationalbank<sup>21</sup>*

	In Millionen Ft	Dezember 1937 = 100	August 1946 = 100
31. Dezember 1937	1575,0	100,0	2119,8
31. August 1946	74,3	4,7	100,0
31. Dezember 1946	495,4	31,5	666,8
31. März 1947	510,8	32,4	687,5
7. Juni 1947	665,1	42,2	895,2

<sup>19</sup> Vortrag des Gastredners, Staatssekretär I. Varga über die Preisstruktur und die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit auf der Sitzung der wirtschaftspolitischen Sektion der SP. API 253/1—103. Protokoll der Sitzung der wirtschaftspolitischen Sektion der SP vom 11. Sept. 1946.

<sup>20</sup> API 2/9—5. 0980. Manuskript von B. Csikós Nagy.

<sup>21</sup> WI 1947. Nr. VIII, S. 334.



Aus den Daten ist ersichtlich, daß der Kreditrahmen gegenüber August wohl beträchtlich erweitert wurde, daß er aber um die Jahreswende 1946/47 nicht einmal ein Drittel des Vorkriegsniveaus erreicht hatte, ja er überstieg selbst im Sommer 1947 kaum dessen 42%.

Der enge Kreditrahmen wirkte sich um so stärker in Richtung der Deflation aus, als in der gegebenen Lage die durch die Nationalbank gewährten Kredite eine viel größere Bedeutung hatten als in der Vorkriegswirtschaft. Früher wurde nämlich ein beträchtlicher Teil der Kreditansprüche der Wirtschaft durch die Großbanken zu Lasten ihres eigenen Kapital- und Einlagenbestandes befriedigt. Nun aber verhielt es sich damit ganz anders. Schon bezüglich der Inflationsperiode haben wir nachgewiesen, daß die Großbanken über keine bedeutende Kapitalkraft verfügten und daß sich ihre Funktion größtenteils auf die Vermittlung der durch die Nationalbank flüssig gemachten Kredite beschränkte.<sup>22</sup> Wie verhielt es sich nun damit nach der Währungsstabilisierung?

Wir wollen aus den Berichten der Großbanken zitieren. In dem von der Direktion der Kommerzbank der Generalversammlung im Juli 1947 vorgelegten Bericht lesen wir folgendes: »Infolge des fast völligen Fehlens von Spareinlagen war das Wirtschaftsleben — was die Geldquelle anbelangt — anfangs fast ausschließlich auf die Ungarische Nationalbank angewiesen. Dieser Zustand hält übrigens auch seither in großem Maß an . . . und wir konnten es nicht vermeiden, im Interesse der Kreditversorgung unserer Klienten von der Nationalbank Reeskomptekredit in Anspruch zu nehmen. So war der überwiegende Teil unseres Wechselbestandes vom 1. Januar 1947 in der Höhe von 150 059 337,24 Ft reeskomptiert.«<sup>23</sup> Die Berichte der Direktionen der Eskomptebank und der Kreditbank enthalten ähnliche Feststellungen.<sup>24</sup>

Nach der Währungsstabilisierung konnten sich also die Großbanken auch weiterhin nicht auf ihr eigenes und in Form von Einlagen gesammeltes Kapital stützen, sondern sie mußten in erster Reihe die Nationalbank in Anspruch nehmen. Wie nämlich aus den vorerwähnten Berichten ersichtlich ist, zögerte die Einlagengebarung auch weiterhin. Den größten Einlagenstand konnte nach der Währungsstabilisierung die Kreditbank sammeln. Dieses Geldinstitut verfügte allein anfangs über etwa die Hälfte und auch im Frühjahr 1947

<sup>22</sup> Siehe: I. T. BEREND: *Az állami beavatkozás rendszere és a nagytőke gazdasági hatalmának alásúsa az inflációs periódusban, 1945/46* (Das System der staatlichen Intervention und die Untergrabung der wirtschaftlichen Macht des Großkapitals in der Inflationsperiode, 1945—46) PM 1961, Nr. 4.

<sup>23</sup> *A Pesti Magyar Kereskedelmi Bank 1947. jan. 1-i megnyitó forintmérlege és az igazgatóság jelentése a 103.—105. üzlet évekről* (Eröffnende Forintbilanz der Pester Ungarischen Kommerzbank vom 1. Jan. 1947 und Bericht der Direktion über die Geschäftsjahre 103—105). Budapest, 1947. Bericht der Generalversammlung vom Juli 1947.

<sup>24</sup> *A Magyar Leszámitoló és Pénzváltóbank 1944—1945—1946. üzleti jelentése* (Geschäftsbericht der Ungarischen Eskompte- und Wechslerbank 1944—1945—1946). Budapest, 1947. ZWA Kreditbank. Fasz. 245. Aufzeichnung vom 21. Aug. 1946.

über rund ein Drittel der bei sämtlichen Budapester Geldinstituten gesammelten Einlagen. Trotzdem war auch der Einlagenstand der Kreditbank sehr niedrig und konnte selbst Ende 1946 kaum mehr als ein Drittel der ausgesetzten Gelder decken.<sup>25</sup> Die Lage der übrigen Banken war aber bedeutend ungünstiger.

Wenn wir die Daten der Tabelle betrachten, fällt vor allem auf, daß der Einlagenbestand selbst noch ein Jahr nach der Währungsstabilisierung weit hinter dem der Vorkriegsjahre zurückbleibt und nur 10,9% desselben erreicht

*Bei den Budapester Geldinstituten placierte Gelder<sup>26</sup>*

	Sparein- lagen	Kontokor- rentein- lagen	Summe aller Einlagen	Kredite	Einlagen in % der ausgesetzten Gelder
in Millionen Ft					
Dezember 1937	2312,7	2304,1	4616,6	3812,6	121,1
August 1946	12,1	38,7	50,8	309,6	16,4
Dezember 1946	56,3	224,0	280,3	1124,1	24,9
März 1947	80,7	323,7	404,4	—	—
Juli 1947	—	—	505,4	1549,7	32,6

Dies ist durchaus nicht überraschend, denn die Akkumulation des Einlagenbestandes ist ein langwieriger Prozeß, und der Bestand im Dezember 1937 war das Ergebnis einer anderthalb Jahrzehnte dauernden Akkumulation. Damit kann die eines einzigen Jahres nicht konkurrieren.<sup>27</sup>

Die Einlagegebarung war also in ihrer Gänze gering und konnte nicht die Grundlage für die Kreditgewährung durch die Banken bilden. Vor dem Kriege war die Summe der Einlagen bedeutend größer und überwog um mehr als ein Fünftel die Summe der ausgesetzten Gelder. 1946/47 hingegen konnten aus den Einlagen anfangs bloß ein Sechstel und noch im Sommer 1947 kaum ein Drittel der Kredite gedeckt werden.

<sup>25</sup> ZWA Kreditbank. Geschäftsberichte. Geschäftsbericht über die Zeitspanne vom 1. Jan. 1944 bis zum 31. Dez. 1946.

<sup>26</sup> Monatsberichte der Ungarischen Nationalbank (im weiteren UNB). 1947. Nr. 11—12, S. 568; auf Grund des Lagerberichtes Nr. 54 des UW1, S. 15. Der Einlagenstand der Geldinstitute der Provinz betrug Ende 1937 ungefähr ein Fünftel des Einlagenstandes der Budapester Institute, im Mai 1947 hingegen kaum mehr als ein Zehntel. Die Bedeutung der Geldinstitute der Provinz war also nach der Währungsstabilisierung verschwindend klein, was sehr bald zum beginnenden Schwund, zu einer Serie von Fusionen, Verschmelzungen der Sparkassen führte. (Generalversammlung des TEBE [Verein der Sparkassen und Banken] am 28. März 1947. Pesti Tőzsde [Pester Börse]. 3. Apr. 1947; WI 1947. Nr. VII, S. 739.)

<sup>27</sup> Der im Jahre 1946/47 erreichte Einlagenstand an sich kann nicht als unbedeutend betrachtet werden, er blieb kaum etwas hinter dem des auf die Sanierung folgenden Jahres 1924 zurück (Lagebericht Nr. 54 des UW1, S. 7, 8).

Es ist also offensichtlich, daß der eigene Kapital- und Einlagenstand der Banken keine Grundlage zum selbständigen Funktionieren dieser Institute bieten konnte. Der überwiegende Teil der Kredite bestand — wie in den Inflationsjahren — aus der Vermittlung der Kredite der Nationalbank. Dies wird an sich schon durch die Tatsache klar dokumentiert, daß die Privatbanken unmittelbar nach der Währungsstabilisierung ungefähr sechsmal, und selbst im Sommer 1947 dreimal so viel Kredite flüssig machten als ihnen Geld zur Verfügung stand. Die Differenz zwischen dem Einlagenbestand und den Krediten deckten die von der Nationalbank durch Reeskomptegeschäfte gewährten Kredite. Hier aber muß noch auf ein weiteres Moment hingewiesen werden. Die Rolle der durch die Nationalbank zur Verfügung gestellten Kapitalien war noch größer als aus den angeführten Statistiken ersichtlich ist. Von diesem Gesichtspunkt aus ist die Frage der Zusammensetzung des Einlagenbestandes erwähnenswert. Wie aus der angeführten Tabelle ersichtlich, war innerhalb des Einlagenbestandes der Anteil der Spareinlagen verschwindend klein, er belief sich im Frühjahr 1947 auf nur rund 20% der gesamten Einlagen. Vor dem Kriege hingegen bildeten die Spareinlagen die Hälfte des Einlagenbestandes. Auffallend ist daher der verhältnismäßig hohe Anteil der Kontokorrenteinlagen. Der Einlagenbestand der Banken wurde in erster Reihe durch die bei den Banken angelegten Einlagen der Unternehmen aufgefüllt. Dies ist nach der Währungsstabilisierung, als die Unternehmen unter großem Geldmangel litten, überraschend. Und es handelt sich natürlich auch nicht darum, als ob die Unternehmen über Kapitalmengen verfügt hätten, daß sie davon einen Teil ständig in der Bank hätten halten können. Die hohe Summe der Kontokorrenteinlagen ergab sich daraus, daß die Unternehmen die erhaltenen staatlichen Kredite natürlich nicht sofort oder innerhalb einer Woche verbraucht hatten und die verbliebenen Summen in ihrer Bank auf laufende Rechnung anlegten. Der Einlagenbestand der Privatbanken wurde also letzten Endes durch diese zeitweilige Zurückhaltung der von der Nationalbank gewährten Kredite aufgefüllt. Dies bestimmte hingegen auch im Grunde die Kreditierungstätigkeit der Privatbanken. Die Nationalbank gewährte nämlich — der Stabilisierungs-Kreditpolitik entsprechend — nur außerordentlich kurzfristige Kredite. Der Oberste Wirtschaftsrat hatte noch im August 1946 prinzipiell festgelegt, daß industrielle Wechselkredite — mit Ausnahme der für Reparationslieferungen gewährten Kredite — auf mehr als 45 Tage nicht gewährt werden durften.<sup>28</sup>

Die Banken konnten also aus ihrem Einlagenbestand ebenfalls nur ganz kurzfristige Kredite gewähren und waren auch bei den aus eigenen Kapitalien gewährten Anleihen weitgehend von der Kreditpolitik der Nationalbank abhängig. All dies halten wir bei der Beurteilung der Großbanken für sehr

<sup>28</sup> Protokoll der Sitzung des Obersten Wirtschaftsrates am 31. Aug. 1946, API 2,9—9. 00018.

wichtig, u. zw. als einen Faktor, der nicht außer acht gelassen werden kann und in dessen Kenntnis es bei weitem nicht genügt, die aus eigenem Kapital und die aus Nationalbankdarlehen gewährten Kredite zu unterscheiden, wenn wir die selbständige kreditierende Rolle der Banken einschätzen.

Schon auf Grund des bisher Gesagten ist es offensichtlich, daß *die Tätigkeit der Großbanken* nach der Währungsstabilisierung *weitgehend von den staatlichen Krediten abhängig war*. Eben dies ermöglichte bzw. erforderte die verstärkte Kreditlenkung und -kontrolle. Diesen Zusammenhang erkannten auch die kapitalistischen Interessenten. Auf der im März 1947 abgehaltenen Generalversammlung des »Takaréképöntárak és Bankok Egyesülete« (TÉBE = Verein der Sparkassen und Banken) mußte der Referent zugeben: »... der Umstand, daß man sich als Geldquelle in erster Linie auf die Ungarische Nationalbank stützen muß, rückte die Notwendigkeit der Lenkung in erhöhtem Maße in den Vordergrund.«<sup>29</sup> Der Bericht der Kommerzbank für die Generalversammlung im Sommer 1947 führt die nachhaltigen Interventionsbestrebungen des Staates auf denselben Umstand zurück.<sup>30</sup>

Die »Notwendigkeit der Lenkung« erforderte tatsächlich die entschiedensten Maßnahmen. Die Kreditlenkung bezog sich vor allem auf *die Kreditpolitik der Nationalbank* selbst. Auf diesem Gebiete kamen zwei Grundsätze zur Geltung. *Der erste*: Die eng bemessenen Kredite wurden nicht auf Grund der Bonität oder Rentabilität, sondern der Produktivität gewährt und auf die wichtigsten Gebiete des Wirtschaftslebens gelenkt. Den größten Teil der von der Nationalbank gewährten Kredite erhielten die staatlichen oder staatlich kontrollierten Betriebe. Die Wechselsparte der Nationalbank zeigte z. B. am 31. Januar 1947 folgendes Bild: die Kredite des staatlichen oder mittelbar staatlichen Sektors nahmen 43,4% des gesamten Kreditrahmens in Anspruch, die Kredite der Genossenschaften weitere 28,5%, während auf die Privatwirtschaft bloß 28,1% sämtlicher Kredite entfielen.<sup>31</sup>

Die Bevorzugung der staatlichen Interessenten bedeutete zugleich, daß die zur Verfügung stehenden bescheidenen materiellen Mittel in den Produktionszweigen konzentriert wurden, die vom Gesichtspunkt des raschen industriellen Wiederaufbaus die größte Bedeutung hatten. Die Beschränkung der produktiven Kredite führte nur infolge dieses Umstandes nicht zu einem Rückgang der Produktion, ja es gelang trotz der Kreditbeschränkungen durch die Lenkung der Kredite auf die wichtigsten Gebiete sogar ein stetiges Ansteigen der Produktion zu erreichen. In den 12 Monaten nach der Währungsstabilisierung entfielen von den der Industrie gewährten Notenbankkrediten 66% auf den Bergbau, auf die Eisen-, Metall- und Maschinenindustrie, also auf die

<sup>29</sup> Pesti Tőzsde, 3. Apr. 1947. Rede des Referenten E. György vom 28. März.

<sup>30</sup> A Pesti Magyar Kereskedelmi Bank 1947. jan. 1-i megnyitó forintmérlege és az igazgatóság jelentése a 103—105. üzlétevekről.

<sup>31</sup> API 2/9—2. Kreditbank.

Industriezweige, die im Wiederaufbau eine zentrale Rolle spielten und an deren rascher Förderung die Volksdemokratie besonders interessiert war und die eben deshalb am stärksten und in größtem Maße teilweise bereits zur Zeit der Währungsstabilisierung in Händen des Staates waren, teils aber — wir werden darauf noch zurückkommen — im Stabilisierungsjahre vom Staat übernommen wurden. Von den Krediten floß noch ein relativ bedeutender Teil — 14% — in die Lebensmittelindustrie,<sup>32</sup> deren Tätigkeit ohne Saisonkredite unvorstellbar gewesen wäre, und auf die hauptsächlich in privaten Händen befindlichen sonstigen Industriezweige entfiel nur sehr wenig. Die Textil- und Lederindustrie erhielt z. B. insgesamt nur 8% der der Fabrikindustrie gewährten Notenbankkredite.<sup>33</sup>

Bei der Flüssigmachung der Privatkredite kam im Laufe des ganzen Stabilisierungsjahres die vertraulich behandelte Zielsetzung des Obersten Wirtschaftsrates zur Geltung: »Bei Beurteilung der beantragten Privatkredite sollen die Unternehmen möglichst dazu genötigt werden, ihre im Ausland befindlichen Vermögen heimzubringen und ihre Geldkapitalien zu mobilisieren.«<sup>34</sup>

Der *zweite Grundsatz* der Kreditpolitik der Nationalbank war — wie wir bereits darauf hingewiesen haben —, das Übergewicht der kurzfristigen Kredite zu gewährleisten. Von den vom August 1946 bis zum Juli 1947 der Industrie gewährten Krediten entfielen mehr als die Hälfte (54%) auf Betriebskapitalkredite, weitere 26% wurden von ebenfalls kurzfristigen Krediten des Außenhandels in Anspruch genommen, während auf Umstellungs-, Investitions- und Reparationskredite ein Fünftel des gesamten Kreditrahmens entfielen.<sup>35</sup>

In Wirklichkeit wurde aber bei der Flüssigmachung ein größerer Teil der Kredite auf längere Frist in Anspruch genommen. Die dem staatlichen Kohlenbergbau und den staatlichen Unternehmen der Schwerindustrie gewährten Betriebskapitalkredite wurden teilweise als langfristige Kredite benutzt, in einzelnen Fällen wurden auch Investitionen formell aus Betriebskapitalkrediten finanziert, und nicht selten wurden sie zur Deckung des Defizits der Unternehmungen verwendet. Dadurch wurde ein verhältnismäßig größerer Teil der Kredite immobilisiert. Trotzdem gelang es im allgemeinen, die Mobilität der Kredite zu sichern, was um so wichtiger war, weil bei den verfügbaren niedrigeren Kreditsummen den brennenden Kreditansprüchen nur so irgendwie entsprochen werden konnte, wenn die Summen nach ihrer Rückzahlung wiederholt flüssig gemacht werden konnten.

Die erwähnten Hauptcharakterzüge der Kreditpolitik der Nationalbank — die Lenkung der Kredite auf die hauptsächlichsten Gebiete der Pro-

<sup>32</sup> Lagebericht Nr. 54 des UWI, S. 142.

<sup>33</sup> Ebenda, S. 106.

<sup>34</sup> Protokoll der Sitzung des Obersten Wirtschaftsrates am 10. Sept. 1946. API 2/9—9. 00015.

<sup>35</sup> Lagebericht Nr. 54 des UWI, S. 106.

duktion, in erster Reihe in die verstaatlichten Zweige, die kurzen Befristungen der Darlehen — beeinflussten die Privatbanken und die Industrie von Grund auf, weil es sich um den Großteil der dem Wirtschaftsleben gewährten Kredite handelte.

Wie wir gesehen haben, wickelte aber die Nationalbank ihre Kreditierungen mit der Zeit in wachsendem Maße unter Einbeziehung der kapitalistischen Privatbanken ab. Den überwiegenden Teil der gewährten Anleihen der Großbanken bildete die Vermittlung der staatlichen Gelder. So schwach auch diese Großbanken im wahren Sinne der kapitalistischen Banken waren, so sehr sie auch ihre Schlüsselposition verloren hatten und daher die Bankleiter auch nicht die Kapitäne der Wirtschaft sein konnten, — so waren sie doch kapitalistische Großbanken und potentiell waren ihnen alle solche Möglichkeiten gegeben. Wenn aber in der eigenartigen Übergangsstruktur der Wirtschaft kapitalistische Interessenten vorhanden waren, mußten sie eingeschaltet und benutzt werden, denn zu ihrer Liquidierung waren die Verhältnisse noch nicht reif; diese Benutzung und Einschaltung geschah im Zeichen der scharfen, auf die Liquidierung tendierenden Kontrolle und Einschränkung. Während sie mangels eigener Mittel die staatlichen Gelder vermittelten, verwickelten sich die Großbanken in lähmende Schlingen. Die Flüssigmachung der Kredite — von denen selbst in der für die Banken günstigsten Periode zu zwei Drittel staatliche Gelder waren — wurde von der interministeriellen Kreditbegutachtungskommission gelenkt. Die Zusammensetzung dieser Kommission zeigte selbstverständlich auch nach der Währungsstabilisierung die Merkmale der Koalitionsperiode und bot keine unbedingte Gewähr für die Geltendmachung der strengen kreditpolitischen Prinzipien. Das ganze System der Kreditierung schuf jedoch eine sichere Grundlage zur Verwirklichung der gewünschten Kreditpolitik. Laut des in der Sitzung vom 5. September 1946 erbrachten Beschlusses des Obersten Wirtschaftsrates konnte bei Gewährung von Privatkrediten die interministerielle Kreditbegutachtungskommission nur über Kredite von 25 000—250 000 Forint entscheiden.<sup>36</sup> Kreditansprüche über 250 000 Forint durften nur mit Genehmigung des Finanzministers und des Generalsekretärs des Obersten Wirtschaftsrates gewährt werden. Wenn die letzteren gegen die Kreditgewährung waren, wurde die Angelegenheit dem Obersten Wirtschaftsrat zur Entscheidung vorgelegt. Kredite über eine Million konnten überhaupt nur vom Obersten Wirtschaftsrat erwogen werden. Die Kontrolle der Kredite ging daher praktisch in die Hände des Obersten Wirtschaftsrates über.<sup>37</sup>

<sup>36</sup> Die Tätigkeit der interministeriellen Kreditbegutachtungskommission wurde übrigens unmittelbar vom Obersten Wirtschaftsrat gelenkt, der auch die wichtigsten Grundsätze vorschrieb.

<sup>37</sup> Protokoll der Sitzung des Obersten Wirtschaftsrates am 5. Sept. 1946. API 2/9—9. 00016. — Der Bericht der wirtschaftspolitischen Sektion der SP stellt bereits im Frühjahr

Dieses System konnte nur in ganz wenigen und für die Beurteilung der Frage unerheblichen Fällen umgangen werden. Nach den ersten Monaten der Stabilisierung begann aber, wie wir gesehen haben, langsam auch die Einlagenbildung bei den Großbanken, in erster Reihe aus den Kontokorrenteinlagen der Unternehmen, aus Einzahlungen von Kaufleuten, kleinen und mittleren Kapitalisten, aus Ersparnissen; bei der Lenkung der Kredite konnte also auch hiermit gerechnet werden. Neben der Lenkung der staatlich gewährten Kredite wurde die gebundene staatliche Lenkung Mitte Dezember auch auf die aus eigenem Einlagenbestand stammenden Bankkredite ausgedehnt. Vorher wurde in den Monaten November und Dezember der Einlagenbestand der Banken vor allem durch die Einlösung von Wechseln in der Gesamthöhe von etwa 100 Millionen Forint abgezapft.<sup>38</sup> Im Sinne der im Dezember in Kraft getretenen Verfügungen konnten die Banken aus dem jeweiligen Einlagenzuwachs nur 1/3 für frei gewählte Kreditierungen verwenden, während 2/3 für die durch die interministerielle Kreditbegutachtungskommission beantragten Kreditzwecke flüssig zu machen waren. Der größere Teil der aus eigenen Mitteln gewährten Bankkredite geriet daher unter die unmittelbare staatliche Lenkung und so konnte auch der sich langsam akkumulierende Einlagenbestand die freiere Beweglichkeit der Geldinstitute nicht fördern.<sup>39</sup>

Die stabilisatorische Währungs- und Kreditpolitik verwirklichte daher, als sie mit den strengsten Deflationsmethoden und mit der entsprechenden staatlichen Lenkung die Wertbeständigkeit der Währung schützte, zugleich auch eine starke Einschränkung des Kapitals. Mit dieser Politik gelang es, mehrere und große Ergebnisse auf einmal zu erzielen. Mit der Kreditbeschränkung wurde vor allem vereitelt, daß den tatsächlichen Bedarf des Wirtschaftslebens übersteigende Geldmengen in Umlauf gelangten. Nachdem — in den ersten Monaten nach der Währungsstabilisierung — einer der Hauptwege

1946 fest: »Die Kontrolle des Kredites ist heute schon gänzlich in die Hände des Generalsekretariats des Obersten Wirtschaftsrates übergegangen.« API 253/1—104. Bericht der wirtschaftspolitischen Sektion der SP vom 27. Mai 1946.

<sup>38</sup> Monatsberichte der UNB. 1946. Nr. 10—12, S. 217.

<sup>39</sup> Wirtschaftlicher Lagebericht der UNB für die Bankleitung. 15. Dez. 1946. Országos Levéltár, Külügyminisztérium (Ungarisches Landesarchiv, Ministerium des Äußern, im weiteren ULMÄ). Friedensvorbereitungssktion. III/1 74/26; Lagebericht Nr. 54 des UWI, S. 9—10. — Das Drittel, aus dem die unkontrollierten, freien Kredite flüssig gemacht wurden, wurde Nostro-nostro-Rahmen genannt, im Gegensatz zu dem aus eigenen Mitteln stammenden, jedoch staatlich gelenkten Kreditrahmen, der Nostro-Grundrahmen genannt wurde. Wenn die Banken dem Antrag der interministeriellen Kreditbegutachtungskommission in bezug auf den Nostro-Grundrahmen nicht stattgeben wollten, konnte der entsprechende Betrag auf dem Girokonto der Nationalbank placiert werden. Die Geldmittel standen also auf jede Weise dem Staate zur Verfügung. Im Februar 1947 wurde die obere Grenze des Nostro-nostro-Rahmens statt des bisherigen 1/3 in absoluter Summe festgesetzt. Diese Summe konnte zwar von den Banken überschritten werden, in diesem Fall mußten jedoch auch die aus dem staatlich gelenkten Nostro-Grundrahmen gewährten Kredite erhöht werden, und zwar mußten nach jedem weiteren Forint des freien Nostro-nostro-Rahmens 2 Forint aus dem Nostro-Grundrahmen flüssig gemacht werden. Im Juli 1947 wurde das Verhältnis 2 : 1 auf 3 : 1 abgeändert (Lagebericht Nr. 54 des UWI, S. 9—10).

der Banknotenemission mit der Kreditpolitik in Zusammenhang stand, bildeten die kreditbeschränkenden Maßnahmen eine der Hauptwaffen im Wirtschaftskampf gegen die Geldentwertung.

Zugleich wurde aber durch die Deflation und die Kreditbeschränkung die Kreditversorgung des Wirtschaftslebens auf das Minimum herabgedrückt. Laut der Berechnungen des Wirtschaftsforschungsinstituts betrug die Kreditversorgung der Fabrikindustrie im Jahre 1946/47 nur 58,6% von 1938 und überstieg kaum ein Drittel des höchsten Kreditversorgungsniveaus zwischen den zwei Weltkriegen (1928).<sup>40</sup> Durch die ungünstige Kreditversorgung waren aber die Kapitalisten gezwungen, die verborgenen Kreditquellen in größtem Maße auszunutzen, und die auf den verschiedensten Gebieten der Wirtschaft akkumulierten Kapitalien wurden in die Industrie, in die Produktion gelenkt. Der freie Kreditrahmen der Banken (Nostro-nostro-Rahmen) wurde von den produzierenden Betrieben, die Mangel an Betriebskapital hatten, sehr stark in Anspruch genommen. Ja, die in den Interessenkreis der Großbanken gehörenden Industrieunternehmen behoben auf die vom Staate bereits bewilligten Kredite zu Lasten des eigenen Kreditrahmens ihrer Banken Vorschüsse, und waren oft sogar gezwungen, Geld auf Wucherzinsen in Anspruch zu nehmen.<sup>41</sup> Die während der Inflationszeit im Handel akkumulierten Kapitalien konnten mit Hilfe der Kreditlenkung mobilisiert und in die Industrie gelenkt werden. Der Staat wandte nämlich im Falle einzelner Industriezweige, von denen bekannt war, daß das mit ihnen verbundene Handelsnetz über Kapitalvorräte verfügte, wie z. B. im Falle der Textilindustrie, eine Kreditsperre an. In diesen Industriezweigen erhielten die Fabriken also keine Kredite, sie sicherten sich also ihren Betriebskapitalbedarf in Form von Vorschüssen, die ihnen der Handel bot, der ja am Anlaufen der Produktion interessiert war. Diese Zweige konnten erst in den späteren Monaten Kredite erhalten, und auch dann nur, wenn sie größere Rohstoffvorräte aufweisen konnten.<sup>42</sup>

Auch die verschiedensten verborgenen Kapitalien schlossen sich der Produktion an. Mit der Deflationspolitik gelang es also, eine entsprechende Umgruppierung der Kapitalien hervorzurufen.

Die weiteren Ergebnisse des besprochenen Systems der Währungs- und Kreditpolitik stehen schon mit der Einschränkung des Kapitals in Zusammenhang. Bei der Beschreibung des Kreditierungssystems haben wir schon aufgezeigt, wie die Stabilisierungskreditpolitik zum Ausbau der strengen Bankenkontrolle geführt hatte. Nun müssen wir aber das entworfene Bild ergänzen.

<sup>40</sup> *Adatok a magyar gyáripár konjunkturális helyzetének megítéléséhez* (Beiträge zur Einschätzung der Konjunkturlage der ungarischen Fabrikindustrie). (1925/1943 und 1946/47). A MGI Közleményei (Mitteilungen des UWI). 6. Heft, Nov. 1947, S. 15–16.

<sup>41</sup> Das charakterisierte z. B. die Lage in der Konservenindustrie. API 2 9–69. 06070. Aufzeichnung vom 29. Jan. 1948.

<sup>42</sup> API 2/9–5. 0380. Manuskript von Béla Csikós Nagy.



Die Kreditpolitik förderte nämlich nicht nur die totale staatliche Kontrolle und Lenkung der Banken, sondern auch die Kontrolle der Fabrikindustrie und die Einschränkung des Industriekapitals. Die Unternehmen erhielten nämlich — in dem für sie günstigeren Falle — staatlichen Kredit und konnten so ihren Betriebskapitalbedarf decken. Die Rückzahlung der Kredite stieß aber bei der ständigen Geld- und Kreditknappheit auf große Schwierigkeiten. Die Unternehmen waren daher bestrebt, die staatlichen Gelder möglichst lange bei sich zu halten, und es kam nicht selten vor, daß sie — in Zahlungsschwierigkeiten geraten — um neue Kredite ansuchten. Die Unternehmen gerieten so in finanzielle Abhängigkeit vom Staate. Diese Frage führt aber von der Währungs- und Kreditpolitik schon unmittelbar zu den Fragen der Preis- und Steuerpolitik über und kann ohne deren Behandlung nicht erhellt werden.

Um die Ergebnisse der Währungsstabilisierung zu sichern, mußte neben der deflationistischen Währungspolitik und Kreditbeschränkung auch auf die Gebarung der *Preise* sorgfältig geachtet werden. Die Deflationspolitik erforderte schon an sich die Stabilität des Preisniveaus, ja sogar eine Senkung der bei der Stabilisierung herausgebildeten Preise. Die Währungs- und Kreditpolitik drückten auch indirekt, automatisch gewissermaßen die Preise herab, war doch — besonders in den ersten Wochen — selbst im Verhältnis zu den zur Verfügung stehenden Warenvorräten sehr wenig Geld im Umlauf. Auf einzelnen Gebieten, wo die Nachfrage schwach war, gingen die Preise von selbst zurück. Ende August lagen z. B. die Preise für Ziegel um 40%, die für Leinen- und Wollstoffe um 40 bzw. 30% unter den behördlich festgesetzten Preisen.<sup>43</sup> Mit der preislenkenden Rolle der Währungs- und Kreditpolitik konnte man sich aber durchaus nicht zufriedengeben, um so weniger, als die Wirtschaft sukzessive mit Geld aufgefüllt wurde, und wenn auch das ganze Stabilisierungsjahr durch die Deflation charakterisiert war, war der Geldmangel doch nicht mehr so groß als anfangs. Die Stabilität des Preisniveaus, sein Gleichgewicht mit den Warenvorräten bildeten hingegen eine wichtige Voraussetzung der Wertbeständigkeit des Geldes. Ein strenges System der staatlichen Preisregelung war notwendig. Das Stabilisationspreissystem wurde in den Monaten der Vorbereitung vom Material- und Preisamt ausgearbeitet. Dieses Organ hatte einen weiten Wirkungsbereich. Es lenkte die Evidenz und Verteilung der Rohstoff- und Warenbestände und die Regelung der Preise gehörte auch weiterhin zu seinen Aufgaben. Dieses Material- und Preisamt, an dessen Spitze auf Wunsch der Kleinlandwirtepartei I. Varga stand, war bestrebt, das zur Sicherung der Währungsstabilisierung geeignete industrielle Preisniveau so zu regeln, daß die Preise die innere Kapitalanhäufung der kapitalistischen Wirtschaft ermöglichten. Darum hatte es bereits zur Zeit der Währungsstabilisierung

<sup>43</sup> RÁKOSI, a. a. O. S. 320.

die den angeführten Prinzipien entsprechenden, auf den von diesem Amt herausgegebenen Kalkulationsschemen beruhenden, vom Verband der Fabrik-industriellen (GyOSz = Gyáriparosok Országos Szövetsége) ausgearbeiteten Preiskalkulationen angenommen. Nach der Währungsstabilisierung war es — die kapitalistischen Rentabilitätsinteressen der Unternehmen vor Augen haltend — nicht bemüht, das industrielle Preisniveau weiter herabzudrücken. Das Grundprinzip der Führung des Material- und Preisamtes kann im allgemeinen — dies spiegelt seine ganze Tätigkeit wider — mit dem Bestreben gekennzeichnet werden, sowohl die Währungsstabilität wie die Rentabilität der kapitalistischen Wirtschaft, der kapitalistischen Unternehmen zu sichern. Dementsprechend verschloß sich das Amt nicht vor der Berücksichtigung immer neuer, zwischendurch erwachsener preissteigernder Faktoren. Und solche ergaben sich reichlich. Die Rohstoffpreise zogen auf dem Weltmarkt im allgemeinen kräftig an. Vom Juli 1946 bis zum Juli 1947 stieg z.B. in den Vereinigten Staaten das Preisniveau um 31% und der Preisindex der ungarischen Einfuhr um ungefähr 20%.<sup>44</sup> Die Preise einiger wichtiger Rohstoffe — wie Eisenerz, Koks — lagen bereits zur Zeit der Währungsstabilisierung höher als die den Kalkulationen zugrunde lagen.<sup>45</sup>

Die In- und Auslandspreise für Leder zeigten eine Differenz von 100%, die für Kunstseide ebenfalls von 100%, die für Alteisen von 33%, in jedem Falle zu Lasten der Inlandspreise.<sup>46</sup> Laut einer Aufzeichnung des Material- und Preisamtes von Mai 1947 war der Preis der Rohstoffe in bedeutend größerem Maße gestiegen, als bei der Preisbestimmung als Grundlage angenommen wurde. Bei den Auslandspreisen wurde eine Preiserhöhung von höchstens 100% vorausgesetzt, dagegen waren die Preise einzelner Rohstoffe in Wirklichkeit seit 1939 auf das Drei- bis Fünffache angestiegen.<sup>47</sup> Auch die Arbeitslöhne stiegen wesentlich — worauf wir noch zurückkommen — und der Prozentsatz der Lohnkosten stieg dem festgelegten Preisniveau gegenüber stetig an. Im Falle der fünf größten Unternehmen der Schwerindustrie betrug z. B. der Aufwand für Löhne und soziale Ausgaben im Sommer 1947 fast 70% des Produktionswertes.<sup>48</sup> Äußerst charakteristisch ist es, daß bloß innerhalb von 6 Monaten, in der zweiten Hälfte des Jahres 1947 im Falle einer einzigen Textilfabrik folgende preissteigernde Faktoren zur Geltung kamen: die Preise der Chemikalien stiegen um 11%, die Arbeitslöhne um 15%, die Kohlenpreise um 31%.<sup>49</sup>

<sup>44</sup> S. AUSCH: *Az 1945–46. évi infláció és stabilizáció* (Die Inflation und Währungsstabilisierung des Jahres 1945/46). Budapest, 1958. S. 167, 168 ff.

<sup>45</sup> Lagebericht Nr. 54 des UWI, S. 120.

<sup>46</sup> API 2/9–10. 00381.

<sup>47</sup> API 2/9–18. 00189. Aufzeichnung Nr. 150 345/1947 des Material- und Preisamtes vom 5. Mai 1947.

<sup>48</sup> API 2/9–20. 00490. Die finanzielle Lage der Zentralverwaltung für Schwerindustrie.

<sup>49</sup> Országos Árhivatal Irattára (Archiv des Landespreisamtes, im weiteren ALP). Fasz. 12, H–95. Bericht über die bei der Óbudai Fehéritő-festő és Impregnáló Gyár R. T. (Altöfner Bleicherei-Färberei und Imprägnierfabrik A. G.) vorgenommenen Revision. (Ein Teil des Archivs des ehemaligen Material- und Preisamtes ist im Landespreisamt erhalten geblieben.

Diese preisstegernden Faktoren wurden natürlich durch die infolge der wachsenden Ausnutzung der Kapazität eintretende Senkung der Selbstkosten teils rekompensiert, in einzelnen Zweigen weitgehend ausgeglichen. Es gab aber Gebiete, wo infolge des noch bestehenden Rohstoffmangels oder aus anderen Gründen die Auslastung der Produktionseinrichtungen nicht wesentlich ansteigen konnte. Von den Prinzipien der kapitalistischen Rentabilität und der Notwendigkeit der inneren Kapitalakkumulation ausgehend,<sup>50</sup> wollte das Material- und Preisamt die in Richtung einer Preiserhöhung wirkenden Faktoren in Betracht nehmen.

Die preispolitischen Ziele der KPU deckten sich jedoch nicht mit den Intentionen des Material- und Preisamtes. Der Standpunkt der kommunistischen Wirtschaftsfachleute war, daß die Wertbeständigkeit der Währung und das Lebensniveau der Massen wegen der Interessen der kapitalistischen Rentabilität nicht gefährdet werden dürften, weshalb Preiserhöhungen keinesfalls zugelassen werden dürften und daß höhere, auf Grund der Kalkulationen des Landesverbandes der Fabrikindustriellen erstellte Preise nicht genügend Anreiz zur Steigerung der Produktion bildeten. Die Mehrproduktion werde eben durch das niedrige Preisniveau angeregt, weil bei niedrigen Preisen den kapitalistischen Unternehmen nur eine einzige Möglichkeit zur Sicherung der Rentabilität verbleibe, nämlich die größtmögliche Ausnutzung der Kapazität, die mengenmäßige Steigerung der Produktion.<sup>51</sup> Die KPU trat schon nach der Währungsstabilisierung für einen Preisabbau ein. Die Sanierungskommission traf in ihren Sitzungen anfangs Oktober wiederholt prinzipielle Entscheidungen: »Zwecks Preissenkung der für die Arbeiterschaft und die Bauernschaft wichtigen Bedarfsartikel und industriellen Grundstoffe müssen große Erfolge erzielt werden und erst danach ist die Kampagne für die Preisherabsetzung einzustellen.«<sup>52</sup> Mit diesen Verfügungen wünschte sie das die kapitalistischen Interessen mitunter offensichtlich würdigende Preissystem zu korrigieren. Einige Tage später wurde tatsächlich beschlossen, das Material- und Preisamt durch den Obersten Wirtschaftsrat aufzufordern, einen Antrag auf wesentliche, 20—30% betragende Herabsetzung der Preise mehrerer Artikel zu stellen.<sup>53</sup> Die Führer der KPU griffen die Politik des Material- und Preisamtes auch vor der Öffentlichkeit an und mobilisierten die Massen im Interesse der — natürlich populären — Forderung nach einer Preissenkung.

Die auf die Währungsstabilisierung bedachten sogenannten Kommissionen zum Schutz des Forint übten eine wahre Volks-Preiskontrolle aus, und es

<sup>50</sup> Das ebenfalls von I. Varga geleitete Institut für Wirtschaftsforschung stellt in seiner wiederholt erwähnten Publikation fest: »Auch das beschränkte Kreditgewährungsvermögen der Kreditorganisationen in Betracht gezogen sind die Unternehmungen in bezug auf die Entwicklung ihres Kapitalbestandes hauptsächlich auf ihre eigene Kraft angewiesen« (Lagebericht Nr. 54 des UWI, S. 13).

<sup>51</sup> Über den obenerwähnten Standpunkt der KPU siehe API 2/9—10. 00113.

<sup>52</sup> Protokoll der Sitzung der Sanierungskommission am 2. Okt. 1946. API 2/9—23. 0033.

<sup>53</sup> Protokoll der Sitzung der Sanierungskommission am 8. Okt. 1946. Ebenda 00205.

wurden — gestützt auf das die Wirtschaftspolitik lenkende Auftreten der Arbeitermassen — in den letzten Monaten des Jahres auf Grund der Intentionen der Regierung schließlich die im Laufe der Währungsstabilisierung festgestellten Preise sukzessive überprüft und die Preise zahlreicher Industrieartikel um 10—30% herabgesetzt.<sup>54</sup>

Das Preisniveau am 31. August 1946 für 100 genommen, betrug der Preisindex der Landwirtschaft und der Viehzucht am 31. Dezember 1946 97,9, der landwirtschaftlichen Industrie 96,4, sonstiger Industrieartikel 99,8, im Durchschnitt sämtlicher Waren 98,7.<sup>55</sup> Diese Korrekturen wurden trotz der auch weiterhin noch wirksamen preissteigernden Faktoren im Vergleich zu den im August bestandenen Preisen vorgenommen. Es gelang daher in mehreren Fällen, die Interessen, die der kapitalistischen Rentabilität entsprechend die höheren Preise beibehalten wollten, zu durchkreuzen. Die preissteigernden Faktoren, namentlich die Preise der Rohstoffe auf den Weltmärkten sowie das starke Ansteigen der Arbeitslöhne zeigten sich in der ersten Hälfte 1947 aber schon so stark, daß von einem Preisabbau keine Rede sein konnte, ja sogar eine Erhöhung der Preise unvermeidlich wurde. Die Durchsetzung der mit Unterstützung der Massen durchgeführten Preissenkungspolitik bremste das Ansteigen der Preise. Der Preis sämtlicher Waren erhöhte sich zwar bis Ende Mai 1947 durchschnittlich um mehr als 20%, dies war aber nicht in erster Reihe eine Folge des Ansteigens der industriellen Preise. Am raschesten stiegen die Preise der landwirtschaftlichen Artikel. Zum Zeitpunkt der Währungsstabilisierung wurden dem Produktionsniveau entsprechend und im Interesse der Regelung des Realeinkommens der Bauernschaft die Preise der landwirtschaftlichen Artikel gegenüber denen der Industrieartikel niedriger festgesetzt, d. h. es bildete sich eine Agrarschere heraus. Die Spanne zwischen den landwirtschaftlichen und den industriellen Preisen, die im August 27,8% zu Lasten der landwirtschaftlichen Artikel betrug, stieg bis Dezember 1946 auf 29,3%. Diese Lage konnte jedoch nicht aufrechterhalten werden. Bei Beurteilung dieser Frage muß auf zwei entscheidende Momente der Entwicklung der Agrarpreise verwiesen werden. Bei der Gestaltung der Agrarpreise spielte die Lage der landwirtschaftlichen Produktion eine grundlegende Rolle. Nun war aber die Periode nach der Währungsstabilisierung von diesem Gesichtspunkt aus sehr ungünstig. Die große Dürre in den Jahren 1946 und 1947 hatte eine katastrophale Getreide- und Futterernte verursacht. Die zur Verfügung stehenden Produktemengen waren sehr gering, und dies an sich untergrub schon das Bestreben, die landwirtschaftlichen Preise niedrig zu halten. Die niedrigen Preise konnten schon aus zwei Gründen nicht aufrechterhalten werden. Dies hätte nämlich teils zum Verbergen der Vorräte, zu einem Auf-

<sup>54</sup> Aufzeichnung Nr. 150 345/1947 des Material- und Preisamtes vom 5. Mai 1947. API 2/9—18. 00189.

<sup>55</sup> WI 1947. Nr. VII, S. 326.

schwung des Schwarzhandels führen können und hätte damit die Währungsstabilisierung in ihren Grundlagen gefährdet. Andererseits hätte die Bauernschaft ihr Interesse an der Produktion verloren, man hätte die Produktionsfreudigkeit der Bauern untergraben, und so wäre die landwirtschaftliche Produktion noch mehr zurückgegangen. Die Frage hatte auch eine außerordentlich wichtige politische Seite. Das starre Festhalten am niedrigen Preisniveau hätte die Festigung des Klassenbündnisses mit der Bauernschaft gefährdet, das aber im Kampf um die Macht von zentraler Bedeutung war. Die KPU nahm nach Erwägung dieser Faktoren den Standpunkt ein, daß die Erhöhung der landwirtschaftlichen Preise zu genehmigen sei. Seit Anfang 1947 wurde infolge der nacheinander erfolgten Freigaben der Preise dem Spiel von Angebot und Nachfrage mehr Freiheit gewährt, was sogleich zu einem Ansteigen der Preise führte. Ab Januar 1947 wurden die Preise für Eier, Kartoffeln, im Frühjahr die für Mais, Geflügel, im Sommer die für Schweinefleisch und Schmalz freigegeben, infolgedessen stiegen die Preise der Agrarprodukte, die am 31. Dezember 1946 dem Niveau vom August gegenüber 97,9% betrugen, bis Ende März auf 122,1%, Ende Mai auf 148,2%. Die Spanne der Agrarschere betrug im Monat März nur mehr etwa 14% und war bis Mai praktisch verschwunden. Bis Juni 1947 bildete sich schon geradezu eine industrielle Schere heraus und diese Tendenz der Preisgestaltung änderte sich auch in den folgenden Monaten nicht, so daß im Frühjahr 1948 die Spanne der industriellen Schere bereits 11% erreichte.<sup>56</sup>

Den Hauptfaktor der bis Sommer 1947 eingetretenen Preissteigerungen hatte also zum Ansteigen der landwirtschaftlichen Preise geführt. Doch auch das industrielle Preisniveau erhöhte sich. Bei den Industrierartikeln lassen sich aber zweierlei Preisbewegungen feststellen. Die Preise der mit Benutzung heimischer Rohstoffe erzeugten landwirtschaftlichen Industrieartikel wurden auf unverändertem Niveau gehalten: das Preisniveau von August 1946 für 100 genommen, betrug es das ganze erste Halbjahr 1947 hindurch 96,4. Die Preise der sonstigen Industrieartikel begannen aber langsam zu steigen. Um das Preisniveau zu halten, vertrat die Wirtschafts- und Finanzkommission der KPU — die an Stelle der Sanierungskommission getreten war<sup>57</sup> — noch im Sommer 1947, als die Preise der ausländischen Rohstoffe sehr stark anstiegen, den Standpunkt, daß der Staat die bei Einfuhr ausländischer Rohstoffe erwachsende Preisdifferenz übernehmen müsse und die Verteuerung der

<sup>56</sup> API 2/9—31. 0172. Über das Ausmaß der Spanne der Agrarschere wurden verschiedene Berechnungen angestellt. Die Daten des Instituts für Wirtschaftsforschung des Statistischen Amtes und der Nationalbank weichen zwar etwas voneinander ab, spiegeln aber klar die Tendenz der Preisbewegung wider. (Vgl. z. B. Monatsberichte der UNB 1947. Nr. 11—12, S. 560.)

<sup>57</sup> Das Politbüro der KPU faßte am 16. Okt. 1946 den Beschluß, im Rahmen der staatspolitischen Sektion Subkommissionen zu schaffen. Unter diesen in erster Reihe die Wirtschafts- und Finanzkommission, die den Geschäftsbereich der bis dahin tätigen Sanierungskommission übernehmen sollte. Mitglieder der Kommission waren: I. Antos, A. Berei, I. Friss, E. Gerő, L. Háty, I. Kossa, M. Rákosi und Z. Vas (API 2/9—12. 0324).

Rohstoffe auf die Luxusartikel abzuwälzen sei. Die Kommission war für die Beibehaltung des bestehenden Preisniveaus der Konsumgüter.<sup>58</sup> Ein rascheres Ansteigen der Preise wurde also künstlich zurückgehalten: in den Monaten Januar und Februar bewegten sich die Preise noch unverändert unter dem Augustniveau; im März wurde es schon geringfügig, im Monat April um 3%, Ende Mai um nicht ganz 9% überschritten.<sup>59</sup>

Wie aus den Daten ersichtlich, ergaben sich im Laufe des Stabilisierungsjahres im Verhältnis der Preise bedeutende Verschiebungen, und das Preisniveau stieg auch im allgemeinen beträchtlich an. Trotzdem konnte der den kapitalistischen Interessen entsprechende Durchbruch des Preisniveaus verhindert werden. Die strengsten Maßnahmen zur Senkung der Preise, das kräftige Bremsen des Anziehens des Preisniveaus wurden trotz der verschiedenen preisteigernden Faktoren zu wichtigen Mitteln der Einschränkung des Kapitals.

Die strenge Preissenkungs- bzw. Preisstabilisierungspolitik ging nämlich gleichzeitig mit einer starken Belastung der kapitalistischen Unternehmen einher. Um das Gleichgewicht des Staatshaushalts zu sichern, mußten die Einnahmen des Staates, innerhalb dieser in erster Reihe die *Steuereinnahmen* bedeutend erhöht werden. Rasche Organisation und strenge Eintreibung der Steuern bildeten ein wichtiges Moment der Stabilisierungspolitik. Die Hauptgruppe der Staatseinnahmen — im Budgetjahr 1946/47 55,6% — bildeten die öffentlichen Leistungen, und so war ihre Erhöhung in Hinblick auf das Gleichgewicht des Staatshaushalts unerlässlich. Und tatsächlich, während im August 1946 die Steuereinnahmen 20 Millionen Forint kaum überstiegen hatten, und auch im folgenden Monat nur etwas mehr als 80 Millionen betrugen, stiegen sie in den Herbstmonaten und am Ende des Jahres schon auf 150, im Frühjahr 1947 auf 170—190 Millionen Forint. Dieser Anstieg übertraf beträchtlich die Erwartungen. Die Einnahmen an direkten und an Umsatzsteuern ergaben von August 1946 bis Mai 1947 den für das ganze Budgetjahr veranschlagten 943,7 Millionen Forint gegenüber 1371,5 Millionen Forint, also bereits in den ersten 10 Monaten um 45% mehr, als für das ganze Jahr vorgesehen war.<sup>60</sup> Es war ein großer Erfolg der Stabilisierung, daß gegenüber den mit 2,45 Milliarden Forint veranschlagten Einnahmen aus der öffentlichen Verwaltung<sup>61</sup> diese Einnahmen im Budgetjahr schließlich 3,84 Milliarden betrugen, das heißt um fast 54% mehr, als vorgesehen war. Dies hatte zugleich zur Folge, daß statt des für 1946/47 veranschlagten Defizits der öffentlichen Verwaltung

<sup>58</sup> Protokoll der Sitzung der Wirtschafts- und Finanzkommission am 3. Juni 1947. API 2/9—23. 0062.

<sup>59</sup> WI 1947. Nr. VII, S. 326.

<sup>60</sup> Magyar Statisztikai Szemle (Ungarische Statistische Rundschau). 1947. Nr. 7—8. Ertrag der direkten und der Umsatzsteuern. S. 253, 254.

<sup>61</sup> Fast 80% der administrativen Einnahmen machten die öffentlichen Leistungen aus, und den größten Posten unter ihnen — 1,87 Milliarden von 3,05 Milliarden — die Steuern. (Zu den administrativen Einnahmen gehören auch die Einnahmen der staatlichen Unternehmen, zu den öffentlichen Leistungen die Steuern, Zölle, Einkommen, Gebühren usw.)

von 257 Millionen sich ein Überschuß von 175 Millionen Forint ergab; dabei wurden auch die Ausgaben überschritten, aber nur um 30%. Die Budgeteinnahmen gestalteten sich aber nur darum so günstig, weil sich die Möglichkeit zu sogenannten einmaligen Einnahmen ergab, die sich z. B. unter anderem aus einer Aufwertung des Goldvorrats der Nationalbank ergaben. Doch auch die alle Erwartung übersteigenden Steuereinnahmen spielten keine geringe Rolle. Das — selbst das veranschlagte Wachstum der Steuereinnahmen beträchtlich übertreffende — Maß der Steuereingänge war eine Folge der Zunahme der Einnahmen aus den zwei wichtigsten Steuergattungen, aus den direkten und aus der Umsatzsteuer. Diese Steuereinnahmen überstiegen bedeutend die ähnlichen Einnahmen der Vorkriegsjahre. Die direkten Steuern betrug — in Forint gerechnet — 768,1 Millionen, d. h. fast um 200 Millionen mehr als die direkten Steuern im Budgetjahr 1937/38. Im Falle der Umsatzsteuer betrug der Mehrertrag fast eine halbe Milliarde Forint! Die Gesamtbevölkerung in Betracht gezogen, betrug der Pro-Kopf-Anstieg im Jahre 1946/47 gegenüber dem Budgetjahr 1937/38 bei den direkten Steuern 28%, bei der Umsatzsteuer 75%.<sup>62</sup>

All dies bedeutete natürlich eine erhöhte Steuerbelastung der Bevölkerung. Bei Untersuchung der Daten kann es bis zu einem gewissen Maß überraschen, daß die Belastung durch die Umsatzsteuer bedeutend stärker angestiegen war als die durch direkte Steuern. Dies widerspricht scheinbar der Tendenz der Wirtschaftspolitik nach der Befreiung, denn die Umsatzsteuern belasten im allgemeinen die Verbrauchermassen, die direkten Steuern hingegen in erster Reihe die vermögenden Klassen. Zur Erhöhung der direkten Steuern boten sich aber in der gegebenen Lage weniger Möglichkeiten. Nach der Liquidierung des Großgrundbesitzes hätte eine Erhöhung eines entscheidenden Postens der direkten Steuern, der Grundsteuer die Bauernschaft betroffen, was aber als ein dem Wiederaufbau der Landwirtschaft und im allgemeinen dem Arbeiter- und Bauerncharakter der Staatsgewalt widersprechender und ungangbarer Weg betrachtet werden mußte. Die Grundsteuer betrug nur rund 10% der von August 1946 bis Mai 1947 eingeflossenen direkten Steuern. Dieser Umstand setzte daher schon im vorhinein einer Erhöhung der direkten Steuern enge Grenzen. Den größten Posten innerhalb der direkten Steuern bildeten die sogenannten gemeinsam verwalteten Steuern, die fünf gemeinsam bemessene und eingetriebene direkte Steuern erfaßten, und zwar die Haus-, Erwerbs-, Körperschafts-, Vermögens- und Mehreinkommensteuer.<sup>63</sup> Zur Erhöhung dieser Steuern wurden bereits nach der Währungsstabilisierung wichtige Schritte unternommen. Die Haussteuer wurde derart erhöht, daß bei den niedrigen Mietzinsen der Hausbesitz kein bedeutendes Einkommen mehr ab-

<sup>62</sup> Magyar Statisztikai Szemle, 1947, Nr. 11—12. Einnahmen und Ausgaben des Staates. S. 438, 446.

<sup>63</sup> Magyar Statisztikai Szemle, Nr. 7—8, S. 257.

warf. Der Budgetvoranschlag wollte ein Drittel der erwähnten fünf Steuergattungen aus den Haussteuereinnahmen decken. Doch auch die rigorose Eintreibung der damals eingeführten, auf Einkommen über 1000 Forint ausgeworfenen, stark progressiven, 10—75% betragenden Einkommensteuer, dann die Anfang 1947 eingeführte, 20 000 Forint übersteigende Vermögen betreffende Vermögenssteuer und der angeführten Steuergattungen im allgemeinen bezweckte die mögliche Erhöhung der Einnahmen an direkten Steuern. Um die durchaus notwendige Erhöhung der Steuereinnahmen zu erreichen, mußte jedoch zu einer starken Erhöhung der Umsatzsteuer Zuflucht genommen werden. Dieser Schritt wurde hingegen derart verwirklicht, daß — wie wir gesehen haben — *zugleich mit dem System der streng gebundenen Preise* jeder Abschnitt des Umsatzes besteuert wurde und so die Umsatzsteuer nur teilweise die Verbrauchermassen betraf, größtenteils jedoch — auf eigenartige Weise und nicht mehr den Traditionen des kapitalistischen Steuersystems entsprechend — die Kapitalisten, da die Umsatzsteuern bei den niedrig gehaltenen Preisen einen immer größeren Prozentsatz der Preise betrugen, d. h. diese wurden schließlich teilweise zu Lasten des Profits ausgeworfen.

Um den Lebensstandard der Arbeiter zu heben, wurden zu gleicher Zeit auch die *sozialen* Lasten, die die Kapitalisten tragen mußten, erheblich erhöht. Im Jahre 1938 erreichten die durch die Unternehmen bezahlten sozialen Ausgaben nicht einmal 10% der ausbezahlten Lohnsumme. Nach der Befreiung aber änderte sich die Lage. Auf diesem Gebiete spielten nicht nur die Maßnahmen des Staates eine entscheidende Rolle. Die staatlichen Maßnahmen, bezahlter Urlaub, Familienbeihilfe, Arbeitsversicherung, Abwälzung der Steuern der Arbeitnehmer auf die Arbeitgeber usw. traten vom Gesichtspunkt der Kapitalisten schon an sich als neue belastende Faktoren in Erscheinung. Außerordentlich wichtig war jedoch die Rolle der Betriebsausschüsse in den Fabriken und die der Gewerkschaften. Diese Körperschaften besaßen zwar nach der Währungsstabilisierung bei weitem nicht mehr denselben Wirkungskreis wie im Jahre 1945, als sie praktisch das Los der Betriebe, der Produktion in ihren Händen hielten, ihre Rolle war aber trotzdem von großer Bedeutung. Die Lohnfragen der Fabriken, der Ersatz der während der ganzen Periode des Kapitalismus vernachlässigten sozialen Institutionen wurden von den Betriebsausschüssen und Gewerkschaften außerordentlich kräftig gefordert und den Kapitalisten abgezwungen. Die Kontrolle durch die Arbeiter bestand auch nach der Währungsstabilisierung, sie unterstützte und ergänzte die einschränkenden Maßnahmen der volksdemokratischen Staatsmacht und erzwang ihre Durchführung. Es stehen uns massenhaft Daten über die von 1946 bis 1948 bei einzelnen Unternehmen und Betrieben vorgenommenen zentralen Revisionsuntersuchungen zur Verfügung. Diesen ist zu entnehmen, daß z. B. im Altofner Werk der Magyar Pamutipar R. T. (Ungarische Baumwollindustrie A. G.) im ersten Quartal 1947 bloß die nach den Arbeitslöhnen fälli-



gen Nebengebühren ein Drittel der Löhne erreichten; ähnlich war die Lage bei der Fabrik Orion, oder im Sommer 1947 bei den Győri Textilművek (Raaber Textilwerke). Die sozialen Lasten betrugen in der Fabrik Láng 45%, im Kohlenbergbau 50% der Löhne.<sup>64</sup> Laut der vom Wirtschaftsforschungsinstitut bezüglich der Jahre 1946/47 vorgenommenen Berechnungen betrugen die von den Unternehmen getragenen sozialen Ausgaben auch im allgemeinen fast 50% der ausbezahlten Löhne.<sup>65</sup> Aber es zeigten sich auch weitere wichtige Faktoren in der Belastung der Unternehmen. Die Ausgaben der Betriebe erhöhten sich auch durch die bei den Eisenbahntarifen angewendete Umrechnungszahl von 4,1 (wodurch die Transportspesen den Vorkriegsverhältnissen gegenüber wesentlich verteuert wurden). Während früher die zollfreien Rohstoffe von der Umsatzsteuer frei waren, wurde jetzt eine bis 20% betragende Zollumsatzsteuer vorgeschrieben usw.

Der Stop des Preisniveaus ging also mit einer weitgehenden Belastung der Unternehmen einher. Unter diesen Umständen kann es nicht einfach als leeres Gejammer gelten, was der Präsident des Landesverbandes der Fabrikindustriellen, Pál Fellner auf der Generalversammlung im Juni 1947 in seiner Eröffnungsrede sagte: »Fast Tag für Tag werden teils durch die Regierung, teils durch die gegebenen Verhältnisse der dem Zusammenbruch nahen industriellen Produktion immer neuere Lasten auferlegt, die über die beispiellos schweren Steuerlasten hinaus weitere Belastungen bedeuten, welche nach außen hin in den industriellen Preisen zum Ausdruck kommen, bezüglich deren jedoch die Industrie nur der Inkassant des Fiskus ist. Nach unseren Berechnungen bedeuten heute bereits 35—65% des industriellen Preisniveaus Ausgaben solchen Charakters.«<sup>66</sup>

Wenn die vom Landesverband der Fabrikindustriellen angefertigten Berechnungen »offiziell« auch Übertreibungen enthielten, um die Lage der Fabriken ungünstiger zu schildern, als sie es tatsächlich war, so entsprach es doch durchaus den Tatsachen, daß die Belange der kapitalistischen Rentabilität in vielen Fällen nicht zur Geltung kommen konnten. Viele Betriebe, ganze Industriezweige, im wesentlichen der größte Teil der Fabrikindustrie gerieten in das unzerreißbare Netz des Geldmangels, der Kreditbeschränkung, des gebundenen Preisniveaus und der großen Lasten und arbeiteten zum Teil

<sup>64</sup> ALP Fasz. 12, H—82. Forint-Preisbestimmung der Győri Textilművek (Raaber Textilwerke) vom 29. Juli 1947; H—95. Bericht über die Untersuchung in den Appreturbetrieben der Magyar Pamutipar R. T. (Ungarische Baumwollindustrie A. G.). Erste Hälfte des Jahres 1947; Fasz. 16, I—97. Bericht über die Untersuchung bei der Orion Rádió-, Villamossági és Üvegipar R. T. (Orion Radio-, Elektrizitäts- und Glasindustrie A. G.); Fasz. 16, I—15. Teilbericht über die Untersuchung bei der Maschinenfabrik Láng; Fasz. 6, G—40. Revisionsbericht über die bei den Kohlenbergwerken von Salgótarján, Dorog und Tatabánya abgehaltenen Preisuntersuchungen. 1946.

<sup>65</sup> *Adatok a magyar gyáripár konjunkturális helyzetének megítéléséhez (1923—1943 és 1945/47)*. A MGI közleményei, 6. Heft, Nov. 1947, S. 16.

<sup>66</sup> *Két beszéd* (Zwei Reden). Budapest, 1947. S. 6—7. Eröffnungsrede des Vorsitzenden auf der Generalversammlung des Landesverbandes der Fabrikindustriellen vom 12. Juni 1947.

mit Defizit. Dadurch, daß es ihnen unmöglich gemacht wurde, innere Kapitalien anzuhäufen, hat ein großer Teil der Unternehmen seine Vorräte aufgebraucht und versucht, durch Anleihen die auftretenden finanziellen Schwierigkeiten zu überbrücken. Die Materialvorräte der größten führenden Unternehmen der Schwerindustrie — darunter die der Manfréd-Weiss-Werke, der Rimamurányi-Vasmű (Rimamurányer Eisenwerk), der Firma Ganz — gingen bis Ende 1946 um 45 Millionen Forint zurück, zugleich stieg ihre Verschuldung nur den Warenlieferanten gegenüber auf 62 Millionen Forint.<sup>67</sup> Die Lage der Fabrik Hofherr (die landwirtschaftliche Maschinen erzeugte) wurde grundlegend dadurch bestimmt, daß die Preise der landwirtschaftlichen Maschinen bei der Währungsstabilisierung gegenüber den Preisen vom 26. August 1939 mit einer Umrechnungszahl von 4,65 bzw. 4,35 bestimmt wurden, die aber nach Überprüfung der Kalkulation im Dezember 1946 auf 3,5 bzw. 3,72 abgeändert wurde. »Wir haben schon bewiesen — schreibt die Fabriksleitung in ihrem Briefe an die Kreditbank —, daß eine Produktion mit einer Umrechnungszahl von 4,6 und einer Umrechnungszahl von 3,5 bei den Verkaufspreisen so viel bedeutet, daß bei einer Jahresproduktion von nur 46 Millionen Forint sich ein Defizit von 11 Millionen Forint ergeben wird. Diese unsere Prophezeiung. . . hat sich völlig bewahrheitet.«<sup>68</sup> Die infolge der Preisfestlegung entstandene Lage brachte die Fabrik durch Inanspruchnahme immer neuerer Anleihen ins Gleichgewicht. Bloß vom 30. April 1947 bis Ende September stieg die Verschuldung dieser Fabrik um 10 Millionen Forint, »was . . . in erster Reihe auf die unter dem Selbstkostenpreis festgestellten Verkaufspreise zurückgeführt werden kann.«<sup>69</sup> Eine andere, einige Wochen später aufgesetzte Aufzeichnung aber besagt, daß »die Rückzahlung der Anleihen — selbst nur zum Teil — einstweilen aussichtslos erscheint.«<sup>70</sup> Ähnlich gestaltete sich auch die Lage der verschiedensten sonstigen Industriezweige. Im Falle des größten Unternehmens der Papierindustrie des Landes, der Papierfabrik A. G. Gebrüder Neményi, »decken die behördlich festgesetzten Papierpreise — so wie bisher — auch jetzt nicht die Herstellungspreise. Infolgedessen arbeitet das Unternehmen auch weiterhin fortlaufend mit Defizit. Dieser Verlust kann mit ungefähr 20% des Bruttoumsatzes beziffert werden.«<sup>71</sup> Die Lage der Papierfabrik Neményi war für den ganzen Industriezweig charakteristisch. »In bezug auf Rentabilität kann die Lage der Fabriken als katastrophal bezeichnet werden. Bei Festsetzung der Preise wurde der Preis der Rohstoffe um ungefähr 40% niedriger als der tatsächliche Ankaufspreis in Betracht gezogen, so daß die

<sup>67</sup> Lagebericht Nr. 54 des UWI, S. 120.

<sup>68</sup> ZWA Kreditbank. Fasz. 273. Brief der Fabrik Hofherr an die Kreditbank vom 2. Aug. 1947.

<sup>69</sup> ZWA Kreditbank. Fasz. 252. Bericht über die Hofherr—Schrantz A. G. für die Zeit vom 30. April bis zum 27. Sept. 1947. 26. Sept. 1947.

<sup>70</sup> ZWA Kreditbank. Fasz. 273. 17. Okt. 1947.

<sup>71</sup> ZWA Kreditbank. Fasz. 252. Für die Sitzung der Direktion angefertigte Berichte über die Lage von Betrieben. 24. Sept. 1947.

Unternehmen, die infolge der unzulänglichen Auslastung auch ansonsten in einer ungünstigen Lage sind, von Monat zu Monat schwer auf die Verkäufe draufzahlen.«<sup>72</sup>

Durch die höheren Rohstoffpreise und besonders durch die Nichtbeachtung der bedeutenden Preisanstiege auf dem Weltmarkt wurden sämtliche mit ausländischen Rohstoffen arbeitenden Industriezweige schwer getroffen. Die aus dem Ausland eingeführte Kunstseidenfaser mußte z. B. mit 4,9 Dollar bezahlt werden, der offizielle Inlandspreis des gleichen Quantums war aber nur 34 Forint — obwohl sich selbst beim amtlichen Umrechnungskurs 55 Forint ergeben hätten —, in der Preiskalkulation durften nur der Inlandspreis und nicht die tatsächlichen Auslagen in Rechnung gebracht werden.<sup>73</sup> Aber auch die Verarbeitung heimischer Rohstoffe war nicht vorteilhafter. Um die heimische Schafzucht anzuregen, wurde z. B. im Frühjahr 1947 der Preis für frischgeschorene Schafwolle — sogen. Schmutzwolle — mit 11 Forint festgesetzt, was eine Preiserhöhung von 58% bedeutete. Diese Preiserhöhung durfte jedoch bei der Preiskalkulation der Wollwaren nur teilweise eingerechnet werden, so daß die Erhöhung der Rohstoffpreise nur teilweise auf die Konsumenten abgewälzt wurde, zum anderen Teil belastete sie hingegen die Fabriken.<sup>74</sup> Dasselbe war auch bei den Unternehmen der Leinen- und Hanfindustrie der Fall. Der Geschäftsgang der *Linum Lenfonó és Szövőipar R. T.* (*Linum Leinenspinnerei und Leinenweberei A. G.*), der *Pannonia Kender- és Lenipar R. T.* (*Pannonia Hanf- und Leinenindustrie A. G.*) und der *Szombathelyi Kender- és Lenipar R. T.* (*Hanf- und Leinenfabrik Szombathely [Steinamanger]*) wurde im ersten Halbjahr 1947 durch bedeutende Verluste charakterisiert.<sup>75</sup> Und über die Lage der Ziegelfabriken wurde im Januar 1947 festgestellt: »Die materielle Lage der Ziegelfabriken ist im allgemeinen sehr schlecht. Das Preisniveau wurde sehr niedrig bestimmt, so daß die Herstellung der Ziegelwaren mit bedeutendem Verlust erfolgt und auch bei Dachziegeln kein Gewinn erzielt werden kann. Die Fabriken sind infolgedessen ausnahmslos verschuldet, sie können nicht nur keinerlei Investitionen vornehmen, sondern auch die Löhne und die öffentlichen Lasten nicht bezahlen.«<sup>76</sup>

Mit der Aufzählung der erwähnten Tatsachen dürfen wir uns aber durchaus nicht begnügen. Die durch die Unternehmen erwähnten Verluste können nämlich auf vielerlei Art ausgelegt werden. Vor allem muß in Betracht gezogen werden, daß die von den Unternehmen ausgearbeiteten Kalkulationen oft sehr ungenau waren. Wir können uns wieder auf ein in großer Menge zur Ver-

<sup>72</sup> ZWA Kreditbank. Fasz. 252.

<sup>73</sup> Ebd. Berichte für die Sitzung des Exekutivkomitees. 28. Okt. 1946.

<sup>74</sup> ALP Fasz. 10, X—4. Brief des Landesverbandes der Textilindustriellen vom 28. April 1947.

<sup>75</sup> ZWA Kreditbank. Fasz. 252. Für die Sitzung der Direktion angefertigte Berichte über die Lage von Betrieben. 24. Sept. 1947.

<sup>76</sup> ZWA Kreditbank. Fasz. 271. Fachberichte für Ullmann. 9. Jan. 1947.

fügung stehendes Material von Preiskalkulationen der Unternehmen berufen, die seinerzeit vom Material- und Preisamt eingesammelt wurden, und auf die Revisionsausweise, welche diese Kalkulationen der Unternehmen Punkt für Punkt kontrolliert und revidiert hatten. Aus diesen Daten geht hervor, daß diese bei den Posten: Rohstoffpreise, Löhne und Fabrikationsspesen kaum angefochten werden können, um so mehr aber im Falle der auf den ersten Blick schwer zugänglichen und kontrollierbaren zentralen Spesen und Amortisationen. Die Textilfabrik Goldberger z. B. hat bei Feststellung der Selbstkosten der Stoffappretur die Fabrikationsspesen für das erste Quartal 1947 mit 23,3 Millionen Forint festgestellt. Die detaillierte Untersuchung bewies aber, daß neben geringeren Abweichungen — der tatsächliche Farbverbrauch betrug um 400 000 Forint weniger, als in der Kalkulation der Fabrik ausgewiesen wurde — unter dem Titel Betriebsregie und Amortisation statt der berechtigten 44,6% von der Fabrik 72% angerechnet wurden. Schließlich betrug der reale Wert der totalen Selbstkosten 19,3 Millionen Forint, d. h. um 4 Millionen weniger, als die Fabrik in ihrer Kalkulation ausgewiesen hatte.<sup>77</sup> Die von den kapitalistischen Unternehmen vorgenommenen »Korrekturen« dürfen daher nicht außer acht gelassen werden. Daraus ergab sich, daß z. B. die Petroleumraffinerie Shell statt des ausgewiesenen Verlustes von 3,27 Millionen in Wirklichkeit einen Gewinn von 1,69 Millionen erzielt hatte, daß sich auch bei der Firma Vacuum (Öl A. G.) kein Verlust von 2,87 Millionen Forint, sondern ein Gewinn von 4,83 Millionen zeigte.<sup>78</sup> Neben den falschen Kalkulationen hat aber bei der Analyse der Frage vom volkswirtschaftlichen Standpunkt aus die Auswertung der Produktionskosten eine viel größere Bedeutung. Bei kapitalistischer Auswertung der Produktionskosten wird nämlich auch der Profit in Betracht gezogen, so daß es bei »Verlusten« der kapitalistischen Unternehmen möglich ist — selbst wenn die Kalkulation nicht angefochten werden kann —, daß dieser »Verlust« bloß einen geringeren Profit bedeutet. Natürlich ist es möglich, daß das Ausmaß des Verlustes den größeren Teil des Profits oder den ganzen verschlingt. Die angeführten Daten zeigten schon, daß die Verluste in vielen Fällen ein sehr großes Maß angenommen hatten. Nun können wir das auf Grund der auf eine große Menge von Fabriken bezüglichen Kalkulations- und Revisionsdaten bisher entworfene Bild vollkommener gestalten. Zahlreiche Daten zeigen, daß auch nach Berichtigung der falschen Kalkulationen bei einem sehr großen Teil der Unternehmungen ein Verlust bestand, und zwar nicht nur in kapitalistischem Sinne, sondern auch im Verhältnis zu

<sup>77</sup> ALP Fasz. 12. H—95. Feststellung der Selbstkostenpreise der Stoffappretur bei der Goldberger A. G. Erstes Halbjahr 1947.

<sup>78</sup> ALP Fasz. 16. I—89. Kommissionsbericht über die globalen Ergebnisuntersuchungen über das Jahr 1947 und das erste Halbjahr 1948 bei Molaj, Péti, Shell und Vacuum. — Die zwei Unternehmen hatten besonders unter dem Titel allgemeine Spesen und Abschreibungen unreal hohe Summen ausgewiesen.

den tatsächlichen Produktionskosten. Dies kann vor allem damit erklärt werden, daß bei Herausbildung der neuen Stabilisationspreisstruktur der bewilligte Gewinnschlüssel sehr niedrig, im Vergleich zu dem im Jahre 1945 bewilligten 12% bzw. 7% mit 8% bzw. 4% festgelegt wurde. Der Landesverband der Fabrikindustriellen stellte bereits nach Veröffentlichung der Direktiven für die fabrikindustriellen Preiskalkulationen in seinem Protestschreiben fest: »Die Vorschriften zur Erstellung der Preiskalkulationen enthalten so weitgehende Beschränkungen, daß bei dem bewilligten minimalen Gewinnschlüssel schon durch die geringste Veränderung eines der Spesenfaktoren die Rentabilität der Produktion verloren gehen kann.«<sup>79</sup> Durch die bereits erwähnten preissteigernden Faktoren und infolge der niedrig gehaltenen Preise wurde daher der schon im vorhinein knapp bemessene Gewinn durch die entstandenen Differenzen rasch aufgezehrt. Wir haben uns zuvor auf die Preiskalkulationen der Textilfabrik Goldberger berufen und gezeigt, daß dort eine »Aufrundung« von 4 Millionen Forint abzuziehen war. Trotzdem waren die durch die Revision reell einkalkulierten Selbstkosten — wie erwähnt, 19,3 Millionen Forint — bedeutend höher, als die auf Grund der offiziellen Preise erzielte Einnahme (14,8 Millionen Forint)! Die Differenz ist so groß, daß nicht nur der bewilligte 5%ige Gewinn — in der Kalkulation des Unternehmens 1,05 Millionen Forint —, nicht nur die vorgeschriebene Steuersumme — 1,26 Millionen — verschlungen wurden, sondern ein tatsächlicher Verlust eintrat. Die ohne zentrale Kosten, Gewinn und Steuer berechneten, berichtigten Selbstkosten überstiegen noch immer um 2,2 Millionen Forint die festgelegten Preise und bedeuteten einen Verlust von 16,9%.<sup>80</sup> Die Lederfabriken stellten 1 kg Sohlenleder zu einem Preis von 24,51 Forint her, der amtlich festgesetzte Preis betrug jedoch nur 23,08 Forint, so daß der Verlust auch hier den Gewinn — 1,10 Forint — überstieg und auch den tatsächlichen Selbstkosten gegenüber zu Verlusten führte.<sup>81</sup> Es ist verständlich, daß im Frühjahr 1948, als in der Lederfabrik Wolfner eine Revision vorgenommen wurde, sich innerhalb von zwei Wochen Millionenverluste zeigten und unter solchen Umständen die Fabrik an öffentlichen Lasten bereits fast 9 Millionen schuldete.<sup>82</sup> Bei den Optischen Werken war die Lage ähnlich.<sup>83</sup>

Aus den auf die verschiedenen Industriezweige bezüglichen Daten ist, wenn natürlich auch nicht in prozentuell feststellbarer Weise, ersichtlich, daß das Kapital auf sehr beträchtlichen Gebieten der Fabrikindustrie nicht nur laut kapitalistischer Klage und Irreführung, sondern auch tatsächlich immer

<sup>79</sup> ALP Fasz. 13. 1—19. Brief des Landesverbandes der Fabrikindustriellen an I. Varga vom 23. Juli 1946.

<sup>80</sup> ALP Fasz. 12. H—95.

<sup>81</sup> API 253/1—104. Bericht der wirtschaftspolitischen Sektion der SP Nr. 137 vom 10. Okt. 1946, Beilage.

<sup>82</sup> ALP Fasz. 16. I—91. Bericht über die Untersuchung bei der Wolfner A. G. März 1948.

<sup>83</sup> Vgl. das Material der Sitzung des Obersten Wirtschaftsrates am 5. Febr. 1948. ALP Fasz. 15. I—102.

weniger zu Profit kommen konnte, genauer gesagt mußte auf den Wegfall des Profits eine Anhäufung von Schulden — wie Steuern und sonstige öffentliche Lasten bzw. Bank- und staatliche Anleihen — folgen.

Die kapitalistischen Unternehmen konnten in dieser Lage zur selben Zeit keine Mittel in Anspruch nehmen, die eine Möglichkeit geboten hätten, den drückenden und immer drosselnden Ring zu sprengen. Bei entsprechenden Verhältnissen der Klassenkräfte hätten die kapitalistischen Unternehmen die durch die staatlichen Maßnahmen entstandenen Lasten auf die Massen abwälzen, durch Umgruppierung ihrer Kapitalien auf andere Gebiete die Produktion verringern oder sogar aufheben können, wie es in den geschichtlichen Perioden, als der kapitalistische Staat gezwungen war, verschiedene einschränkende Maßnahmen zu treffen — z. B. in den Jahren nach dem ersten Weltkrieg — auch geschah. In der Periode nach der Währungsstabilisierung hat sich jedoch eine andere Lage ergeben. Die politischen Verhältnisse und das Kräftespiel um die Macht änderten sich aber — wie bereits erwähnt — sukzessive zugunsten der Volksdemokratie und im Frühjahr 1947 bedeutete ein neuerlicher politischer Umschwung einen wichtigen Einschnitt in diesem Prozeß. Den Lavierungsmöglichkeiten des Kapitals wurden jedoch bei weitem nicht nur durch die Maßnahmen des Staates ein Ende gesetzt! Neben den durch die Arbeiter- und Bauernmassen in der Staatsgewalt eingenommenen Positionen haben *die in den kapitalistischen Betrieben von den Arbeitermassen errungenen Machtpositionen* eine entscheidende Rolle gespielt! Und eben dies machte *die Lage der kapitalistischen Unternehmen endgültig ausweglos*. Bei der Frage der die Kapitalisten bedrückenden sozialen Lasten haben wir eben im Rahmen dieses Abschnitts auch auf die von unten her wirkende Kontrolle durch die Arbeiterklasse und auf den dadurch ausgeübten Druck hingewiesen. Das aber war zu umfassend und zu wirkungsvoll, als daß es sich bloß in einem einzigen Moment des auf das Kapital wirkenden Druckes gezeigt hätte. Die Betriebsausschüsse vereinigten in sich die selbstbewußten, aktiven Vertreter der Arbeiterklasse. Die nach der Befreiung sich teilweise spontan organisierenden Betriebsausschüsse wurden im Februar 1946 neu gewählt; bei diesen Wahlen traten die zwei Arbeiterparteien auf paritätischer Grundlage mit einer Einheitsliste gemeinsam auf. In Budapest und Umgebung wurden in 630 Betrieben mehr als 3700 Mitglieder, davon 1889 Kommunisten in die Betriebsausschüsse gewählt.<sup>84</sup> Bei den im Januar 1947 durchgeführten partiellen Wahlen in die Betriebskommissionen haben die Kommunisten weiteres Terrain gewonnen.

Im Betriebsausschuß der Magyar Pamutipar R. T. (Ungarische Baumwollindustrie A. G.) waren nach den Wahlen die Kommunisten mit zwei, die

<sup>84</sup> Vgl. A. KÜRTI: *Az 1946-os üzemi bizottsági választások előzményei* (Vorgeschichte der Wahlen in die Betriebsausschüsse des Jahres 1946). PM 1956. Nr. 2, S. 41.

Sozialdemokraten mit acht Mitgliedern vertreten, im Februar 1948 sprang die Zahl der Kommunisten auf vierzehn, während die der Sozialdemokraten auf eines zusammenschrumpfte. Dieser Prozeß stand mit dem sog. Erdrutsch in engstem Zusammenhang, als Ende 1947 durch den Übertritt der Arbeitermassen der SP der Boden entzogen wurde, die KP hingegen außerordentlich erstarkte. In der Ungarischen Wollindustrie A. G. arbeiteten bis Ende 1947 1200 Kommunisten, bis zum Februar 1948 stieg dann ihre Zahl auf 2900, während die Zahl der Sozialdemokraten von 1300 auf 2—300 zusammenschmolz. In den Betrieben der MÁVAG (Ungarische Staatliche Eisen- und Stahlwerke), der Firma Manfréd Weiss, der Polgári Serfözde (Bürgerliche Bierbrauerei) meldeten sich die Arbeiter zu Hunderten um Aufnahme in die KPU, ja vielerorts, so z. B. bei der Firma Standard, in der Schiffswerft Ganz, in der Hazai Fésűsfonó (Heimische Kammgarnspinnerei), Első Magyar Cérnagyár (Erste Ungarische Zwirnfabrik) usw. traten im Laufe des Monats Februar die sozialdemokratischen Organisationen bereits geschlossen zur KPU über.<sup>85</sup>

Die Betriebsausschüsse wurden — gestützt auf die Arbeiter der Fabriken — immer mehr zu konsequenten Kämpfern der kommunistischen Politik. Die durch das Gesetz gewährte Möglichkeit nutzend, schalteten sie sich in die Arbeit der Direktionen unmittelbar ein, erzwangen — den Forderungen der Arbeiter stets Ausdruck verleihend — die Annahme der Lohnforderungen und verhinderten durch ständige Teilnahme und Kontrolle ein Umgehen der durch die Staatsgewalt vorgeschriebenen Verpflichtungen. Mit Hinblick auf den Aufbau, auf die Steigerung der Produktion konnten Kapitalflucht, gedrosselte Produktion oder auch nur die Stilllegung eines Bruchteiles von ihr gar nicht in Frage kommen. Dies wurde auch durch den ständigen Druck der Massen, durch die ständige Kontrolle und schon durch das bloße Vorhandensein der politischen Waffen vereitelt.

Die Arbeiter beobachteten und kontrollierten die Produktion, die Steuerzahlungen, griffen auf unmittelbarste Weise in die Lohnpolitik ein, überwachten die Preispolitik, den Absatz. Kein Apparat der Staatsmacht hätte die Verordnungen so vollkommen durchsetzen können, wie es die aktiven, von den Kommunisten geführten Arbeitermassen der Betriebe taten!

Der Erfolg der kommunistischen Wirtschaftspolitik beim Schutz der Währungsstabilisierung und beim Angriff gegen das Kapital beruhte eben darum in erster Reihe auf der revolutionären Kraft der Arbeiterklasse. Dem war es — mittels des Eingreifens in den entscheidenden Perioden — zu verdanken, daß alle Angriffe der Reaktion zurückgeschlagen wurden und die Kräfte der Volksdemokratie die Oberhand gewannen. Dies ermöglichte es auch, daß die Maßnahmen des Staates nicht nur auf dem Papier blieben, nicht

<sup>85</sup> Vgl. I. R. SÁNTA: *A két munkáspárt egyesülése Magyarországon 1948-ban* (Die Vereinigung der zwei Arbeiterparteien in Ungarn im Jahre 1948). PM 1958. Nr. 3, S. 33—34.

zu umgehen waren und die Positionen des Kapitals durch Abwälzen der Lasten auf die Massen nicht gewahrt bleiben konnten. In dieser Lage wurde die Verschuldung der Unternehmen zu einer allgemeinen Erscheinung. Die herrschende Geldknappheit trieb die Unternehmen in Zahlungsschwierigkeiten, sie konnten die Steuern nicht fortlaufend bezahlen und gerieten auch untereinander gegenseitig in Schulden; dadurch wurden nicht nur die örtlich erstehenden Kapitalüberschüsse gebunden, sondern es waren die Unternehmen ihren Gläubigern ausgeliefert. Die gesamte Schuldenlast der Forte Fotokémiai Ipar R. T. (Forte Photochemische Industrie A. G.) betrug 1,5 Millionen, die der Fabrik Lampart 16 Millionen Forint, und auch in diesem Falle stand in den Bankausweisen der ständig wiederkehrende Vermerk zu lesen: »Es besteht keine Aussicht, daß das Unternehmen die Darlehen zurückzahle.«<sup>86</sup> Infolge der Verluste bei der Betriebsführung stand die Egyesült Izzólámpagyár (Vereinigte Glühlampenfabrik) Anfang 1948 mit einer Steuerschuld von 4 Millionen und weiteren 41 Millionen Schulden bei Banken und Staat vor dem finanziellen Zusammenbruch.<sup>87</sup> Im Herbst 1946, vor der Übernahme in staatliche Verwaltung, hatten das Rimamurányi Vasmű (Rimamurányer Eisenwerk) schon 53,2 Millionen, die Manfréd-Weiss-Werke 42,8, die Firma Ganz 29,5, die Magyar Waggon- és Gépgyár (Ungarische Waggon- und Maschinenfabrik) 18,4 Millionen Forint Schulden.<sup>88</sup> Die kapitalistischen Unternehmen waren bestrebt, staatliche Gelder bei sich zu halten, um ihre finanzielle Lage zu verbessern bzw. ihre finanziellen Schwierigkeiten zu lösen, gerieten aber dadurch immer mehr unter staatliche Kontrolle.

*Die auf die Währungsstabilisierung folgende, eine unmittelbare Unterstützung durch die Massen genießende und mit deren Hilfe verwirklichte Wirtschaftspolitik ermöglichte — indem sie den Schutz der Wertbeständigkeit der Währung in den Mittelpunkt stellte und eine diesem Ziele dienende Währungs-, Kredit-, Preis- und Steuerpolitik betrieb — die Einschränkung des Kapitals in einem Maße, das die Liquidierung des Kapitals vorbereitete.* Die erwähnten Maßnahmen hätten in einigen Jahren zu einem massenhaften Zusammenbruch der kapitalistischen Unternehmen und zu ihrer Übernahme in staatliche Verwaltung geführt. Die Wirtschaftspolitik der KPU war bewußt darauf ausgerichtet. Der Sieg der Währungsstabilisierung und der Schutz ihrer Errungenschaften wurden mit einer Offensive gegen das Kapital verbunden, was in dem vom III. Parteitag angenommenen Programm eindeutig festgelegt wurde. *Dieser in die Liquidierung mündende Prozeß der Einschränkung des Kapitals, die auf staatskapitalistischem Wege erfolgende sukzessive Verstaatlichung des kapitalistischen Sektors* wurde von der Leitung der KPU bis zum Frühjahr

<sup>86</sup> ZWA Kredithank. Fasz. 273. Aufzeichnungen vom 8., 11. und 17. Okt. 1947.

<sup>87</sup> API 2/9—27. 0012. Bericht des Sekretariats der KPU an das Politbüro, 4. März 1948.

<sup>88</sup> API 253/1—176. Antrag, eingebracht in der Sitzung der wirtschaftspolitischen Kommission der SP am 26. März 1947.



1948 als gangbarer Weg der Liquidierung der kapitalistischen Wirtschaft betrachtet.

Gerő stellte in seinem Rechenschaftsbericht an das Politbüro der KPU am 3. März 1948 fest: »Bekanntlich bestand die ursprüngliche Idee darin, daß wir die Verstaatlichungen im allgemeinen auf 'trockenem' Wege vornehmen.«<sup>89</sup> Was bedeutet der oben beschriebene Weg der Expropriation des Kapitals? Wie kann dieser Prozeß theoretisch gedeutet werden? Diese Politik — die zu der Zeit, als der Schutz der Währungsstabilisierung die Aufgabe war, mit Berücksichtigung der Erfahrungen der Sowjetunion und der Lehren Lenins aus der bewußten Anwendung der Prinzipien der sog. Neuen Wirtschaftspolitik (NEP) erwuchs, die die Sowjetunion nach der Politik des Kriegskommunismus während der Interventionskriege und des Bürgerkrieges im Frühjahr 1921 eingeführt hatte — setzte das Nebeneinander der verschiedenen wirtschaftlichen Sektoren voraus. Die NEP gewährte die Existenz der Kleinproduktion und der privatkapitalistischen Wirtschaft, nutzte diese im Interesse des sozialistischen Aufbaus aus, schaltete sie durch die Beziehungen zum Warenmarkt in die Gesamtwirtschaft ein, lief aber zugleich auf die ständige Einschränkung dieser Sektoren hinaus und bereitete dadurch ihre Liquidierung vor. Ihre Einführung erfolgte, als es offensichtlich geworden war, daß es nicht möglich sei, den Kapitalismus in einem einzigen Ansturm zu vernichten. »... im Frühjahr 1921 trat« — stellte Lenin fest — »für uns die klare Lage ein: nicht unmittelbarer sozialistischer Aufbau, ... nicht Sturmangriff, sondern die ... Aufgabe einer langwierigen Belagerung, verbunden mit einer ganzen Reihe von Rückzügen.«<sup>90</sup> Die Praxis hat bewiesen — und Lenin hat dies auch theoretisch verallgemeinert —, daß die NEP keine einmalige Verfügung in einer gegebenen Situation war, sondern daß beim Übergang vom Kapitalismus zum Sozialismus notgedrungen dieser Weg eingeschlagen werden muß. Die in Ungarn angewandte Methode ist — unseres Erachtens — eigentlich nichts anderes als die zweckmäßigste Anwendung der Prinzipien der NEP auf das Gebiet der Fabrikindustrie, u. zw. unter den Verhältnissen des ersten Abschnitts der volksdemokratischen Revolution. In den ersten Jahren der volksdemokratischen Macht, als in der Staatsmacht auch die Bourgeoisie vertreten war, als sich erst das Machtsystem der demokratischen Diktatur der Arbeiter und Bauern verwirklicht hatte, konnte natürlich die Möglichkeit eines wirtschaftlichen »Sturmangriffs« auf den Kapitalismus gar nicht aufkommen. Von vornherein mußte man mit den Gegebenheiten einer langwierigen, mit Rückzügen belasteten, sich aufs Manövrieren stützenden »Belagerung« rechnen. Diese Gegebenheiten und Möglichkeiten waren aber vorhanden. Wenn nun die Diktatur des Prole-

<sup>89</sup> API 2/9—27. 0013.

<sup>90</sup> W. I. LENIN: *Werke*. Berlin, 1952. Bd. XXXIII, S. 75. »Über die neue ökonomische Politik.« Referat in der Sitzung der VII. Moskauer Gouvernements-Parteikonferenz am 29. Oktober 1921.

tariats auch noch nicht gesiegt hatte, so ermöglichten es die Umstände der volksdemokratischen Revolution, die wichtigen und stets wachsenden Machtpositionen der Arbeiterklasse, der kommunistischen Partei, mit der Belagerung zu beginnen! Und unmittelbar nach der Währungsstabilisierung kam es auch dazu, wie wir dies bereits bei der Anführung des Programms des III. Parteitags der KPU festgestellt haben. Bei dem von der volksdemokratischen Revolution eingeschlagenen eigenartigen Weg und unter den von ihr geschaffenen Machtverhältnissen konnte die KPU bereits vor »dem Jahr der Wende« eine den Prinzipien der NEP in vieler Hinsicht entsprechende Wirtschaftspolitik entwickeln und diese in schweren politischen Kämpfen, auf Grund der eingenommenen Machtstellung und wirtschaftlichen Positionen, dank der Unterstützung durch die Massen, die immer wieder in die Waagschale geworfen werden konnten, schließlich auch durchführen. Das ungarische Wirtschaftsleben wies — teils als Resultat der während der Inflationsperiode aus den Erfordernissen der wirtschaftlichen Lage erwachsenen und erfolgreichen Wirtschaftspolitik — die grundlegenden Merkmale der Übergangswirtschaft auf. In der Politik wurden bereits wichtige Elemente der Diktatur des Proletariats verwirklicht. Auf Grund all dieser Umstände konnte es zur *Anwendung der oben geschilderten Politik kommen. Der erwähnte Prozeß ist nämlich nichts anderes, als die Verwirklichung des Staatskapitalismus als Hauptform des Überganges vom Kapitalismus zum Sozialismus.* Es ist dies ein relativ friedlicher Übergang vom Kapitalismus zum Sozialismus, also ein besonders entsprechender Übergang *im Falle seiner volksdemokratischen Form.* Dem in der Übergangszeit zur Geltung gekommenen Staatskapitalismus widmet unsere volkswirtschaftliche Literatur nicht die gebührende Aufmerksamkeit, und mißt ihm keine große Bedeutung bei. Der Hauptgrund hierzu liegt darin, daß die Frage des Staatskapitalismus oft sehr eingengt, theoretisch nur allzu dürftig aufgeworfen wird und daß dieser als ein neben den drei Hauptsektoren der Wirtschaft der Übergangsperiode — neben dem sozialistischen, dem der Kleinproduktion und dem privatkapitalistischen — bestehender wirtschaftlicher Sektor von geringer Bedeutung dargestellt wird. In dieser Beziehung wird oft auch datenmäßig gezeigt, daß dieser Sektor — in Form von Konzessionen und Pachten — in der Sowjetunion bloß einige Prozente der Wirtschaft umfaßte. Und in bezug auf Ungarn wird festgestellt, daß es nicht »zu einer bedeutenderen Entwicklung dieser Form kam, daß es aber vor der totalen Verstaatlichung der Großindustrie staatskapitalistische Betriebe gab (z. B. MAORT [Ungarische Ölindustrie A. G.], Egyesült Izzó [Vereinigte Glühlampenfabriken], Standard)«. <sup>91</sup> Bemerkt sei, daß auch die Abhandlungen, die die Frage des Staatskapitalismus theoretisch nicht in vereinfachter Form auf-

<sup>91</sup> Vgl. *Jegyzet a szocializmus politikai gazdaságtanából.* Marx Károly Közgazdaságtudományi Egyetem Politikai Gazdaságtan tanszékének jegyzete (Kollegheft zur Politökonomie des Sozialismus. Kollegheft des Lehrstuhls für politische Ökonomie der Karl-Marx-Universität).

werfen, in bezug auf Ungarn im wesentlichen den gleichen Standpunkt einnehmen.<sup>92</sup>

Die erwähnte eingegengte Einschätzung des Staatskapitalismus und die von diesem theoretischen Gesichtspunkt ausgehende Beurteilung ist, auf die ungarischen Verhältnisse bezogen, unannehmbar. Der Staatskapitalismus ist nämlich nicht nur einfach ein Sektor der Übergangswirtschaft von untergeordneter Bedeutung, sondern *einer der möglichen Hauptwege des Überganges!* Es genügt natürlich nicht, auf die in den zwanziger Jahren in der Sowjetunion verwirklichten Formen des Staatskapitalismus zu verweisen, denn dort kann tatsächlich nur von einem Sektor von geringer Bedeutung gesprochen werden. Daß sich die Lage dort derart gestaltet hatte, war eine Folge der eigenartigen Verhältnisse in Rußland und kein allgemein gültiges Gesetz. Lenin wollte den Staatskapitalismus im Herbst 1917 und zu Beginn des Jahres 1918 nicht in dieser Form verwirklichen, sondern er hat ihn als den breiten Weg des Übergangs aufgefaßt. Neben den wirtschaftlichen Schlüsselpositionen des Staates wünschte er einen weiten Kreis der kapitalistischen Wirtschaft, eine große Menge kapitalistischer Unternehmen beizubehalten, diese aber »in das Geleise des Staatskapitalismus« übergeführt. »Den Kapitalisten [wurde] vorgeschlagen — stellt Lenin im Herbst 1921 fest —: Fügt euch der staatlichen Regelung, fügt euch der Staatsmacht, und ihr werdet statt der vollständigen Zerstörung der Bedingungen, die den alten Interessen, Gewohnheiten und Anschauungen der Bevölkerung entsprechen, die allmähliche Änderung von alledem auf dem Wege der staatlichen Regelung erhalten.«<sup>93</sup> *Der Staatskapitalismus* bedeutet also nicht nur einen gewissen Typ des Unternehmens — gemischtes staatlich-kapitalistisches Unternehmen, Konzession oder Pacht — und einen Sektor von Unternehmen dieses Typs, sondern vor allem *die relativ friedliche Methode der Wirtschaftspolitik, des Kampfes gegen das Kapital*: »unter Beibehaltung des kapitalistischen Eigentums — natürlich im Besitz der wirtschaftlichen Schlüsselpositionen — eine staatliche Wirtschaftspolitik, die durch Steuer-, Preis-, Kreditpolitik, Ankäufe und Rohmaterialbewirtschaftung usw. von oben, durch kräftige Arbeiterkontrolle, entschlossene Tätigkeit der Betriebskommissionen von unten das kapitalistische Unternehmen unter doppelter Kontrolle hält und die Kontrolle und Lenkung sukzessive verschärfend die kapitali-

sität für Volkswirtschaft). 2. Heft. Budapest, 1960. Abschnitt: *A kapitalizmusból a szocializmusba való átmenet időszaka* (Periode des Übergangs vom Kapitalismus zum Sozialismus) von Gy. Vörös, S. 36–37.

<sup>92</sup> J. FÁBIÁN: *A kapitalizmusból a szocializmusba való átmenet időszak gazdasági és társadalmi viszonyai. Az átmeneti időszak gazdaságának és gazdaságpolitikájának fő vonásai Magyarországon* (Wirtschaftliche und soziale Verhältnisse der Übergangsperiode vom Kapitalismus zum Sozialismus. Die Hauptzüge der Wirtschaft und der Wirtschaftspolitik der Übergangsperiode in Ungarn). Budapest, 1958/59. S. 53. »Nach der Befreiung hat sich der Staatskapitalismus in Ungarn nicht weitgehend verbreitet.«

<sup>93</sup> LENIN, a. a. O. S. 71.

stischen Unternehmungen der sozialistischen Wirtschaft entgegenführt.«<sup>94</sup> Die privatkapitalistischen Unternehmen werden also mit den Mitteln der Arbeiterkontrolle und der staatlichen Wirtschaftspolitik im wesentlichen in den Dienst der wirtschaftlichen Interessen des Staates, der Gesellschaft gestellt. Der Kapitalist kann anfangs einen Profit abschöpfen, kann sich bereichern, er wird aber auch auf diesem Gebiete Schritt für Schritt eingeschränkt und das früher kapitalistische Unternehmen geht schließlich in gesellschaftliches Eigentum über. Es braucht daher nicht näher erörtert zu werden, daß sich der Staatskapitalismus der Übergangszeit wesentlich vom Staatskapitalismus der kapitalistischen Epoche unterscheidet, wo der Staat mit seinen eigenen Mitteln die Interessen des Privatkapitals sichert; dort hat sich nämlich eben das Kapital den Staat unterworfen und diesen in seinen Dienst gestellt. Den staatskapitalistischen Weg des Überganges hielt Lenin für um so wichtiger, weil Rußland ein rückständiges Land war und seines Erachtens inmitten der Rückständigkeit die Wirtschaft des Landes noch besser auf diesem Wege, sukzessive emporgebracht werden konnte, damit parallel mit dem — wohl langsameren — Übergang zum Sozialismus auch die Entwicklung der Produktion keinen Schaden erleide. Der staatskapitalistische Weg des Überganges kann aber nur dann verwirklicht werden, wenn die Arbeiterklasse hierzu genügend reif und geeignet ist, andererseits hingegen, wenn das Kapital geneigt ist, die Oberhoheit des Staates neuen Charakters anzuerkennen. In Rußland scheiterte dieser Leninsche Plan eben darum, weil die russische Kapitalistenklasse — auf ihre eigene Kraft, auf die Möglichkeit einer Gegenrevolution und in erster Reihe auf die internationale Unterstützung durch den Imperialismus vertrauend — nach dem Siege der proletarischen Revolution nicht geneigt war, diesen Weg zu gehen: »... wir wurden vor die Frage unserer Existenz selbst gestellt. Die Taktik, die sich die Kapitalistenklasse zu eigen machte — sagte Lenin —, bestand darin, uns in einen verzweifelten und erbarmungslosen Kampf zu treiben, der uns zu einer unvergleichlich radikaleren Zerschlagung der alten Verhältnisse zwang, als wir beabsichtigt hatten.«<sup>95</sup> In Rußland erschien im Juni 1918 das Dekret über die radikalen Verstaatlichungen. Der breite Weg des staatskapitalistischen Überganges wurde durch die geschichtlichen Ereignisse versperrt.

In Ungarn hat sich jedoch eine andere Lage ergeben. Als sich nach 1945 die volksdemokratische Revolution entfaltete und die historische Frage »wer besiegt wen« zum Hauptproblem der aufkommenden neuen Gesellschaft wurde, als sich — wie bereits erwähnt — die Möglichkeit bot, den Sturmangriff auf das

<sup>94</sup> In diesem Sinne behandelt die Leninsche Auffassung vom Staatskapitalismus A. G. SEND-GUSENOW: Государственный капитализм в переходный период от капитализма к социализму. Moskau, 1960. S. 23–26; die oben angeführte Leninsche Deutung des Staatskapitalismus wird auch aufgeworfen von J. FÁBIÁN, a. a. O. S. 50–51.

<sup>95</sup> LENIN, a. a. O. S. 71.

Kapital zu beginnen, waren die Voraussetzungen für den Weg des staatskapitalistischen Überganges günstiger.

Ja, wir konzipieren genauer, wenn wir behaupten, daß in der gegebenen geschichtlichen Lage *in Ungarn die Möglichkeiten und Voraussetzungen für den staatskapitalistischen Weg des Überganges die günstigsten waren.*

Am günstigsten *wirtschaftlich*, weil die Wirtschaft Ungarns — in vieler Hinsicht der Rußlands ähnlich — auch in der Periode des Monopolkapitalismus ihre rückständige Struktur beibehalten hatte, weil auch Ungarn durch technische Rückständigkeit charakterisiert war, und — in entscheidendem Maße — weil durch die außerordentlich schweren Kriegsschäden das Niveau der Produktion um Jahrzehnte zurückgeworfen wurde und die gewaltigen Aufgaben des Wiederaufbaus in den Vordergrund gestellt wurden. Für Ungarn war es also eine Existenzfrage, daß der Wiederaufbau, die Wiederherstellung und Modernisierung der Wirtschaft ehestens, mit dem Angriff auf die kapitalistische Wirtschaft gleichzeitig erfolge, und diese Aufgabe konnte auf dem Wege der langsameren, sukzessiveren Umgestaltung rascher gelöst werden.

Der staatskapitalistische Weg des Überganges war auch *politisch* der günstigste, weil zur Zeit der volksdemokratischen Revolution, als die Diktatur des Proletariats noch nicht verwirklicht war, der Sturmangriff auf das Kapital auch politisch unmöglich ist. Hierzu war es notwendig, vorher auf Grund eigener Erfahrungen, erst durch die nachhaltige Überzeugung die Massen, einzelne zurückgebliebene Schichten der Arbeiterklasse und die als Verbündete in Betracht kommenden bäuerlichen und kleinbürgerlichen Schichten zu gewinnen, und inzwischen die kapitalistischen Klassen immer mehr aus der Macht zu verdrängen. Die gegebenen — und bereits geschilderten — politischen Kräfteverhältnisse haben das schrittweise Vordringen, die hartnäckige »Belagerung« begründet. Und dies bedeutet auch — wie es die Tatsachen zeigten —, daß die Arbeiterklasse entsprechend reif und vorbereitet war, die Arbeiterkontrolle zu verwirklichen und daß sie — nachdem sie nach den ersten Monaten des Jahres 1945 begriffen hatte, daß der Sturmangriff auf das Kapital noch nicht verwirklicht werden konnte — gern und begeistert die Aufgaben auf sich nahm, die sich aus diesem Wege des Überganges für sie ergaben. Zugleich blieb jedoch in Ungarn auch der Kapitalistenklasse keine andere Wahl, als die einschneidenden, einschränkenden Maßnahmen des volksdemokratischen Staates hinzunehmen. Das Kapital konnte hier die Frage der Macht nicht radikal, in Form eines Bürgerkrieges aufwerfen. Die Gegenwart der Roten Armee hat von vornherein eine internationale Einmischung des Imperialismus, eine Anwendung der Methoden der bewaffneten Intervention und des Bürgerkrieges unmöglich gemacht. Doch vertraute das Kapital gleichzeitig darauf, daß es — sich einstweilen mit den staatlichen Maßnahmen abfindend — seine wirtschaftlichen Positionen, wenn auch nur formell, auch auf dem Gebiete der Eigentumsverhältnisse bewahrend, die als vorübergehend betrachteten Zeiten doch über-

stehen werde, und daß die äußeren Kräfte den Charakter des Staates doch zu seinen Gunsten ändern würden. Das Kapital hat also in der gegebenen internationalen Lage und inmitten der inneren Kräfteverhältnisse, auf politischer Ebene natürlich ständig dagegen ankämpfend, die Lage als vorübergehend betrachtend, den staatskapitalistischen Weg des Überganges doch angenommen. Es blieb ihm auch nichts anderes übrig.

Auf Grund des Gesagten ergibt sich — wenn wir uns der Frage auch bloß von einer Seite genähert haben und das Hauptgebiet der NEP, die Verbindung mit der Kleinproduktion gar nicht untersucht haben — die Frage, ob es nicht notwendig wäre, das Problem der Anwendung der NEP auf Ungarn auf Grund weiterer Forschungen zu untersuchen. In unserem volkswirtschaftlichen Schrifttum wird nämlich einmütig festgestellt, daß vor dem »Jahr der Wende« höchstens von gewissen Elementen der NEP die Rede sein könne. Und als erster Abschnitt der NEP wird die Zeit von der Jahreswende 1947/48 bis Ende 1949 angegeben.<sup>96</sup>

Unseres Erachtens spielte es bei der Herausbildung dieses Standpunktes eine wichtige Rolle, daß auf dem Gebiete der Großindustrie der wirtschaftspolitische Weg der »Belagerung« des Kapitals nicht in Betracht gezogen wurde und nur die Verstaatlichungen behandelt wurden. Die Frage der Anwendung der Prinzipien der NEP in der Großindustrie ist gar nicht aufgetaucht. Andererseits: da die nicht verstaatlichte Großindustrie einfach als privatwirtschaftlicher Sektor betrachtet und dessen sukzessive Umgestaltung in einen staatskapitalistischen Sektor nicht erschlossen wurde, meinte man, daß seitens der Großindustrie die Bedingung der Anwendung der NEP den Kleinwarenproduzenten gegenüber von vornherein gar nicht zustande kam. Die Darstellung des staatskapitalistischen Weges des Überganges wirft also die Notwendigkeit auf, die im Zusammenhang mit der Anwendung der NEP eingenommenen Standpunkte zu erwägen.

Die Führung der KPU hat also auf Grund ihrer theoretischen Rüstung und der realen Analyse der konkreten Lage den staatskapitalistischen Weg der Nutzung und Enteignung des Kapitals gefunden. Daß diese Politik bewußt verfolgt wurde, zeigt ein im Frühjahr 1947 ausgearbeitetes Wirtschaftsprogramm, das wir im weiteren noch detaillierter zitieren werden; hier wollen wir uns bloß auf eine einzige seiner Feststellungen selber berufen: »... die Kontrolle muß derart gesteigert werden, daß das ganze Privatkapital im wesentlichen zum staatskapitalistischen Sektor werde.«<sup>97</sup>

Der staatskapitalistische Weg kam unter den Ländern, die in den Jahren nach dem zweiten Weltkrieg den Weg der volksdemokratischen Entwicklung einschlugen, infolge der Lage des Landes vielleicht am konsequentesten gerade

<sup>96</sup> Eine Zusammenfassung der Literatur über dieses Problem enthält das erwähnte Kollegheft.

<sup>97</sup> API 2/9 — 5. 0348. Richtlinien zur Wirtschaftspolitik der KPU.

in Ungarn zur Geltung. Die Nachbarstaaten beschritten, ihren größeren wirtschaftlichen und hauptsächlich politischen Möglichkeiten gemäß, zumeist schon sehr bald den Weg der radikalen Verstaatlichung. In der Tschechoslowakei wurden bereits am 24. Oktober 1945 außerordentlich umfangreiche, sich auf alle grundlegenden Industriezweige und auf die Banken erstreckende Verstaatlichungsmaßnahmen durchgeführt, auf dem tschechisch-mährischen Gebiet z. B. gelangten 85,7% des industriellen Stammkapitals in staatliche Hände.<sup>98</sup> In Polen wurden am 3. Januar 1946 alle Betriebe mit über 50 Arbeitern verstaatlicht. In Jugoslawien wurden bereits im November 1944 durch die Verordnung über die Beschlagnahme von Vermögen der Angehörigen der feindlichen Staaten *umfangreiche* Verstaatlichungen verwirklicht, und nach dem Verstaatlichungsgesetz vom 5. Dezember 1946 — das sich gleicherweise auf Banken und Industrie bezog — blieben nur 10% der Industrie in Händen von Kapitalisten.<sup>99</sup>

Hingegen kam es in China und zum Teil auch in der Deutschen Demokratischen Republik — wenn auch geschichtlich erst in einer späteren Zeitspanne — zu einer sehr umfassenden und konsequenten Anwendung des staatskapitalistischen Weges des Überganges.

Während, wie gezeigt, ein immer größerer Teil der Industrie, in den Jahren 1946/47 praktisch der Großteil der Industrie durch doppelte Einschränkung auf den staatskapitalistischen Weg gelenkt wurde und dasselbe auch auf dem Gebiete des Bankwesens verwirklicht wurde, d. h. die Bedeutung des rein privatkapitalistischen Sektors wesentlich abnahm, erstarkte das Eigentum des volksdemokratischen Staates, also im wesentlichen — und immer eindeutiger — der sozialistische Sektor. Das Stabilisierungsjahr konnte natürlich noch nicht massenhaft Konkurse bringen — dazu war die Frist noch zu kurz —, doch der Verschuldungsprozeß und das rasche Herannahen der Zahlungsunfähigkeit der Unternehmen, die Ausdehnung der Finanzkontrolle durch den Staat ließen aber auch diesen Zustand näherrücken. Und wenn auch im Falle einzelner Betriebe, z. B. der 400 Arbeiter beschäftigenden Werkzeugmaschinenfabrik Ferrotechnika, die schwierige finanzielle Lage schon dazu führte, daß die Fabrik dem Staate angeboten wurde<sup>100</sup>, kann es doch als weit allgemeinere Erscheinung betrachtet werden, daß die Unternehmen in so hohem Maße staatliche Mittel in Anspruch genommen hatten, und in eine derart ausgelieferte Lage geraten waren, daß sich unausweichlich die Notwendigkeit ergab, diese in staatliche Verwaltung zu übernehmen. *Die rasche Ausdehnung*

<sup>98</sup> J. VARGA: *A tőkés gazdaság a második világháború után* (Die kapitalistische Wirtschaft nach dem zweiten Weltkrieg). Budapest, 1947. S. 36.

<sup>99</sup> Monatsberichte der UNB. 1947. Nr. 3—4, S. 129; Nr. 5—6, S. 332.

<sup>100</sup> „... das Unternehmen ist derzeit total immobil, es hat seine Zahlungen eingestellt und die Betriebsführung verhandelt in Angelegenheit der Sanierung bzw. Enteignung.“ ALP Fasz. 16. I—105.

*des staatlichen Sektors bzw. der staatlichen Kontrolle war eine unmittelbare Folge der nach der Währungsstabilisierung angewendeten Wirtschaftspolitik.*

Das entscheidendste, im Jahre nach der Währungsstabilisierung eingetretene Moment der Ausbreitung des staatlichen Sektors bildete die Übernahme der wichtigsten schwerindustriellen Betriebe in staatliche Verwaltung. Die größten Unternehmen der Schwerindustrie, die vorher fast zur Gänze, doch auch nach der Währungsstabilisierung bis zu 60% ihrer Produktionskapazität Reparationsgüter erzeugten, standen, wie bereits erwähnt, in der Versorgung mit Rohstoffen und Krediten sowie in ihrem Warenabsatze völlig unter staatlicher Kontrolle.<sup>101</sup> In der zweiten Hälfte des Jahres 1946 wurde die wirtschaftliche Lage der in der Erzeugung von Reparationsgütern eine entscheidende Rolle spielenden Unternehmen besonders ungünstig. Den gebundenen Reparationspreisen gegenüber waren die Preise für ausländisches Eisenerz und Koks, im allgemeinen für die verarbeiteten wichtigsten Rohstoffe auf dem Weltmarkt bedeutend angestiegen, doch wurden die Preise dieser Rohstoffe — wie bereits angeführt — schon gelegentlich der Währungsstabilisierung niedriger einkalkuliert, als es diesen Tatsachen entsprochen hätte. Die interessierten wichtigsten Unternehmen der Schwerindustrie, die Manfréd-Weiss-Werke, die Fabrik Ganz, das Rimamurányi Vasmű (Rimamurányer Eisenwerk) und die mit dem letzterwähnten Betrieb gekoppelte Magyar Vagon- és Gépgyár (Ungarische Waggon- und Maschinenfabrik) hatten ihre Vorräte rasch aufgebraucht und bei ihren Materiallieferanten große Schulden angehäuft. Die aus dem Preisanstieg der ausländischen Rohstoffe resultierenden Mehrspesen und das wachsende Defizit mußte der die Produktion der Reparationsgüter lenkende Staat übernehmen. Aus dieser Lage folgte notgedrungen die Übernahme der für Reparationen arbeitenden Betriebe in staatliche Verwaltung. Diese Forderung des Linksblocks wurde neben den Kommunisten auch vom linken Flügel der Sozialdemokratie auf das entschiedenste unterstützt, und die wirtschaftspolitische Kommission der Sozialdemokratischen Partei hat in ihrer am 28. August 1946 abgehaltenen Sitzung einen mit dem Standpunkt der KPU gänzlich übereinstimmenden Standpunkt eingenommen.<sup>102</sup> Die Regierungsverordnung über die Übernahme der schwerindustriellen Unternehmen in staatliche Verwaltung erschien Ende November.<sup>103</sup> Laut dieser wurden

<sup>101</sup> I. T. BEREND: *Az állami beavatkozás rendszere és a nagytőke gazdasági hatalmának aláásása az infláció periódusában. 1945/46.* (Das System des staatlichen Einschreitens und die Untergrabung der wirtschaftlichen Macht des Großkapitals).

<sup>102</sup> In diesem Sinne haben S. Rónai und I. Vajda Stellung genommen. Im Protokoll der Sitzung heißt es: »I. Vajda führt aus, daß er die Übernahme in staatliche Verwaltung für einen überholten Standpunkt betrachte und daß wir heute schon die Verstaatlichung der gesamten Schwerindustrie fordern müssen.« Und bezüglich der Übernahme in staatliche Verwaltung stellt er fest, daß diese »derart zu lösen sei, daß daraus schon endgültige Verstaatlichung werde . . . er beantragt die Schaffung eines globalen Direktionskorps.« API 253/1 — 103. Protokoll der Sitzung der wirtschaftspolitischen Kommission der SP am 28. Aug. 1946.

<sup>103</sup> Gesetzesverordnung des Ministerpräsidiums Nr. 23.500/1946. M. E. (veröffentlicht im Magyar Közlöny [Ungarisches Amtsblatt] vom 28. Nov. 1946).



mit 1. Dezember 1946 die vorerwähnten vier großen Betriebe der Schwerindustrie und alle Unternehmen, in denen diese mit wenigstens 50% interessiert waren, auf die Dauer der Reparationsleistungen in staatliche Verwaltung übernommen. In bezug auf diese Fabriken kann nicht nur davon gesprochen werden, daß sie auch selbst über bedeutende industrielle Teilhaber verfügten (so gelangten z. B. mit der Fabrik Ganz die Magyar Vegyipari Gépgyár R. T. [Ungarische Maschinenfabrik für die Chemische Industrie A. G.], die Magyar Építő R. T. [Ungarische Bau A. G.] in staatliche Verwaltung, an die Manfréd-Weiss-Werke waren ebenfalls mehrere Unternehmen, so die Firma Mauthner, Unternehmen der Konservenindustrie usw. angeschlossen),<sup>104</sup> sondern auch davon, daß diese Unternehmen und die hinter ihnen stehenden Großkapitalisten in inländischen wie in ausländischen Unternehmen Geschäftspartner der Banken waren.<sup>105</sup> Nach den Kohlenbergwerken gerieten nunmehr mit den Unternehmen der Schwerindustrie die mächtigsten ungarländischen kapitalistischen Industrieunternehmen in die Hände des Staates. Formell war zwar auch jetzt noch keine Verstaatlichung erfolgt — wie auch die Kohlenbergwerke vorerst nur in staatliche Verwaltung übernommen worden waren —, im wesentlichen gab es jedoch im gegebenen Falle zwischen Verstaatlichung und Übernahme in staatliche Verwaltung keinerlei Unterschied. Die Direktionen der Unternehmen stellten ihre Tätigkeit ein und es kam zur Bildung der Nehézipari Központ (NIK = Zentrale für Schwerindustrie, im weiteren ZfS), die die Unternehmen des weiteren lenkte.<sup>106</sup> An der Spitze der ZfS stand ein Dreierausschuß, praktisch war aber die Führung in Händen der KP konzentriert. Durch die in staatliche Verwaltung übernommenen sonstigen Unternehmen war der Wirkungsbereich der ZfS sehr groß. *100% des Hüttenwesens, über 60% der Eisen- und Metallindustrie, über 50% des Maschinenbaus befanden sich in Händen des Staates.*<sup>107</sup>

Die Expansion der staatlichen Beteiligung war in diesem Jahre schon sehr bedeutend. Neben den Unternehmen der Schwerindustrie wurde durch den Gesetzesartikel XX/1946 die Übernahme aller Energiewerke mit einer Kapazität von 20 000 KWA und darüber sowie der Fernleitungen mit einer Leistung von über 60 KW in das Eigentum des Staates angeordnet. Dadurch gelangten — neben den bei Verstaatlichung der Bergwerke in die Hände des Staates übernommenen Energiewerken — nunmehr alle bedeutenderen Energiewerke und Zentralen in den staatlichen Sektor, im Jahre 1947 gehörten 45,8%

<sup>104</sup> ZWA Kreditbank. Fasz. 252. Berichte für die Sitzung des Exekutivkomitees, Januar 1947. Magyar Ipar (Ungarische Industrie) 25. Sept. 1947.

<sup>105</sup> Siehe: I. T. BEREND—GY. RÁNKI: *Magyarország gyáripára 1900—1914* (Die Fabrikindustrie Ungarns 1900—1914). Budapest, 1955; I. T. BEREND—GY. RÁNKI: *Magyarország gyáripára a második világháború előtt és a háború időszakában. 1933—1944* (Die Fabrikindustrie Ungarns vor dem zweiten Weltkrieg und in der Kriegsperiode. 1933—1944). Budapest, 1958.

<sup>106</sup> Verordnung Nr. 23.500/1946. M. E.

<sup>107</sup> Lagebericht Nr. 54 des UWI, S. 123.

der Kraftmaschinen der gemeinnützigen Energiewerke zum Staatseigentum.<sup>108</sup>

Die 60 000 Arbeiter der staatlichen Bergwerke, die 75 000 der Betriebe der Schwerindustrie, die 15 000 der Kraftwerke und sonstiger staatlicher Betriebe, d. h. *die im staatlichen Sektor arbeitenden etwa 150 000 Arbeiter machten Ende 1946 43,2% der in der gesamten Fabrikindustrie und im Bergbau angestellten Arbeiter aus.*<sup>109</sup>

So wie durch die Politik des staatskapitalistischen Weges der Liquidierung des Kapitals im Laufe des Stabilisierungsjahres in der Industrie wesentliche Veränderungen hervorgerufen wurden, mußten sich dadurch notwendigerweise ähnliche Verschiebungen auch in der Kreditorganisation ergeben. Die deflationistische Währungspolitik, die — am Anfang des Abschnitts zeigte — Kreditpolitik, die den Industrieunternehmen gegenüber angewendeten wirtschaftlichen Maßnahmen und das Steuersystem haben im wesentlichen auch die Lage der Großbanken bestimmt. Wir wollen nochmals aus dem von der Direktion der Kommerzbank für die Generalversammlung im Sommer 1947 verfaßten Bericht zitieren, darin die finanzielle Abhängigkeit der Banken und die entscheidende Rolle der staatlichen Mittel dargestellt werden: »Diese Situation besteht übrigens auch seither in großem Maße und führte in nicht geringem Maße zur radikalen Änderung des Wirtschaftslebens und zu den Verstaatlichungsbestrebungen.«<sup>110</sup> Selbst die am meisten Interessierten, die kapitalistischen Großbanken erkannten klar, ja sie gaben es sogar zu, daß die Bestrebungen zur Verstaatlichung der Banken die organischste Folge der gegebenen wirtschaftlichen Lage und der daraus folgenden Wirtschaftspolitik waren. Und tatsächlich, bei der Vorbereitung der Währungsstabilisierung ergab sich schon die Notwendigkeit, die Nationalbank zu verstaatlichen. »In einigen Monaten — so lautete die Stellungnahme der Sanierungskommission im Juli 1946 — muß die Nationalbank verstaatlicht werden.«<sup>111</sup> Hiervon mußte jedoch in der gegebenen Lage noch Abstand genommen werden.<sup>112</sup>

Jedoch begannen die Verhandlungen über die Frage der staatlichen Kontrolle der Großbanken. Auf dem III. Parteitag der KPU, bei Verkündung des Angriffs auf das Kapital war eine der Hauptforderungen die Verwirklichung der staatlichen Kontrolle über die Banken: »Wir fordern die staatliche Lenkung der Produktion und des Kredits, die staatliche Kontrolle über die Banken und

<sup>108</sup> A Közgazdaság Évkönyve. 1947 (Jahrbuch der Volkswirtschaft. 1947). Budapest 1947, S. 186.

<sup>109</sup> Vgl. J. RÉDEI: *Ipari munkásságunk tízéves fejlődése* (Entwicklung unserer Industrie-  
arbeiterschaft in zehn Jahren). Közgazdasági Szemle (Volkswirtschaftliche Rundschau) 1955,  
Nr. 2; F. PIKLER: *A NIK jelentőse* (Die Bedeutung der Zentralverwaltung für Schwer-  
industrie). Társadalmi Szemle (Gesellschaftliche Rundschau) 1947, Nr. 1.

<sup>110</sup> A Pesti Magyar Kereskedelmi Bank 1947. jan. 1-i megnyitó forintmérlege és az  
igazgatóság jelentése a 103—105. üzletévekről.

<sup>111</sup> Protokoll der Sitzung der Sanierungskommission am 22. Juli 1946. API 2/9—23. 0026.

<sup>112</sup> API 2/9—23. 0025. Aufzeichnung für E. Gerő, Juli 1947. »Die Nationalbank wollten  
wir ursprünglich verstaatlichen, später haben wir darauf verzichtet, wollten jedoch das Recht  
der Banknotenemission auf den Staat übertragen, später haben wir auch darauf verzichtet.«

der Außenhandel. . .<sup>113</sup> Und einige Monate nach der Währungsstabilisierung wird unter den Parteien schon über den Charakter und die Art der Bankenkontrolle konkret verhandelt. Die KPU mußte in dieser Frage gegen die Bestrebungen der Kleinlandwirte und der Sozialdemokraten den Kampf aufnehmen. Den kapitalistischen Interessen entsprechend, wollte die Führung der Kleinlandwirtepartei und auch die der SP die liberalsten Formen der Kontrolle der Großbanken verwirklichen. Wie schon so oft, war auch diesmal die Situation die, daß von der KPU die Verwirklichung der Kontrolle über die Banken zu einer Zeit aufgeworfen wurde, als diese offensichtlich aus der ganzen Lage der Wirtschaft, der Kreditorganisation folgte, und man hätte sich ihr nur dann kategorisch entgegenstellen können, wenn sich hinter dem gegnerischen Lager ein entsprechendes Machtübergewicht, innere und äußere Machtfaktoren formiert hätten. Solche Kräfte waren jedoch nicht vorhanden. Durch die Taktik der Kleinlandwirte und der Sozialdemokraten wurde diesmal aber die Verwirklichung der Kontrolle unmöglich gemacht. Das Prinzip der Bankenkontrolle wurde zwar formell angenommen, doch wollten sie die Kontrolle vorerst der Pénzüztézet Központ (Geldinstitutszentrale) übertragen und dann wurde — auf Grund eines Antrags der SP — das System der doppelten Kontrolle aufgeworfen. Neben dem von der Geldinstitutszentrale entsandten Revisor sollte auch die Nationalbank an der Kontrolle der Banken teilnehmen. Mit dieser formellen Kontrolle war die KPU nicht einverstanden, um so weniger, als die operative Rolle eben Organe erhalten hätten, in denen der kommunistische Einfluß nicht entscheidend war.<sup>114</sup> Die Bankenkontrolle wurde also im Herbst 1946 schließlich auch nicht verwirklicht. Die — bereits geschilderte — politische Wende im Frühjahr 1947, die allmähliche Zerstückelung der Kleinlandwirtepartei und ihre nach und nach erzwungene Säuberung von reaktionären Elementen, das Erstarken der linken Flügel der Koalitionsparteien schufen günstige politische Voraussetzungen, den Plan der KPU über die Bankenkontrolle neuerlich auf die Tagesordnung zu setzen. Ja, in diesen Monaten ergab sich schon die Möglichkeit, den Kampf um die Verstaatlichung der Banken zu beginnen. Dies aber steht in unmittelbarem Zusammenhang mit der Vorbereitung der Planwirtschaft.

Die Politik des staatskapitalistischen Weges der Enteignung des Kapitals schuf eine entsprechende Basis, daß die KPU schon in dieser Lage, wo das Staatseigentum erst den kleineren Sektor der Wirtschaft bildete, in Richtung auf die Planwirtschaft hinarbeite. Es ist außerordentlich charakteristisch und wirft ein grelles Licht auf die Zusammenhänge, daß das Programm zur

<sup>113</sup> Rede des Referenten M. Rákosi auf dem III. Parteitag der KPU am 29. Sept. 1946. RÁKOSI, a. a. O. S. 352.

<sup>114</sup> API 253/1—104. Bericht Nr. 33 der wirtschaftspolitischen Sektion der SP. 1946; 2/9—11. 00191. Aufzeichnung über die staatliche Kontrolle der Banken. Konferenz am 15. Nov. 1946. (An der Konferenz war die KPU durch A. Berei, I. Friss und L. Háý, die SPU durch L. Faragó, Gy. Kemény und L. Timár vertreten.)

Einführung der Planwirtschaft vom III. Parteitag der KPU im September 1946 aufgestellt wurde, d. h. zur selben Zeit, als auch die Politik des Angriffs auf das Kapital auf die Tagesordnung gesetzt wurde. Dadurch, daß einzelne der wichtigsten wirtschaftlichen Positionen der Übergangswirtschaft nach der Währungsstabilisierung in Staatseigentum übergegangen waren und daß die kapitalistische Wirtschaft auf den staatskapitalistischen Weg gelenkt wurde, ergab sich ein entsprechender Boden für die Vorbereitung der Planwirtschaft, und die von der konsequenten Weiterentwicklung des staatskapitalistischen Weges erwarteten Ergebnisse und im Zusammenhang damit die geplante weitere Ausdehnung des staatlichen Sektors ließen die Einführung der Planwirtschaft im Sommer 1947 schon zu einer Realität werden. Auf Grund eines Beschlusses des III. Kongresses der KPU gingen die kommunistischen Wirtschaftsfachleute bereits im Herbst 1946 daran, einen wirtschaftlichen Dreijahrplan auszuarbeiten. Die staatspolitische Sektion der KPU legte dem Politbüro am 15. Oktober 1946 einen Antrag vor, zur Vorbereitung des Planes unter der Leitung A. Bereis acht Gruppen mit der Ausarbeitung der industriellen, landwirtschaftlichen, außenhandelspolitischen, finanziellen usw. Pläne zu betrauen, und tags darauf, am 16. Oktober, trat die Kommission zur Vorbereitung des Dreijahrplanes schon zu ihrer ersten Sitzung zusammen.<sup>115</sup> Vor Weihnachten 1946 konnte E. Gerő bereits vor der Öffentlichkeit die Grundlagen des Dreijahrplanes darlegen.<sup>116</sup> Dieser Plan enthielt als Zielsetzung eine weitgehende Erhöhung des Lebensstandards auf das Niveau von 1938, ja sogar darüber, eine wesentliche Steigerung der Produktion, um mehr als 26% über die des Jahres 1938 und beruhte in seinen Grundzügen, in der Veranschlagung der strukturellen Veränderungen innerhalb der Industrie auf den Prinzipien des sozialistischen Industrialisierungsprogramms. Beim Aufwerfen dieser Frage sprach die KPU im Zusammenhang mit der Notwendigkeit der Planwirtschaft den politischen Kräfteverhältnissen entsprechend aus taktischen Gründen nicht vom sozialistischen Charakter der Planwirtschaft.<sup>117</sup> Die Zielsetzungen des Dreijahrplanes hervorhebend, betonte die KPU die von allen annehmbare und unangreifbare Notwendigkeit des Wiederaufbaus und der Hebung des Lebensstandards sowie die Bedeutung der planmäßigen Zusammenfassung der Kräfte in diesem Interesse.

Die KP stand anfangs mit der Idee der Einführung der Planwirtschaft allein. Als die SP von den kommunistischen Vorarbeiten zu einem Dreijahrplan

<sup>115</sup> Die Leiter der acht Gruppen waren: Industrie: F. Biró, Landwirtschaft: I. Nagy, Außenhandel: L. Háý, Finanzen: I. Antos, Verkehr: L. Bebrits, Sozialpolitik und Arbeitswesen: I. Kossa, Genossenschaftswesen: L. Vincze, Kultur: B. Fogarasi. Auf der ersten Sitzung wurde übrigens beschlossen, bei den Erhebungen und der Ausarbeitung des Planes so weit als möglich auch den Staatsapparat in Anspruch zu nehmen. Bei dieser Arbeit konnte man in erster Reihe auf das Generalsekretariat des Obersten Wirtschaftsrates rechnen (API 2/9–10. 00135).

<sup>116</sup> Vortrag E. Gerős in der Politischen Akademie der KPU am 20. Dez. 1946. GERŐ, a. a. O. S. 198–218.

<sup>117</sup> Vgl. GERŐ, a. a. O. S. 204.

erfuhr, vertrat die höchste wirtschaftliche Körperschaft der Partei, die wirtschaftspolitische Kommission, »einstimmig den Standpunkt — steht im Protokoll der Kommission —, daß wir der KPU auf diesem Wege nicht folgen mögen«. Der Leiter der Kommission, L. Timár erklärte: »... solange die Reparationsfrage nicht klar geregelt ist, halte ich die tatsächliche Durchführung eines termingebundenen Planes für praktisch undurchführbar.« Die Führung der SP hat sich jedoch rasch eines anderen besonnen. Sie hielt es nämlich für politisch sehr schädlich, daß sich die Initiative, in erster Reihe die Initiative zu weittragenden Maßnahmen an den Namen der Kommunisten knüpfe — was auch vor den sozialdemokratischen Massen ganz offensichtlich war. Deshalb gab sie ihren Standpunkt rasch auf und »... die Parteileitung beschloß die Ausarbeitung eines Wirtschaftsplanes«. Dieser Beschluß wurde vor der wirtschaftspolitischen Kommission am 18. Dezember 1946 bekanntgegeben.<sup>118</sup> In der Folge wandten sich dann Á. Szakasits persönlich, sodann A. Bán am 27. Januar 1947 brieflich an das Politbüro der KPU und schlugen vor, die beiden Arbeiterparteien mögen ihre wirtschaftlichen Pläne in Übereinklang bringen und dann gemeinsam der Öffentlichkeit vorlegen. Die KPU nahm am 15. Februar den Vorschlag an und teilte in ihrem Antwortschreiben auch die Namen der hierzu bestimmten Kommissionsmitglieder mit. In den letzten Februartagen traten die Vertreter der beiden Arbeiterparteien bereits zusammen, um die vorbereiteten Pläne gegenseitig aufeinander abzustimmen.<sup>119</sup> Zwischen den zwei Anträgen ergaben sich natürlich auch wesentliche Abweichungen. Die SP wünschte nahezu ein Drittel der vorgeschlagenen Investitionen aus Auslandsdarlehen zu decken und zog auch in ihren Plänen für den Außenhandel Auslandskredite in Betracht. Der andere wesentliche Unterschied ergab sich bezüglich der Entwicklung der Wirtschaftsstruktur, indem der sozialdemokratische Antrag die Herstellung von Grundstoffen in einem langsameren, die Entwicklung der Konsumindustrien in einem rascheren Tempo vorsah als die KPU. Auch bezüglich des Ausmaßes der Hebung des Lebensstandards bestand zwischen den Plänen der beiden Arbeiterparteien ein großer Unterschied.<sup>120</sup> Es gelang jedoch, die Abweichungen zu überbrücken. In der Sitzung der gemeinsamen Kommission am 21. Februar 1947 kamen bereits Verein-

<sup>118</sup> API 253/1—176. Protokoll der Sitzung der wirtschaftspolitischen Kommission der SP am 8. Jan. 1947. 253/1—103. Protokoll der Sitzung der wirtschaftspolitischen Sektion der SP am 9. Okt. 1946. Protokoll der Sitzung der wirtschaftspolitischen Kommission der SP am 18. Dez. 1946. Auf dieser Sitzung wurde bekanntgegeben, daß zur Ausarbeitung des Wirtschaftsplanes der SP als Sachverständiger der Volkswirtschaftler M. Káldor, Universitätsprof. zu London berufen wurde.

<sup>119</sup> API 253/1—179; 2/9—13. 00026. Protokoll der ersten Sitzung der gemeinsamen Kommission der KPU und der SPU zur Koordinierung der Dreijahrpläne, am 21. Febr. 1947. Die KPU entsandte in die Kommission unter der Leitung A. Bereis, I. Antos, L. Háý, V. Lázár, I. Karczag und M. Spiró, an der Spitze der sozialdemokratischen Kommission stand I. Vajda, der bei der Ausarbeitung des sozialdemokratischen Planes eine führende Rolle gespielt hatte.

<sup>120</sup> API 2/9—13. 00029. Wichtigere Unterschiede zwischen den Dreijahrplänen der KP und der SP. 12. Febr. 1947.

barungen zustande, daß z. B. der Plan in zwei Alternativen auszuarbeiten sei; die Variante »A« möge die Planaufgaben ausschließlich auf die eigenen Kräfte gestützt, die Variante »B« mit Berücksichtigung etwaiger Auslandsanleihen vorschlagen.<sup>121</sup>

Wie aber die SP in der Initiative nicht zurückbleiben wollte, suchte in der außerordentlich verschärften Periode des Kampfes um die Macht, Ende 1946, auch die Kleinlandwirtpartei den Anschluß, um den Ruhm der Initiative — der bei der Gewinnung der Massen sehr wichtig war — den Kommunisten zu nehmen. Finanzminister J. Rácz beklagte sich in einer vertraulichen Aufzeichnung vom 30. November 1946 über die kommunistische Initiative, habe er doch — heißt es darin — »verfahren, daß die Publikation des wirtschaftlichen Dreijahrplanes in den nächsten Tagen zu erwarten ist. . .« Er unterbreitete auch einen Vorschlag, dessen Ziel so offensichtlich war, daß sich ein detaillierter Kommentar gänzlich erübrigen dürfte: »Die KP möge einige Fachleute der übrigen Parteien über die Grundsätze zur Ausarbeitung eines Wirtschaftsplanes und über den derzeitigen Stand der Arbeiten informieren. Die Fachleute sollten in einer gemeinsamen Sitzung Aufzeichnungen über ihre Feststellungen machen, im wesentlichen darüber, worin sie sich einig sind und worin ihre Meinungen voneinander abweichen, und diese sollten dann einer tags darauf zusammentretenden Konferenz der Parteien vorgelegt werden. Diese Konferenz hätte über die gemeinsamen Richtlinien zu beschließen. . . Zugleich sollte sie — und nun folgt das Wesentliche — die Öffentlichkeit darüber unterrichten, daß die Parteien einmütig für die Ausarbeitung des Wirtschaftsplanes Stellung genommen haben und die vereinbarten Richtlinien verlautbaren.«<sup>122</sup>

Die Ausarbeitung des Planes wurde jedoch von der Kleinlandwirtpartei überhaupt nicht ernst genommen. Als es im Frühjahr 1947 tatsächlich dazu kam, daß die Konferenz der Parteien zur Koordinierung der Dreijahrpläne zusammentrat, stellte sich schon in der ersten Sitzung heraus, daß den bereits koordinierten Plänen der beiden Arbeiterparteien gegenüber der Vertreter der Bauernpartei nicht einmal genau wußte, worüber verhandelt werden sollte, und die Kleinlandwirtpartei keinen vorbereiteten Plan hatte.<sup>123</sup> Als in diesem Zusammenhang die Vertreter der Kleinlandwirtpartei befragt wurden, waren diese gezwungen, einzugestehen: ». . . die Kleinlandwirtpartei hat sich gesondert weder mit der Gestaltung der Produktion, noch mit der Frage der Finanzierung beschäftigt. . .« Sie waren bestrebt, die Sache so hinzustellen, als woll-

<sup>121</sup> Protokoll der ersten Sitzung der gemeinsamen Kommission der KPU und der SPU zur Koordinierung der Dreijahrpläne, am 21. Februar 1947. API 2/9—13. 00026.

<sup>122</sup> API 253/1—104. Informationen über den Dreijahrplan der KPU. Vertrauliche Aufzeichnungen von J. Rácz über das langfristige Wirtschaftsprogramm der Regierung. 30. Nov. 1946.

<sup>123</sup> Protokoll der ersten Sitzung der zwischenparteilichen Konferenz zur Koordinierung der Dreijahrpläne am 21. April 1947. API 2/9—13. 00024.

ten sie auch mit diesem Schritt bloß dokumentieren, daß die Kleinlandwirtepartei »bei der Vorbereitung des Dreijahrplanes keine eigenen Wege gehen wolle«.<sup>124</sup>

In der Reihe der zwischenparteilichen Konferenzen — Mitte Juni fand bereits die zehnte Sitzung statt — konnten nur die Detailbemerkungen und kleinere oder größere Abänderungsanträge der übrigen Parteien auf die Tagesordnung gesetzt werden.<sup>125</sup> Der große politische Sieg im Frühjahr 1947 schuf die Grundlage für den Erfolg der kommunistischen wirtschaftspolitischen Zielsetzungen und des diesen entsprechenden Dreijahrplanes. Zugleich kam es im Verlauf der Vorbereitung des Planes auch zur Organisation einer weiteren Institution von völlig sozialistischer Prägung und von großer Bedeutung. Mitte Juli erschien die Regierungsverordnung,<sup>126</sup> laut der zur Ausarbeitung des Dreijahrplanes und zur Kontrolle seiner Durchführung ein Planwirtschaftsrat und ein Landes-Planungsamt aufgestellt wurden. Am Charakter und an der Bedeutung der neuen Institution ändert es nichts, daß ihre Errichtung ursprünglich — eben als Gegengewicht zum kommunistischen Einfluß, zum Hauptwirtschaftsrat, zur Stützung ihrer eigenen Positionen — von der SP angeregt worden war.<sup>127</sup> Schließlich kam dann die Führung in die Hände der KPU und des linken Flügels der Sozialdemokraten; zum Vorsitzenden der neuen Institution wurde I. Vajda, zu ihrem Generalsekretär A. Berei ernannt. Durch die Errichtung dieser Institution wurde die Rolle des Material- und Preisamtes, obzwar es formell noch eine Zeitlang bestand, unbedeutend, die sozialistischen wirtschaftlichen Positionen wurden aber gefestigt.<sup>128</sup>

Im Zuge der Vorbereitung des Dreijahrplanes tauchte auch die Forderung nach Verstaatlichung der Großbanken auf. Wenn auch zu Beginn der Planwirtschaft entscheidende wirtschaftliche Schlüsselpositionen in Händen des Staates waren und wenn auch die seit der Währungsstabilisierung praktizierte Einschränkungspolitik eine Gewähr für die sukzessive und ständige Einengung des kapitalistischen Sektors bot, war die Verstaatlichung der Großbanken eine unerläßliche Forderung mit Hinblick auf die Wirtschaft. Dies wurde teils zur planmäßigen Finanzierung der ganzen Wirtschaftsführung und ihrer Kontrolle von finanzieller Seite, anderenteils von dem Gesichtspunkt

<sup>124</sup> Protokoll der zweiten Sitzung der zwischenparteilichen Konferenz zur Koordinierung der Dreijahrpläne am 28. April 1947. Antwort von J. Rác auf die von I. Vajda, dem Vorsitzenden der Sitzung, gestellte Frage. API 253/1—178.

<sup>125</sup> Protokoll der zehnten Sitzung der zwischenparteilichen Konferenz zur Koordinierung der Dreijahrpläne im Juni 1947. API 2/9—13. 00012.

<sup>126</sup> Verordnung Nr. 8550/1947. Magyar Közlöny 16. Juli.

<sup>127</sup> API 253/1—177. Bericht Nr. 57 der wirtschaftspolitischen Sektion der SP. 29. April 1947; 253/1—178. Protokoll der Sitzung der Plankoordinierungskommission der Arbeiterparteien 28. Febr. 1947.

<sup>128</sup> Laut Protokoll der Sitzung der Wirtschafts- und Finanzkommission der KPU am 17. März 1947, auf der die Vorschläge an die SPU über den strukturellen Aufbau des Planungsamtes und die Verteilung der Funktionen beschlossen wurden, wurde festgestellt: »Sowie es zur Durchführung des Planes kommt, geht die Funktion des Material- und Preisamtes auf das Planungsamt über.« (API 2/9—23. 0033.)

aus notwendig, den staatlichen Sektor durch die mit den Banken gekoppelte Großindustrie in großem Maße weiter auszubauen.

Die Wirtschafts- und Finanzkommission der KPU nahm in ihren Sitzungen im Mai und Juni in der Frage der Verstaatlichung der Banken Stellung und entschied in dem Sinne, daß die Verstaatlichung der Nationalbank und der drei Großbanken notwendig, hingegen eine darüber hinausgehende Verstaatlichung einstweilen überflüssig sei. »... das Maß der Verstaatlichung der Kreditorganisation — stellte sie fest — wird durch die Erfordernisse des Planes bestimmt...« In diesen Sitzungen wurde auch beschlossen, daß sich die Verstaatlichung der Banken nur auf die in inländischem Besitz befindlichen Aktien zu erstrecken habe.<sup>129</sup> So konnte dann auf der vierten Sitzung der zwischenparteilichen Konferenz zur Koordinierung der Dreijahrpläne, am 9. Mai 1947 der Vertreter der KPU, A. Berei, das Wort ergreifen und im Auftrage des Politbüros mitteilen: die KPU habe mit Freude festgestellt, daß sich unter den Koalitionsparteien eine Übereinstimmung ergeben habe und »unsere Partei betrachtet die Grundprinzipien des Dreijahrplanes nunmehr als ungefähr angenommen«. Im weiteren entwickelte er aber, eben unter Berufung auf die Annahme des Dreijahrplanes, den Standpunkt, daß die Finanzierung des Dreijahrplanes nur mittels Verstaatlichung der Nationalbank, anderenteils auf Grund der Errichtung einer staatlichen Bank durchgeführt werden könne. Diese wäre durch Verstaatlichung und Verschmelzung der Bankabteilung der Geldinstitutszentrale, der Kreditbank, der Kommerzbank und der Eskomptebank zu schaffen. Die Wirtschaftsfachleute der Kleinlandwirte und der SP brachten nach dieser Ankündigung nur ihre Befürchtungen zum Ausdruck. J. Rácz stellte fest: »... wir sehen die Leitung des Staates nicht darin, daß er unbedingt alles selbst verrichte, selbst Handel betreibe, selbst produziere, selbst Darlehen gewähre usw. So daß diese Frage jedenfalls eine sehr heikle Wendung bedeutet...« Übrigens wurde die ganze Frage als in erster Reihe politische Angelegenheit betrachtet und weiteren Verhandlungen zugewiesen.<sup>130</sup>

Für die kapitalistische Interessen vertretenden Parteien und Politiker bedeutete das Aufwerfen der Verstaatlichung der Großbanken tatsächlich eine »heikle Wendung«. Im Mai 1947 erlitt jedoch die Reaktion innerhalb der Kleinlandwirtpartei — um diese Zeit wurde die totale Liquidierung der gegenrevolutionären Organisation beendet, Ministerpräsident F. Nagy dankte ab — eine derartige Niederlage, daß der rechte Flügel seine Positionen nicht länger halten konnte, der linke Flügel aber die vollständige Zusammenarbeit forderte. In dieser Lage nahmen selbst die noch Unentschlossenen, die ihrem Herzen nach dem rechten Flügel zuneigten — um ihre Loyalität zu beweisen — den

<sup>129</sup> Protokoll der Sitzungen der Wirtschafts- und Finanzkommission im Mai und Juni 1947. API 2/9—23. 0060, 0064.

<sup>130</sup> Protokoll der Sitzung der zwischenparteilichen Konferenz zur Koordinierung der Dreijahrpläne am 9. Mai 1947. API 2/9—13. 00021.



Antrag auf Verstaatlichung der Banken an. Die sozialdemokratische Parteileitung, die der Verstaatlichung der Banken ebenfalls ablehnend gegenüberstand, war von dem Rückzug der Kleinlandwirtpartei sehr unangenehm berührt. In der Sitzung der wirtschaftspolitischen Kommission der SP referierte L. Timár bitter über die Lage und erklärte, daß »... beim Präsidenten der Republik ein Kompromiß zustande kam, das der Präsident selbst forciert hatte«. Die Niederlage und der Rückzug der kapitalistische Interessen vertretenden Abgeordneten der Kleinlandwirtpartei brachte auch die rechtsstehenden sozialdemokratischen Exponenten kapitalistischer Interessen in eine unmögliche, ausweglose Lage. Auf der erwähnten sozialdemokratischen Besprechung sagte der Leiter der wirtschaftspolitischen Sektion der SP noch folgendes: »Die anwesenden Mitglieder der Kleinlandwirtpartei haben deferiert, es hätte sich also das Bild ergeben, daß alle drei Koalitionsparteien der rechts stehenden SP gegenüber links stehen«. Dann fügte er hinzu: »... es gäbe der sozialdemokratischen Arbeiterschaft eine sehr üble Einstellung zeigen, wenn wir opponieren würden und uns als rechtsstehender zeigten als die Kleinlandwirte.«<sup>131</sup>

Die Koalitionsparteien gelangten also bald nach dem Vorschlag zur Verstaatlichung der Banken zu einem Übereinkommen — wie wir gesehen haben, nicht zuletzt deshalb, weil sie sich vor ihren Massen dem kommunistischen Antrag nicht entgegenzustellen getrauten. Laut des erwähnten Kompromisses wurde vorerst, als erster Schritt, die radikale Kontrolle der Großbanken verwirklicht, die darin bestand, daß Ministerialkommissare entsendet wurden, die ein Inventar aufnahmen und die Erfassung sämtlicher Aktien durchführten. Gegen ein solches System der Bankenkontrolle legten die Kapitalisten scharfen Protest ein.

»Auf der in Sachen der bevorstehenden Verordnung über die Bankenkontrolle stattgefundenen zwischenparteilichen Konferenz ist unseres Wissens — heißt es in einer Aufzeichnung der Kreditbank vom 27. Mai — die Aufnahme mehrerer Verfügungen in die zu erlassenden Rechtsnormen aufgetaucht, die für das ungarische Wirtschaftsleben und das weitere Funktionieren der Kreditorganisation von katastrophaler Wirkung wären.« Am nachteiligsten fanden sie, wie des weiteren ausführlich dargelegt wird, die Entsendung von Bankkontrolleuren, besonders wenn diese »Parteileute« und nicht »Sachverständige« sein sollten, dann die sofortige Aufnahme des Inventars durch diese, die Pflichtanmeldung der Geldinstitutsaktien und deren Sperrung. Die Kontrolle kann — heißt es weiter — »unter den gegebenen Umständen in der Praxis sehr leicht gelöst werden, denn die Geldinstitutszentrale verfügt über genügende Revisoren, die nicht nur infolge ihrer Sachkenntnis, sondern auch ihrer Erfah-

<sup>131</sup> API 253:1—176. Protokoll der Sitzung der wirtschaftspolitischen Kommission der SPU am 28. Mai 1947.

rungen bestens geeignet sind, diesen Aufgabenkreis entsprechend zu versehen.«<sup>132</sup> Diese Argumente wurden auch von anderen Großbanken, ja sogar von politischen Faktoren, wie z. B. dem der Kleinlandwirtepartei angehörenden Bürgermeister von Budapest, J. Kővágó<sup>133</sup> wiederholt, doch fehlte aus dem Chor auch der rechte Flügel der Sozialdemokraten nicht. Am 27. Mai, auf einer weiteren zwischenparteilichen Konferenz betonte L. Faragó »nachdrücklich, daß er deshalb gegen die allgemeine Pflichtanmeldung der Aktien sei, weil dies den Gedanken der Verstaatlichung der Banken vorauswerfe, der die Partei aber nicht zustimmen könne«. Andere Vertreter der Sozialdemokratischen Partei beeilten sich, diese Erklärung zu korrigieren. »Dies hat unsere Delegation peinlich betroffen — berichteten sie über die Erklärung Faragós —, weil im Laufe der Verhandlungen Oltványi und Rácz, besonders aber Oltványi dem kommunistischen Standpunkt fast näher standen als wir.«<sup>134</sup> Auf Grund des zwischenparteilichen Übereinkommens erschien schließlich am 1. Juni 1947 die Regierungsverordnung,<sup>135</sup> laut welcher der Finanzminister zu den Großbanken<sup>136</sup> bis auf weiteres, jedoch höchstens bis zum 31. Dezember 1947 je einen Ministerialkommissar und Stellvertreter mit der Aufgabe entsenden sollte, zu überprüfen, ob das Geldinstitut seine gemeinnützige Aufgabe versehe und seine Vermögenssubstanz unversehrt erhalte. Der Ministerialkommissar könne in Bücher, Schriften und Korrespondenz der Bank Einsicht nehmen, unter Hinzuziehung von Sachverständigen Untersuchungen vornehmen und gegen jedes beabsichtigte Geschäft Einspruch erheben. Die Bank ist in jedem Falle verpflichtet, dem Ministerialkommissar die gewünschten Aufklärungen zu erteilen und in jedem Falle im vorhinein seine Zustimmung einzuholen.

All dies bildete aber schon das unmittelbare Vorspiel zur gänzlichen Verstaatlichung der Banken, denn in diesen Wochen kam auch in der Frage der Verstaatlichung schon ein Übereinkommen zustande. Nachdem der Widerstand des rechten Flügels der SP gebrochen war, erarbeiteten die beiden Arbeiterparteien schließlich einen gemeinsamen Standpunkt.<sup>137</sup>

<sup>132</sup> ZWA Kreditbank. Fasz. 229. Aufzeichnung zu der vorbereiteten Verordnung über die Bankenkontrolle. 27. Mai 1947.

<sup>133</sup> Zwei Tage nach der zitierten »Aufzeichnung« der Kreditbank, am 29. Mai wurde der Brief des Bürgermeisters an den Präsidenten der Republik abgefaßt, wobei auch mehrere Formulierungen der Aufzeichnung übernommen wurden. (Die Kopie dieses Briefes befindet sich ebenfalls im Archiv der Kreditbank, neben der zitierten Aufzeichnung der Kreditbank. ZWA Kreditbank. Fasz. 229.)

<sup>134</sup> API 253/1—177. Bericht Nr. 64 der wirtschaftspolitischen Sektion der SPU. 27. Mai 1947.

<sup>135</sup> Verordnung Nr. 6.850/M. E. (Magyar Közlöny 1. Juni).

<sup>136</sup> Die Verordnung bezog sich auf Institute, die der sog. I. Kurie der Geldinstitutszentrale angehörten. Dies waren: Kreditbank, Kommerzbank, Eskomptebank, Pester Erste Vaterländische Sparkasse, Englisch—Ungarische Bank, Ungarisch—Italienische Bank, Innerstädtische Sparkasse, Landes-Bodenkreditanstalt, Landes-Zentral-Kreditgenossenschaft, Gemeindesparkasse der Hauptstadt Budapest.

<sup>137</sup> Protokoll der Sitzung der zwischenparteilichen Konferenz zur Koordinierung der Dreijahrpläne am 13. Juni 1947. API 2/9—13. 00012.

Als Zeitpunkt der Verstaatlichung wurde der 1. August bestimmt. Auf den zwischenparteilichen Konferenzen in den Frühjahrs- und Sommermonaten gab es lange Debatten und ein langes Hin und Her über den Zeitpunkt der Verstaatlichung, und auch die technischen Probleme ihrer Abwicklung machten es unmöglich, den Augusttermin einzuhalten. Im Juni wurde dann schließlich als Termin der 1. November vereinbart.<sup>138</sup>

All dies bedeutet natürlich keineswegs, als ob die Vertreter der kapitalistischen Interessen diese ihre wichtige Position widerstandslos aufgegeben hätten. Höchst charakteristisch war es, wieder zu sehen, daß sie versuchten, ihren Standpunkt gemäß der Devise »bis hierher und keinen Schritt weiter« durchzusetzen. Gegen die weiteren Verstaatlichungen von großer Tragweite, gegen die größeren wirtschaftlichen Strukturveränderungen beriefen sie sich unter ständigen Rückzugsgefechten eigenartig gerade auf die Interessen des Dreijahrplanes. Die offiziellen Erklärungen auf der Generalversammlung des Landesverbandes der Fabrikindustriellen im Juni 1947 standen in diesem Zeichen. P. Fellner stellte in seiner — in einer anderen Beziehung bereits erwähnten — Eröffnungsrede, auf die Kraftanspannungen des Dreijahrplanes verweisend, fest: »Ich meine, es muß besonders unterstrichen werden, daß unter solchen Umständen, wo in Beziehung der staatlichen Ausgaben maximale Sparsamkeit, seitens der Privatwirtschaft bis auf äußerste gehende Anstrengungen und individuelle Initiativen notwendig sind, wir die weiteren Verstaatlichungsbestrebungen, so auch die Verstaatlichung der drei Großbanken für verfehlt halten. . .«<sup>139</sup> Und S. Knob, der Generaldirektor des Landesverbandes der Fabrikindustriellen erklärte, er sehe einen Widerspruch darin, daß ». . . ansehnliche politische Kräfte eine tiefgehende Umgestaltung der wirtschaftlichen und sozialen Struktur des Landes wünschen, was ohne Gefährdung der Produktion nicht durchgeführt werden kann und dies zu einer Zeit, als sämtliche Interessen des Landes die Steigerung der Produktion erheischen, und hiervon im Rahmen des Dreijahrplanes auch die Rede ist.«<sup>140</sup>

Um die staatliche Kontrolle, ja Verstaatlichung der Banken tobte also im Frühjahr 1947 ein harter Kampf, der mit der Verordnung über die Bankenkontrolle und — trotz des Auftretens der Gegenkräfte — mit der prinzipiellen Annahme der Verstaatlichung der Banken im Sommer 1947 zu entscheidenden Ergebnissen führte.

Am 1. August 1947 begann dann die Durchführung des Dreijahrplanes! Damit wurde als Ergebnis des bislang geführten harten politischen und wirtschaftlichen Kampfes der Grundstein zur sozialistischen Wirtschaft gelegt.

<sup>138</sup> Protokoll der Sitzung der zwischenparteilichen Konferenz zur Koordinierung der Dreijahrpläne am 13. Juni 1947. API 253/1—179. Das Gesetz über die Verstaatlichung wurde schließlich am 20. Nov. 1947 vom Parlament angenommen.

<sup>139</sup> *Két beszéd.* Eröffnungsrede des Vorsitzenden P. Fellner auf der Generalversammlung des Landesverbandes der Fabrikindustriellen am 12. Juni 1947. S. 12—13.

<sup>140</sup> Pesti Tözsde, 26. Juni 1947.

*In dem auf den Sommer 1946 folgenden Stabilisierungsjahr bildeten der Schutz der Errungenschaften der Währungsstabilisierung, der Schutz der Wertbeständigkeit der Währung den Ausgangspunkt der Wirtschaftspolitik, und diese, von den Erfordernissen der Lage ausgehende Wirtschaftspolitik führte zu der in die Liquidierung übergehenden Einschränkung des Kapitals. Die Wirtschaftspolitik der Stabilisierung wandte die Prinzipien der NEP und in erster Reihe den staatskapitalistischen Weg des Überganges in der gegebenen Lage vorzüglich an, obzwar es theoretisch nicht zur Klärung dieser Probleme kam. Die praktische Wirtschaftspolitik schuf schließlich die Grundlagen des Beginns der sozialistischen Planwirtschaft.*

Nachdem der Dreijahrplan in Kraft getreten war, wünschte die KPU bei Festlegung der Grundsätze ihrer weiteren Wirtschaftspolitik, unverändert die im vorhergegangenen Jahr mit Erfolg angewendete Politik der auf staatskapitalistischem Wege erfolgenden Enteignung des Kapitals weiterzuführen. Es wurde festgelegt, daß zur Weiterentwicklung der provisorischen, in sozialistischer Richtung sich entwickelnden Volkswirtschaft folgende Maßnahmen notwendig sind: Auf dem Gebiet der Kreditorganisation die rasche Durchführung der Verstaatlichung der Großbanken, die Abschaffung des privatkapitalistischen Charakters der in die Interessensphäre der Banken gehörenden Industrie- und Handelsunternehmen. Zu gleicher Zeit wurde — der Politik des staatskapitalistischen Weges entsprechend — die den Privatbanken gegenüber zu verfolgende Wirtschaftspolitik dahingehend bestimmt, daß die Privatbanken auf dem Wege der Kreditversorgung gezwungen werden müssen, zu liquidieren oder in die staatlichen Banken überzugehen. Auf dem Gebiete der Industrie waren die hauptsächlichen Zielsetzungen: Durchführung der schon früher beschlossenen, bisher aber unterbliebenen Verstaatlichungen in raschem Tempo — Bauxit und Tonerdewerke, Aluminiumindustrie und noch in Privat-hand befindliche Elektrizitätswerke. Dem kapitalistischen Sektor der Fabrikindustrie gegenüber aber »muß weitgehend der Umstand ausgenutzt werden, daß ein großer Teil der Unternehmen staatlichen Kredit in Anspruch genommen hat oder hierzu gezwungen sein wird. Diese Unternehmungen sind — bei der drohenden Gefahr, in Konkurs gehen zu müssen — zu zwingen, als Bedingung der Kreditgewährung oder der Prolongation einen bedeutenden — wo nur möglich entscheidenden — Teil der Aktien dem Staat bzw. den verstaatlichten Großbanken zu überlassen«. »Den privatkapitalistischen Unternehmen muß innerhalb der Planwirtschaft Platz gesichert werden, sie müssen jedoch mit den Mitteln der Warenverteilung, Preisbestimmung, Kreditgewährung und Steuerpolitik und durch Kontrolle stark beschränkt werden. Bis zur Verstaatlichung muß die Kontrolle derart gesteigert werden, daß im wesentlichen das ganze Privatkapital zu staatskapitalistischem Sektor werde. Besonders wichtig ist dies bei der Textil-, Leder- und chemischen Industrie.«<sup>141</sup>

<sup>141</sup> API 2/9—5. 0348. Richtlinien zur Wirtschaftspolitik der KPU.

Die Verstaatlichung der in ungarischem Eigentum befindlichen Aktien der Großbanken festigte die wirtschaftlichen Veränderungen des Stabilisationsjahres endgültig. Die Großbanken und das in ihre Interessensphäre gehörende Geldinstitutsnetz<sup>142</sup> gelangten in die Hände des Staates. Die kapitalistischen Klassen haben die Hochburgen ihrer früheren — seit der Befreiung immer geringer werdenden — wirtschaftlichen Macht endgültig verloren! Der kapitalistische Sektor wurde im wesentlichen vom Gebiet des Kreditwesens verdrängt. Es ergab sich die Möglichkeit zum Ausbau der sozialistischen Kreditorganisation.

Durch die Verstaatlichung der Banken wurde aber auch die Lage der Kapitalistenklasse in der Industrie besiegt. Die industriellen Beteiligungen der Banken bestanden noch, wenn ihre Bedeutung auch ständig abnahm, und wenn sie seit der Befreiung im wesentlichen nicht mehr die ganze Wirtschaft beherrschende Machtpositionen bedeuteten und ihre entscheidendsten Einheiten schon vorher durch die Verstaatlichung oder die Übernahme in staatliche Verwaltung auch herausgerissen wurden.<sup>143</sup> In die Interessensphäre der Banken gehörten zahlreiche Industrieunternehmen, die in neuen, bis dahin im wesentlichen gänzlich in den Händen des Kapitals befindlichen Zweigen die Grundlagen für den staatlichen Sektor bildeten. Die Kreditbank z. B. hielt — laut eines im Frühjahr 1946 erstellten Ausweises — 42—44% der Zuckerindustrie, 35% der Papierindustrie, 60% der Zementindustrie, 30% der Leinen- und Hanfindustrie, 12—15% der Wollverarbeitungsindustrie, 15% der Baumwollverarbeitungsindustrie in ihrer Interessensphäre.<sup>144</sup>

Infolge der Verstaatlichung der Banken geriet Ende 1947 *der staatliche, sozialistische Sektor der Fabrikindustrie ins Übergewicht*: weit über die Hälfte, 58% der in der gesamten Fabrikindustrie beschäftigten Arbeiter arbeiteten in staatlichen Betrieben.<sup>145</sup>

Und auch im *Handel*, wo die Positionen der Kapitalisten noch die stärksten waren, kam es zu wesentlichen Veränderungen. Die Handelsunternehmen der Großbanken, die sowohl im Binnen- als im Außenhandel eine bedeutende Rolle gespielt hatten, schufen nun, da sie in die Hände des Staates übergegangen waren, die Grundlagen für den staatlichen Handel. All dies wirkte sich dann ab 1948 am stärksten aus.

Zur Weiterverfolgung des staatskapitalistischen Weges der Kapitalentziehung kam es aber nicht mehr. Vom Sommer 1947 an folgten innen- und

<sup>142</sup> Im Jahre 1938 gehörten zur Gruppe der Kreditbank 26, zur Kommerzbank 25, in die Interessensphäre der Eskomptebank 21, zur Pester Ersten Vaterländischen Sparkasse 35, zur Ungarisch—Italienischen Bank 11, zur Innerstädtischen Sparkasse 11, zur Englisch—Ungarischen Bank 5, zu Mektár 7 Geldinstitute, somit insgesamt 135 Institute. Die Großbanken hielten 72% der gesamten Geldinstitutskapitalien unter ihrer Kontrolle (BEREND—RÁNKI, a. a. O. S. 112).

<sup>143</sup> 1938 hielten die sieben Großbanken 60% des industriellen Aktienkapitals in ihren Händen (BEREND—RÁNKI, a. a. O. S. 116).

<sup>144</sup> ZWA Kreditbank. Fasz. 269. Fachanteil der Kreditbank. Ausweis vom 5. April 1946.

<sup>145</sup> RÉDEI, *Ipari munkásságunk tízéves fejlődése*.

außenpolitische Ereignisse von großer Tragweite. In der Entwicklung der volkdemokratischen Revolution trat ein Umschwung ein. Die Jahreswende 1947/48, das »Jahr der Wende« beschleunigte den Verlauf der wirtschaftlichen Entwicklung. Der Sieg der Diktatur der Proletariats ermöglichte den raschen Abschluß der Liquidierung der kapitalistischen Wirtschaft.

### **Защита стабилизации и государственно-капиталистический путь экспроприации капитала в Венгрии (1946—1947 гг.)**

И. Т. БЕРЕНД

#### **Резюме**

1 августа 1946 г. была обуздана в Венгрии самая тяжелая во всемирной истории инфляция. Однако в целях обеспечения нового форнита потребовались строгие мероприятия в экономической политике. Поэтому Коммунистическая партия Венгрии требовала самой строгой контролируемой экономики. Капиталистические силы оказали сопротивление этому. За этим вопросом скрывалось, собственно говоря, дело государственной власти. Однако весной 1946 г., и особенно весной 1947 г. силы, противопоставившиеся народно-демократическому развитию потерпели тяжелое поражение, представлявшая до того большинство партия мелких хозяев была очищена от реакции, и это открыло свободный путь экономической политике, означавшей последовательную защиту стабилизации, что вместе с тем сочеталось и с наступлением против капитала. Основные моменты экономической политики составила с лета 1946 г. финансовая и кредитная политика, политика цен и налоговая политика. Финансовая политика характеризовалась методом дефляции, кредитная политика строгим ограничением кредитования. К этому времени крупные банки почти не располагали собственными материальными ресурсами, образование вкладов было слабым, и это представлялось большей частью временным отложением государственных кредитов предприятий. Крупные банки не вернули себе возможность самостоятельной деятельности. Кредитование, если оно и происходило из собственных ресурсов, направлялось государственными органами. Однако вследствие концентрации кредитов в основных областях удалось обеспечить постоянное повышение производства. В области политики цен тоже удалось осуществить вопреки капиталистическим интересам и их представителям, чтобы интересы рентабельности капитала и прибыли не сумели определить образование цен. В защиту стабилизации стремились низко держать уровень цен, что и удалось, хотя действовал целый ряд факторов в направлении повышения цен (в первую очередь повышение цен на сырье, заработной платы и т. п.). Под влиянием повышения цен на аграрные продукты, ставшего необходимым вследствие плохих урожаев, прежние аграрные ножницы цен сменились промышленными ножницами цен. Но все это вместе взятое сочеталось с обложением капитала в очень крупных масштабах. Путем налоговой политики в большой мере облагались капиталистические предприятия и к этому прибавлялось еще чрезвычайное увеличение социальных бремен. Таким образом государственная экономическая политика втиснула капитал в зажимное кольцо, и капитал не сумел вырваться, так как он натолкнулся на рабочий класс, на проводившие очень активную деятельность профсоюзы и заводские комитеты. Эти органы контролировали капитал, заставили его усилить расходы на социальные цели и увеличить заработную плату, значит, эти мероприятия снизу дополняли процесс охвата капитала. Это сделало окончательно безвыходным положение капитала. Не способные переложить бремена, заводы в бурном темпе и массово обременялись долгами. Увеличивались также их общественные долги. Они все более были вынуждены стремиться задержать у себя государственные деньги, ведь заводы все более становились дефицитными. Таким образом служившая защите стабилизации экономическая политика приводила к ограничению капитала, перераставшему в его экспроприацию. Коммунистическая партия Венгрии сознательно применяла этот «сухой» путь экспроприации. Собственно говоря, это оказалось применением в Венгрии новой экономической политики, должной вводиться в силу необходимости во время перехода от капитализма к социа-

лизму. А именно в том смысле, как это Ленин первоначально истолковал в конце 1917 — начале 1918 г.: на основе государственной собственности ключевых позиций экономики, направляя капиталистический уклад путем строгого контроля, осуществленного сверху и снизу «в русло государственного капитализма» обеспечить переход к ликвидации капитала.

В 1946—1947 гг. «сухой» путь еще не приводил к массовым банкротствам, хотя он приблизил большую часть капитала к его порогу и сделал возможным постоянно расширять круг принятия в государственное управление, круг национализации. Осенью 1946 г. государственный контроль над основными предприятиями тяжелой промышленности, затем в связи с разработкой и началом летом 1947 г. трехлетнего плана развития народного хозяйства государственный контроль над самыми крупными банками и решение об их национализации означали основной прогресс в этой области. Конечно, осуществить эти шаги было возможно только в постоянной борьбе против покровителей капиталистических интересов в лице мелких хозяев и правых социал-демократов. Государственная собственность в фабрично-заводской промышленности, имевшая по существу социалистический характер, повысилась к концу 1947 г. до 58%.

В 1947—1948 гг. наставший решающий политический поворот сделал возможным сменить экономическую политику «сухого» пути радикальными национализациями. Это произошло весной 1948 г.





# Данные к истории Венгерского Освободительного Комитета Национального Восстания

И. ПИНТЕР

Благодаря деятельности клики Хорти к осени 1944 г. Венгрия оставалась последним вассалом Гитлера. Клика Хорти и ее «бюро выхода из войны», боясь Советского Союза и венгерского народа, даже еще в сентябре 1944 года, когда Советская Армия уже стояла на границах Венгрии и даже переступила их, ожидали оккупации Венгрии западными державами. Даже в безвыходном положении страны Хорти побоялся опираться на Венгерский Фронт,<sup>1</sup> объединявший в своих рядах антифашистские силы венгерского народа и не в силах был выполнить обязательства, вытекавшие из заключенного в Москве 11 октября договора о перемирии.<sup>1/а</sup> Результатом его половинчатых мероприятий были события 15 октября, когда нилашисты (венгерские фашисты) захватили власть в стране.<sup>1/б</sup> Нилашистский сброд сделал все в интересах выполнения до конца требований немецких фашистов, способствовавших их приходу к власти.

В результате прихода к власти нилашистов круги сопротивления значительно расширились. Прокламация Хорти о перемирии и вслед за ней его отказ от власти обеспечили нилашистам захват государственной власти по существу без всяких трудностей. Следовательно, за все события,

<sup>1</sup> Венгерский Фронт была антифашистской организацией, созданной в мае 1944 г. по инициативе коммунистов. Он объединял в своих рядах различные антифашистские партии, в т. ч. Партию Мира, Социал-демократическую Партию, Независимую Партию Мелких Сельских Хозяев, Национальную Крестьянскую Партию и другие антифашистские организации.

<sup>1/а</sup> В тексте подписанного в Москве 11 октября 1944 г. договора о перемирии говорится: «Венгрия обязана эвакуировать все оккупированные ею территории Чехословакии, Югославии и Румынии и оттянуть с этих территорий все венгерские войска и венгерских служащих, до линии границ, действовавших 31 декабря 1937 г. Эвакуация должна быть проведена в течение 10 дней. Начальным днем должен считаться день получения заявления венгерским правительством. Для наблюдения и контроля эвакуации три союзных правительства направляют в Венгрию своих уполномоченных, последние будут действовать в качестве «Союзной Комиссии» под председательством советского делегата.

Венгрия обязывается порвать все связи с Германией, немедленно объявить ей войну. Со своей стороны Советское Правительство заявляет о своей готовности оказать в этом помощь Венгрии, своими войсками.»

<sup>1/б</sup> О захвате власти нилашистами см. А. Рожньои: *«Путч Салаши»*. Изд. Кошут, 1962.

последовавшие после 15 октября 1944 года, ответственны прежде всего Хорти и его клика. Несомненно, однако, что события 15 октября 1944 года имели и некоторые положительные последствия. Отдельные хортистские группы, которые до середины октября 1944 года желали вместе с Хорти осуществить выход из войны с сохранением фашистского режима, теперь в интересах обеспечения своей личной безопасности и своей власти на период после освобождения страны, старались установить контакт с различными подпольными антифашистскими группами, прежде всего с Венгерским Фронтом. Прокламация Хорти от 15 октября 1944 года, в которой объявлялось о разрыве с фашистской Германией и о заключении перемирия с Советским Союзом, а также переход командующего 1 венгерской армией Бельи Миклоша на сторону Советской Армии и его воззвание особенно сильное впечатление произвели в рядах венгерской армии. Группа офицеров генерального штаба, верная Хорти, но трезво и довольно реально оценившая положение, убедилась в безнадежности и бессмысленности продолжения войны на стороне немецких фашистов. В результате приближения этих групп к антифашистам расширился фронт антигерманских сил, что позволило мобилизовать их и организовать их единое боевое выступление.

Правильно оценив создавшуюся после 15 октября ситуацию, Коммунистическая Партия в Открытом Письме к венгерскому народу требовала организации всеобщего движения национального сопротивления. «Историческая ситуация приказывает: венгерский народ не должен ожидать своего освобождения Красной Армией, а организуя всеобщее национальное сопротивление, должен вступить в бой в поддержку Красной Армии, в интересах нашей страны и нашего народа.»<sup>2</sup>

Партия четко изложила, кто может быть привлечен к всеобщему национальному сопротивлению, каким образом создать более широкую массовую базу движения. К этим группам были обращены следующие слова Открытого Письма: «До событий 15 октября значительные слои венгерской общественности могли еще надеяться, то есть, ожидать. До 15 октября честные, патриотические массы армии и офицерского состава еще были привязаны к политике регента чувствами верности и доверия. Все эти массы — солдаты и офицерский состав — 15 октября из самых уст регента могли услышать раскрытие положения, описание беззастенчивого бандитизма нацистов и приказ — во имя спасения Венгрии — о немедленном прекращении войны. Таким образом, теперь все честные и патриотические сыны венгерской общественности представляют единый политический лагерь. В Венгрии сегодня существуют только два фронта: нацистский фронт и венгерский фронт; или другими словами: фронт губителей нации и фронт

<sup>2</sup> *Венгерское рабочее движение в 1939—1945 гг.* Будапешт, Изд. Кошут, 1958—1959., стр. 348.

борцов за национальную свободу! Поэтому условия всеобщего национального сопротивления имеются налицо.»<sup>3</sup>

Организацию всеобщего национального сопротивления коммунистическая партия рассматривала, как историческую задачу сплоченных в Венгерском Фронте партий. К осени 1944 года, еще до путча нилашистов Венгерский Фронт успел значительно окрепнуть. В сентябре 1944 г. был создан Исполнительный Комитет Венгерского Фронта, началось создание органов. На заводах и фабриках, в государственных учреждениях, в армии, а также в кварталах города создавались комитеты в составе 4—5 человек — антигермански настроенных представителей различных партий.<sup>4</sup> О силе и значении Венгерского Фронта, его влиянии на настроение населения страны свидетельствует и то, что хортистские круги и сам Хорти несколько раз вели переговоры с руководителями Венгерского Фронта, принимали в качестве основы переговоров направленные к ним меморандумы Венгерского Фронта и, наконец, добились предварительной договоренности относительно совместных задач, связанных с договором о перемирии.<sup>5</sup> Однако, Хорти, аналогично тому, как он нарушил договор о перемирии, заключенный с Советским Союзом, нарушил и свою договоренность с делегатами Венгерского Фронта.

О росте сил Венгерского Фронта и, в частности, о росте в нем авторитета рабочего класса говорит и создание 10 октября единства действий двух рабочих партий — коммунистической партии и социал-демократической партии.<sup>6</sup> К этому времени Венгерский Фронт уже имел значительные связи с различными военными организациями и единицами. В ряде мест договорились об оснащении рабочих оружием и боеприпасами.<sup>7</sup> Все это еще более усугубляет ответственность Хорти и его клики за то, что 15 октября 1944 г. он поступил без ведома и соответствующей подготовки демократических сил, повергнув тем самым страну в небывалое катастрофическое положение.

Коммунистическая партия и после 15 октября 1944 года рассматривала Венгерский Фронт, как политический орган, призванный организовать во-

<sup>3</sup> Там же, стр. 385.

<sup>4</sup> Там же, стр. 137.

<sup>5</sup> «По расчетам, — как установил Арпад Сакашич в своем отчетном докладе на XXXIV съезде Социал-демократической Партии, — это выступление (речь шла о приводе благонадежных частей венгерской армии в окрестности столицы), должно было завершиться приблизительно до 18 или 19 октября. Рабочие имели задачу объявить во вторник, 17 октября всеобщую забастовку и начать в столице и в окрестности столицы массовую демонстрацию за мир. В ответ на это, несомненно, последовало бы выступление вооруженных сил, однако, к этому применились бы указанные выше благонадежные войсковые части, которые в соответствии с договоренностью присоединились бы к рабочим и в случае необходимости готовы были бы даже вооружить демонстрирующих рабочих.» (*Отчет на XXXIV съезде Социал-демократической партии о событиях 1943—1945 гг.* стр. 19.)

<sup>6</sup> Документ см. *Венгерское рабочее движение в 1939—1945 гг.* стр. 337—342.

<sup>7</sup> Архив Института Истории Партии при ЦК ВСРП (в дальнейшем: Арх. ИИП), Воспоминания Я. Тёрёка, Л. Фехера и Л. Халаша, а также неупорядоченные материалы, связанные с арестом Э. Байчи-Жилински, Арх. ИИП.

оруженное антифашистское сопротивление, следовательно, его постоянному укреплению она придавала первостепенное значение. Однако, как видно из Открытого Письма, коммунистическая партия требовала и добивалась и мобилизации на борьбу всех антигитлеровских сил. Она считала необходимым привлечь к движению помимо партий Венгерского Фронта и действовавшие в стране, прежде всего в столице без всякого центрального руководства различные антифашистские и антигерманские группы, буржуазии и интеллигенции, а также и хортистские группы, которые раньше примыкали к хортистскому «бюро выхода из войны» — т. н. «видимому сопротивлению».

Коммунистическая партия, конечно, вполне сознавала фактическое боевое значение хортистских групп «сопротивления», их фактическую роль и истинные цели, однако, в данный период коммунисты все подчиняли главной цели — развертыванию вооруженной борьбы против немецких фашистов и их венгерских приспешников. Большинство расплотившихся около «бюро выхода из войны» хортистских групп сопротивления выступало не вообще против фашизма, а только против гитлеровского фашизма. Эти «группы сопротивления» выступали против немецкого фашизма потому, что они убедились в неизбежности позорного поражения Гитлера и хотели избежать того, чтобы падение Гитлера повлекло за собой и падение Хорти с его 25-летним контрреволюционным фашистским режимом. Таким образом, выступление этих «участников сопротивления» коренилось в угрозе, под которую ставился режим Хорти, в его предвидимой гибели, и в конце концов оно было направлено на спасение режима в какой-либо форме. Однако, в данный момент, несмотря на их задние мысли, они могли сыграть определенную роль в значительном расширении борьбы против Гитлера и его венгерских прислужников — нилашистов.

Итак, после 15 октября началось приближение различных групп сопротивления к Венгерскому Фронту. Это вызвало необходимость создания единого органа вооруженного сопротивления. Созданию единого центрального органа не в малой степени мешало возражение партий Венгерского Фронта, прежде всего Партии Мелких Сельских Хозяев, против привлечения в общий центральный орган действовавших под различными подпольными кличками, главным образом групп интеллигенции и буржуазии. Лишь в результате энергичного требования коммунистической партии начались переговоры в интересах привлечения к борьбе «Союза Свободы Венгерских Патриотов»,<sup>8</sup> «Объединения Венгерских Друзей Советского Союза»,<sup>9</sup> анти-

<sup>8</sup> «Союз Свободы Венгерских Патриотов» был создан после оккупации Венгрии немцами. В рядах союза состояли писатели, владельцы типографий, книгоиздатели, вообще интеллигенты и антигермански настроенные представители буржуазии. С Союзом поддерживал контакт тогдашний председатель Профсоюза Строителей М. Шомоди. Союз опубликовал подпольную газету «Борьба за свободу», семь номеров которой вышли в свет. Редактор газеты Б. Короди в конце 1944 г. был казнен немцами. Члены Союза неодно-

фашистов, сплотившихся вокруг подпольной газеты «Спротивление»<sup>10</sup> и студенческих организаций.<sup>11</sup> После этого пришли к соглашению о том, чтобы просить Э. Байчи-Жилински возглавлять создаваемый центральный орган.

Как известно, Э. Байчи-Жилински<sup>12</sup> был арестован немцами 19 марта 1944 года. Он и другие депутаты парламента, арестованные 19 марта 1944 года, содержались под арестом немецких эсесовцев вплоть до 10 октября 1944 г. В результате неоднократного обращения премьер-министра Лаактоша некоторые из арестованных, в том числе Э. Байчи-Жилински были переданы немцами будапештской прокуратуре.<sup>13</sup> Выполнив один пункт направленных к немцу меморандумов Венгерского Фронта 15 октября 1944 года, Хорти освободил несколько арестованных политических деятелей, среди них Эндре Байчи-Жилински. В момент прокламации Хорти о заключении перемирия и последовавшего после нее путча нилашистов Байчи-Жилински находился в Будапеште, среди руководителей Партии Мелких Сельских Хозяев. После путча нилашистов он был вынужден скрыться. Он несколько дней скрывался в Будапеште, а затем приютился в доме одного помещика вблизи села Черег, недалеко от города Вац.<sup>14</sup> Более двух недель спустя, в начале ноября его посетили Имре Ковач и Миклош Маккаи, которые сообщили ему о решении Венгерского Фронта. Байчи-Жилински согласился принять на себя поручение и немедленно выехал в Будапешт.<sup>15</sup>

---

кратно вели переговоры с хортистскими кругами. Они также вели переговоры о подготовке выхода страны из войны с И. Бетленом. В сентябре 1944 г. трое членов союза отправились в Москву через линию фронта, которая находилась под командованием Б. Миклоша, однако, в связи с тем, что они не имели никакого уполномочия Хорти, их миссия осталась без результатов. (Арх. ИИП, МЕ, Комиссия по определению заслуг участников движения венгерского национального сопротивления).

<sup>9</sup> Объединение Венгерских Друзей Советского Союза было создано летом 1944 г. (Арх. ИИП, МЕ А) ХХІ/3/1944/58.

<sup>10</sup> Редактором газеты «Спротивление» был И. Больдичар. (*Борьба нашей партии за демократию*. Изд. Независимой Партии Мелких Сельских Хозяев.)

<sup>11</sup> Арх. ИИП. А. ХХІ/3/1944/58.

<sup>12</sup> После буржуазно-демократической революции в октябре 1918 г. Э. Байчи-Жилински был одним из основателей контрреволюционной, антисемитской, фашистской террористической организации — Всевенгерского Союза Защиты. Он участвовал в организации и работе Расистской Партии. Однако, позже он убедился в том, что эти фашистские организации действуют в интересах полной ликвидации независимости страны, полного выслуживания немецкого фашизма. Порвав с крайними правыми фашистскими группировками он присоединился к либеральной оппозиции. В 1939 г. он вступил в Независимую Партию Мелких Сельских Хозяев. Будучи депутатом оппозиции он неоднократно выступал против преследования левых элементов, растущей фашизации, военной политики на стороне Гитлера. Во время второй мировой войны он был сторонником антифашистского единства, одним из членов Венгерского Комитета Памятников Истории, созданного в целях руководства антифашистски настроенными силами, одним из вождей буржуазного крыла движения сопротивления. В день оккупации Венгрии немецко-фашистскими войсками, 19 марта 1944 г., он был арестован Гестапо.

<sup>13</sup> Арх. ИИП, Мин. Юстиции, секр. 1427/1.

<sup>14</sup> Е. Леван: *Герой героев*. Будапешт, Изд. Мюллер, 1945. стр. 28.

<sup>15</sup> I. Kovács: *Im Schatten des Sowjets*. Zürich, Thomas Verlag, 1948 стр. 75—79.

Под кличкой беженца С. Биро, постоянно меняя квартиру, Байчи-Жилински приступил к переговорам с партиями Венгерского Фронта, а также с различными организациями и группами сопротивления, желавшими примкнуть к Венгерскому Фронту. В результате переговоров в первой половине ноября 1944 года был создан Венгерский Освободительный Комитет Национального Восстания (ВОКНВ), председателем которого стал Байчи-Жилински, а заместителем председателя — депутат Независимой Партии Мелких Сельских Хозяев адвокат д-р. Я. Чорба. В Венгерский Освободительный Комитет Национального Восстания вошли представители следующих партий и организаций: Независимая Партия Мелких Сельских Хозяев, Национальная Крестьянская Партия, Социал-демократическая Партия, Коммунистическая Партия, Демократическая Народная Партия, легитимистская группа, реформатские организации, профсоюзы, Союз Свободы Венгерских Патриотов, Объединение Венгерских Друзей Советского Союза, Венгерский Мартовский Союз, Фронт Свободы Венгерской Молодежи,<sup>16</sup> а также и некоторые хортистские очаги сопротивления.<sup>17</sup>

Партии Венгерского Фронта и присоединившиеся организации в Венгерском Освободительном Комитете Национального Восстания были представлены одним делегатом каждая: делегатом Независимой Партии Мелких Сельских Хозяев был Чорба, Коммунистической Партии — Дь. Каллаи, Социал-демократической партии и профсоюзов — А. Сакашич, Национальной Крестьянской Партии — И. Ковач, Союза Освобождения Венгерских Патриотов — пресловутая фигура контрреволюции 1956 г. — Й. Дудаш, Объединения Венгерских Друзей Советского Союза — Г. Пензеш, организаций молодежи — А. Дьенеш и т. д.<sup>18</sup>

В подпольной газете «Борьба за свободу» еще в начале ноября 1944 года сообщалось о том, что «формируется объединение всех факторов политических, военных и общественных сил, которое явится законным хранителем всех прав которыми... регент не в состоянии пользоваться.» В газете, дальше ссылаясь на прокламацию Хорти, угнетенный, ограбленный и направленный на бойню войны против воли венгерский народ призывался к

<sup>16</sup> Фронт Свободы Венгерской Молодежи был создан в ноябре 1944 г. Предшествовавшие этому события были следующие: В августе 1944 г. коммунистическая молодежь создала Студенческое Движение Национального Сопротивления, призванное объединить в своих рядах прогрессивных, антифашистских студентов разных университетов страны. В октябре 1944 г. снова создался Союз Юных Коммунистов. Это способствовало дальнейшему укреплению связей коммунистической молодежи с антифашистским студенчеством. Первым результатом этого было создание Фронта Свободы Венгерских Студентов, после чего, в ноябре 1944 года была сформирована единая организация различных слоев молодежи — Фронт Свободы Венгерской Молодежи. В нем были представлены следующие организации и группы молодежи: Фронт Свободы Венгерских Студентов, Коммунистический Союз Молодых Рабочих, Молодежь Национальной Крестьянской Партии, молодежные группы католической и протестантской церкви.

<sup>17</sup> Арх. ИИП, Дь—224.

<sup>18</sup> Арх. ИИП, А. XXI/3/1944/58.

борьбе. Нет сомнения, что в этот период на большинство объединенных в Венгерском Освободительном Комитете Национального Восстания партий, различные очаги сопротивления и стоявшие за ними силы прежде всего можно было действовать с помощью прокламации Хорти от 15 октября. Независимая Партия Мелких Сельских Хозяев и вообще другие группы были против всех стремлений, направленных на вооруженное выступление трудящегося народа. На ряде заседаний, например, выступали против энергичных листовок коммунистической партии, требуя согласовать их содержание с прокламацией Хорти. Коммунистическая Партия, конечно, не принимала этих требований, но более того, стремилась повлиять на деятельность всего комитета и организаторов различных подпольных листовок в духе вооруженной борьбы, основывающейся на антифашистском движении сопротивления масс.<sup>19</sup> Результаты этой деятельности заметны в дальнейшей части данной статьи: «Мы будем действовать рукой венгерского народа — силой заводских рабочих, солдат и крестьян — говорится дальше в воззвании —, когда оружие, направленное против самой нации мы будем обращать против гитлеровской Германии и ее венгерских наемников. Это явится истинной борьбой за свободу, в духе Лайоша Кошута, которая не только принесет нам независимость страны, но с ней и свободу угнетенным массам и благосостояние народу. Мы будем жить и за жизнь мы умеем, хотим и будем бороться решительно.»<sup>20</sup>

В ноябрьском номере газеты «Сопротивление» уже сообщается о создании Венгерского Освободительного Комитета Национального Восстания. «... в венгерском движении сопротивления произошел поворот исключительной важности. Создан Венгерский Комитет Освобождения.»<sup>21</sup> В Комитет входят все левые партии, председатели всех наиболее важных нелегальных групп и профсоюзов. Его председатель — известный антигерманский политический деятель, личность и деятельность которого — хотя он и не социалист, высоко ценятся в Москве. Особое значение Освободительному Комитету придается тем, что в его ряды входит и Коммунистическая Партия.»<sup>22</sup>

После формирования Венгерского Освободительного Комитета Национального Восстания Байчи-Жилински написал большое воззвание, с которым Комитет желал обратиться к венгерскому народу.<sup>23</sup> В воззвании

<sup>19</sup> Арх. ИИП, Дь—224.

<sup>20</sup> «Борьба за свободу», 4 ноября 1944 г. «Призываем к борьбе за свободу всех венгров.»

<sup>21</sup> Название Венгерского Освободительного Комитета Национального Восстания в подлинных документах во многих местах и особенно в работах, опубликованных в 1945 г. такое: «Венгерский Освободительный Комитет». Последнее не является подлинным полным названием организации. В письмах маршалу Малиновскому, Молотову, а также на печати Комитета имеется указанное нами название.

<sup>22</sup> «Сопротивление», 20 ноября 1944 г. «Создан Венгерский Освободительный Комитет».

<sup>23</sup> Воззвание до настоящего времени не обнаружено, до нас оно дошло только из записок, воспоминаний, а также из сообщения подпольной газеты «Сопротивление»,

обширно описывались условия формирования Освободительного Комитета и излагались предстоящие задачи.<sup>24</sup> В газете «Сопrotивление» говорилось о воззвании: «Воззвание, которое пока, конечно, может быть распространено только нелегально, не признает Салаши «руководителем нации», не признает его незаконного предательского правительства, призывает все слои общественности к сопротивлению. Единственным законным представителем венгерской нации оно считает Венгерский Фронт, исполнительным органом же национального восстания — Венгерский Освободительный Комитет.»<sup>25</sup> При обсуждении воззвания спор прежде всего возник в связи с вопросом о том, правильно ли рассматривать Венгерский Фронт — не упоминая о других группах сопротивления — единственным конституционным представителем венгерской нации? То есть, опять-таки спор возник в связи с разделением власти. Однако, личность Байчи-Жилински, а также предложение Коммунистической Партии, согласно которому Венгерский Освободительный Комитет Национального Восстания признает важное значение присоединения различных групп сопротивления, в результате которого обеспечивается единое руководство антифашистской борьбой и единое выступление<sup>26</sup> — позволили принятие воззвания и воспрепятствовали тому, чтобы внутри Комитета возникли противоречия.

Одновременно с воззванием Венгерский Освободительный Комитет Национального Восстания обратился с призывом к населению Будапеште. «Призываем народ Будапешта — читаем в распространявшейся в большом количестве брошюре, отказаться от выполнения всяких приказов эвакуации или поступления на военную службу. Пусть каждый остается на своем месте или скроется и пусть каждый человек всемерно воспрепятствует дьявольскому плану немцев и их прислужников, предателей-нилашистов, — насильственному отправлению венгерского населения. Особо обращаемся к работникам общественной безопасности, государственного управления и предприятий общественного пользования: пусть они в своих интересах остаются на местах. Пусть запуганные буржуазные слои, — священники, рабочие берегут свои рабочие места и орудия труда, пусть они самоотверженным выполнением обязанностей покажут свою волю принадлежать к венгерскому народу. Нам обещано, что никто без причины обижен не будет. Венгерский Национальный Комитет Освобождения.»<sup>27</sup>

Венгерский Освободительный Комитет Национального Восстания не был, конечно, самоцельной организацией; его деятельность не могла ограничиться и не ограничивалась простым объединением различных полити-

<sup>24</sup> Арх. ИИП, А. ХХ1/3/1944/58.

<sup>25</sup> «Сопrotивление», 20 ноября 1944 г. «Создан Венгерский Освободительный Комитет».

<sup>26</sup> Арх. ИИП, А. ХХ1/3/1944/58.

<sup>27</sup> *Венгерское Рабочее Движение в 1939—1945 гг.* стр. 358.



ческих партий и групп сопротивления и пропагандистской работой. В качестве основной цели он ставил перед собой организацию вооруженного сопротивления, вооруженного восстания. Во время переговоров по созданию ВОКНВ уже шла подготовка вооруженного сопротивления. Во главе деятельности по организации вооруженного выступления как до 15 октября, так и после этого стояла Коммунистическая Партия. Военный Комитет при ЦК Коммунистической Партии помимо создания вооруженных партизанских групп и руководства выступлениями уже создававшихся вооруженных партизанских отрядов большое значение придавал организации вооруженного сопротивления внутри армии. Партия считала очень важным завоевать для дела сопротивления тех хортистских офицеров, — а через них и рядовых солдат, — которые после 15 октября оставались верными Хорти.

Об этом говорит открытое письмо Коммунистической Партии, с которым она обратилась к венгерскому народу: «Нашей наиболее решающей, крупнейшей и наиболее срочной задачей является — говорится в письме — организовать на основе сотрудничества армии и рабочих, вооруженное национальное сопротивление, создать партизанские отряды».<sup>28</sup> В Открытом Письме определялись задачи, стоявшие перед всеми антифашистскими силами, но прежде всего перед офицерством и рядовыми солдатами армии, настроенными против немцев и нилашистов. «Руководство Коммунистической Партии понимает, что в настоящее время невозможно осуществить одновременного и единого выступления венгерской армии против немецких оккупантов, на стороне Красной Армии. Этого Коммунистическая Партия в настоящий момент и не ожидает от армии и офицерского состава. Однако, есть возможность на то, чтобы армия и офицерский состав в первых рядах принимали участие в борьбе венгерского народа. Необходимо прежде всего организовать на всех участках фронта сознательный саботаж со стороны венгерской армии. Необходимо нарушить плановость сопротивления и снабжение боеприпасами. Необходимо повреждать и приводить в негодность средства борьбы — танки, броневики, снаряды, автоматические орудия и т. д. Необходимо разрушить участки отступления немецких механизированных сил. Наконец, необходимо организовать на фронте в данных благоприятных условиях капитуляцию частей венгерской армии, открытие ею фронтов, или же ее неожиданные фланговые и тыловые атаки против частей немецкой армии. Пусть венгерские солдаты не стреляют в Красную Армию, пусть они переходят на ее сторону поодиночке или группами. Во-вторых: организовать в тылу, непосредственно за фронтами, партизанские отряды, которые должны уничтожать пополнение, направляемое на фронт, а также, путем создания вооруженных очагов сопротивления раздроблять и занимать немецкие войска. И наконец, в-третьих: планомерно подготовить спа-

<sup>28</sup> Там же, стр. 351.

сение Будапешта, а спасением столицы опрокинуть расчеты нацистского генерального штаба оказать эффективное сопротивление Красной Армии по линии Дуная. Именно поэтому, а также в интересах вооружения партизанских отрядов армия и офицерский состав прежде всего обязаны обеспечить вооружение рабочих и крестьян.»<sup>29</sup>

План последнего был разработан Военным Штабом, созданным в ноябре 1944 г. при содействии Венгерского Освободительного Комитета Национального Восстания.

В каких условиях был создан Военный Штаб? После событий 15 октября разные части венгерской армии, а также хортистские офицеры искали контакта с разными политическими группами сопротивления. В том числе, полковник Е. Надь связался с отдельными представителями объединенных в Венгерском Фронте партий, в частности с графом Дь. Дежефи, — с которыми он вел переговоры о привлечении отдельных частей армии. Немедленно по прибытии в Будапешт Байчи-Жилински связался с полковником Е. Надь, который подробно проинформировал его об организационной деятельности внутри армии.<sup>30</sup> Военный комитет при ЦК Коммунистической Партии — при помощи двух его членов — Дь. Палфи и Л. Шойома — также имел постоянный контакт с несколькими военными группами, организованными под руководством хортистских офицеров, в том числе с группой капитана К. Реваи и майора И. Радвани.<sup>31</sup> Созданный по предложению Венгерского Освободительного Комитета Национального Восстания Военный Штаб был призван объединить эти части и разработать центральный руководящий орган.<sup>32</sup> Комитет принял предложение Байчи-Жилински о том, чтобы начальником штаба назначить генерал-лейтенанта Яноша Кишша<sup>33</sup> — одного из венгерских офицеров, оказавшихся пригодными занять эту должность. Генерал-лейтенант Я. Кишш — хотя был уже в отставке, — приобрел себе большой авторитет среди хортистских офицеров. Это обстоятельство несомненно имело значение при его назначении главой военного штаба, однако, намного важнее этого было общеизвестное антифашистское, антигерманское настроение Яноша Кишша. Кроме того, он был близким другом Байчи-Жилински. Еще в 1943 году Байчи-Жилински предложил Хорти, а также премьер-министру Каллаи предоставить Я. Кишшу важную политическую роль. В том числе он предложил иметь его в виду при выделении лица на должность министра обороны, после того, как заставили отказать

<sup>29</sup> Там же, стр. 352.

<sup>30</sup> Арх. ИИП, А. ХХ1/3/1944/58 и Арх. ИИП, Дь—224.

<sup>31</sup> Арх. ИИП, Протоколы следствия, произведенного в 1945 г. по делу ареста Э. Байчи-Жилински и Военного Штаба. В дальнейшем: Протоколы ареста Байчи-Жилински.

<sup>32</sup> Арх. ИИП. Воспоминания о сопротивлении в рядах профсоюза строителей.

<sup>33</sup> Арх. ИИП, А. ХХ1/3/1944/58 и Арх. ИИП, Дь—224.

от этой должности генерал-лейтенанта В. Надьбацони-Надя.<sup>34</sup> В декабре 1943 г. по предложению Байчи-Жилински Я. Кишш стал членом военного трибунала, разобравшего дело главных организаторов погрома на территории бывшего югославского воеводства, в январе 1942 года, в том числе генерал-лейтенанта Ференца Фекетехалми-Цейднера.<sup>35</sup> Сам Я. Кишш не раз показывал свое антигерманское настроение. Об этом говорил, например, его меморандум,<sup>36</sup> с которым он обратился к Хорти, а также разработанный им в 1944 г. план антигерманских военных действий.<sup>37</sup> Таким образом, Я. Кишш на самом деле подходил для руководства Военным Штабом.

Байчи-Жилински поручил директору завода «Нитрохимия» Миклошу Маккаи, предоставившему свой автомобиль в распоряжение Комитета, посетить генерал-лейтенанта Яноша Кишша и передать ему поручение.<sup>38</sup> Около 10 ноября Маккаи прибыл в г. Кёсег, где жил Кишш и передал ему личное послание Байчи-Жилински, а также решение Комитета. Без колебаний Кишш принял поручение и немедленно выехал в Будапешт.<sup>39</sup> В Будапеште он встретился с Байчи-Жилински, а затем Надь информировал его о результатах проведенной работы. Начальником Военного Штаба, созданного во главе с Кишшем, был назначен Надь.<sup>40</sup> Важную роль занимал и капитан генерального штаба В. Тарчаи, привлеченный к движению Надем —, он руководил сбором военных лиц, организацией, распределением и командованием различных военных групп.<sup>41</sup>

<sup>34</sup> См. в наследстве Э. Байчи-Жилински переписку в связи с меморандумом Я. Кишша. Материал находится в собственности вдовы Э. Байчи-Жилински.

<sup>35</sup> Там же, а также см. *«Венгрия и вторая мировая война»*. Будапешт, изд. Кошут, 1959., стр. 422—428.

<sup>36</sup> См. в наследстве Байчи-Жилински меморандум Яноша Кишша.

<sup>37</sup> В связи с военным планом И. Ковач писал: «Генерал (Я. Кишш — зам. автора) начиная с января работал над грандиозным планом и предложил Хорти произвести отступление большинства частей венгерской армии на Балканский Полуостров, для соединения в горах с партизанскими отрядами Тито и генерала Михайловича. В момент дебаркации англо-саксонских войск на Балканах или достижения русскими войсками Карпат, Венгерские войска с помощью союзников приступают к освобождению Венгрии. План потерпел крах вследствие отказа Хорти, который даже 15 октября не желал вылететь к своим войскам, а оставался в Королевском Дворце, заявив, что командир должен оставаться на капитанском мостике тонущего корабля. Он и слышать не хотел о балканской экспедиции, лишь в случае высадки там англичан.» И. Ковач, ук. труд. стр. 80.

<sup>38</sup> Точную дату не удалось установить. В документах указаны дни между 8 и 12 ноября.

<sup>39</sup> Арх. ИИП, Дь—224 (За этим номером находятся протоколы допросов, произведенных Национальным Судом Привлечения к Ответственности, а также материалы следствия и приговора.)

<sup>40</sup> В 1943 г. Е. Надь был приговорен военным судом к двухлетнему тюремному заключению, (исполнение которого было временно приостановлено), по причине того, что в г. Кашша он однажды в обществе заявил, что немцы проиграют войну. Он был ограничен в свободном передвижении и местом жительства ему был назначен Будапешт, где он находился под постоянным наблюдением. Летом 1944 г. он установил связь с «бюро выхода из войны» Хорти и через это с рядом офицеров в высоких чинах, участвовавших в махинации Хорти, направленной на выход Венгрии из войны. После 15 октября он отказался принести военную присягу «руководителю нации» Салаши.

<sup>41</sup> Арх. ИИП, Дь—224.

Основную энергию военный штаб посвятил вовлечению в движение знакомых лично им или через круги друзей хортистских офицеров, переговорам с последними. С самого начала стало ясным, что «создание связей военной линии является довольно случайным»,<sup>42</sup> что не уделяется достаточного внимания контролированию политической благонадежности хортистских офицеров, соблюдению конспирационных правил, вытекающих из нелегальности, не смотря на неоднократное предупреждение со стороны Коммунистической Партии.<sup>43</sup>

Штабом был разработан план освобождения Будапешта на основе проектов Надя. План состоял из трех основных задач: «1. Взорвать линии транспорта по пути отступления немецких войск. 2. Предупредить взрывы, на которые немецкий генеральный штаб дал приказ, особо учитывая мосты, коммунальные сооружения и заводы столицы. 3. Возможно скорее создать контакт с советскими войсками и активно включиться в борьбу против немцев.»<sup>44</sup>

В целях подробной разработки и практического осуществления плана штаб решил организовать различные группы. Первой такой группой был корпус генерального штаба. Его задачи определялись в следующем: руководство персональными делами, применение сил привлеченных офицеров и войсковых единиц, в соответствии с их подготовленностью, согласование задач привлеченных к делу различных войсковых частей, поддержка непосредственной связи с руководителями частей. В задачи корпуса входила кроме того поддержка контакта со связью.

Перед технической группой стояла задача разведывания планов взрыва выделенных для этой цели мостов, объектов, предприятий общественного пользования и общественных зданий, воспрепятствование их уничтожению путем взрыва, а также разработка планов, обеспечивающих это. Третья, материальная группа была призвана собирать и хранить продовольствие, денежные средства, горючее для автомашин, оружия, боеприпасы и другие необходимые военные материалы. Группа по занятиям войсковыми частями имела задачу призывать к присоединению к движению сопротивления все войсковые части или отдельных состоящих на действительной службе офицеров и рядовых солдат, которые согласно поступившим донесениям решили прекратить бой. Наконец, группа связи имела задачей организовать систему связи, по возможности через государственную телефонную сеть, а также путем использования и хранения радиосети с большим радиусом действия.<sup>45</sup> Было осуществлено создание первых двух групп — корпуса генштаба и тех-

<sup>42</sup> Там же.

<sup>43</sup> Протоколы ареста Байчи-Жилински.

<sup>44</sup> *«Борьба нашей партии за демократию»* (История Независимой Партии Мелких Сельских Хозяев), стр. 167.

<sup>45</sup> Арх. ИИП, Дь—224.

нической группы, остальные группы предстояло создать в ближайшие дни.<sup>46</sup>

К середине ноября технической группой был разработан план по спасению мостов, общественных зданий и наиболее важных объектов столицы. Согласно плану, одновременно с наступлением советской армии, после ухода немецких частей по охране мостов, предупредив вмешательство оставшейся немногочисленной немецкой охраны следовало заменить, правильное, безвредить заряды или же уничтожить электрические зажигательные провода, покрытые резиной. Охрану освобожденных от опасности взрыва береговых устоев мостов и общественных зданий предполагали обеспечить организованными специально для этой цели единицами.<sup>47</sup>

В дальнейшем план генерального штаба наметил разделение территории столицы на военные округа. Будапешт делился на 4 округа: 1. Чепель, 2. От рукава Дуная до ул. Керепеши, — т. н. юго-восточный округ, 3. т. н. восточный округ, расположенный к северу от ул. Керепеши до Дуная и наконец, 4. округом была Буда.<sup>48</sup> Нам известны задачи второго округа<sup>49</sup> на первый период. Согласно этому в задачи командиров, стоявших во главе округов, вошел контроль заводов, инженерных сооружений, путей сообщения, донесение о приобретенных сведениях, определение возможностей загрязнения дорог, раскрытие устройств связи, наблюдение поведения рабочих, установление с ними контакта, и наконец, создание станции по личному направлению.<sup>50</sup>

Подробный военный план, представленный перед Венгерским Национальным Освободительным Комитетом, кратко состоял в следующем: «как только войска Красной Армии достигнуть границы Будапешта, организованные войска под командованием их офицеров по данному сигналу нападут на командные пункты немецкой оккупационной армии — гостиницы «Астория», «Рояль», «Риц», «Вена», гнездо Гестапо на Шваб-горе, немецкое посольство, нилашистские министерства, а также «Дом верности». Другие штурмовые части захватят почту, дирекцию Венгерских Железных Дорог, вокзалы и железнодорожные узлы. Другие части оккупируют мосты через Дунай, имеющие первостепенное значение для будущего страны, обезвреживая их охрану очистят их от взрывчатых материалов и помешают их уничтожению взрывом. Согласно плану одновременно с этими действиями борю-

<sup>46</sup> Арх. ИИП, Дь—224. (Подполковнику Алмаши была поручена организация группы связи. Задачей группы была разведка планов уничтожения радиостанции на Лакихедь, радиостудии, важных телефонных станций и разработка мер для воспрепятствования этому.)

<sup>47</sup> Арх. ИИП, Дь—224.

<sup>48</sup> Там же.

<sup>49</sup> Командование 2-м округом было поручено Е. Надь майору Р. Шрейберту. Арх. ИИП, Дь—224.

<sup>50</sup> Арх. ИИП, Дь—224.

щиеся военные части в южной части Будапешта создадут контакт с советскими частями и будут поддерживать его до тех пор, пока части Красной Армии придут в столицу и вместе с венгерскими частями уничтожат немецкие и нилашистские единицы.»<sup>51</sup>

План на самом деле был грандиозным, однако, в нем не учитывались возможности и фактическое положение. Все это обнаружилось сразу же, как только приступили к организации необходимых для осуществления плана военных сил. На различных военных совещаниях не удалось выяснить, какие силы стоят за примкнувшими офицерами, а также неизвестно было и то, могут ли быть использованы эти силы?<sup>52</sup> Распределению конкретных задач между отдельными офицерами мешало, — как констатировал полковник Надь, — отсутствие, правильное, неточная явка привлеченных в движение офицеров.<sup>53</sup> А были и случаи, когда отдельные офицеры либо отказывались выполнить полученную задачу, либо вообще отказывались принимать участие в «действиях». Так произошло, например, с рядом офицеров генерального штаба, работавших в Авиационном Управлении. Подполковник П. Алмаши отказался от выполнения приказа генерального штаба. Согласно приказу подполковник Алмаши должен был выехать на фронт к 1 венгерской армии и привлечь к делу сопротивления начальника штаба 1 армии, полковника генштаба Йолшвай, в результате чего 1 венгерская армия должна была перейти на сторону Красной Армии и открыть перед ней фронт.<sup>54</sup>

Военный штаб не только не считался с благонадежностью офицеров и фактическими силами предложенных ими войск, и таким образом не видел и не мог видеть, возможно ли осуществить его план, скрываются ли реальные силы за различными грандиозными совещаниями, но кроме того он вел переговоры и с авантюристами, лицами, мечтавшими воспользоваться запутанным положением в своих собственных мошеннических целях. Таким был, например, случай с Я. Топой. Установив связь с группой Тарчаи, Топа утверждал, что на южной части Будапешта в его распоряжении стоят ок. 2000 обученных и вооруженных партизан, к которым в случае конкретного действия он сможет привлечь еще около 8000 человек.<sup>55</sup> Тарчаи и его группа отказались от плана использования предложенного Топой никогда не существовавшего в действительности партизанского отряда только в результате протеста уполномоченных коммунистической партии Дь. Каллаи, затем,

<sup>51</sup> *Борьба за свободу в 1944 г.* Издание Министерства Обороны, стр. 37.

<sup>52</sup> Среди представившихся офицеров был, например, командир артиллерийской дивизии в Хаймашкере подполковник Шелмеци, однако, когда дело дошло до необходимости ее применения, выяснилось, что нет возможности привести тяжелую артиллерию в Будапешт. И. Ковач: ук. труд, стр. 81.

<sup>53</sup> Арх. ИИП, Дь—224.

<sup>54</sup> Там же.

<sup>55</sup> Арх. ИИП, А. XXI/3/1944/58.

Дь. Палфи, а также после того, когда они убедились в полной ненадежности Топы.<sup>56</sup>

Сомнительной была и ценность их связи, созданной с фракцией Демень.<sup>57</sup> Демень также предложил военному штабу многочисленные, организованные рабочие отряды. В этом случае Надь был предупрежден о том, что речь идет о не признанной Коммунистической Партией фракции и что указанное и предложенное Демень количество вооруженных рабочих является нереальным.<sup>58</sup>

В то же время военный штаб не обращал достаточного внимания делу организации многочисленных дезертиров из армии, несмотря на то, что отдельным группам сопротивления представлялись иногда целые отряды, однако, их не использовали для военных действий. Во многих случаях «самостоятельно сформировавшиеся небольшие отряды требовали конкретных задач, чтобы зря не терять времени.»<sup>59</sup>

Коммунистическая партия придавала большое значение делу организации единого вооруженного восстания, так как в центре ее планов стояли организация и развязывание всеобщего вооруженного восстания. Поэтому она всемерно содействовала работе военного штаба. На созданных по инициативе коммунистической партии «согласительных совещаниях», в которых со стороны партии принимали участие Палфи, Шойом, со стороны Военного Штаба — Я. Кишш, Надь, Тарчай, Радвани, Алмаши, Реваи и другие, партия добивалась того, чтобы путем сотрудничества организованных рабочих с армией, оказания ими взаимной помощи продвинулось вперед дело вооруженного восстания. Коммунистическая партия считала важным немедленно начать вооруженную партизанскую борьбу, вооруженные выступление небольших единиц. Однако, члены военного штаба, аналогично членам Венгерского Освободительного Комитета Национального Восстания возражали против этого. Возникли разногласия и относительно руководства создаваемыми отрядами вооруженной рабочей милиции. Военный штаб старался полностью изъять последние из компетентности коммунистов, социал-демократов, а также профсоюзов. Казалось уже, что переговоры попадают в тупик, когда по данному вопросу в середине ноября состоялось совещание руководителей. В совещании приняли участие Байчи-Жилински, секретарь коммунистической партии, Л. Райк, а также Военный Штаб. Наконец, по вышеупомянутому вопросу было принято компромиссное предложение Райка.<sup>60</sup>

<sup>56</sup> Протоколы ареста Байчи-Жилински.

<sup>57</sup> Фракция Демень называла себя коммунистической организацией и проводила фракционную деятельность. Она была против антифашистской политики Коммунистической Партии, направленной на создание народного фронта, мешала формированию единства рабочего класса и антифашистского национального сплочения.

<sup>58</sup> Протоколы ареста Байчи-Жилински.

<sup>59</sup> И. Болдичар: *«Другая Венгрия»*. Будапешт, изд. Антиква, 1946, стр. 36.

<sup>60</sup> Относительно этого см. Арх. ИИП, Дь—224 и протоколы ареста Байчи-Жилин-

Коммунистическая Партия считала необходимым изложить свои позиции на страницах своей газеты «Сабад Неп» относительно плана и деятельности Военного Штаба и обратить внимание на тяжелые ошибки плана и всей организации. «Единственным путем предупреждения возможной катастрофы нашей страны и спасения собственных жизней является перерастание движения национального сопротивления в вооруженную освободительную борьбу — говорилось в статье газеты «Сабад Неп» под заглавием «Вооруженную борьбу!».

«Коммунистическая Партия дала себе отчет о своей ответственности перед своим классом и всем народом, когда она приступила к решению этого решающего вопроса, — говорится в дальнейшем. — Любая допущенная ошибка, необдуманый поступок, опрометчивое действие может только открыть дорогу провокациям Гестапо, случаям аналогичным кровавой расправе в Варшаве. Крупнейшей опасностью является прежде всего то, что значительные слои общественности, в частности интеллигенция и офицерство путают и отождествляют организацию вооруженной борьбы и ее расширение во всенациональное движение с организацией вооруженного «путча». Они представляют себе, что будто одним мановением по всей стране в один и тот же момент может вспыхнуть восстание, в результате предварительной, тайной организации сил, четкого, планомерного разделения военных ролей и задач, предварительного, тайного вооружения всех сил.

Дорога эта непроходима, неправильна и опасна. План неправилен, так как он основан не на испытанных в боях, а только лишь на предположенных силах. Именно поэтому, если дело и дойдет до действий, даже при наличии прекрасно разработанных планов, оно обречено на провал. И он является роковым, так как немыслимо тайное вооружение десятков тысяч людей и их организация путем конспирации без того, чтобы это раньше или позже не было раскрыто полицией. Таким образом, всякий путч и заговор чреват своим смертельным приговором и приводит к излишней гибели наиболее храбрых борцов.

Вооруженная освободительная борьба венгерского народа может приобрести всенародный характер не в результате организации путча и заговора, а через повседневные боевые выступления небольших групп из народных масс. Необходимо центральное руководство и планомерность, но это должно покоиться на повседневно проявляющихся и растущих боевых силах. Вот в чем пути расширения борьбы и ее превращения во всеобщее выступление!»<sup>61</sup> В момент выхода в свет этого предупреждения подпольной

---

ски. Об окончательных итогах переговоров мы не располагаем точными сведениями. Из большинства данных видно, что состоялась договоренность о том, что каждая рабочая рота остается под собственным командованием, единицы же, которые насчитывают большее число солдат, будут командоваться офицерами действительной службы.

<sup>61</sup> Газета «Сабад Неп», декабрь 1944 г. Важность Организации боевых отрядов, их ввода в бой были указаны в этом же номере, как предпосылки вооруженного восстания,



газеты «Сабад Неп» катастрофа, которую предсказала Коммунистическая Партия, уже наступила. Военный штаб был арестован. Однако, прежде, чем рассмотреть обстоятельства ареста необходимо остановиться на одном из весьма важных постановлений Венгерского Освободительного Комитета Национального Восстания.

Венгерский Освободительный Комитет Национального Восстания считал нужным согласовать разработанный Военным Штабом план с планом по освобождению Будапешта Советской Армией и поэтому установить непосредственный контакт с СССР. В этих целях Комитет желал направить в Москву делегацию с задачей «информировать Советский Союз о деятельности ВОКНВ», договориться о согласовании действий внутреннего сопротивления и советских частей и просить Советский Союз признать Освободительный Комитет». <sup>62</sup> После длительных переговоров и споров Комитет договорился о личном составе делегации и принял текст письма Байчи-Жилински от имени Комитета главнокомандующему IV Украинского Фронта маршалу Р. Малиновскому и министру иностранных дел СССР В. Молотову. Согласно решению руководителем делегации должен был быть лауреат нобелевской премии профессор А. Сент-Дьёрди, членами ее майор И. Радвани, как военный эксперт и Г. Пензеш, в качестве переводчика. <sup>63</sup>

В письме маршалу Малиновскому, Байчи-Жилински от имени Венгерского Фронта и Венгерского Освободительного Комитета Национального Восстания просил главнокомандующего 11 (?) Украинским Фронтом оказать делегации действенную помощь для выполнения ее срочной миссии и «одновременно изволить через делегацию установить непосредственную связь между Освободительным Комитетом и 11 Украинском Фронтом». <sup>64</sup>

В меморандуме, направленном министру иностранных дел СССР В. М. Молотову, ярко отражается неоднородный, — хортистский, главным образом буржуазный и мелкобуржуазный состав объединившихся в Венгерском Фронте и ВОКНВ антифашистских партий и групп сопротивления. Оказалось, что эти организации не желали идти дальше «прокламации регента, данных господином регентом директив» в направлении демократизации, и

---

согласно высказываниям В. И. Ленина. В статье «Ленин писал» говорилось: «Боевые группы немедленно после их формирования . . . должны приступить к действию, а именно, и в области практической работы . . . Работа эта разделяется на две части: с одной стороны она несет подготовительный характер, с другой стороны, исключительно военный . . . боевые группы не должны ограничить свою деятельность одной подготовительной работой, а должны, как можно быстрее, осуществить военные (вооруженные) выступления: 1. Проводить военные занятия, 2. Установить слабые места противника, 3. Освободить военнопленных (и арестованных), 4. Отбить у врага оружие применением оружия и т. д. Группы должны воспользоваться всеми возможностями . . . и ни в коем случае не должны откладывать свои действия до всеобщего восстания, так как без опыта, приобретенного в ходе боевого крещения, невозможно овладеть способностью к осуществлению восстания.»

<sup>62</sup> Арх. ИИП, А. XXI/3/194№/58.

<sup>63</sup> И. Болдижар, указанный труд, стр. 37.

<sup>64</sup> «Борьба нашей партии за демократию», стр. л—24—д25.

рассматривали прокламацию Хорти основой переговоров. Однако, дальнейшие предложения меморандума свидетельствовали о том, что в ходе освободительной борьбы Комитет непременно рассчитывал на привлечение рабочих, на участие в борьбе отрядов рабочих. Последнее явилось важным шагом вперед по сравнению с прокламацией регента Хорти.<sup>65</sup>

В вводной части меморандума, направленного министру иностранных дел В. М. Молотову, излагалась история формирования Венгерского Фронта, развития движения сопротивления, события 15 октября, затем продолжалось в нижеследующем.<sup>66</sup>

<sup>65</sup> Арх. ИИП, Дь—224.

<sup>66</sup> Эта часть письма содержит несколько неправильных установлений с исторической точки зрения, опровержение которых не является задачей настоящей статьи. Именно поэтому, ради полноты, ниже публикуем данную часть письма:

*«Его превосходительству, народному комиссару Иностранных дел СССР, Молотову. Ваше превосходительство!»*

После оккупации Венгрии 19 марта 1944 года немедленно началось сплочение демократических партий и сил и был создан Венгерский Фронт, ядро которого составлял старый парламентский союз Независимой Партии Мелких Сельских Хозяев и Социал-демократической партии. Союз этот в рамках Венгерского Фронта был дополнен Коммунистической Партией, Национальной Крестьянской Партией, союзом католических организаций, вернее созданной из них позднее Христианско-демократической Народной Партией, организацией легитимистов и объединением реформатских организаций. Венгерским Фронтом был установлен контакт и секретное сотрудничество с регентом Венгрии, Миклошем Хорти. Это секретное сотрудничество послужило политической основой прокламации регента Венгрии от 15 октября, в которой он заявил, что в интересах перемирья он обратился к союзникам и одновременно в своем приказе, данном армии он велел армии четко выполнять его дальнейшие приказы. В связи с тем, что немцы и нилашисты подготавливали путч, Миклоша Хорти младшего же Гестапо заманило в ловушку и ранило, — может быть, и убило, — прокламация регента была произнесена раньше, чем венгерская сторона могла бы осуществить соответствующую военную подготовку действия. В результате этого превосходные вооруженные силы немцев сломив сопротивление лейб-гвардии сравнительно легко одержали верх и Миклош Хорти оказался в плену у немцев.» (Газета «Уй Мадьярорсаг», 23 января 1946 г.)

«Венгерский Фронт в результате исключения лица регента оказался перед принятием нового решения. Будучи представителем преобладающего демократического большинства нации, Венгерский Фронт из-за прекращения деятельности другого конституционного фактора страны в этот роковой период сам взялся за осуществление прокламации регента Хорти, то есть, в интересах этого он стал во главе национального восстания против немецких оккупантов. Прежде всего он организовал из представителей партий Венгерского Фронта и наиболее ценных непартийных повстанческих организаций Венгерский Освободительный Комитет Национального Восстания. От имени Венгерского Фронта и Освободительного Комитета честь имею выразить как можно скорее установить тесные связи и сотрудничество с Советским Союзом и Советской Армией, чтобы, таким образом, венгерские повстанческие силы как можно эффективнее приняли участие в деле освобождения нашей бедной, многострадальной Родины.

В целях установления этих связей и сотрудничества позвольте обратить Ваше благосклонное внимание на упомянутую настоящим письмом делегацию, в составе профессора Альберта Сент-Дьёрди, как ее руководителя и экстраординарного профессора академии Гезы Пензеша, а также военного инженера-майора Имре Радвани как ее членов. Задачей делегации является ведение переговоров по нижеследующим вопросам, а также вопросам, возникающим в связи с ними:

1. Венгерские части, открывающие фронт перед советскими войсками и присоединяющиеся к советским войскам, не должны рассматриваться, как военнопленные, а организованные в отдельные войсковые соединения под командованием венгерских офицеров они могут принять участие — в рамках военных действий Советской Армии — в борьбе против Германской Империи.

Письма, в переводе на французский и русский языки и подписанные Байчи-Жилински, делегация должна была бы перевести с собой через линию фронта 23 ноября. Полковнику Надь еще раньше удалось наладить контакт с летчиками военного аэродрома г. Секешфехервар,<sup>68</sup> и последние оказались готовыми перевести самолетом через линию фронта делегацию, которая должна была прибыть из Будапешта в Секешфехервар 23 ноября.<sup>69</sup> Однако, отправлению делегации помешал арест Военного Штаба и лично Байчи-Жилински, 22 ноября 1944 года. Одновременно с этим на аэродроме г. Секешфехервар были арестованы и летчики, взявшие на себя переброску делегации через линию фронта.<sup>70</sup>

Несмотря на неоднократные предупреждения Коммунистической Партии Военный Штаб не принимал более строгих мер конспирации, не обращал внимания на выяснение благонадежности поддерживавших с ним связь офицеров. После 15 ноября уже и другие партии предупреждали Военный

---

2. Взятые в плен с 1941 года венгерские солдаты и бывшие члены батальонов трудовой повинности должны быть включены в организуемую венгерскую повстанческую армию и должны участвовать под венгерским командованием в борьбе за освобождение Родины и в дальнейших боях против Германской Империи.

3. Организуемая таким образом венгерская освободительная армия, наиболее важной составной частью которой является организуемые на еще не освобожденных от врага территориях, главным образом, в Будапеште, рабочие отряды и те представители венгерского населения, которые готовы добровольно принять участие в партизанских боях, должны быть срочно и в соответствии с потребностью снабжены современным оборудованием и вооружением.

4. В освобожденной Венгрии должна быть сохранена гражданская государственная администрация, в том числе и органы поддержания порядка.

5. Между силами венгерского национального восстания, действующими на освобожденных и еще не освобожденных территориях страны с одной стороны и Советской Армией с другой стороны должны быть осуществлены практическое сотрудничество и согласование действий.

Обращаясь к Вашему Превосходительству с просьбой принять нашу делегацию как представительницу Венгерского Фронта и Освободительного Комитета, а также оказать делу венгерского национального восстания помощь в решении перечисленных выше а также связанных с ними вопросов, прошу Вас принять выражение моего искреннего к Вам уважения:

Будапешт, 19 ноября 1944 года.

Председатель Венгерского Освободительного Комитета Национального Восстания  
Эндре Байчи-Жилински  
собственноручно»<sup>67</sup>

<sup>67</sup> «Борьба нашей партии за демократию», стр. 125—127.

<sup>68</sup> Для перехода делегации через фронт Е. Надь обеспечил и второй путь. В случае тревоги делегация отправилась бы на автомобиле в г. Апатин, где стояли наши венгерские части и мы переправились бы через Дунай на лодке. Однако, в среду (т. е., 23 ноября) во что бы то ни стало, необходимо отправиться в путь.» Южная венгерская армия, стоявшая у Апатина, — как выяснилось из информации Енё Надь, — оказалась готовой перейти на сторону советских войск по призыву Венгерского Освободительного Комитета Национального Восстания. (Газета «Уй Мадьярорсаг», 23 января 1946 г.)

<sup>69</sup> Отчетный доклад XXXIV съезду Социал-демократической партии, стр. 21, Арх. ИИП, А. ХХ1/3/1944/58 и газета «Уй Мадьярорсаг», 23 января 1946 г. Из находящихся в настоящее время в нашем распоряжении данных еще не удалось выяснить, каким путем была установлена связь с летчиками аэродрома в г. Секешфехервар.

<sup>70</sup> Отчетный доклад XXXIV съезду Социал-демократической партии, стр. 20.

Штаб, так как были арестованы многочисленные, имевшие контакт с движением сопротивления офицеры и гражданские лица.<sup>71</sup> Правда, непосредственно перед своим провалом Военный Штаб решил организовать более строгий контроль,<sup>72</sup> однако, этим уже невозможно было воспрепятствовать аресту. Национальный Суд по Привлечению к Ответственности в результате донесения предателя, капитана танковых войск Т. Микулича, узнал пароль (офицеры представлялись паролем «Мози» («Кино»)) и Микуличем было донесено и о том, что 22 ноября, вечером, на квартире Тарчаи состоится совещание.<sup>73</sup>

Вечером, 22 ноября, окрестность квартиры Тарчаи, на проспекте Андраши, номер 29, была окружена одним из наиболее пресловутых жандармских отрядов, командиром которого был подполковник жандармерии Н. Оноди и под руководством капитана жандармерии Е. Радо начался арест участников совещания. Были арестованы и доставлены в тюрьму на Маргит-кёруте Вильмош Тарчаи и его жена, Миклош Маккаи, Пал Алмаши, Кальман Реваи и другие офицеры.<sup>74</sup> Эндре Байчи-Жилински был арестован в его тайном убежище в ботаническом саду и ему помешали в том, чтобы пользоваться оружием против арестовавших его людей;<sup>75</sup> был также арестован генерал-лейтенант Я. Кишш.<sup>76</sup>

Бесчеловечные жандармские агенты подвергали арестованных зверской пытке. Радо лично руководил следствием и сам принимал участие в пытках. Перед народным судом капитан жандармерии Радо признался в пытках. «Мои агенты ... сперва раздели их догола, затем резиновой палкой били поочередно их кисти руки и ступни. Затем мои агенты связали Байчи-Жилински по рукам и по ногам и повесили его на потолок правой щиколотке. При пытках часто применяли «медвежью походу», что состояло в том,

<sup>71</sup> Арх. ИИП, А/ХХІ/3/58 и протоколы ареста Байчи-Жилински.

<sup>72</sup> Протоколы ареста Байчи-Жилински.

<sup>73</sup> Газета «Вилаг», 18 апреля 1946 г.

<sup>74</sup> И. Болдижар, указанный труд, стр. 40. Между двумя, прибывшими с опозданием офицерами и жандармами перед квартирой Тарчаи произошла перестрелка, в ходе которой оба офицера — лейтенант Мешшик и прапорщик Сечени — офицер зенитной батареи № 207/2 были убиты. И. Ковач, ук. труд, стр. 87 и Е. Леваи, ук. труд., стр. 35.

<sup>75</sup> На народном суде Радо рассказал, что на спящего Байчи-Жилински внезапно напали. «В момент зажигания электрического света Байчи-Жилински схватился бы за лежащим на тумбочке пистолетом, но опоздал.» Газета «Вилаг», 18 апреля 1946 г.

<sup>76</sup> Газета «Сопротивление» в номере от 30 ноября 1944 г. рассказывает об аресте в статье «*Перед окончательным боем*»: «Происшедшие на днях события ... открыли глаза венгерского офицерства. Как показывают события прошлой недели, это произошло довольно поздно. Эти венгерские офицеры не могли смотреть сложа руки, что немцы разлагают нашу армию, что они раздробляют и просоединяют их части к немецким единицам, — не говоря уже о гибели нашей страны. Осознав свою ответственность перед родиной, с помощью Освободительного Комитета они попытались превратить антигерманские настроения армии в действия. Однако, по причине давно начавшегося искусственного разложения офицерского состава невозможно было воспрепятствовать тому, чтобы среди них не оказалось предателя. С его помощью немецкие и «венгерские» палачи Гестапо наконец, могли удовлетворить свой зверский садизм, пыткой многочисленных арестованных ... Число арестованных весьма большое. Среди них находится и Эндре Байчи-Жилински.»

что пытаемого человека заставляли танцевать вокруг одной шляпы на четвереньках.»<sup>77</sup>

В воспоминаниях о пытках арестованных говорится о том, что офицеры и сам Байчи-Жилински были измучены до неузнаваемости. Жена Байчи-Жилински перед Народным Судом рассказала: «Мне предоставилась возможность поговорить с мужем... Он лежал в постели, губы у него были синие. Его избивали и пытали электрическим током... никогда я не забуду его вид, когда я увидела его. Бедный, он сказал, мне что даже немцы с ним так не обращались.»<sup>78</sup>

На основе протоколов, составленных капитаном жандармерии Радо и его палачами был создан военно-полевой суд. В своем отчетном докладе, представленном «Организации Национального Суда по привлечению к ответственности» Радо подытожил результаты следствия в следующем: Целью заговора было «...в согласованности с англо-саксонскими и советскими союзниками и с их помощью организовать сопротивление против Хунгаристского Государства и действующей немецкой армии, прежде всего кооперируя с советской армией и содействуя как можно более быстрому ее переходу через территорию Венгрии. Осуществление прокламации бывшего регента в рядах армии, содействие приходу к власти партий «Венгерского Фронта» после оккупации страны русскими и наконец, организация вооруженных сил и органов поддержания порядка также принадлежали к целям движения.»<sup>79</sup>

На следствие военно-полевого суда был дан приказ тем самым — теперь уже генерал-полковником — Фекегехальми-Цейднером, в процессе против которого, в связи с погромом в Новисаде, Я. Кишш был членом военного трибунала.<sup>80</sup> Заседание военно-полевого суда состоялось 6, 7 и 8 декабря, «в составе генералов, прикомандированных к министру без портфеля, уполномоченному по осуществлению полной мобилизации нации».<sup>81</sup> Председателем главного судебного разбирательства был военный судья, генерал-лейтенант Дь. Вардяши, слушанием же руководил военный судья, пресловутый д-р. В. Доминич.<sup>82</sup> Представителем обвинения был военный судья капитан Дь. Шимон, и наконец, в качестве члена трибунала присутствовал нилашистский руководитель, полковник жандармерии Л. Хайначкёи. В день судебного разбирательства зал был переполнен членами Национального

<sup>77</sup> Газета «Вилаг», 27 февраля 1946 г.

<sup>78</sup> Газета «Вилаг», 3 мая 1946 г.

<sup>79</sup> Арх. ИИП, Дь—224.

<sup>80</sup> Арх. ИИП, Дь—224.

<sup>81</sup> Арх. ИИП, Дь—224.

<sup>82</sup> Военный судья майор д-р. Вильмош Доминич за успешное проведение процесса и примерный приговор был произведен в подполковники, Енё Леваи, указанный труд, стр. 75.

Управления по привлечению к ответственности, а также офицерами и главным образом, агентами жандармерии.<sup>83</sup>

Обвинение против Байчи-Жилински и 10 его товарищей было выдвинуто под предлогом измены родине.<sup>84</sup> Текст обвинения хотя и не дословно, но по существу совпадал с отчетным докладом Радо.<sup>85</sup> Против офицеров было выдвинуто и специальное обвинение.<sup>86</sup>

Во время слушания Байчи-Жилински и трое членов Военного Штаба — генерал-лейтенант Кишш, полковник Надь и капитан Тарчаи вели себя мужественно. На слушании Байчи-Жилински заявил: «...согласно моему убеждению я действовал сознательно, в интересах нашей страны, ...я считал, что необходимо вырвать страну из войны, на стороне немцев, даже применяя насилие... То, что я совершил, я сделал по политической и военной убежденности, это было последней возможностью освободить страну и венгерскую нацию из настоящего тяжелого положения.»<sup>87</sup> На обвинение в том, что он вступил в союз с коммунистами — старыми его лютыми врагами, — он заявил: «страну, вовлеченную в бессмысленную войну, можно спасти только средствами, которые в данный момент имеются налицо и только идя по доступным путям...» «Участие коммунистов в союзе антигерманских сил является необходимым.»<sup>88</sup> Кишш дал перед судом аналогичное заявление: «Я поступил по лучшему моему убеждению и когда я присоединился к движению, я руководствовался соображением, что тем самым служу моей родине.»<sup>89</sup>

Драпировавшийся в тогу «законности» военный трибунал после разбирательства в первый день для дальнейшего соблюдения «законности» был вынужден отделить от дела остальных дело Байчи-Жилински, который, будучи депутатом парламента, был защищен правом неприкосновенности, и решил отложить разбирательство его дела до того времени, пока его право неприкосновенности не будет поражено парламентом.<sup>90</sup>

<sup>83</sup> Арх. ИИП, Дь—224.

<sup>84</sup> Генерал-лейтенант в отставке Я. Кишш, капитан генерального Штаба д-р. В. Тарчаи, гусарский капитан запаса К. Реваи, полковник Е. Надь, подполковник П. Алмаши, майор авиации Л. Балажи, капитан генерального штаба И. Тот, капитан Й. Кёваго, майор В. Шрейбер и М. Маккаи.

<sup>85</sup> «Распущенные правительством левые партии объединились под новым названием. Новое движение, назвавшееся под названием Движения Национального Освобождения, имело целью освободить страну из-под так называемого немецкого гнета, в согласованности с целями союзников.»

<sup>86</sup> «Целью их организации было оказание вооруженного сопротивления вооруженным стратегическим выступлениям союзных немецких войск и мероприятиям венгерского правительства, в лежащем непосредственно за линией фронта городе Будапеште, в случае отступления немецких войск воспрепятствовать необходимому взрыву объектов и присоединившись к русской армии вместе вступить в бой против немцев.» Арх. ИИП, Дь—224.

<sup>87</sup> Арх. ИИП, Дь—224.

<sup>88</sup> Арх. ИИП, Дь—224 и Е. Леваи, ук. труд, стр. 53.

<sup>89</sup> Арх. ИИП, Дь—224.

<sup>90</sup> «Дело Э. Байчи-Жилински, обвиняемого первой степени, в связи с тем, что он оказался депутатом парламента и еще не был выдан парламентом, отделяется от дела

Военно-полевой суд после проведения судебной комедии объявил приговор 8 декабря, в 12 часов дня. «Генерал-лейтенант Янош Кишш, обвиняемый второй степени, капитан главного штаба в отставке Вильмош Тарчаи, обвиняемый третьей степени, капитан Кальман Реваи, обвиняемый четвертой степени, политический заключенный Миклош Маккаи, обвиняемый пятой степени, полковник Енё Надь, обвиняемый шестой степени и подполковник Пал Алмаши, обвиняемый седьмой степени единогласно признаются виновными в измене, согласно п. 4. § 59 чрезвычайного закона.

Поэтому в соответствии с 2—3 абз. § 444 Военноуголовного Кодекса, а также с п. 4 § 22 и последним абзацем § 7 Военно-уголовного Кодекса они приговариваются к смертной казни через повешение, при одновременном разжаловании и исключении их из рядов армии.» Дело остальных обвиняемых передается судом «гражданскому суду».<sup>91</sup> Военный трибунал, превращенный в «совет по помилованию», отклонил просьбу о помиловании Яношу Кишшу, Енё Надь и Вильмошу Тарчаи, приговор же остальных был превращен в тюремное заключение сроком на 10—15 лет.<sup>92</sup> Приговор, а также решение «совета по помилованию» и утверждение их заместителем начальника генерального штаба венгерской армии, Фекетехальми-Цейднером, вскоре после объявления приговора были опубликованы.<sup>93</sup>

Через два часа, 8 декабря, между 14 и 15 часами приговор был приведен в исполнение на дворе военной тюрьмы на Маргит-кёруте. Тарчаи, Надь и Кишш были повешены.<sup>94</sup> Приговор военно-полевого суда, а также сообщение о казни были официально опубликованы в нилашистских газетах 9 и 10 декабря.<sup>95</sup>

Из подпольных газет только в нелегальной газете Коммунистической Партии — газете «Сабад Неп» был опубликован некролог о казненных офицерах. «Скоро исполнится сто лет с того времени, когда в Венгрии вешали офицеров армии. Это произошло в г. Арад, в 1849 году, когда по приказу кровавого Гайнау генералы армии стояли под виселицей. Речь шла и тогда о свободе отчизны. Но в то время работу палача совершила сама императорская реакция, а теперь сами нилашисты — наемники Гестапо. Это они захлестывают петлей тех, кто мужественно, как патриоты, стремятся освободить

---

остальных обвиняемых, и следствие против него приостанавливается до решения комиссии по праву неприкосновенности.» Арх. ИИП, Дь—22И.

<sup>91</sup> Арх. ИИП, Дь—224.

<sup>92</sup> Арх. ИИП, Дь—224.

<sup>93</sup> Арх. ИИП, Дь—224.

<sup>94</sup> Арх. ИИП, Дь—224. (В ряде воспоминаний рассказывается о том, что было намерение исполнить приговор в качестве устрашающего примера публично, на Кровавом Поле в Будапеште. Однако, отделение дела Байчи-Жилински от остальных обвиняемых, а также участвовавшие выступления партизан заставили нилашистов отказаться от этого плана.)

<sup>95</sup> В номере газеты «Пешти Хирлап» от 10 декабря о приговоре сообщается под названием «Новый строгий приговор военнополевого суда».

страну и народ от немецкого рабства. Однако, чего Гайнау не добился виселицей, не удастся совершить и нилашам. Сколько бы они ни проливали венгерской крови, им не подавить движения сопротивления, в котором плечом к плечу с офицерами армии борются венгерские рабочие, крестьяне, буржуазия. Их не страшит виселица. Наоборот: это только усиливает их решимость окончательно расправиться с палачами — предателями родины. И эта расправа скоро наступит. Имя Яноша Кишша и его мужественных товарищей навеки будут сохранены в сердцах миллионов венгерских трудящихся.»<sup>96</sup>

«Национальный Союз Законодателей», т. е. «парламент» также быстро принял решение по делу Байчи-Жилински. На заседании парламента от 7 декабря, как сообщалось официально в газете «Пешти Хирлап», «на основании обращения суда генерального штаба армии и на основании предложения комиссии по праву неприкосновенности, право Байчи-Жилински на неприкосновенность было отменено.»<sup>97</sup> Стремительное наступление Советской армии воспрепятствовало разбору дела Байчи-Жилински и исполнению приговора еще в Будапеште. В середине декабря Байчи-Жилински вместе с другими, находившимися в тюрьме на Маргит-кёруте политическими заключенными был перевезен в Шопронкёхида. 23 декабря в школе деревни Шопронкёхида Байчи-Жилински снова был предан военно-полевому суду. Здесь уже не хватало времени для трехдневного судебного разбирательства. Через несколько часов судья Доминич объявил приговор к смертной казни. Утром, 24 декабря, накануне Рождества приговор был исполнен. Байчи-Жилински, бывший заклятый враг коммунистов, который в силу своей тревоги за судьбу родины во время 2-й мировой войны оказался в одном лагере с коммунистами, утром 24 декабря 1944 года на дворе тюрьмы был казнен вместе с молодыми коммунистами.

По приказу Временного Национального Правительства после освобождения страны была произведена эксгумация тела Байчи-Жилински и были устроены похороны, достойные национального героя. Эндре Байчи-Жилински провожал в последний путь освобожденный венгерский народ 27 мая 1945 года. Венгерская Коммунистическая Партия, которая после 25-летнего подполья снова могла свободно действовать, в своем центральном органе печати, газете «Сабад Неп» прощалась с «покойником нации» такими словами: «Мы хороним Эндре Байчи-Жилински. Наша страна имела уже более выдающихся государственных деятелей и хоронила более великих людей, чем он. Однако, еще в ничьей похоронной процессии нация наша не была столь единой — рабочие, буржуа, крестьяне... Наиболее высокое слово, что может быть о нем произнесено, это то, что он будет похоронен среди наших мучеников. Он умер за то же дело, как и наши мученики —

<sup>96</sup> Газета «Сабад Неп», декабря 1944 г.

<sup>97</sup> Газета «Пешти Хирлап», 10 декабря 1944 г.



за свободу Венгрии, за венгерский народ.»<sup>98</sup> От имени Венгерской Коммунистической Партии у гроба попрощался Дь. Каллай.<sup>99</sup>

\*

Планированное Байчи-Жилински, Кишш и его товарищами вооруженное восстание против немецких фашистов и их венгерских сообщников потерпело поражение. Оно было подавлено, так как ему изменили, но и потому, что планы его не были построены на мобилизацию на борьбу широких трудящихся масс, потому, что оно не считало своей задачей довести народ Будапешта до общенационального восстания через небольшие повседневные вооруженные выступления. Большинство членов Венгерского Освободительного Комитета Национального Восстания все еще боялось революционного выступления масс. Поэтому после ареста штаба Комитета все движение распалось, не было объединяющей силы. Личное мужество, обаяние руководителей — Байчи-Жилински, Кишша и других прекратилось и не было сил, из которых единое руководство движением можно было бы восстановить. Хортистская часть офицерства отказалась от дальнейшей организации сопротивления. Политические партии и другие организации, входившие в Венгерский Фронт, снова предпочли возвратиться к проклятой политике «ожидания». После ареста руководителей сопротивления только Коммунистическая Партия сделала все возможное в интересах развертывания вооруженной партизанской борьбы на широком фронте. В конце концов только созданные Коммунистической Партией вооруженные партизанские отряды и несколько войсковых частей, перешедших на сторону советской армии, принимали участие в освобождении венгерского народа, с оружием в руках.

Хотя план Байчи-Жилински и его товарищей был обречен на неудачу, все-таки, организованное ими движение сопротивления и их самоотверженная храбрость и мужество останутся неотъемлемой частью антифашистской борьбы венгерского народа за независимую, свободную, демократическую Венгрию. Несмотря на то, что Кишш, Надь и Тарчай были офицерами армии Хорти, они сумели показать, что по требованию интересов родины они могли порвать со своим прошлым и стать антифашистами не только на словах, но и в действиях.

<sup>98</sup> Газета «Сабад Неп», 27 мая 1945 г. *«Покойник всей нации»*.

<sup>99</sup> Газета «Сабад Неп», 29 мая 1945 г. Похороны Э. Байчи-Жилински.

## Documents relatifs à l'histoire du Comité de Libération du Soulèvement National Hongrois

I. PINTÉR

### Résumé

A l'automne de 1944, la Hongrie était restée le dernier satellite du fascisme hitlérien. Le 15 octobre 1944, l'équivoque tentative du régent Miklós Horthy d'obtenir un armistice séparé subit un échec. Dans le pays, le pouvoir tomba aux mains des groupes d'extrême-droite des croix-fléchées prêts à servir jusqu'au bout les fascistes allemands. Cette circonstance poussa les groupes civils et militaires auparavant pro-horthystes de se rallier de quelque manière au Front Hongrois antérieurement créé et représentant les intérêts des masses hongroises antifascistes. C'est ainsi que, sous la présidence d'Endre Bajcsy-Zsilinszky, se forma le Comité de Libération du Soulèvement National Hongrois, Comité dont la charpente fut constituée par les partis groupés au sein du Front Hongrois — Parti communiste, Parti Social-Démocrate, Parti des Petits-Propriétaires et le Parti National Paysan. Pour le Comité de Libération, l'objectif principal était le déclenchement d'un soulèvement armé. L'État-major militaire créé sous le commandement du général de division János Kiss fut appelé à préparer et à diriger le soulèvement. L'État-major élaborait le plan de la libération de Budapest et chercha à établir le contact avec l'Armée Soviétique afin d'harmoniser les plans. La principale erreur de l'État-major consista dans le fait qu'il n'entendit pas parvenir au soulèvement avec l'appui des masses, en organisant des combats réduits et préparatoires qui les auraient entraînées au soulèvement armé; il prétendit y arriver par un coup d'État, excluant les masses antifascistes et ne s'appuyant que sur l'armée. Cependant l'État-major militaire fut victime d'une trahison, ses membres, ainsi que le président du Comité de Libération du Soulèvement National Hongrois, Endre Bajcsy-Zsilinszky, furent arrêtés par le Détachement National d'Exception. Les détenus subirent de cruelles tortures, Endre Bajcsy-Zsilinszky, János Kiss et deux de leurs compagnons furent exécutés. Après l'arrestation de l'État-major du soulèvement, les partis et groupes de la Résistance firent à nouveau retraite. Le Parti communiste resta seul à continuer l'organisation de la lutte armée et ce ne furent que les groupes de partisans et certaines unités militaires qu'il dirigeait qui prirent effectivement part aux combats.

# Das Eisenhüttenwesen in Ungarn am Anfang des 18. Jahrhunderts\*

von

G. HECKENAST

Mit der Geschichte des Eisenhüttenwesens im spätfеudalen Ungarn befaßten sich zuletzt einige verdiente Forscher des ausgehenden 19. Jahrhunderts. Nach der skizzenhaften und trotzdem bahnbrechenden Arbeit von A. Kerpely<sup>1</sup> bot A. Edvi Illés, auf Grund der bis dahin publizierten sämtlichen Quellen und Literatur, eine bisher unübertroffene geschichtliche Übersicht.<sup>2</sup> Unter den lokalgeschichtlichen Monographien sticht durch ihren Reichtum an Angaben und durch ihre Schilderungen zur Geschichte der Technik die Studie von J. Mikulik<sup>3</sup> über Dobschau, eines der Zentren der spätfеudalen ungarischen Eisenindustrie, hervor. Diese Werke sind jedoch alle Produkte eines seitdem überholten wissenschaftlichen Standpunktes. Die Verfasser der zusammenfassenden Werke betrieben keine selbständigen archivalischen Forschungen, und ihre Absicht war nur, die geschichtlichen Voraussetzungen der Eisenindustrie ihres eigenen Zeitalters skizzenhaft zusammenzufassen. Die lokalgeschichtlichen Studien konnten andererseits — waren sie auf eine noch so gewissenhafte Quellensammlung aufgebaut — gerade infolge ihres Charakters kein Gesamtbild über das ganze Land bieten.

Deshalb erheischen die in Ungarn neulichst angelaufenen Forschungen über die Geschichte der Technik und der Industrie vor allem die Erschließung neuen, in erster Linie archivalischen und das Gebiet des ganzen historischen Ungarn erfassenden Quellenmaterials.

\* In den Anmerkungen werden folgende Abkürzungen verwendet:

ČSSR, ŠA: Tschechoslowakei, Staatsarchiv,

OLF: Ung. Landesarchiv, Filmarchiv,

OL, NRA: Ung. Landesarchiv, Neo-Registrata Acta,

OL, RL: Ung. Landesarchiv, Archiv des Rákóczi-Freiheitskampfes,

OL, UC: Ung. Landesarchiv, Urbaria et Conscriptioes,

OSzKK: Széchényi-Landesbibliothek, Handschriftenabteilung.

<sup>1</sup> A. KERPELY: *Adatok a vas történetéhez Magyarországon a XIX. század elejéig* (Beiträge zur Geschichte des Eisens in Ungarn bis zum Anfang des 19. Jahrhunderts). Budapest, 1899.

<sup>2</sup> (A. EDVI ILLÉS:) *A magyar korona országainak gyáripára az 1898. évben* (Die Industrie der Länder der ungarischen Krone im Jahre 1898). Heft II: *Vas- és fémipar* (Eisen- und Metallindustrie). I. *Vasgyártás* (Eisenfabrikation). Budapest, 1901.

<sup>3</sup> J. MIKULIK: *A bánya- és vasipar története Dobsinán* (Geschichte der Bergwerks- und Eisenindustrie in Dobschau). Történelmi Tár, 1880–1881.

Für die Erforschung der landweiten Geschichte des Eisenhüttenwesens sind die Quellenverhältnisse des beginnenden 18. Jahrhunderts besonders günstig. Das wichtigste archivalische Quellenmaterial des habsburgfeindlichen ungarischen Freiheitskampfes 1703—1711 unter Fürst Ferenc Rákóczi II. ist in zwei Budapester Sammlungen zugänglich: im »Archiv des Rákóczi-Freiheitskampfes« benannten Bestand des Ungarischen Landesarchivs<sup>4</sup> und in der »Urkundensammlung der Kuruzenzeit« von K. Thaly, eines ungarischen Historikers des vorigen Jahrhunderts.<sup>5</sup> Da sich die leitenden Staatsorgane des Rákóczi-Freiheitskampfes mit den Problemen der ungarländischen Eisenproduktion — in erster Linie zwecks Deckung des Bedarfs der einheimischen Waffen- und Munitionsproduktion<sup>6</sup> — eingehend befaßten, ermöglicht das Material der genannten Sammlungen, mit gewissen lokalgeschichtlichen Ergänzungen, die Untersuchung der Lage des Eisenhüttenwesens im Querschnitt des ganzen Landes.

## I.

Das Zentrum der ungarländischen Eisenproduktion war am Anfang des 18. Jahrhunderts das Bergland des sog. Oberungarn, die Täler der Rima (Steffelsbach), Murány, Csetnek, Sajó (Salza), Bódva (Moldau), Gölnitz und Hernád (Kundert), im Gebiet der damaligen Komitate Gömör, Zips, Abaúj und Klein-Hont, d. h. der heutigen Ostmittelslowakei. Einige Eisenhütten waren außerdem in der Gegend von Neusohl bzw. von Munkács, ferner in Siebenbürgen tätig. Ihre Anzahl genau zu bestimmen ist uns nicht bloß aus dem Grunde nicht möglich, weil uns keine Landeskonstruktion von Eisenhammerwerken aus dieser Zeit erhalten ist, sondern auch deshalb, weil ihre Zahl infolge Abstellung oder Vernichtung von alten Hütten, sowie infolge Errichtung von neuen, beinahe von Jahr zu Jahr wechselte.

Laut des Berichtes des durch den Senat der Konföderation der ungarländischen Stände, durch diese politisch leitende Körperschaft des von Rákóczi geführten Freiheitskampfes entsandten Ausschusses vom 31. Januar 1707 waren im Jahre vorher 67 Eisenschmelzöfen in Ungarn tätig.<sup>7</sup> Demgegenüber schätzte K. Thaly die Zahl allein der im Slowakischen Erzgebirge (d. h. im

<sup>4</sup> Rezensiert von F. MAKSAY: *A Rákóczi-szabadságharc levéltára* (Das Archiv des Rákóczi-Freiheitskampfes). Levéltári Közlemények, 1954. S. 94—129 und E. IVÁNYI: *II. Rákóczi Ferenc politikai levéltára* (Das politische Archiv Franz Rákóczi II). Ebd. S. 130—140.

<sup>5</sup> OSzKK Fol. Hung. 1389. Fasc. 1—32.

<sup>6</sup> G. HECKENAST: *Fegyver- és löszergyártás a Rákóczi-szabadságharcban* (Waffen- und Munitionsproduktion während des Rákóczi-Freiheitskampfes). Budapest, 1959. (Értekezések a történeti tudományok köréből. Új sorozat 13.)

<sup>7</sup> OL. RL. I. 1. Caps. B. fasc. 14. Protokoll der Senatssitzung in Rosenau, 31. Januar 1707. In negotio ferri. (Die Angabe zitiert bei J. TAKÁCS: *Közteherviselés II. Rákóczi Ferenc korában* [Das Tragen der öffentlichen Lasten im Zeitalter Franz Rákóczis II.]. Zalaegerszeg, 1941. S. 65. Fälschlich auf das Jahr 1705 bezogen.)

Zentrum der Eisenproduktion) betriebenen Eisenhämmer auf etwa hundert.<sup>8</sup> Die mir zur Verfügung stehenden — vorwiegend unveröffentlichten archivalischen — Angaben ergeben folgendes Bild:

Im Komitat Gömör wurden — laut der Aufzeichnungen von K. Thaly — am 28. Juni 1706 im Tal von Eltsch (d. h. Murány) 12, im Tal von Csetnek 6, in demjenigen von Rosenau (d. h. am Fluß Sajó [Salza]) 10 Eisenhammerwerke, und außerdem auch anderenorts viele aufgenommen.<sup>9</sup> Laut der Verrechnung Pál Lányis, des Eiseninspektors von Rákóczi, vom Jahre 1707 waren im Komitat Gömör 27 Eisenhämmer in Betrieb.<sup>10</sup> Diese Angaben werden durch die Aufnahme vom Jahre 1720, die hier 22 Eisenhämmer nachweist, noch wahrscheinlicher gemacht.<sup>11</sup> Die archivalischen Daten zeugen indessen von noch mehr Eisenhammerwerken. Im Tal von Murány waren in Lange-Wiesen 1, in Groß-Rauschenbach 3, in Nasse-Wiesen und Umrlolehota 1—1, in Lubenik und Eltsch 2—2, im benachbarten Tal von Kövi, in Poloszkó und Rákos 1—1, in Szászlehota, am Bach Turóc ebenfalls 1 Eisenhammerwerk in Betrieb.<sup>12</sup> Im Tal von Csetnek waren 1705 Zensusrückstände von 6 Hüttenbesitzern verzeichnet, ein Testament vom Jahre 1704 erwähnt einen siebenten, während die Limitation des Komitats Gömör vom Jahre 1706 nur im allgemeinen über die Hütten von Csetnek, Ochtina und Groß-Slabosch spricht.<sup>13</sup> Im Salzatal (Sajó) gab es je eine Hütte in Rosenau, Nieder-Salza, Betler, Vlachowetz, Groß-Poloma, Henckó, Ober-Salza und Redova, während es in Dobschau deren mindestens 5 gegeben hat.<sup>14</sup> Die Zahl der Eisenhammerwerke im Komitat Gömör dürfte also demnach zwischen 30 und 40 gelegen sein.

<sup>8</sup> K. THALY: *Irodalom- és műveltségtörténeti tanulmányok a Rákóczi-korból* (Literatur- und kulturgeschichtliche Studien aus der Rákóczi-Zeit). Budapest, 1885. S. 35.

<sup>9</sup> OSzKK. Fol. Hung. 1389. Fasc. 18. pag. 23.

<sup>10</sup> A »vasinspektor« számadásaiból (Aus den Verrechnungen des »Eiseninspektors«). Budapesti Hirlap, 3. September 1908. S. 22. Zitiert bei S. MÁRKI: *II. Rákóczi Ferenc* (Franz Rákóczi II.). Bd. II. Budapest, 1909. S. 262. — Diese Verrechnung befand sich in der Handschriftensammlung der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, ist jedoch inzwischen abhanden gekommen, somit war also ihre über die in der Zeitung Budapesti Hirlap mitgeteilten zusammenfassenden Angaben hinausgehende Verwertung nicht möglich.

<sup>11</sup> B. ILA: *A gömöri jobbágyság a XVII—XVIII. században az úrbérrendezésig* (Die Leibeigenen des Komitats Gömör im 17.—18. Jahrhundert bis zur Urbarialregelung). Budapest, 1938. S. 13.

<sup>12</sup> ČSSR, ŠA, Radvaň nad Hronom, KC. II. 823. Conscriptio census et laborum in bonis domini Muraniensis. 28. Januar 1702. — Ebd. KC. VI. Muraň. Rationes super perceptionibus et erogationibus . . . 1702. — OL. RL. I. 2. e. No. 69. *A murányi dominiumban lévő hámorok conscriptiója* (Aufnahme der Hütten auf der Domäne von Murány). S. d. (1705.) — OL. RL. II. 2. i. Prot. Inst. No. 617. 30. Januar 1707.

<sup>13</sup> ČSSR, ŠA, Rimavská Sobota. Archiv des Komitats Gömör. Prot. Congr. 1704—1706. fol. 82. — OL. RL. VII. 1. Testament des Daniel Bazik. Csetnek, 29. Februar 1704. — OL. RL. III. 1. e. Limitation im Komitat Gömör, 28. Juni 1706. — Laut einer Aufnahme vom Jahre 1683 (ČSSR, ŠA, Radvaň nad Hronom, KC. II. 814.) gab es in Csetnek 3 Eisenhammerwerke und 6 Schwerthammerwerke, in Ochtina 1, in Groß-Slabosch 3, in Feketelehota und Bystro je 1 Eisenhammerwerk.

<sup>14</sup> ČSSR, ŠA, Rimavská Sobota. Archiv des Komitats Gömör. Historische Denkmäler, No. 172. und Schriftstücke 1706—1707: Conscriptio civitatis Rosnensis, 1706; Nova conscriptio pro anno 1706 in Valle Roznaviensi; Conscriptio dicarum . . . in districtibus Muraniensi et Roznaviensi . . . facta, 1707. — OL. RL. II. 6. a. Brief des Pál Lányi an Miklós Bercsenyi.

Im Komitat *Zips* standen die meisten Eisenhütten in den Tälern der Flüsse Kundert (Hernad) und Gölnitz. Auf dem Gebiet der an die Polen verpfändeten Stadt Neudorf waren am Anfang des 18. Jahrhunderts nur 2 Hütten in Betrieb; die Hütten der Bürger von Neudorf lagen zumeist in dem nicht an Polen verpfändeten Gebiet. Im Kunderttal (Hernad), in Kabsdorf, verpfändeten am 8. Januar 1704 Graf Mihály Csáky und Gemahlin ihre Eisenhütten an János Ujházy und seine Gemahlin; ebenfalls hier besaß eine Hütte Antal Lányi, Stiefvater des Kuruzenbrigadiers Urban Czelder. In Unterslowinka wurde 1704 eine, in Krompach 1706 zwei, in Kluknau in den ersten Jahrzehnten des 18. Jahrhunderts, in verschiedenen Jahren, je ein Hammerwerk von verschiedenen Besitzern aufgenommen.<sup>15</sup> Im Tal des Fließchens Gölnitz, in Wagendrüssel wurden 1715 4 Eisenhämmer ausgewiesen, die im Besitz von nicht einheimischen Einwohnern waren; auch Urban Czelder hatte hier ein Eisenhammerwerk. Außerdem wissen wir von je einer Eisenhütte in Stoß, Schwedler, Einsiedel, Helzmanowetz und Jackelsdorf, während es in Gölnitz und Folkmar deren je zwei gegeben zu haben scheint.<sup>16</sup> Die Zahl der Eisenwerke im Komitat Zips betrug also etwa 25.

Im Komitat *Abauj* finden wir mehrere Eisenhüttenwerke im Tal der Moldau, um Metzenseiffen; außerdem besaß die Stadt Kaschau eine eigene Eisenhütte in Kassahámor, ferner erhielt 1704 A. András von Metzenseiffen die Bewilligung zur Errichtung einer Eisenhütte auf dem Regécér Gut von Rákóczi, an der Tolcsva.<sup>17</sup> Im kleinen Komitat *Torna* gab es auch ein Eisen-

Dobschau, 24. September 1709. — J. MIKULIK: *A bánya és vasipar története Dobsinán* (Geschichte der Bergwerks- und Eisenindustrie in Dobschau). Történelmi Tár, 1881. S. 502 u. 504. — Ders.: *Magyar kisvárosi élet 1526–1715* (Ungarisches Kleinstadtleben 1526–1715). Rozsnyó, 1885. S. 58. — Ders.: *Rozsnyó városa 1703. évi számadása* (Verrechnung der Stadt Rosenau vom Jahre 1703). Történelmi Tár, 1886. S. 597. — I. ACSÁDY: *Magyarország népessége a pragmatica sanctio korában. 1720–21* (Ungarns Bevölkerung zur Zeit der Pragmatica sanctio. 1720–21). Budapest, 1896. S. 329. — EDVI ILLÉS, a. a. O. S. 37.

<sup>15</sup> S. MÜNNICH: *Igló kir. korona- és bányaváros története* (Geschichte der königl. Kron- und Bergstadt Neudorf). Igló, 1896. S. 304 u. 426–427. — OL. NRA. 1407/18. — L. HRITZ: *Czelder Orbán kuruc brigadéros* (Der Kuruzenbrigadier U. Czelder). Közlemények Szepesvármegye Múltjából, 1912. S. 21. — OL. NRA. 294/14. — OL. UC. 113/54. und 46/31. — OL. RL. II. 3. b. Rákóczis Mandat an das Komitat Zips. S. d. (1707) und OL. RL. II. 4. d. Brief des János Vitalis an den Wirtschaftsrat. Leutschau, 23. August 1706.

<sup>16</sup> ACSÁDY, a. a. O. S. 377. — Z. BAKSAY: *Czelder Orbán, a Rákóczi-szabadságharc brigadérosa* (Urban Czelder, Brigadier des Rákóczi-Freiheitskampfes). Századok, 1957. S. 751. — Archivum Rákóczianum, Abt. I. Bd. VIII. Budapest, 1882, S. 50. — OL. UC. 57/24; OL. RL. V. 2. e. Mandatbrief von Pál Lányi für 9 Heiducken, 6. August 1706. — OL. RL. II. 4. h. Brief des Ferenc Gorgey an den Wirtschaftsrat. Gorg, 27. August 1707. — OL. UC. 39/23, 39/56 u. 46/31. — OL. NRA. 294/14. — ČSSR, ŠA, Levoča. Archiv des Komitats Zips. Prot. Congr. 1707–1709. pag. 299–300.

<sup>17</sup> ČSSR, ŠA, Košice. Archiv des Komitats Abauj. Prot. Congr. 15. August 1706. — Archiv mesta Košic. No. 12 519, 19 680 usw. — OSzKK. Fol. Hung. 1389. fasc. 9. pag. 366. — H. I. BIDERMANN: *Das Eisenhütten-Gewerbe in Ungarn und dessen früheren Annexen*. Pest, 1857. S. 50. — J. MIKULIK: *Rozsnyó városa 1703. évi számadása* (Verrechnung der Stadt Rosenau vom Jahre 1703). Történelmi Tár, 1886. S. 594. — Über die Zahl der Hammerwerke von Metzenseiffen habe ich nur aus dem Jahre 1730 eine Angabe: KERPELY, a. a. O. S. 71. weiß zu dieser Zeit von 26 Eisenhammerwerken. — Der Aufbau des Hammerwerkes auf dem Gut von Regéc (OL. RL. II. 2. i. Prot. Inst. Nr. 84. Szeged, 20. August 1704 — vgl. S. KOLOSVÁRI—K. ÓVÁRI:

hüttenwerk in Dernő;<sup>18</sup> eine der bedeutendsten Eisenschmelzen war in Theißholz, *Kreis Klein-Hont* im Betrieb, ursprünglich mit zwei, seit 1706 mit drei Hütten.<sup>19</sup>

Im Komitat *Sohl* erwähnen die Quellen in den Jahren des Freiheitskampfes unter Rákóczi die Eisengießereien bzw. Hammerwerke von Neusohl, Kosztivjarszka, Rochnitz, Libethen und Medzibrod.<sup>20</sup>

Auf dem *Munkács*er Gutsbesitz Rákóczis, in der Gemarkung von Alsó-Viznice und Seleszto wurden 1705 die in den 70er Jahren des 17. Jahrhunderts entstandenen und seitdem wiederholt zugrunde gegangenen beiden Eisenhammerwerke wiederhergestellt; 1707 stellte man wahrscheinlich auch das Hammerwerk von Repede auf dem Gut von Szentmiklós bei Munkács wieder her, im Sommer 1710 wurde sogar die Errichtung einer weiteren Hütte und eines Drahtziehwerkes in Munkács beschlossen, ob dies jedoch tatsächlich ausgeführt worden ist oder nicht, wissen wir nicht.<sup>21</sup>

Von anderen Gebieten Ungarns stehen mir keine Angaben über Eisenhammerwerke zur Verfügung. Das Eisenschmelzwerk in Eisenbach bei Schemnitz, welches vom Ende des 15. Jahrhunderts öfters erwähnt wird, verschwindet in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts aus den Akten. Das in den 70er Jahren des 17. Jahrhunderts erschlossene Eisenbergwerk in Breznica, an der Grenze der Komitate Sohl und Bars, war am Anfang des 18. Jahrhunderts wieder außer Betrieb.<sup>22</sup>

*A magyar törvényhatóságok jogszabályainak gyűjteménye* [Sammlung von Rechtsnormen ungarischer Verwaltungsbehörden]. Bd. II/2. Budapest, 1890. S. 337.) ist zumindest fraglich, da wir keine Angaben über seinen Betrieb besitzen. Vgl. E. JÁRMAY—I. BAKÁCS: *A régégi uradalom gazdálkodása a XVIII. században* (Die Wirtschaftsführung der Domäne von Regéc im 18. Jahrhundert). Budapest, 1930.

<sup>18</sup> 1690 wird das Eisenhammerwerk des Gáspár Szontagh in Dernő erwähnt. D. SZONTAGH: *Iglói és zabari Szontagh-nemzetség származási története és oklevelei* (Abstammungsgeschichte und Urkunden des Geschlechts Szontagh von Igló und Zabar). Pest, 1864. S. 128. — Im Herbst 1706 läßt man in den Komitaten Zips und Torna »Tag und Nacht« Nägel schmieden. OL. RL. II. 4. e. Verordnung des Wirtschaftsrats an János Gál, Verwalter von Torna, 19. September 1706.

<sup>19</sup> E. JURKOVICH: *II. Rákóczi Ferenc szabadságharca és Besztercebánya* (Der Freiheitskampf von Franz Rákóczi II. und Neusohl). Besztercebánya, 1903. S. 59. u. 184. — OSzKK. Fol. Hung. 1389. fasc. 5. pag. 347—351. — O. ZSEMLEY: *A tiszolci kincstári vasmű és fiskalitás monografiája 1611—1903* (Monographie des fiskalen Eisenwerkes und der Fiskalität von Theißholz). Rimaszombat, 1904; enthält kaum einiges Material über den Anfang des 18. Jahrhunderts.

<sup>20</sup> OL. RL. V. 2. d. Conscriptio Camerae Novisoliensis officialium, carbonariorum et aliorum laboratorum . . . 1707. — OLF. Č. 72. Archiv der Stadt Neusohl, fasc. 492. no. 10. — JURKOVICH, a. a. O. 13. u. 56. — EDVI ILLÉS, a. a. O. S. 40.

<sup>21</sup> T. LEHOCZKY: *Bereg vármegye monographiája* (Monographie des Komitats Bereg). Ungvár, 1881. Bd. II. S. 461. — Über die Eisenproduktion in Repede OL. RL. II. 2. e/A. Brief des Márton Krucsay an Rákóczi. Munkács, 6. April 1707: » . . . im Bergwerk von Repede habe ich die Begleute, Hüttenleute und Steinhauer angestellt und mich mit ihnen geeinigt.« — Plan des Drahtziehwerkes von Munkács: *Archivum Rákóczianum*. Abt. I. Bd. III. Budapest, 1874. S. 447—448; seine Errichtung behauptet S. MÁRKI (a. a. O. Bd. II. S. 217.), irrt jedoch in seiner Quellenangabe. Von der Tätigkeit eines Drahtziehwerkes fehlt in dem gerade bezüglich 1710 in großer Fülle erhaltenen Quellenmaterial über Munkács jede Spur (OL. RL. I. 1. Caps. D. fasc. 73. und Caps. H. fasc. 238, OL. RL. V. 3. d/B und Handschriftensammlung der Ungar. Akademie der Wissenschaften, Abschriften aus dem Rákóczi-Archiv, Schubert No. 22.).

<sup>22</sup> J. KACHELMANN: *Geschichten der ungarischen Bergstädte* . . . Schemnitz, 1853—1867.

In *Siebenbürgen* arbeiteten die Eisenhütten von Csík, Bibarcfalva, Torockó, Hunyad (Csernabánya), Déva und Vaskőh (Belényes) kürzere oder längere Zeit für die Kuruzen.<sup>23</sup>

Dieses detaillierte und in gewissem Grade unbedingt lückenhafte Verzeichnis der Eisenhüttenwerke von Ungarn und Siebenbürgen rechtfertigt die in der Senatssitzung von Rosenau erwähnten 67 Eisenschmelzöfen als wahrscheinliche untere Grenze. Was die annehmbare obere Grenze der Anzahl der Eisenhammerwerke betrifft, übertrieb K. Thaly nicht zu sehr, wenn er ihre Anzahl im Zentrum der Eisenproduktion, im Slowakischen Erzgebirge, auf etwa 100 angesetzt hat.<sup>24</sup> Wenn auch nicht für dieses Gebiet, so können wir doch diese Zahl für ganz Ungarn und Siebenbürgen als obere Grenze annehmen.

## II.

Die Bestimmung des technischen Niveaus dieser Eisenhammerwerke ermöglichen — trotz der Rückständigkeit der ungarländischen Forschungen über die Geschichte der Technik — im allgemeinen die in der Einleitung erwähnten ungarischen Werke zur Geschichte der Technik, die gegen Ende des 19. Jahrhunderts erschienen sind. Auf Grund dieser Werke ist anzunehmen, daß die erwähnten Hütten im allgemeinen sogenannte Slowakenöfen oder Bauernöfen (Blaufeuer) waren. »Ein derartiges Hammerwerk bestand . . . im wesentlichen aus einem großen Herd (Ofen) und aus einem durch Wasserkraft angetriebenen Hammer — aus dem Hammerwerk im engeren Sinne — welches letzteres ebenfalls mit einem Herd (Feuer) kleineren Umfanges verbunden war.« Dieser Typ blieb bis zur ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts erhalten, nur seine Abmessungen erweiterten sich im Laufe der Zeit: ». . . die Höhe wechselte zwischen 10—12 Fuß und der Ofen besaß einen Schmelzraum von 20—25 Zoll Durchmesser und 16—18 Zoll Höhe. . . Da die tägliche Produktion eines Slowakenofens aus zwei Blöcken von je 250—300 Pfund Gewicht bestand, konnte seine wöchentliche Produktion an gestrecktem Eisen 40—50 Zentner nicht übersteigen . . . Um diese tägliche Produktion von 5—6 Zentnern waren beschäftigt: beim Slowakenofen 2, beim Glühofen und Hammer 3, und am Wärmefeuer und Streckhammer 2, also in abwechselnder Tages- und Nacht-

Bd. III. S. 125, 147 usw. — Ders.: *Das Alter und die Schicksale des ungarischen . . . Bergbaues . . .* Preßburg, 1870. S. 177. — KERPELY, a. a. O. S. 51.

<sup>23</sup> OL. RL. II. 2. e/A. Brief des János Bethlen an Rákóczi. Kisbun, 28. Juni 1707.

<sup>24</sup> THALY, a. a. O. S. 35. — Darin jedoch, daß diese zumeist »neu errichtet« worden wären, hat THALY nicht recht. Von den obenerwähnten Hammerwerken entstanden eines in Groß-Rauschenbach (1701—1707), eines in Dobschau (1707), eines im Gölnitztal (1708), eines in Jeckelsdorf (um 1703), eines in Theißholz (1706), eines in Libethen (1704), zwei bei Munkács (1705), ferner, wenn sie tatsächlich errichtet wurden, das auf der Domäne von Regéc (1704) und das von Repede (1707), insgesamt also acht, höchstens zehn, im ersten Jahrzehnt des 18. Jahrhunderts, größtenteils dort, wo früher bereits Hammerwerke in Betrieb gewesen waren.



arbeit 14 Arbeiter.«<sup>25</sup> Außerdem »treffen wir bereits im 17. Jahrhundert auf vom Hammerwerk — als Schmiedewerk — ganz abgesonderte und gewiß umfangreichere Öfen, sog. Floßöfen (Maß), aus denen das aus den geschmolzenen Eisenerzen gewonnene Metall nicht mehr als formloser Block, sondern als längliche Barre (Gans) hervorging, sogar, da es im Ofen ganz flüssig war, auch in bestimmte Formen gießbar war . . . Später wurden die Floßöfen (Maß) mit einem noch größeren Herd versehen, wobei man sich weniger um die Streckbarkeit des Gußeisens kümmerte, da das Roheisen in besonderen Herden (Frischfeuer) und Streckhämmern durch Blasen, Glühen und Schmieden mit schwereren und leichteren Hämmern von seiner Sprödigkeit befreit und erweicht wurde.«<sup>26</sup> Außer den größeren Hammertypen gab es noch kleine Schwert- und Hackenhammerwerke.<sup>27</sup>

Die vereinzelt und gegensätzlichen Angaben, die uns verfügbar sind, gestatten uns nicht, irgendwelche Verallgemeinerung über die Betriebskosten eines Eisenhammerwerkes zu versuchen. Sie ermöglichen uns jedoch, annäherungsweise festzustellen, wie viel Eisen in Ungarn während eines Jahres am Anfang des 18. Jahrhunderts produziert wurde.

Laut des Berichts des Ausschusses in der Senatssitzung von Rosenau waren aus den von ihnen verzeichneten 67 Schmelzöfen des Landes — im Jahresdurchschnitt 400 Zentner auf einen Ofen gerechnet — 26 800 Zentner Eisen zu erwarten,<sup>28</sup> was auf ein Hammerwerk wöchentlich gerechnet (mit 30 Arbeitswochen für das Jahr) 13 Zentnern entspricht. Laut der Verrechnung Pál Lányis vom Jahre 1707 wurde vom 20. April bis zum 20. November, d. h. ebenfalls während 30 Wochen, in 27 Hammerwerken rund 35 000 Zentner Eisen produziert;<sup>29</sup> das bedeutet je Hammerwerk und je Woche 43 Zentner. Auf dem Gutsbesitz von Murány wurden auf ein Hammerwerk wöchentlich 18 Zentner gerechnet,<sup>30</sup> die Landeskonskription vom Jahre 1715 rechnete auf das Hammerwerk von Rosenau ebensoviel,<sup>31</sup> auf das Schmelzwerk von Theißholz im Jahre 1705 wöchentlich 20 Zentner und, wenn zwei Öfen im Betrieb waren, das Doppelte.<sup>32</sup> Von den Eisenhammerwerken des Gutsbesitzes von Munkács wurden 1679 zusammen 10—18 Zentner wöchentlich, in Sieben-

<sup>25</sup> MIKULIK, *A bánya- és vasipar* . . . a. a. O. Történelmi Tár, 1880. S. 614—615. — EDVI ILLÉS, a. a. O. S. 30—31.

<sup>26</sup> MIKULIK: *A bánya- és vasipar* . . . a. a. O. Történelmi Tár, 1880. S. 615—616. — Zu dieser technischen Schilderung muß bemerkt werden, daß Mikulik zwischen Floßöfen und Hochöfen keinen Unterschied kennt, da in dem zeitgenössischen Quellenmaterial beide Typen »Maß« genannt werden.

<sup>27</sup> Schwerthammerwerke gab es vorwiegend in Csetnek. Hackenhammerwerke gab es vielerorts, eines war z. B. das von Kosztiviarszka, mehrere gab es in Metzenseiffen usw.

<sup>28</sup> TAKÁCS, a. a. O. S. 65.

<sup>29</sup> S. Anm. 10.

<sup>30</sup> OL. RL. I. 2. e. No. 69.

<sup>31</sup> ACSÁDY, a. a. O. S. 329.

<sup>32</sup> OL. RL. V. 3. d/B. Aufzeichnung über die Produktion und Unkosten des Eisenhammerwerkes von Theißholz. Neusohl, 1. Juli 1705.

bürgen vom Hammerwerk in Csík 1694 den bisherigen kaum 3 Zentnern gegenüber wöchentlich 8—9, vom Hammerwerk von Csernabánya 1710 über 12 Zentner erwartet.<sup>33</sup>

Der außerordentliche Unterschied, der zwischen den erwähnten Schätzungen, Erwartungen und den auf eine Woche und auf ein Hammerwerk reduzierten Produktionsangaben der einzigen zur Verfügung stehenden Verrechnung (von Lányi) besteht, kann nur dadurch erklärt werden, daß es unter den 27 Hammerwerken der Lányischen Verrechnung in großer Zahl Betriebe mit zwei oder mehr Schmelzöfen gegeben haben muß. Hierauf läßt auch die hohe Zahl (1206) der in den 27 Hammerwerken angestellten Arbeiter schließen, denn dies entspricht im Durchschnitt 44—45 Arbeitern je Betrieb. (In dieser Zahl sind offenbar auch die Kohlenbrenner und Fuhrleute inbegriffen.) Wenn wir für die 27 Hammerwerke je Betrieb zwei, insgesamt also 54 Öfen rechnen, so entspricht der erhaltene Durchschnitt von 43 Zentnern schon ziemlich gut den 40 Zentnern der beiden Öfen von Theißholz. Es ist jedoch auch nicht ausgeschlossen, daß hinter diesem außerordentlich hohen Durchschnitt die hervorragende Leistung einiger Floßöfen im Komitat Gömör steckt.<sup>34</sup>

Die Produktionskapazität der einzelnen Hammerwerke weist demnach sehr große Abweichungen, und wahrscheinlich auch innerhalb eines Hammerwerkes nicht geringe Schwankungen auf. Wir meinen jedoch, keinen zu großen Fehler zu begehen, wenn wir die Eisenproduktion pro Hammerwerk und pro Woche im Landesdurchschnitt etwas höher als die Schätzung des Senatsausschusses, etwa mit 18 Zentner ansetzen. So erhalten wir, indem wir die jährlichen 26 800 Zentner der Senatssitzung als Mindestmaß ansehen, im Fall von 67 Hammerwerken 36 180, im Fall von 100 Hammerwerken 54 000 Zentner als Maximum der Produktion.

<sup>33</sup> *Munkácsi uradalmi vashámos utasítása* (Anweisung für den Hüttenverwalter auf der Domäne von Munkács). Magyar Gazdaságtörténelmi Szemle, 1898. S. 399. — *Utasítás a csíki vashámos részére* (Anweisung für den Eisenhüttenverwalter von Csík). Ebd. 1899. S. 76. — *Utasítás a csernabányai vashámor kezeléséről* (Anweisung über die Verwaltung des Eisenhüttenwerkes von Csernabánya). Ebd. 1897. S. 127. — J. TAKÁCS (a. a. O. S. 66.) behauptet irrtümlich, daß das Eisenbergwerk von Seleszto vom 12. Juli 1710 bis zum 13. September, also während zweier Monate, 12 Zentner und 24 Pfund Eisenerz gefördert hätte. Das ist nur die Menge, die zur Bearbeitung in das kleinere Hammerwerk von Seleszto kam (OL. RL. V. 3. d/B. Extractus laborum in minori officina ferraria Celestoviensi). Die Produktionsangaben des größeren Hammerwerkes sind aus dieser Zeit nicht bekannt, wir haben indessen keinen Grund zu bezweifeln, daß die Produktionskapazität der beiden Hammerwerke auf der Domäne mindestens ebenso groß war wie früher.

<sup>34</sup> Der Überlieferung nach wurde der erste Hochofen in Dobschau um 1680 errichtet (BIDERMANN, a. a. O. S. 42—43), und der zweite gerade in den Jahren des Rákóczi-Freiheitskampfes. Diese Tradition ist aber — obzwar sie bisher nie bezweifelt wurde — irrtümlich. Die neuesten Forschungen beweisen, daß der erste Hochofen in Ungarn im Jahre 1722 in Dobschau erbaut wurde, der zweite im Jahre 1726 in Libethen, und der dritte im Jahre 1739 in Rochnitz (G. HECKENAST: *Lányi Pál. A magyarországi korai kapitalizmus történetéhez* [Pál Lányi. Zur Geschichte des Frühkapitalismus in Ungarn]. Történelmi Szemle, 1962. S. 18—36.). — Am Anfang des 18. Jahrhunderts kann also unter »Maß« nur Floßöfen verstanden werden.

Da ein Zentner zu dieser Zeit aus 120 Pfund bestand und ein Pfund 0,498 kg entsprach, ein Zentner also mit 59,864 kg gleichwertig war,<sup>35</sup> kann Ungarns jährliche Eisenproduktion am Anfang des 18. Jahrhunderts, in heutigem Gewicht ausgedrückt, zwischen 16 043 und 32 326 q gelegen haben.

### III.

Die Besitzverhältnisse der ungarländischen und siebenbürgischen Eisenhüttenwerke würden eine eingehende Untersuchung erfordern, wir vermögen sie jedoch nur skizzenhaft zu prüfen.

Eisenhütten konnten im Besitz der Kammer, irgendeines Gutsbesitzers oder einer Stadt, außerdem einiger Kleinadeligen, Stadtbürger, Bewohner von Marktflecken, Freigelassenen, sogar Leibeigenen sein, und waren entweder auf fiskalem, oder gutsherrschaftlichem bzw. städtischem Boden errichtet. Wenn der Hüttenbesitzer nicht mit dem Besitzer des Grundstückes identisch war, so zahlte er dem Grundbesitzer einen Zensus. Dieser war dem Einkommen der Eisenhütte angemessen, war jedoch nicht unmittelbar davon abhängig. Die Eisenhütten auf dem Gut von Murány zahlten z. B. 1705 dem Fiskus folgenden Zensus: Johann Czelder nach seiner Hütte von Lange-Wiesen 18, Salamon Rőczei und György Bartó nach ihrer Hütte von Groß-Rauschenbach, sowie Mátyás Kostély und Kristóf Evér nach ihrer Hütte von Eltsch je 12 Gulden, István Sturman nach seiner Hütte von Nasse-Wiesen 12 Gulden 50 Denare, Péter Frenyó nach seiner Hütte von Umrlolehota (mit zwei Öfen) und der dazu gepachteten Wiese zusammen 47 Gulden; der Zensus der beiden Hütten in der Gemarkung von Lubenik betrug zusammen 32 Gulden.<sup>36</sup>

Fiskale Hütten waren in Ungarn die von Rochnitz und Neusohl, beide Betriebe der Neusohler Kammer, außerdem standen der Kammer 4/16 des Eisenwerkes von Theißholz vor dem Freiheitskampf zu.<sup>37</sup> In Siebenbürgen waren die Eisenhammerwerke von Vaskóh, Csernabánya, Déva und Csíkmadaras in fiskalem Besitz.<sup>38</sup> Die während des Freiheitskampfes von Rákóczi zwecks Munitionsproduktion errichteten Eisenhütten — in Libethen, Theißholz, Dobschau — scheinen ebenfalls Betriebe der Kammer gewesen zu sein.

Eisenwerke im Besitz von Grundbesitzern gab es z. B. auf dem Gut von Munkács. Hier war der Hüttenmeister Angestellter des Gutes im Vertragsverhältnis, der von der wöchentlichen Eisenproduktion regelmäßig mindestens 10 Zentner, von einer Wochenproduktion von 18 Zentnern sogar 12 Zentner dem Gut einzuliefern verpflichtet war, und was er darüber produzierte, davon

<sup>35</sup> B. HÓMAN: *Magyar pénztörténet 1000—1325* (Ungarische Münzgeschichte 1000—1325). Budapest, 1916. S. 118.

<sup>36</sup> S. Anm. 30.

<sup>37</sup> ZSEMLEY, a. a. O. S. 10.

<sup>38</sup> OL. RL. II. 2. e/A. Brief des János Bethlen an Rákóczi. Kisbun, 28. Juni 1707 und Rákóczis Antwort: OL. RL. II. 3. h. Prot. Rák. Bd. IV., 3. August 1707.

bezahlte er die Arbeiter und ersetzte die abgenutzten Geräte.<sup>39</sup> Eisenwerke im Besitz von Grundbesitzern finden wir nicht nur auf Großgrundbesitzen, sondern auch im Besitz von Adeligen mit mittlerem Gut, so die Eisenhütte des Pál Jancsó in Kluknau, die von einem Verwalter namens Petrenkó geleitet wurde.<sup>40</sup>

In städtischem Besitz war Kassahámor, oder die Sensenhütte der Stadt Neusohl in Kosztivjarszka, zeitweise in Eigenverwaltung der Stadt, zeitweise an Unternehmer verpachtet. Die Hütte in Kosztivjarszka pachtete z. B. von 1705 bis 1707 Menyhért Szmrtnik, Senator von Neusohl, da jedoch die Pacht nicht einträglich genug für ihn war, gab er sie der Stadt zurück.<sup>41</sup>

Bürger von Städten und Marktflecken, Armalisten, Freigelassene, sogar Leibeigenen werden oft als Hüttenbesitzer verzeichnet. So besaßen z. B. Illés Kozma und Pál Mikovszky, Bürger von Kásmark, je eine Hütte in Wagen-drüssel,<sup>42</sup> Péter Frenyó, Adelige von Kövi, eine in Umrlolehota oder János Petrus, Leibeigene von Nasse-Wiesen, eine in Groß-Rauschenbach.<sup>43</sup>

In diesen Hütten war der grundlegende Teil der Produktionsmittel, das Wasserkraftwerk, der Schmelzofen und das Schmiedewerk, Eigentum des Hüttenbesitzers. Nicht ihm, sondern dem Grundherrn gehört der Fundus, der Grund, wo der Betrieb stand, und das Wasser, das die Triebkraft lieferte. Der Fundus und das Wasser gingen nur zeitweilig, in Form einer Pacht in den Besitz des Hüttenbesitzers über.<sup>43a</sup>

Die komplizierte Vermengung der feudalen und bürgerlichen Züge in den Besitzverhältnissen der Eisenhüttenwerke gestattet uns nicht, den Charakter dieses Besitzes festzustellen. Das ist die Aufgabe der weiteren Forschung, u. zw. durch vergleichende Analyse der nebeneinander gegebenen Varianten.

Die Tatsache, daß sich die Eisenhüttenbesitzer in mehreren Gegenden zu Zünften zusammenschlossen, darf uns nicht zu vereinfachenden Lösungen verleiten. Soweit wir das Leben dieser Zünfte — auf Grund ihrer erlassenen Statuten — kennen, waren diese nur in ihrer Form den Organisationen der Handwerker ähnlich; im wesentlichen waren sie Vereinigungen von kleinkapitalistischen Unternehmern, und ihre Zunftstatuten zeugen von mehr oder weniger unverhüllten kapitalistischen Produktionsverhältnissen.

Die Zunft der Hüttenbesitzer des Muránytales entstand wahrscheinlich um die Mitte des 16. Jahrhunderts, ihre ältesten, uns überlieferten Zunftstatu-

<sup>39</sup> *Munkácsi uradalmi vashámos utasítása* (Anweisung für den Eisenhüttenverwalter auf der Domäne von Munkács). Magyar Gazdaságtörténelmi Szemle, 1898. S. 397—401.

<sup>40</sup> OL. RL. II. 4. d. Brief des János Vitalis an den Wirtschaftsrat. Leutschau, 23. August 1706.

<sup>41</sup> JURKOVICH, a. a. O. S. 13. — Ders.: *Besztercebánya sz. kir. város monographiája* (Monographie der kgl. Freistadt Neusohl). (Manuskript.) OSzKK. Fol. Hung. 1930. pag. 468.

<sup>42</sup> S. Anm. 40.

<sup>43</sup> ČSSR, ŠA, Radvaň nad Hronom. KC. VI. Muraň. Rationes super perceptionibus et erogationibus . . . 1702 und Rationes super proventibus bonorum Muraniensium . . . 1711.

<sup>43a</sup> Mitteilung von O. PAULINYI.

ten stammen aus dem Jahre 1585;<sup>44</sup> die Zunft der Hüttenschmiede von Metzenseiffen bestand bereits vor der Mitte des 17. Jahrhunderts,<sup>45</sup> und die Zunft der Hüttenbesitzer von Dobschau entstand 1683, umfaßte — in sechs Klassen — die Bergleute, Hüttenarbeiter, Schmelzer und Köhler, und hielt ihre Mitglieder »zu Ehre, Fleiß und Treue der kirchlichen und weltlichen Obrigkeit, sowie den arbeitgebenden Herren (Bestellern) gegenüber« an.<sup>46</sup>

Viel abwechslungsreicher als der seiner Schicksalsgefährten, und darum sehr kennzeichnend für diese ganze Schicht von Hüttenbesitzern ist der Lebenslauf des Stefan Stempel von Dobschau. Er war vielleicht ein Verwandter des Andreas Stempel, Hüttenbesitzers und Kaufmanns in Dobschau; im Herbst 1694 tauchte er in Theißholz auf, wo er eine Eisenhütte errichtete und als deren Leiter tätig war. Da er nicht über genügendes Kapital verfügte, nahm er wiederholt Anleihen von der Stadt Neusohl auf. Infolgedessen wurde die Stadt zuerst Mitbesitzer des Betriebs und übernahm 1701 den ganzen Betrieb auf Rechnung von Stempels Schulden in ihren Besitz. Der ruinierte Hüttenmeister wandte sich nun an den Grundherrn von Murány, an Grafen István Koháry, und erhielt von ihm die Erlaubnis, eine seit langem verlassene Hütte in Groß-Rauschenbach neu zu erbauen und in Betrieb zu setzen. Stempel begann mit den Bauarbeiten, bevor sie aber fertiggestellt worden wären, brach der Freiheitskampf unter Rákóczi aus. Hierauf wurde er — man weiß nicht, warum —, ohne den Bau zu beenden, Kuruzensoldat im Fußvolk des Generalobersts Bercsényi, und Rákóczi ernannte ihn zum Leutnant. Im Sommer 1704 fiel er in kaiserliche Gefangenschaft, war in Komorn in Gefangenschaft und gewann wieder seine Freiheit im Herbst desselben Jahres durch Austausch von Gefangenen. Nachher — wahrscheinlich am Anfang des Jahres 1705 — rüstete er ab und kehrte auf Rákóczis Befehl zu seiner ursprünglichen Beschäftigung zurück. Zuerst versuchte er seine Hütte in Theißholz wiederzugewinnen, da ihm dies jedoch nicht gelang, versuchte er sich in seiner Geburtsstadt, Dobschau, jedenfalls schloß er hier einen Vertrag am 30. April 1706 mit einem Lehrling ab, und wandte sich an Rákóczi, um seinen, zu seiner Hütte von Groß-Rauschenbach gehörenden Eisenbergwerks- und Waldesteil zurückzuerlangen, die während seiner Soldatenzeit von einem anderen Hüttenbesitzer in Besitz genommen worden waren. Am 20. Oktober 1706 erhielt er von Rákóczi günstigen Bescheid, und nun wandte er sich mit seiner Bitte am 13. April 1707 an die Stadt Groß-Rauschenbach. Sein weiteres Schicksal ist unbekannt.

<sup>44</sup> G. HECKENAST: *A murányvölgyi vashámoros cég szabályzatai (1585–1713–1755)*. Die Statuten der Eisenhüttenzunft des Muránytales). *Történelmi Szemle*, 1958. S. 430–447.

<sup>45</sup> *Abaúj-Torna vármegye és Kassa* (Das Komitat Abaúj-Torna und Kaschau). *Magyarország vármegyéi és városai* (Ungarns Komitate und Städte). Bd. I. Budapest, 1896. S. 322.

<sup>46</sup> MIKULIK, *A bánya- és vasipar* . . . a. a. O. *Történelmi Tár*, 1881. S. 42. Die bei dieser Gelegenheit von der Stadt Dobschau erlassene Bergwerks- und Hüttenordnung s. ebd. S. 508–519.

In Groß-Rauschenbach »steht seine Hütte« 1711 und in den folgenden Jahren »verlassen«. <sup>47</sup>

Es gibt jedoch auch Unterlagen, die in höhere Schichten als die der Handwerker verweisen. Im Komitat Gömör »pflegen Einige, sowohl Adelige wie auch Leibeigene, die in diesem Komitat Verleger genannt werden, von den Verwaltern und Arbeitern der Eisenhütten zu ihrem eigenen Nutzen Eisen zu kaufen, und verkaufen dieses teurer an andere weiter.« <sup>48</sup> Rákóczis Verordnung vom 24. Juni 1706 erwähnt auch dem Namen nach Kaspar Sontagh von Neudorf, den Händler Andreas Stempel von Dobschau, Sebők von Ober-Salza und Stefan Sturman von Naße-Wiesen. <sup>49</sup>

Kaspar Sontagh (1649—1711) war ein Sproß des Neudorfer Zweiges einer in der ganzen Bergwerksgegend von Gömör und Zips verbreiteten, 1610 geadelten Bergmanns- und Kaufmannsfamilie, »ein berühmter man weit und breit, der es in Eysen und Kupffer Handlung höher gebracht, als alle von Sontagischer Familie vor ihm«. Er erlangte 1686 ein Privileg zum Eisenbergbau und zur Kohlenbrennerei in sämtlichen Wäldern von Neudorf, außerdem war er Besitzer von mehreren Eisenhütten im Komitat Gömör. 1706—1707 gehörten ihm die Eisenhütten von Henckó und Groß-Poloma. Auch im Geheimen — Rákóczis Verordnungen umgehend — exportierte er Eisen nach Polen, außerdem versuchte er auch, wenngleich ohne Erfolg, die Eisenversorgung der Bergstädte an der Gran in seine Hände zu bekommen. Er war ein typischer

<sup>47</sup> Die Quellen zur Biographie des Stefan Stempel sind in der Reihenfolge der Angaben folgende: JURKOVICH, a. a. O. S. 57—58. — OSzKK. Fol. Hung. 1389. fasc. 23. pag. 56—57. — OLF. Č. 72. Archiv der Stadt Neusohl, fasc. 260. no. 113, fasc. 258. no. 173—174. und fasci 249. no. 89. — ČSSR, ŠA, Radvaň nad Hronom. KC. III, 7832. — OSzKK. Fol. Hung. 1389. fasc. 3. pag. 16—19. — OL. RL. V. 2. c. — T. Esze: *Kuruc vitézek folyamodványai. 1703—1710* (Gesuche von Kuruzensoldaten 1703—1710). Budapest, 1955. S. 381. — OSzKK. Fol. Hung. 1389. fasc. 23. pag. 57. — OLF. Č. 72. Archiv der Stadt Neusohl, fasc. 496. no. 15. — OSzKK. Fol. Hung. 1389. fasc. 23. pag. 59. — OL. RL. II. 2. g. und II. 2. i. Prot. Inst. No. 170. — OSzKK. Fol. Hung. 1389. fasc. 23. pag. 58. — ČSSR, ŠA, Radvaň nad Hronom. KC. VI. Muraň. Rationes super proventibus bonorum Muraniensium . . . 1711 f.

Übrigens war nicht Stempel der einzige Hüttenbesitzer, der unter die Kuruzen ging. Márton Szabados Tóth, Hüttenbesitzer in Csetnek, der 1700 oder 1701 auf Rákóczis Aufforderung »in Munkács war in der Angelegenheit von Eisenhammerwerken«, ist nach den Worten seiner Frau »in diesem edlen Komitat Gömör zum ersten Kuruzen geworden«, kämpfte während des ganzen Freiheitskampfes und fiel im Herbst 1710 als Oberstleutnant in kaiserliche Gefangenschaft. (OL. RL. II. 2. f. Gesuch der Gemahlin des edlen Márton Tóth, geb. Judit Zontagh an Rákóczi. Datum der Resolution: 31. März 1704. — Briefe des Márton Szabados Tóth an den Generaloberst Beresényi: OL. RL. II. 6. a. passim.) — Urban Czelder, der einzige Brigadier bürgerlicher Abstammung in Rákóczis Heer, war Hüttenbesitzer in Wagendrüssel. (K. BERWALDSZKY: *II. Rákóczi Ferenc hadjárataira vonatkozó feljegyzések Szentmiklóssy Godofréd egykorú krónikájában* [Aufzeichnungen über Rákóczis Feldzüge in der zeitgenössischen Chronik des G. Szentmiklóssy]. Történelmi Társ., 1911. S. 206—207. und BAKSAY, a. a. O.)

<sup>48</sup> ČSSR, ŠA, Rimavská Sobota. Archiv des Komitats Gömör. Prot. Congr. 1706—1709. fol. 43. Protestatio Generosi Domini Pauli Lányi. 22. Januar 1707. » . . . complures tam nobiles quam et rurales conditionis homines per huncce comitatum ferlegerii nominati a cultoribus et opificibus officinarum ferrariarum seu stelleriis ferrum pro privato suo commodo praeemere et aliis cariori pretio vendere consuevissent.«

<sup>49</sup> ČSSR, ŠA, Rimavská Sobota. Archiv des Komitats Gömör. Historische Denkmäler, Nr. 172.

Vertreter des Stadtbürgers und handelskapitalistischen Unternehmers, u. zw. auch in der Hinsicht, daß seine Kinder schon Angehörige der leitenden Schicht des Komitatsadels ehelichten: der Sohn heiratete die Tochter des Michael Roth, des Vizegespanns des Komitats Sáros, eine seiner Töchter wurde die Frau des Gáspár Kubinyi, eines mittleren Grundbesitzers im Komitat Liptau geworden.<sup>50</sup>

Die bäuerliche Variante desselben Typs vertritt Stefan Sturman (1662—1732?), Leibeigener von Groß-Rauschenbach. »... mit zwei Brüdern zusammen wirtschaftend, ackerte er mit drei Pflügen, und verschaffte sich ein ansehnliches Vermögen.« Um das Jahr 1689 heiratete er zum zweiten Mal, in die Familie des Hüttenbesitzers von Naße-Wiesen. Nachher widmete er sich der Eisenproduktion. Er selber beaufsichtigte die Arbeit und sandte mit dem produzierten Eisen seinen von seiner ersten Frau stammenden, in seinem Haushalt lebenden, ebenfalls schon verheirateten Sohn auf die Märkte von Debrecen und Tokaj. Seine Fuhren kehrten aber nicht leer heim, sie brachten Saizl, Tabak, Honig, Wein, Speck und zu Hause verkaufte er diese mit großem Gewinn, »Er handelte und feilschte auf unzählige Weise«, und als Ergebnis dieser Tätigkeit konnte er sich 1690 von der Leibeigenschaft freikaufen und 1699 den Adel erwerben. Die durch den Freiheitskampf unter Rákóczi gebotenen Möglichkeiten der Bereicherung hat er mit dem bei ihm auch bisher gewohnten Geschick ausgenutzt. Während andere Hüttenbesitzer im Komitat Gömör mit einem Einkommen von 30, höchstens von 60 Gulden im dikalen Ausweis vom Jahre 1707 verzeichnet werden, steht darin Stefan Sturman mit 120 Gulden, und sein Gefährte in der Verwaltung der Hütte, János Gyurovich, mit weiteren 60 Gulden. Nach all dem ist es also nicht überraschend, wenn seine Söhne schon dem mittleren Adel des Komitats zugezählt wurden.<sup>51</sup>

Zu den größten handelskapitalistischen Unternehmern der Zeit gehörte Pál Lányi, in dessen Person sich die feudalen und frühkapitalistischen Züge in einer für die ganze ungarländische Entwicklung kennzeichnenden Weise vermischten. Pál Lányi wurde als Sohn eines reichen, nichtadeligen Fleischhackers um 1670 geboren. Sein Vater erkaufte im Jahre 1696 den Adelsbrief. Der Sohn investierte sein Kapital in die Dobschauer Kupfer- und Eisenbergwerke, und bekleidete kleinere Komitatsämter in Gömör. Im Jahre 1697 war er Vizenotar, dann um 1700 jahrelang Perzeptor und Militärkommissar.

<sup>50</sup> SZONTAGH, a. a. O. passim, besonders S. 18—19. und 72—73. — K. BERWALDSZKY: *Iglói polgárok életére vonatkozó adatok a XVIII. század elejéről* (Beiträge über das Leben Neudorfer Bürger vom Anfang des 18. Jahrhunderts). *Közlemények Szepesvármegye Múltjából*, 1910. S. 168. — MÜNNICH, a. a. O. S. 426. — ČSSR, ŠA, Rimavská Sobota. Archiv des Komitats Gömör. Schriftstücke 1706—1707. Nova conscriptio pro anno 1706 in Valle Roznaviensi... und Conscriptio dicarum... 1707. — OL. RL. II. 2. i. Prot. Inst. Nr. 258. — OSzKK. Fol. Hung. 978. pag. 382.

<sup>51</sup> S. SÁRLAY: *A Sturman-család eredete* (Abstammung der Familie Sturman). Turul, 1933. S. 35—36. — ILA, a. a. O. S. 15—16. — OL. UC. 25/30. — ČSSR, ŠA, Rimavská Sobota. Archiv des Komitats Gömör. Schriftstücke, 1707. Conscriptio dicarum...

Er schloß sich bereits im Herbst 1703 Rákóczi an, in den Jahren des Freiheitskampfes wurde er Kommissar der Salpetererzeugung und der Pulvermühlen sowie Inspektor der Eisenproduktion. Er stellte in den Jahren 1705—1706 von dem in seinen eigenen Hütten erzeugten Eisen (»ex proprio meo ferro«) 1144 Zentner und 27 Pfund, ferner 1062 Schieneisen (d. h. weitere 26—27 Zentner) der Kriegsindustrie der Kuruzen zur Verfügung. Er wurde Rákóczi auch nach der Räumung des Komitats Gömör nicht untreu, und war in den letzten Jahren des Freiheitskampfes in Munkács als Inspektor der Münze und der Eisenhütten tätig. Nach dem Sathmarer Frieden (1. Mai 1711), der den Freiheitskampf abschloß, zog er nach Polen, von wo er jedoch bereits im August 1711 mit mehreren mittleren Adeligen, hervorragenden führenden Personen des Freiheitskampfes, zurückkehrte. Daheim wurde er zum Vizegespan und wiederholt zum Landtagsdeputierten seines Komitats gewählt. Im Jahre 1722 erbaute er, mit Hilfe steiermärkischer und sächsischer Hüttenarbeiter, den ersten Hochofen an der Gölnitz, auf Dobschauer Gebiet. In diesem Eisenbetrieb bezahlte er seine Lohnarbeiter teils mit von ihm selbst emittiertem Papiergeld. Außer seiner wirtschaftlichen und politischen Tätigkeit spielte er auch im geistigen Leben Ungarns eine Rolle; 1731 verfaßte er die geschichtliche und geographische Beschreibung des Komitats Gömör für die *Notitia Hungariae* von Mátyás Bél, doch blieb diese seine Arbeit bis heute unveröffentlicht.<sup>52</sup>

Unter den außerordentlichen Verhältnissen des Freiheitskampfes von Rákóczi erstarkten die kapitalistischen Entwicklungstendenzen. Dieser Prozeß wird höchst kennzeichnend durch die Eisenproduktionskrise der Jahre 1706—1707 erhellt.

Ungarns Eisenproduktion deckte in den ersten Jahren des Freiheitskampfes den Bedarf. »Da es Eisenhütten im Lande in Fülle gibt — sagte Rákóczi Mitte März 1705 zum französischen Gesandten Marquis Des Alleurs —, geben sie ausreichende Rüstung.«<sup>53</sup> Wir können hinzufügen, daß sie auch der Munition- und Waffenproduktion Eisen in genügender Menge zur Verfügung stellten; das ermöglichte die Entfaltung der Kriegsindustrie der Kuruzen. 1706 setzte aber in der Eisenindustrie wie auch auf anderen Gebieten des wirtschaftlichen Lebens die Krise ein.<sup>54</sup>

Im Vorfrühling 1706 wurden die ersten Klagen wegen des Mangels an Eisen laut. »In den Bergstädten ... wurde daselbst der Zentner des Eisens auf 7 Gulden gesteigert« — sagten die Eisenhändler im Komitat Preßburg, und deshalb seien sie genötigt, das Pfund Eisen für 10 Denare zu geben.<sup>55</sup>

<sup>52</sup> HECKENAST, *Lányi Pál*, a. a. O. S. 18—36.

<sup>53</sup> B. KÖPECZI: *Hogyan látta Rákóczi 1705 elején a szabadságharc helyzetét?* (Wie sah Rákóczi am Anfang des Jahres 1705 die Lage des Freiheitskampfes?). *Századok*, 1956. S. 216.

<sup>54</sup> G. HECKENAST: *Fegyver- és löszergyártás ...* a. a. O. S. 106. Ders.: *A Rákóczi-szabadságharc* (Der Freiheitskampf von Rákóczi). Budapest, 1953. S. 77—78.

<sup>55</sup> OL. RL. III. 1. e. Limitation des Komitats Preßburg, 5. März. 1706.



Das Eisen wurde auch im Komitat Gömör »schrecklich teuer«, und die Produktion der Eisenhütten konnte infolge des langen Winters erst spät einsetzen.<sup>56</sup> Zur selben Zeit war der Verwalter von Murány nicht in der Lage, »den Hüttenleuten für das Eisen, für die Arbeit den gehörigen Preis zu bezahlen . . . er schreit nur immerzu ‚habe nichts‘ . . .«<sup>57</sup> Infolge des Mangels an Stahl drohte auch den Hütten in der Gegend von Schmölitz die Einstellung der Produktion.<sup>58</sup> Die Leute des Fürsten aber kauften Eisen trotz des Mangels und der dadurch entstandenen Verteuerung zum alten Preis und bei den Widerstrebenden beschlagnahmten sie es.<sup>59</sup>

Rákóczi erkannte im Frühling 1706 die wirklichen Ursachen des Eisenmangels noch nicht. Er sah es so, daß einige, die Möglichkeit des Vorkaufrechtes für das Heer mißbrauchend, »das Eisen unter dem Vorwand des öffentlichen Bedarfs zu ihrem eigenen Handel verwenden«, und da sie es zu einem beliebigen Preis absetzten, »es übermäßig verteuerten«.<sup>60</sup> Die Hüttenbesitzer im Komitat Gömör gaben demgegenüber vor, daß es deshalb kein Eisen für das Volk des Landes gebe, weil es Pál Lányi konfisziert habe.<sup>61</sup> Der Fürst richtete am 24. Juni 1706 einen Brief an die drei Komitate der Eisenproduktion, Abaúj, Gömör und Zips, in dem er wiederum »die ihrem eigenen Nutzen mit unsäglichem Eifer nachstrebenden Händler« dafür beschuldigte, daß der Staat ihnen gegenüber sein Vorkaufsrecht auf Eisen geltend machen mußte. Er wies aber auch auf die unmittelbare Ursache des Eisenmangels, auf die durch das Kupfergeld hervorgerufene Inflation hin: » . . . da die Mißachtung der zur Erköpfung unserer allgemeinen Freiheit von Gott als geeignetes Mittel gebotenen Kupfermünze allgemein geworden ist, stellen viele von den Hüttenbesitzern den Betrieb ihrer Hütten entweder völlig ein, oder betreiben sie außerordentlich nachlässig, mehrere kaufen sogar das Eisen den weniger bemittelten Hüttenbesitzern über ihren Bedarf hinaus ab, und bringen es entweder auf geheimen Wegen außer Landes, oder verbergen es, von der Hoffnung auf ein künftiges gutes Geld dazu verleitet.« Deshalb rief er die Hüttenbesitzer mit Adelsvorrechten »sub poena confiscationis fodinarum«, die aus dem Bauernstande »sub interminatione poenae corporalis« auf, »die Hütten mit größerem Fleiß« zu betreiben und die Mißbräuche um den Eisenumsatz

<sup>56</sup> OL. RL. II. 4. d. Brief des János Csetneky, Verwalters von Murány, an den Wirtschaftsrat. Eltsch, 26. Februar 1706. — OL. RL. IV. 2. a. Brief des István Fáy, Kapitän von Murány an den Wirtschaftsrat. Királyi, 8. März 1706.

<sup>57</sup> OL. RL. IV. 2. a. Brief des István Fáy an den Wirtschaftsrat. Murány, 14. März 1706.

<sup>58</sup> OL. RL. II. 4. d. Brief des Inspektors László Berthóti an den Wirtschaftsrat. Schmölitz, 16. März 1706.

<sup>59</sup> ČSSR, ŠA, Rimavská Sobota. Archiv des Komitats Gömör. Prot. Congr. 1704—1706. fol. 314—315. Memoriale des Komitats Gömör an Rákóczi. Datum der Resolution: Kleintapoltschau, 30. April 1706.

<sup>60</sup> OSzKK. Fol. Hung. 978. pag. 352. Rákóczis Brief an János Sréter, Oberinspektor der Artillerie. Neuhäsel, 19. Mai 1706.

<sup>61</sup> ČSSR, ŠA, Rimavská Sobota. Archiv des Komitats Gömör. Prot. Congr. 1704—1706. fol. 321—322. Protokoll der generalen Kongregation vom 7. Juni 1706.

abzuschaffen. Schließlich forderte er die Komitate auf, bei der Kontrolle besonders »auf Kaspar Sontag von Neudorf, auf den Dobsehauer Händler Andreas Stempel, auf Sebők von Ober-Salza, auf Stefan Sturman von Nasse-Wiesen und mehrere, diesen ähnliche Personen« zu achten, d. h. auf Hüttenbesitzer, die in der kapitalistischen Entwicklung der Eisenindustrie eine führende Rolle spielten.<sup>62</sup> Später, am 13. Juli 1706 ermächtigte Rákóczi in einem besonderen Patent Pál Lányi, den Inspektor »der Eisenhütten im Lande«, daß er »von sämtlichen Öfen wöchentlich je vier Zentner Eisen für den allgemeinen Bedarf zu dem Preise, den das adelige Komitat limitierte, in Anspruch nehme«, sollte sich aber einer der Hüttenbesitzer dem widersetzen, möge er dessen ganze Produktion beschlagnahmen; wenn ein Eisenhändler auch die zum limitierten Preis abzuliefernden 4 Zentner von der Wochenproduktion einer Hütte angekauft hätte, möge er den ganzen Eisenvorrat des betreffenden Eisenhändlers konfiszieren.<sup>63</sup>

Die strengen fürstlichen Verordnungen führten zu keinem Ergebnis. In der zweiten Hälfte des Jahres 1706 konnte man in Ungarn kaum Eisen beschaffen. Die Eisenhändler aus dem Komitat Preßburg »kehrten schon viermal, fünfmal von den Hütten zurück, und konnten sich nichts anschaffen; auch die Hüttenbesitzer bieten das Pfund Eisen für zehn, zwölf und dreizehn Denare an«, so verlangen die Händler 40—50 für das Pfund;<sup>64</sup> bald ist auch das Hufeisen ausgegangen.<sup>65</sup> In Munkács wurde eine Stahlstange im Werte von 6 Gulden für 17 Gulden verkauft,<sup>66</sup> und Anfang 1707 konnte man selbst im Komitat Gömör nicht einmal für 20 Gulden Eisen bekommen.<sup>67</sup> Der Bergbau wurde auch in Dobschau, Rosenau und Ochtina aufgegeben,<sup>68</sup> und Pál Lányi »antwortet« auf die bei ihm eintreffenden Eisenansprüche »mit Schweigen«,<sup>69</sup> zweifellos deshalb, weil er nicht einmal die in dem ihm verliehenen Patent vorgeschriebenen wöchentlichen vier Zentner Eisen von den Hütten erhalten konnte, weil die im Kriegs- oder sonstigen »Staatsdienst stehenden Cultores der Hütten und die Praeemptores von Eisen nicht bloß ihre eigenen

<sup>62</sup> ČSSR, ŠA, Rimavská Sobota. Archiv des Komitats Gömör. Historische Denkmäler, Nr. 172. (Konzept: OL. RL. II. 3. h. Prot. Rák. Bd. III.)

<sup>63</sup> ČSSR, ŠA, Rimavská Sobota. Archiv des Komitats Gömör. Historische Denkmäler, Nr. 175. (Konzept: OL. RL. II. 3. d.)

<sup>64</sup> ČSSR, ŠA, Bratislava. Archiv des Komitats Preßburg. Schriftstücke. Limitation des Komitats 9. August—25. Oktober 1706.

<sup>65</sup> OL. RL. II. 2. c. Brief des Komitats Preßburg an Rákóczi. Tyrnau, 31. Januar 1707.

<sup>66</sup> OL. RL. II. 4. d. Bericht des Márton Daróczi an den Wirtschaftsrat. Munkács, 8. September 1706.

<sup>67</sup> OL. RL. II. 4. d. Brief des János Csetneky an den Wirtschaftsrat. Eltsch, 26. Februar 1707. — Am Anfang des 18. Jahrhunderts betrug der Preis eines Zentner Eisens, je nach der Qualität, 4—7 Gulden.

<sup>68</sup> OL. RL. I. 2. b. No. 308. Information des Wirtschaftsrats für Rákóczi über die Bergwerke des Landes, Ende 1706.

<sup>69</sup> OL. RL. II. 2. e/A. Brief des Ferenc Berthóti an Rákóczi. Leutschau, 24. November 1706.

Hütten, sondern auch andere eximieren und protegieren.«<sup>70</sup> Die Hüttenbesitzer von Murány wandten sich unmittelbar an den Fürsten, um von der Ablieferungspflicht der von ihnen geforderten 120 Zentner Eisen befreit zu werden. In ihrem Gesuch trugen sie vor, daß sie im Sommer in der Dürre zum Teil wegen des Wassermangels nicht arbeiten konnten, zum Teil aber ihre Arbeiter für die Zeit der Ernte sie verließen: außerdem hinderten die Kriegereignisse, der Geldmangel — der es ihnen unmöglich macht, den Lohn ihren Arbeitern regelmäßig zu bezahlen — die Eisenproduktion.<sup>71</sup> Die Resolution des Fürsten gestattete ursprünglich nicht die Erlassung der Eisenablieferung, nachher wurde jedoch dieser Passus im Protokoll gestrichen: es scheint, daß die Hüttenbesitzer von Murány wirklich kein Eisen geben konnten.

Infolge der Kupfermünzeninflation verlangten auch die Arbeiter immer höhere Löhne. Ende 1706 lassen sich die Bergleute und die Köhler nicht einmal um den drei- oder vierfachen Lohn des früheren zur Arbeit adigieren. Auf Grund dieser Klage der Hüttenbesitzer von Gömör, Abaúj und Zips wies der Fürst die betreffenden Komitate an, die Bergleute und Kohlenbrenner zur Arbeit zu zwingen.<sup>72</sup> Über den Verlauf und Ausgang dieses Lohnkonfliktes fehlen jegliche Angaben.

Die Krise der Eisenproduktion betraf in der Folge nicht bloß die Kriegsindustrie, sondern auch die große Masse der einfachen Leute. Das Komitat Borsod klagte vor dem Fürsten darüber, daß, »da Bretter, Schindel und besonders Eisen kaum zu haben sind, viele von uns die vom Feinde durch Feuer zerstörten Häuser nicht reparieren können, besonders die Armen . . .; wer auch von den Armen nach den eisenreicheren Orten der benachbarten Komitate excurriert, kann kaum um 30—40 Polturen ein Schieneisen erstehen.«<sup>73</sup> Auch die Agitation der sich gegen die Fortsetzung des Freiheitskampfes organisierenden Friedenspartei nutzte die durch den Eisenmangel verursachte Unzufriedenheit aus. Das Anfang 1707 den benachbarten Komitaten zugesandte berüchtigte Memoriale des Komitats Turoz behauptete, daß das für den Landesbedarf bestimmte Eisen zu Privatzwecken verwendet werde.<sup>74</sup> Zugleich erfahren wir auch von offensichtlichen Mißbräuchen. Die Hüttenbesitzer der Komitate Gömör, Abaúj und Zips trugen in ihrer bereits angeführten Klageschrift auch vor, daß »Offiziere aus den Regimenten der Herren Kapitäne Miller und Roth das fürs Land bestimmte Eisen durch Exekution erzwangen und es nach Polen ausführten.«<sup>75</sup>

<sup>70</sup> OL. RL. I. 2. i. No. 1627. Eingabe des Pál Lányi an Rákóczi. S. d. (Ende Juni 1706?)

<sup>71</sup> OL. RL. II. 2. g. No. 160. und II. 2. i. Prot. Inst. No. 160., 20. Oktober 1706.

<sup>72</sup> OL. RL. II. 2. i. Prot. Inst. No. 420., Dezember 1706.

<sup>73</sup> OL. RL. II. 2. c. Instanz des Komitats Borsod an Rákóczi. Datum der Resolution: Rosenau, 3. Dezember 1706.

<sup>74</sup> A. ÁLDÁSY: *Az 1707. évi ónodi országgyűlés története* (Geschichte des Landtags von Ónod vom J. 1707). Századok, 1895. S. 714.

<sup>75</sup> S. Anm. 72.

Mit dem zum Landesproblem gewordenen Eisenmangel befaßte sich hier nach die Sitzung des Senats in Rosenau. Zwecks ihrer Vorbereitung wies Rákóczi den Wirtschaftsrat wiederholt an, er möge eine Untersuchung einleiten, die Schuldigen bestrafen, »nach Reduktion des Eisenpreises auf das vorherige Maß streben, um dahin zu wirken, daß die Armen keinen Grund zu diesbezüglicher Klage haben«;<sup>76</sup> später wurde dasselbe auch durch einen Senatsbeschluß wiederholt.<sup>77</sup> Der Wirtschaftsrat tadelte hierauf Lányi, ferner die Komitate Zips, Abaúj und Gömör.<sup>78</sup> Am 24. Januar 1707 entstandte er schließlich seine Räte, und zwar Péter Szirmay in die Komitate Gömör und Torna, Gábor Spátay in das Komitat Zips sowie den Untergespan Mihály Róth in das Komitat Sáros, damit er die Untersuchung gegen Pál Lányi einleite.<sup>79</sup>

Der Senat entsandte zwei Tage später, am 26. Januar 1707, einen Ausschuß zur Feststellung dessen, was die Ursache der Verteuerung des Eisens sei und wie dem abzuhelpen wäre. Der Ausschuß — dessen Mitglieder Hofkapitän Ádám Vay, Vizehauptkapitän von Kaschau Ferenc Berthóti, Kanzler Zsigmond Jánoky, Schatzmeister János Radvánszky, Kreiskommissar von Kaschau Sándor Keczer und Artillerieoberinspektor János Sréter waren — erstattete dem Senat am 31. Januar Bericht. Er stellte fest, die eine Ursache des Eisenmangels sei, »daß für den Kriegs-, Feld- und Artilleriebedarf des edlen Vaterlandes erfahrungsgemäß viel Eisen, notabiler mehr, als zur Regierungszeit des österreichischen Hauses, verwendet wurde«, und deshalb könnten, wenn die 67 Eisenhütten des Landes im Jahre 26 800 Zentner Eisen produzieren, nach Deckung des Eisenbedarfs der Artillerie »von jener Menge Eisen nur 1200 Zentner Eisen für den Gebrauch der Bewohner des edlen Vaterlandes übrig bleiben«. Die andere Ursache des Eisenmangels sei »das Verlegertum, das heißt, das Patronat über die Knappen der Eisenbergwerkeleute und ihre Offizinen«; deshalb schlagen sie die Abschaffung des »Verlegertums« vor »an Orten, wo Privatleute und actu nicht die Grundherren die Verleger sind«. Außerdem halten sie es für notwendig, daß im Wirtschaftsrat ein sachverständiger Rat sich mit den Angelegenheiten der Eisenproduktion befasse, daß die Ausfuhr von Eisen aus dem Lande verboten und sein Preis im Binnenhandel erhöht werde; die in den vergangenen Jahren aufgegebenen Eisenbergwerke sollten wieder in Betrieb genommen werden, und in Neusohl und anderen Bergstädten »mögen neue Eisenoffizinen und Öfen auf Kosten des edlen Vaterlandes errichtet werden«. Schließlich schlugen auch sie vor, die Untersuchung gegen Pál Lányi einzuleiten. Der Senat nahm den Bericht an und erhob ihn zum

<sup>76</sup> OL. RL. II. 3. h. Prot. Rák. Bd. III. 30. November 1706.

<sup>77</sup> OL. RL. II. 3. b. Der Senat an den Wirtschaftsrat. Rosenau, 21. Dezember 1706.

<sup>78</sup> OL. RL. II. 4. e. 9. Dezember 1706.

<sup>79</sup> OL. RL. II. 4. f. — Die Schriften der Untersuchung gegen Lányi sind nicht erhalten geblieben.

Beschluß. Danach befaßte er sich ausführlicher als der Ausschuß, jedoch in gleichem Sinne und mit gleichem Ergebnis mit dem Problem der Verleger.<sup>80</sup>

Auf Grund dieses Ausschußberichtes erkannte auch der Senat gewisse Ursachen der Verteuerung des Eisens und des Aufkommens der Eisenproduktionskrise im gesteigerten Bedarf infolge des Krieges, in der unverhältnismäßig hohen Beteiligung der Armee am Eisenverbrauch und im »Verlegertum«, also im Eindringen des Handelskapitals in die Eisenindustrie. Auf den ersten Blick scheint es unbegreiflich, warum die Erstarkung der kapitalistischen Entwicklungstendenzen in der Eisenindustrie unter den Ursachen der Eisenproduktionskrise erscheint. Dies aber wird sofort begreiflich, wenn wir bedenken, daß weder der Bericht des Ausschusses, noch der Senatsbeschluß auf die Hauptursache der Mißverhältnisse, auf die infolge der Kupfermünzeninflation entstandene Wirtschaftskrise hinweisen, was indessen schon von Rákóczi bis zu einem gewissen Grade erkannt wurde. Die finanzielle Grundlage des den Freiheitskampf führenden Staates war die Kupfermünzprägung. Diese stand aber in schärfstem Gegensatz zu den Interessen der Händler, Handwerker, in vorliegendem Falle zu denen der Verleger, die das aufgekaufte Eisen für gutes Geld verwerten wollten. Nicht die Erstarkung der kapitalistischen Entwicklungstendenzen, sondern die für die kapitalistische Entwicklung schädliche Finanzpolitik des Staates war die Hauptursache der Eisenproduktionskrise. Der Senat erkannte diese Situation nicht und als Organ, das die Interessen der Grundbesitzerklasse vertrat, erblickte er vom Verlegerproblem nur den Gegensatz der Verleger und der Grundherren als Bergwerksbesitzer, und faßte einen, den Interessen der letzteren dienenden Beschluß. Die adelige Führung des Freiheitskampfes konnte nicht anders verfahren, solange sie auf der Basis der Kupfermünzprägung stand; an der Kupfermünze mußte sie jedoch festhalten, denn diese war unter den gegebenen Verhältnissen die einzige mögliche finanzielle Grundlage des Freiheitskampfes.<sup>81</sup>

Die Untersuchung gegen Pál Lányi wurde im Frühling 1707 durchgeführt,<sup>82</sup> und er mußte sich zu den vorgebrachten Beschuldigungen im Landtag von Ónod, in der Deputation des Wirtschaftsrats äußern. Er wurde schließlich von den gegen ihn erhobenen Anklagen freigesprochen, und er blieb auch weiterhin Vertrauensmann des Fürsten Rákóczi in Wirtschaftssachen; laut

<sup>80</sup> OL. RL. I. 1. Caps. B. fasc. 14. Protokoll der Senatssitzungen vom 26. und 31. Januar 1707. (Teilweise benutzt von TAKÁCS, a. a. O. S. 65—66.)

<sup>81</sup> HECKENAST, *A Rákóczi-szabadságharc* . . . a. a. O. S. 77. »... die Besteuerung des Adels allein könnte den wirtschaftlichen Schwierigkeiten abhelfen, aber . . . die Verletzung der Adelsfreiheiten durch eine Vermögensabgabe würde die Grundbesitzerklasse zur Kapitulation vor den Habsburgern bewegen . . . Der unter adeliger Leitung stehende Freiheitskampf machte keinen Gebrauch vom allein helfenden Mittel der Vermögensabgabe, und deshalb steigerte sich die Inflation, die Entwertung der Kupfermünze trotz allen behördlichen Maßnahmen immer mehr.«

<sup>82</sup> OL. RL. II. 3. b. Brief Rákóczis an den Wirtschaftsrat. Munkács, 28. Februar 1707. — OL. RL. II. 2. b. Brief des Wirtschaftsrats an Rákóczi. Neusohl, 19. März 1707. — OL. RL. II. 3. b. Brief Rákóczis an den Wirtschaftsrat. Mezöbánd, 3. April 1707.

Zeugnis seiner Verrechnung vom Jahre 1707 bekleidete er auch nach der Untersuchung das Amt des »Eiseninspektors«, und Ende 1707 wurde er auch in die Bergwerkskommission ernannt. Wir dürfen also als stichhaltig ansehen, was er über seinen Prozeß schrieb: »Die Anklagen gegen mich . . . hatten keine andere Ursache, als die Mißachtung der Kupfermünze, was meine Ankläger durch allerlei Vorwände verhüllen wollten und — ihre eigenen Interessen vor Augen haltend — mehr danach strebten, gegen mich Ränke zu schmieden . . .«<sup>83</sup>

Die Krise der Eisenproduktion und des Eisenhandels während des Freiheitskampfes ermöglicht uns einen sehr interessanten Einblick in die Entwicklung der Produktivkräfte und in den Kampf zwischen den feudalen und den frühkapitalistischen Tendenzen in Ungarn am Anfang des 18. Jahrhunderts.

#### IV.

Abschließend möchte ich einige Probleme der Eisenhüttenarbeiter behandeln.

Zur Feststellung der Gesamtzahl der Eisenhüttenarbeiter stehen uns die Belegschaftslisten einiger Eisenhütten zur Verfügung. Zur Belegschaft des Eisenhammerwerkes von Csernabánya gehörten 1692 1 Verwalter, 1 Schmelzmeister, 2 Schmiedmeister, 1 Steinschneider, 3 Steinbrecher oder Steinhauer, 2 Steinträger, 4 Kohlenbrenner, 1 Schweißer und 1 Zigeuner.<sup>84</sup> Von diesen 16 Mann waren 4 Facharbeiter: der Schmelzmeister, die beiden Schmiedmeister und der Schweißer. Die Belegschaft des Eisenhammerwerkes von Csíkmadaras bestand 1694 aus 20 Mann, u. zw. 1 Verwalter, 1 Buchführer, 1 Eisenschmied, 1 Schweißer, 2 Eisenbläsern, 1 Sieber, 3 Steinhauern, 1 Kohlenbrenner, 1 Bergmann, 6 Lohnarbeitern und 2 Boten,<sup>85</sup> von denen der Eisenschmied, der Schweißer, die beiden Eisenbläser und der Sieber, also 5 Mann Eisenarbeiter waren. Das Hammerwerk von Theißholz hatte 1705 8 Arbeiter: 1 Pleymeister oder Schmölzmeister, 1 Zulanger oder Schmölzerknecht, 1 Gstübreiter, 1 Steinklopfer, 1 Schmidmeister, 1 Heizer, 1 Wächter, 1 Zimmermann; 5 von diesen, nämlich der Schmelzmeister, seine beiden Mitarbeiter (Zulanger und Gstübreiter), der Schmiedmeister und der Heizer, waren Facharbeiter.<sup>86</sup> Die Belegschaft des Hammerwerkes auf dem Gut von Munkács bestand im Jahre 1706

<sup>83</sup> OL. RL. II. 4. h. Brief Pál Lányis an Ferenc Klobusiczky, Präsidenten des Wirtschaftsrats. Schemnitz, 19. Dezember 1707.

<sup>84</sup> *Erdélyi fejedelmi uradalmak személyzete és járandósága 1692-ben* (Personal und Bezüge der fürstlichen Domänen in Siebenbürgen im J. 1692). Magyar Gazdaságtörténelmi Szemle, 1899. S. 180.

<sup>85</sup> Anweisung für den Hüttenverwalter von Csík. Ebd. 1899. S. 75.

<sup>86</sup> S. Anm. 32. — Der Gstübreiter war kein einfacher Hilfsarbeiter und besonders nicht einer, der die Kammern der Arbeiter aufräumte, wie MIKULIK meint, sondern einer der Facharbeiter am Schmelzofen, der das »Gestübbe«, das beim Schmelzen verwendete Kohlenpulver vorbereitete und im Ofen ausstreute. (Mitteilung von O. PAULINYI.)

aus 1 Schmied, 1 Heczer, 1 Czangar, 1 Hutnik und 1 Stibreder.<sup>87</sup> Die Zahl der eigentlichen Eisenarbeiter in einem Hammerwerk betrug also 4—5 Mann, und dazu kamen noch verhältnismäßig zahlreiche Bergleute (Steinhauer), Holzfäller, Kohlenbrenner und Fuhrleute.<sup>88</sup> Die Zahl der in den ungarländischen und siebenbürgischen Eisenhammerwerken tätigen Facharbeiter belief sich am Anfang des 18. Jahrhunderts — 4—5 auf ein Hammerwerk gerechnet — im Falle von 67 Hammerwerken auf 268—335, im Falle von 100 Werken 400—500, war also auch im Landesausmaß verschwindend gering (nur einige hundert). Auch die Zahl der im Hammerwerk tätigen weiteren Arbeiter betrug höchstens das Zehnfache der Facharbeiter. Das besagt, daß — wenn wir die Zahl der Einwohnerschaft von Ungarn und Siebenbürgen am Anfang des 18. Jahrhunderts mit 4 Millionen ansetzen<sup>89</sup> — die in den Eisenhüttenwerken beschäftigten verschiedenen Arbeiter nur ein Tausendstel, und die eigentlichen Facharbeiter nur ein Zehntausendstel der Bewohner des Landes ausmachten.

Was die Arbeitslöhne betrifft, sagt darüber die Verrechnung Lányis folgendes: »das Gehalt des Hammermeisters war: monatlich 24 Gulden, Heizmaterial und Wohnung; das der Meister monatlich 18 Gulden, Heizung, Wohnung; das der Feuerarbeiter monatlich 12 Gulden, sonstiger Arbeiter 8 Gulden. Die Verwalter erhielten Jahresgehalt, zwischen 220—250 Gulden, außerdem Wohnung, Heizung, ein Grundstück und Pferdefutter. Die Kohlenbrenner wurden nach Fuhren entlohnt. Für eine volle zweispännige Fuhre Holzkohle bekamen die Kohlenbrenner einen Arbeitslohn von 2 Gulden 60 Denaren.«<sup>90</sup> Das Gehalt der Arbeiter des Hammerwerkes von Theißholz betrug für eine Woche insgesamt 42 Gulden 12 Denare; sie mußten in einer Woche 19 Schichten arbeiten, eine Schicht kann also bloß einige Stunden gesteuert haben. Die Wochengehälter auf Monatsgehälter umgerechnet, erhielt der Hammermeister auch hier die 24 Gulden, sein Gehilfe aber nur 16 Gulden; der Zulanger verdiente monatlich 6—7 Gulden, der Heizer erreichte die 10, während der Hammerschmied 18 verdiente.<sup>91</sup> Ähnlich waren 1706 die Verdienstmöglichkeiten auch im Eisenhammerwerk von Munkács.<sup>92</sup> Da der landwirtschaftliche Tageslohn für Schnitter und Weinbauer 24 Denare, für Senker und Setzer 30 Denare

<sup>87</sup> OL. RL. V. 3. c/H. pag. 74. Conventionale officialium Munkaciensium. 1706.

<sup>88</sup> O. JOHANNSEN, *Geschichte des Eisens*. Düsseldorf, 1953.<sup>3</sup> S. 89. »Beim Personal der Hüttenwerke sind die für die Gewinnung und den Transport von Erz, Holz und Kohle beschäftigten Leute von den eigentlichen Hüttenarbeitern zu unterscheiden. Während das Schmelzer- und Schmiedevolk nur aus etwa einem Dutzend Mann bestand, zählte die Gesamtbelegschaft eines Hüttenwerkes über 100 Köpfe, in der neueren Zeit bis zu 300 Mann.« In der im Vergleich zur westeuropäischen stark rückständigen ungarländischen Eisenindustrie sind die Belegschaften natürlich geringer, die Verhältnisse sind jedoch ähnlich.

<sup>89</sup> Z. DÁVID: *Az 1715—20. évi összeírás* (Die Aufnahme vom J. 1715—20). In: *A Történeti Statisztika Forrásai*. Szerk. (Red.) J. Kovácsics. Budapest, 1957. S. 173.

<sup>90</sup> S. Anm. 10.

<sup>91</sup> S. Anm. 32.

<sup>92</sup> S. Anm. 87.

betrug,<sup>93</sup> was monatlich 6—8 Gulden entspricht, betrugen die Arbeitslöhne in der Eisenindustrie das Zwei- bis Drei-, ja Vierfache dieser Agrarlöhne.

Der Unterschied in der Entlohnung von landwirtschaftlichen Tagelöhnern und Eisenhüttenarbeitern (wie auch im allgemeinen zwischen landwirtschaftlichen Arbeitern und Handwerkern) entspricht zugleich dem Unterschied in ihrer gesellschaftlichen Lage.

Unter den Arbeitern der Eisenhammerwerke können wir drei Gruppen unterscheiden. Es gab einige Handwerker und Hüttenbesitzer, die in ihrer eigenen Hütte arbeiteten, ferner Eisenschmelzer und Hammerschmiede als Facharbeiter, und in die zahlreichste Gruppe gehörten die Arbeiter, die die Bergmanns-, Holzfäller-, Kohlenbrenner- und Fuhrmannsarbeiten bei den Hammerwerken verrichteten.

Die Lage der Handwerker und Hüttenbesitzer entsprach denen der Zunftmeister anderer Gewerbe; wo sich die Hüttenbesitzer zu Zünften zusammenschlossen, ist das auf den ersten Blick einleuchtend.

Die Außenarbeiten in den Hammerwerken, das Holzfällen, das Kohlenbrennen und besonders die Fuhrmannsarbeit wurden im ganzen Lande von Leibeigenen verrichtet. Nur aus dem Seklerland besitzen wir Angaben über Freie im Dienst der Hammerwerke: »Die dem Hammerwerk von Csík dienenden Leute . . . sind freie Leute; da dort der Fiskus von Anfang an keine Güter besaß, haben sie von früheren Herrschern Immunitation, wofür sie dem Hammerwerk dienen.«<sup>94</sup> Das aber war offensichtlich eine Ausnahme. Die Arbeit bei den Hammerwerken verrichteten die Leibeigenen sicherlich im allgemeinen unabhängig von ihrem Frondienst, als Lohnarbeit, und das war für sie eine nicht zu verachtende Einnahmequelle. Im Komitat Gömör trug z. B. 1720 ein Gutsbesitzer vor, daß er »die Leibeigenen ohne Vorspann durch die Angebot seiner eigenen Vorspanne zur Bearbeitung der Ackerfelder zwingen wollte, sie wiesen dies jedoch damit zurück, daß sie in den Hammerwerken mehr als mit dem Ackerbau verdienen.«<sup>95</sup> Es gibt jedoch aus gutsherrschaftlichen und fiskalen Hütten auch dafür Beispiele, daß die Leibeigenen in den Hütten dienen mußten. So im Jahre 1672, auf dem Gut von Munkács: da »verarmten sehr die Bewohner . . . von Alsó-Viznice und auch die Halbpantarbeit um das Hammerwerk hat sie sehr geschunden«,<sup>96</sup> und zur Zeit des Frei-

<sup>93</sup> I. NAGY: *Rákóczy Ferencz rimaszombati ár-szabolya. 1706* (Die Steffelsdorfer Preisregelung F. Rákóczis im J. 1706). Magyar Történelmi Társ., Bd. XVIII (Pest, 1871). S. 273.

<sup>94</sup> S. Anm. 38.

<sup>95</sup> ILA: *A gömöri jobbagyság* . . . a. a. O. S. 13—14.

<sup>96</sup> LEHOCZKY, a. a. O. Bd. II. S. 460. — Lehoczky folgert hieraus, daß »die Eisenproduktion damals durch Leibeigene ausgeführt wurde«, und diese Folgerung bezieht verallgemeinernd EDVI ILLÉS, a. a. O. S. 31. auf den Anfang der ganzen Neuzeit (d. h. auf das 16.—17. Jahrhundert), obwohl hier nicht von der in der Hütte ausgeführten Schmelz- und Schmiedearbeit, sondern von der für die Hütte geleisteten Kohlenbrenner- und Fuhrmannsfron die Rede ist. Laut der Anweisung vom Jahre 1679 (Magyar Gazdaságtörténelmi Szemle, 1898. S. 397—401.) erhielten die in der Eisenhütte tätigen Arbeiter Arbeitslohn.



heitskampfes unter Rákóczi waren die Leibeigenen auf dem Gut von Murány verpflichtet, Holz für das Hammerwerk von Theißholz zu fällen.<sup>97</sup>

Während die Außenarbeit für die Hammerwerke von den Leibeigenen entweder in Fron oder für Lohn geleistet wurde, und zwar anscheinend je nachdem, ob der Hüttenbesitzer über Leibeigene verfügte, die er zur Fron zwingen konnte, verrichtete der im Hammerwerk angestellte Facharbeiter seine Arbeit nie als Frondienst, sondern immer als Lohnarbeit: er lebte ausschließlich von seiner industriellen Facharbeit, und konnte unter gewissen, der Lage der Zunftgesellen ähnlichen Einschränkungen seinen Arbeitsplatz frei wechseln, seine Arbeitskraft frei verkaufen, — wie László Berthóti, der Inspektor von Schmölnitz sagt, zieht es ihn dorthin, wo man ihm mehr bezahlt.<sup>98</sup> Seine Fachkenntnisse und die Ausübung seines Faches hatten ihm also ermöglicht, aus der Masse der fronpflichtigen Leibeigenen aufzusteigen, er war praktisch frei geworden.<sup>99</sup>

\*

All dies weist darauf hin, daß das bürgerliche und gutsherrschaftliche Handels- und Wucherkapital in die Eisenproduktion einzudringen begann. Zugleich tauchten in der vielfältigen Masse der vorproletarischen Zunftgesellen, Stümper, Tagelöhner und allerlei Plebejer der Städte und Marktflecken — wenn auch in sehr geringer Anzahl — bereits wirkliche Proletarier, Lohnarbeiter auf. Die Entwicklung der ungarländischen Eisenindustrie erreichte also bis zum Anfang des 18. Jahrhunderts die Schwelle der kapitalistischen Produktionsverhältnisse. Es ist eine dringende Aufgabe der Geschichtsforschung, die kapitalistische Entwicklung der Eisenindustrie in Ungarn im 18.—19. Jahrhundert zu erschließen.

<sup>97</sup> Z. B. OL. RL. II. 4. e. Verordnung des Wirtschaftsrats an den Provisor von Murány. Neusohl, 20. Juli 1706. — OL. RL. II. 4. d. Antwort des János Csetneky. Eltsch, 3. August 1706. — OL. RL. II. 4. h. Brief von János Csetneky an Ferenc Klobusiczky. Eltsch, 6. Juli 1707. — OL. RL. II. 4. d. Gesuch der Bewohner von Polonka an Klobusiczky im Vorfrühling 1707.

<sup>98</sup> OL. RL. II. 4. d. (11. Mai 1706.)

<sup>99</sup> Im durchgesehenen archivalischen Material fand ich keine einzige Angabe darüber, daß in Eisenhüttenwerken Facharbeit als Frondienst geleistet worden wäre. Demgegenüber gibt es auch außer den in der vorliegenden Arbeit benutzten Belegen viele Angaben, die von Lohnarbeit zeugen.



# The Relations of the American and the Americo-Hungarian Labour Movements as Revealed in the Correspondence of Ervin Szabó

By

J. JEMNITZ

These letters are published in the hope of shedding light on a special contact between Hungarian workers and the international labour movement. It is known that, before 1914, the Hungarian labour movement developed under the influence of Austrian and German social-democracy. Even the representatives of the leftwing opposition within the party were familiar only with the French socialist theorists and the French labour movement. We would like to call attention to another western relation, that between the Hungarian socialist-workers and America at the turn of the century. Besides the general curiosity toward America and a number of personal and ideological motives, the primary factor of this interest was that the generation at the turn of the century had not yet broken all ties with those 1½ million Hungarians who, only a few years or perhaps a decade before, crossed the Atlantic and who had not yet given up the hope of returning. Those staying at home were curious about the emigrants' way of life and the country to which so many Hungarians had emigrated. The most outstanding proof of this interest was the famous campaign in the spring of 1914. Members of the Independence Party, and socialist politicians (the former led by M. Károlyi and the latter by Zs. Kunfi) induced the Hungarian emigrants to force the Hungarian government into giving more freedom at home. The close contact between the masses of Hungarian emigrants and the progressive, democratic and socialist movement of the homeland was only temporary; following the World War, it lost much of its force as the result of the quickening Americanization of the immigrants. However, before 1914 this relation was still active. In the Hungary of Francis Joseph and Tisza, the word America was associated with democracy. The more level-headed representatives of the Hungarian labour-movement were not content with these connotations and tried to reveal reality, to show America and the situation of Hungarian emigrants. The letters are also a part of this attempt.

As indicated by the title of our compilation, the source material of this publication is limited; its subject matter is nevertheless extremely broad. The source material is restricted among others for the reason that we possess only

the letters addressed to Ervin Szabó, while his replies are not available. Part of the letters has, moreover, been lost which explains the frequent gaps. The letters are not fully quoted: those sections which are not pertinent to our subject have been left out. The contents of the omitted parts are given in the footnotes.

The present compilation has the chief object to show how Hungarian emigrants to the United States saw contemporary America and the future of her labour movement. In addition, we publish the letters which the leaders of the American labour movement, the theorists of socialism, sent directly to Ervin Szabó, the most significant ideologist of the Hungarian labour movement.

The collection is centred around Ervin Szabó who received all the letters. Let us first present a thumbnail sketch of his life for our foreign readers. He was born in 1877 and died in 1918. Already at the age of 25, Szabó was a librarian and political writer of international repute, and was widely known in Hungary as a sociologist and a socialist thinker. At the turn of the century he was appointed to organize the library of the Budapest Chamber of Commerce and Industry. At the same time he was editor of the calendars of the *Népszava* ("The People's Voice"), the daily paper of the Social Democratic Party, and member of the editorial board of *Huszadik Század* ("Twentieth Century"), a periodical launched by the progressive bourgeoisie. It was in the latter that his well-written accounts and analyses of the labour movement were soon published. After 1902 or 1903, he became increasingly critical of the policy and especially the leadership of both the Hungarian and German social-democratic parties and began to develop sympathy toward syndicalism.

This coincided with the crisis of Social Democracy, a crisis that affected the labour movement still more acutely. Ervin Szabó clearly saw and commented upon it. He discovered the shortcomings of the orthodoxy as represented by K. Kautsky, A. Bebel and V. Adler; believing in class warfare, he rejected reformism and revisionism. This is how his views approached syndicalism which alone claimed to be a unifying system in Western Europe. This also meant that Szabó, who was sympathetic to the French revolutionary movement, started to have doubts in German methods. It must be emphasized that he did not uncritically accept syndicalism; for instance, he refused anarchism and did not regard its postulates as practicable.

In 1904, Szabó was in Paris and established there close friendship with H. Lagardelle. By this time, his articles had become internationally known from the columns of the *Neue Zeit*; after 1907—8, his essays appeared in *Le Mouvement Socialiste*, a paper edited by Lagardelle.

In 1904—5, he attempted to assert his ideas within the Hungarian social-democratic party, but he withdrew from the party after the failure of the opposition, an event which made his syndicalist views still stronger. Between

1907—10 (when he received the bulk of his correspondence), he hoped to gradually develop the small syndicalist reading and debating circles into a movement, but he failed. In his speeches held between 1910 and 1911, he attributed this failure to historical causes in Hungary which he regarded as lasting but not as final.

The decline of the Hungarian movement coincides with the crisis of the French C. G. T. This process was noted by Hungarian contemporaries who learned of it from French literature. Besides, H. Lagardelle wrote about it to Ervin Szabó. After the decline of French syndicalism a few close friends and admirers called Ervin Szabó's attention to the I. W. W., a rising new movement in the United States, which was supposed to be much less doctrinaire and much closer to the workers. These letters made him hope that the international labour movement would be revitalized by America. Unfortunately, his replies expressing his views are no longer available. Very likely his answers were less enthusiastic than the letters he received, although this did not mean complete denial or indifference on his part. In the January—July, 1909 issue of the *Huszadik Század*, Ervin Szabó reviewed G. Weill's book on the C. G. T. and called his readers' attention to the I. W. W. and industrial unionism which he represented as pure syndicalism that had arisen in the most highly developed country, and so ideologically best prepared to adopt it. However, also in this case success was neither sweeping nor quick enough. His withdrawal from writing more extensive and comprehensive studies after 1910 was rather due to his discouragement than to his failing health. His activity increased only later, during World War I, when, in addition to his library work, he held lectures and became the spiritual leader of the Hungarian anti-militarist movement.

In this period Ervin Szabó's syndicalism was already drained of its vitality, while his moral and ethical arguments had gained prominence. His socialist belief, influenced by his inveterate anti-political and anti-state ideas, remained unchanged. This new wartime development did not affect the period under review; Szabó devoted, of course, all his attention to the war and European affairs during the last four years of his life.

During the decade before 1914, Ervin Szabó headed the Municipal Library which he had organized, and it was here that the young intellectuals and workers sympathetic to syndicalism asked for his ideological guidance. At the same time, he continued preparations for the Hungarian edition of the selected works of Marx and Engels. The first volume was edited under his direction in 1905, and the second in 1909. During their translation, and during the work connected with editing and preface-writing, Ervin Szabó gathered still more young people around him.

It is, therefore, not surprising that E. Walling and S. Gompers, the contemporary representatives of the American labour movement who held

such different views, showed equal interest in the views of Szabó, the most prominent ideologist of Hungarian socialism. Szabó kept himself constantly informed of all phases of the international labour movement. His correspondence shows that he was an avid reader of daily newspapers, periodicals, and books, kept up extensive correspondence, received first-hand information about the initial difficulties and prospects of the social revival of the New World.

We want to introduce those Hungarians who had migrated to America and furnished Ervin Szabó with information regarding social events and problems in the New World.

The majority of the letters came from Ödön Pór (1883 —), his cousin. He was interested in social problems already in his youth. He was one of the promoters of the socialist organization among university students, at the time when he enrolled to study law at the university. The early years of 1900 he has made many translations on behalf of Ervin Szabó and has worked for the *Népszava*. In 1902 he travelled to Italy, what he soon left for U. S. A. Of the correspondents, he spent the longest time in America. Contrary to those who stayed abroad for shorter periods and who, in the majority cases, went to support the labour movement of the Hungarian-speaking communities, Ödön Pór had left Hungary permanently. His letters show the extent to which he succeeded in finding his place in the New World. In 1909, the American socialist papers (*Wilshire's Magazine*, *International Socialist Review*) employed him as a European correspondent. He settled in Italy where he tried to sum up the result of the movement of farm labourers; he is still living there and published several works on economics between 1930 and 1940.

Besides Ödön Pór, his kinsman, it was Elek Bolgár (1883—1955) who stood closest to Ervin Szabó both as a friend and in regard to his views. Elek Bolgár completed law school at Kolozsvár in 1906. After having obtained his doctorate, he contributed sociological articles to the *Huszadik Század*, the socialist *Népszava* and to the *Szocializmus* ("Socialism"). He made friends with Szabó, who — in 1907 — sponsored him for the editorship of the American *Népakarat* ("People's Will"). The present compilation includes his letters from this period. Bolgár studied in Switzerland in 1909 and earned his Ph. D. there. He returned to the U. S. A. in the following year, held lectures there and edited the *Népakarat* once more for a while. Family problems called him home in 1911. He was employed by the municipality, and, in addition, he delivered lectures in various evening college courses. He joined the Communist Party in February, 1919, and worked as a member of the editorial board of *Vörös Ujság* ("Red Journal"). During the Hungarian Commune, he was appointed head of the Hungarian legation in Vienna, and worked later in the Commissariat of Foreign Affairs. After the fall of the Commune Bolgár lived

as a political emigré in Vienna, Berlin, then in the Soviet Union. He returned to Hungary in December, 1944 and worked for several years in the diplomatic corps as ambassador to Prague and Minister to London. From 1951 until his death, he held a professorship at the University of Budapest.

Elek Bolgár, though not a thoroughly convinced syndicalist, worked for the syndicalist Népakarat, while Imre Bárd (1884—1958) went abroad to edit the social-democratic Előre ("Forward"). I. Bárd participated in the Hungarian labour movement from 1902, spent two years in the U. S. A. and worked in the Commissariat of Foreign Affairs during the Hungarian Commune. After the collapse of the regime, he organized the "Socialist Lawyers' Union" for the defense of indicted communists. In his last years, Bárd was active in the Chamber of Barristers, and worked also on the Budapest committee of the Patriotic Popular Front as also in the Partisan League.

Much less is known about Mihály Somogyi, the other Hungarian correspondent of Ervin Szabó. Born in 1882 he was the younger brother of Béla Somogyi, who, as the editor of the Népszava, was martyred in 1920. Béla, who was fourteen years older, aided his younger brother in completing secondary school, then the Technical University. Mihály migrated to America relatively early, in 1906, to continue his studies. There, he soon joined the labour movement. In an excellent sociographical article, published in No. 20 of the Szocializmus in 1907, he described his American experiences and the life of the emigrants. A few years before the outbreak of the First World War he sailed back to Hungary and became a municipal chemical engineer. During the last years of the war, he was on the editorial board of the Népszava. In 1918—19, he published various leftist writings so that, after the fall of the Commune, he had to resign. After the death of his brother at the hands of white terrorists, he set up his temporary residence in Vienna and left then in 1922 for the U. S. A. as a political emigré. There, he carried out successful medical research work regarding diabetes. He is still in America. It seems that he has lost all further contact with the labour movement in Hungary so that his role in the movement of Hungarians in America cannot be followed.

Imre Basch (1886—1952) was the son of Hugo Veigelsberg, known under the pen-name Ignotus, the editor of the Nyugat ("West"), the most reputed progressive literary periodical of those times. Basch was also a friend of the young Kunfi, the most intellectual member among the leaders of the Hungarian social-democratic party. He belonged to the close circle of Ervin Szabó, and participated in the translation and in the editorial work of the selected works of Marx and Engels. For a while, he was co-editor of the Ifjumunkás ("Young Worker"), which represented the left wing within the social-democratic party. Appointed by the library headed by Ervin Szabó, he travelled to the United States where, in addition to a study of library organization, he took part in various activities. Shortly thereafter, he was employed by the Ministry

of Foreign Affairs. He completed his medical studies during the First World War, and, after receiving, in 1919, his medical degree in addition to his doctorate of political science, he resigned his appointment as civil servant and chose the medical career. In making his decision he was greatly influenced by the desire to cure his seriously ill wife. Basch spent the years of the white terrorism in Göttingen, and became soon after his return to Hungary physician-in-chief of the Margaret-Island Sanatorium where he elaborated new therapeutic methods for rheumatism. He gradually withdrew from the labour movement, although he still gave a few lectures between 1920—30, most of them in natural science. New surroundings, two marriages, the improvement of his social position, medical research and later a serious heart trouble which began during the war, all had a great part in his withdrawal. He maintained his leftist views, remained sympathetic to progressive ideas and kept up his ties with progressive intellectual circles, but he lost contact with the everyday struggle of the working masses and the revolutionary movement. After 1945, he became active in political affairs again and under his new name, Imre Barsi, made himself known in political life as a social democratic alderman. An expert physiotherapist, he was engaged in matters concerning public baths.

These were the "American" reporters of Ervin Szabó, all of them young, clear-sighted, eager students of the contemporary American labour movement and of the possibilities of socialist development. They all had different views of the future. Their individual attitude was governed not only by the degree to which they were connected with the Hungarian social-democratic party or influenced by the syndicalism of Ervin Szabó, but also by the contemporary American labour movement and even by the Hungarian-speaking organizations in America.

In the 1890s those contradictions, ideological trends which — up to 1914 — determined the general character of the entire movement, became prominent in the American labour movement. This is the period when D. De Leon became active in the socialist labour party, immediately directing it toward syndicalism. On the other hand, the socialist party — headed by M. Hillquit and the extremely popular E. Debs — represented the orthodox trend of European social democracy. The political controversies came to be felt in the trade unions also. The AFL and the Knights of Labour, because of their ideological views and their stand taken in regard to the necessity of class struggle, were often and justly criticized. In opposition to them the STLA, which later became the I. W. W. (Industrial Workers of the World), was established.

Hungarian emigration assumed mass proportions during these years. (While the number of emigrants to America amounted to 5,000—15,000 per annum between 1880 and 1900 this number had increased to 54,000 by 1900, and reached a peak of 193,000 in 1907. This is the time when the Hungarian-



speaking industrial workers developed into a separate body in the United States. The majority of the Hungarian emigrant masses were of rural background; settled in the American cities, they became industrial labourers. Being unskilled, they were forced into the lower strata of the working class. The Hungarian Federation of Labour which embraced the local organizations was formed in the 1890s and relied on the General Health Insurance Society of Workers which latter was founded in 1909. In contrast to the cleavage which had occurred in the American labour movement, the Hungarian Federation wanted to preserve unity, but tension building up at rallies and through the newspapers led to a schism at the Congress of the Federation in 1904. As the result of the skilful manoeuvring of L. Basky, the majority of the delegates sided with the Socialist Labour Party so that the *Népakarát*, the journal of the Federation, came into the possession of the radical syndicalist majority.

The AFL stood in the centre of debates. The Hungarian labourers could not forgive the organization its discrimination against and depreciation of foreigners and unskilled labourers, an attitude which affected most Hungarian immigrants. During the mass emigrations, the mobile, clever, young and active layer was the first to try their fortune in America. Of course, dissatisfaction with the unfairness of the social system in the old country was associated in many of them with longing for democracy and freedom. But in the new country they suffered discrimination once more, and they felt it unbearable to have to endure depreciatory treatment even within the labour movement. As the result of the untenable policy, the AFL lost the full support even of the Socialist party in their struggle against syndicalism. However, the AFL justly claimed that it still assembled the majority of American labourers so that it would be a mistake for the Hungarian workers to separate themselves from the main force of the country's labour movement.

This was the essential cause of the controversy and it was along this line that the organized Hungarian workers of America bifurcated: part of them joined the *Amerikai Magyar Szocialista Szövetség* ("Federation of Hungarian Socialists in America"), which belonged to the American Socialist Party, while the rest supported DeLeon and the I. W. W. through the Hungarian Federation of Labour. The central organ of the former was *Előre* ("Forward", established on September 15, 1905; the *Népakarát* ("The People's Will"), the paper of the latter, was launched on May 1, 1903. The strife (described regretfully by the afore-mentioned correspondents) continued for years until the time, when the decline of the SLP and the strengthening of the AFL encouraged the Hungarian sister-organization to gain political independence, to have greater patience and to assert the militant spirit only in questions regarding trade-unions. This did not, of course, mean the cessation of syndicalist influences, but their political character became less conspicuous.

On march 24, 1911, the Népakarat warned the representatives of the two trends to reach an understanding. "Even those who are forced to believe in another world and therefore willing to endure the sufferings of earthly life must heed the call."

It was discovered by the two papers and organizations in 1911 that, instead of internal discords and the attempts to destroy each other, it would be more useful to gain the support of the masses influenced by "old-country nationalism", clericalism and yet unconscious of their own political goals. To realize this basic truth was not simple because the mobilization of the working class and the acquisition of the support of the masses were delayed by the same ideological controversies which had hindered unity for so many years. Nor was unity achieved at this time as perfect as it could have been. A part of the DeLeonist-syndicalists accused the editorial board of unprincipled betrayal and launched the Munkás ("Worker"), the organ of the new Hungarian Socialist Federation of Labour founded in November, 1910. Two years later, the paper's name was changed to Bértmunkás ("Wage Labourer") and it was under this name that it propagated the syndicalist views of the I. W. W. among the Hungarian workers for several decades. The core of the contradicting views is excellently explained by articles published in the Hungarian socialist press as also by the correspondence published in the following. All the correspondents discussed these problems, and two of them, Bárd and Bolgár, even systematized the examined phenomena from opposing sides. Bárd, in his letters as well as in his articles (the latter published in *Szocializmus*, Vol. 1910—11, Nos. 7—8 and Vol. 1912—13, No. 1) announced that the Hungarian workers could prosper in their new country only if they joined the great organizations of the A. F. of L. and the promising socialist party. Bolgár, on the other hand, underlined the corruption of the A. F. of L. and considered its activity useless for the working people. He regarded it rather as a bourgeois stronghold against the true militant organizations (*Huszadik Század*, 1908, pp. 46—48). The ideological organ of the Hungarian social democratic party published Bolgár's conclusions along with Bárd's view. Bolgár, who was looking upon the I. W. W. as the trade-union of the future, wrote this: "If the socialist organizations in Hungary established contact with this group they would do a great service to the single organized worker as well as to the American movement (*i. e.*, Hungarians — JJ)."

The two contradictory socialist views were not commented upon by the editor, for the party and the trade-union leaders did not officially take sides with either view. The articles of Bárd and Basch enabled the organized Hungarian workers to see the inner life of the American movements. These writings contained a number of criticisms, even if the authors themselves were extremely careful not to depreciate the American forms of trade-union with the inexperience of "greenhorns". In spite of this restraint, the critical tone is

quite obvious in the articles written by members of the AFL-side who, at the same time, were extremely moved by the self-sacrificing struggles of American workers in connection with the strikers.

In conclusion, it may be stated that acquaintance with the American movement and with its new trends did not result in any great change in the Hungarian labour movement which was developing among entirely different conditions. It is, on the other hand, clear that the left wing opposition of young intellectuals in the party who gathered around Ervin Szabó in the years between 1908 and 1910 tended towards syndicalism as the result of their American experiences and their familiarity with the American movement. This constitutes the undercurrent of the letters which, in addition to recalling the interactions and relations between the party organizations, reflect the views of the Hungarian socialists (especially those of Ervin Szabó's circle) concerning the United States and the American labour movement.

\*

1. The documents published here are in the Ervin Szabó collection kept in the Archives of the Institute of Party History. They are numbered as follows: 1: 40/a. 13; 2: 40/a. 14; 3: 40/a. 15; 4: 40/a. 16; 5: 40/a. 20; 6: 40/a. 21; 7: 40/a. 25; 8: 40/a. 28; 9: 26/3; 10: 40/a. 30; 11: 40/b. 33; 12: 40/b. 34; 13: 40/b. 40; 14: 40/b. 41; 15: 40/b. 43; 16: 40/b. 47; 17: 14/2; 18: 40/b. 57; 19: 40/b. 59; 20: 40/b. 62; 21: 14/3; 22: 2/2; 23: 2/3; 24: 2/4; 25: 40/b. 66; 26: 2/5; 27: 2/7; 28: 2/8; 29: 40/b. 67; 30: 40/b. 68; 31: 40/b. 69; 32: 40/c. 72; 33: 40/c. 73; 34: 40/c. 74; 35: 1/3; 36: 29/5; 37: 29/8; 38: 25/11; 39: 40/c. 77; 40: 40/c. 85; 41: 40/c. 90; 42: 40/c. 94; 43: 40/c. 95; 44: 40/c. 97.

# 1.

## *Ödön Pór to Ervin Szabó*

*New York, Februar 4, 1904*

...<sup>1</sup> "When drawing a comparison between people here — except businessmen — and those back at home, I feel a desire for returning, because people here are awful. Money dominates everything, and this money-grubbing manifests itself with the utmost impudence and barefacedness in every aspect of life. Nobody is longing for a higher level of life, they don't feel the need of it. People here are superficial and become ruthless whenever a matter does not concern them personally. Arts, literature, socialism — all are in the service of the single aim — money. Believe me, this is not a superficial impression, but an experience based on hundreds of incidents which I have been witness to or which have happened to myself."

...<sup>2</sup> "Népakarat"<sup>3</sup>, and the whole gang around it, has nothing to do with Social Democracy, and hasn't got the faintest idea about Soc. (sic). Of course, I did not try to get a job there; by

<sup>1</sup> The introductory remarks deal with his frame of mind, making Szabó feel how much he was pleased with his letter.

<sup>2</sup> Pór writes about his attempts of joining an art-dealer's business and that he could find no firm which had anything to do with real art.

<sup>3</sup> "Népakarat", the journal of the Federation of Hungarian Socialist Workers in America. The journal followed the trend of the American S. L. P. Its first issue appeared on May 1, 1903.

he way, your argument regarding the corruption of Social Democracy can be fully proved here : there are thousands of people out of work, the capitalists and the (state) authorities commit the most horrible crimes against workers, but Social Democracy is not of the slightest significance because of the incompetence of its leaders.<sup>4</sup> I don't write about New York, as I have not yet been able to gain a uniform impression or form a clear opinion. However, the city is stupendous as regards traffic, trade and industry, whereas arts, science and journalism are at an extremely low level and stand all in the service of the capitalists. There is but a very low percentage of real science and art here. I do my best to get in touch with their representatives . . ."<sup>5</sup>

## 2.

*Ödön Pór to Ervin Szabó*

*New York, February 16, 1904*

"My dear Ervin, I should like to ask something. I have paid a visit to comrade Morris Hillquit today. He has given me the right to translate his new book just out of press, provided I can present a letter from a publisher undertaking the publication. The title of the book is "History of Socialism in the United States", and it attracted considerable attention both here in the States and in England, as also in several continental countries. Kautsky addressed a letter to Sorge asking for a review, but he is very old and does no longer write anything. Kautsky is interested in the book.

As I do not know how and to whom to write, I should like to ask you to approach the competent person. I do not know whether Kautsky, Dietz, the 'Vorwärts' or who else is competent regarding this matter ; as you are well-known to them,<sup>6</sup> they will receive my offer quite differently." . . .<sup>7</sup>

"You have to speak English perfectly — one of the reasons for the weakness of Socialism here is the fact that it has not penetrated deeply enough into the American and English strata of the population : there are not enough people speaking and writing English who could and would achieve something. The German journals are rather shaky even in financial respect, let alone ideologically. It is out of question to reckon with, or rely upon these." . . .<sup>8</sup>

Originally, the paper of the whole Hungarian socialist movement in America, it became the central organ of the majority belonging to the S. L. P., following a brief interruption of publication in 1904. It started as a weekly, and was published later twice a week. In 1910, it struck a more lenient chord and later, in the spring of 1911, it announced the reconciliation with the followers of the paper "Előre" and the S. P.

<sup>4</sup> There follow communications of a private nature regarding this studying English and an offer he had received from a German bourgeois paper, etc.

<sup>5</sup> Concluding his letter, he relates personal experiences and makes enquiries mainly after the socialist movement in Hungary, some mutual friends and acquaintances.

<sup>6</sup> Szabó's name was well-known in the international labour movement at that time, as his articles and essays had been published regularly in the central organ of the Hungarian Social Democratic Party (Népszava), in the bi-monthly of the Society for Social Sciences (Huszadik Század) and in a number of scientific journals. As from 1904, his name appears also in the German review "Die Neue Zeit". He carried on correspondence with K. Kautsky, E. Bernstein, C. Grünberg and other leaders of international Social Democracy. After 1904—1905, he turned to the French magazines, mainly Le Mouvement Socialiste.

<sup>7</sup> Pór remarks here that, if for no other reason, he would accept translations in order to practice his English.

<sup>8</sup> The concluding part of the letter deals with the cost of living and other circumstances, and his eagerness to learn.

## 3.

Ödön Pór to Ervin Szabó

New York, April 26, 1904

...<sup>9</sup> "About seven or eight weeks ago, I called on Comrade G. Wilshire. I asked him for a job. He gave me letters of recommendation and invited me to his place. Both he and his wife are very refined and cultured people. I have been at their house several times and whenever we meet, he invites me. However, to find appropriate work is rather a difficult task, mainly as I neither write nor speak English fluently."...<sup>10</sup>

"Well, this made a great impression in him, and he sent me to George D. Herron.<sup>11</sup> Herron used to be a university professor, but gave up his chair on account of his socialism. He is extremely refined, kind and of a noble character both intellectually and otherwise. He was very friendly, indeed. He invited me for dinner and when I was reluctant to accept, he simply laughed off my excuses. He has a charming wife. Herron is the owner of a large farm; he wanted to give me a job out there. You can imagine how happy I was. To work on a farm, to learn a trade, gaining strength both intellectually and physically — this would be moral, too."...<sup>12</sup>

"In September a new English socialist daily is to come out, and he told me he might give me some job on it; meanwhile, he will help me in getting some other work. For the time being he is leaving the city for two weeks. This man is simply too kind. If only something would come out of it. Naturally, I do not idle for a minute, but try to get a job all by myself. I have succeeded in obtaining access to this circle on my own, and I guess I have become fairly popular, for the Americans invite only their closest friends to their house."...<sup>13</sup>

## 4.

Ödön Pór to Ervin Szabó

New York, June 18, 1904

"My dear Ervin, at last I have succeeded in getting a job today at Wilshire's Magazine; my initial salary will amount to eight dollars. At first, I shall not work right at the paper but in the office, helping Mrs. W. (sic). When I shall have improved my English I shall work on the paper I have achieved this job with an essay. I am glad. By today's mail I send you Herron's booklet. And also the W. papers. One of them, "The Significance of the Trust" I am just translating, I have finished half of it already. Perhaps H. Sz.<sup>14</sup> could make us of it. It has sold 300,000 copies in England and here, and is praised very much. It is typically American."<sup>15</sup>

<sup>9</sup> In the first few lines of the letter he reviews the five months he has spent in the United States, a time during which he had to care first and foremost for his subsistence. Therefore, he could not concentrate intellectually, nor write enough.

<sup>10</sup> Pór remarks that, meanwhile, he has succeeded in finishing a work on Meunier in English which met with general approval.

<sup>11</sup> Herron's character and career are described in detail in Pór's letter No. 6.

<sup>12</sup> They actually went out to the farm, but it emerged that a qualified agronomist was wanted. Pór did not accept the sinecure offered by Herron.

<sup>13</sup> In the concluding part of the letter, Pór urges Szabó to send a letter of recommendation to the Hungarian socialists in America on his behalf, as he is unknown there and has met with a certain suspicion on account of his not being a manual worker.

<sup>14</sup> Huszadik Század, the scientific review of the Society for Social Sciences, was launched in 1900. The review and the Society for Social Sciences itself was supported by the progressive, liberal-minded middle class (bourgeois-radical movement) and by some socialists.

<sup>15</sup> Concluding the letter, Pór makes the offer of some English translations to Szabó, and then follow some lines regarding personal matters. In his next letter of January 13th,

## 5.

*Ödön Pór to Ervin Szabó**New York, July 12, 1904*

...<sup>16</sup> "I am more interested in the administration than in the paper itself which is a bit of a ..."

"The administration is simply splendid, and the whole of it passes through my hands, both the business and the private letters. I am gladly learning everything in the hope of being useful to you after my return. To write is not so important after all ..."<sup>17</sup>

## 6.

*Ödön Pór to Ervin Szabó**New York, July 13, 1904*

"Herron was born in 1862 in Indiana. His father, a soldier by profession, lost all his fortune. Thus, his son had to endure the hardships of earning bread from his seventh year. First, he made his living by selling newspapers; later, he became a printer's apprentice. Still later, he made both ends meet by working as a printer at night and during vacation, while learning all through the day. Without any financial help, he graduated and took his degree at the Academy.

When 21, he joined the Church. Even at that period he was inspired by the ideal of the liberation of the working class. He cherished the mistaken belief that the Church could and would take the role of a friend and helper of the working class in its fight for emancipation. This conviction led him to the establishment of the American Christian Socialist movement.

At the outset, Church viewed Herron's ideas with indifference. Later, however, Herron encountered increasing and embittered opposition within his Church. Though, in 1892, he was no longer a young man, he had character and strength enough to turn his back on the Church. He became then professor of "applied Christian sciences" in the University of Chicago. In spite of the most violent and vindictive attacks on the part of the Church, the state authorities, the conservative and academic circles and the railway companies (the activities of which — these constituting a public danger — he fiercely attacked) he was able to hold his chair for seven years. During these seven years he delivered lectures all over the country — from New York to San Francisco. He never gave up hope to win over the "educated classes" and even the Church to the cause of Socialism.

At last he had to admit that in the fight between the capitalists and the working class both the Church and the University would remain staunch supporters of capital, that the support of capital was in the interest of, was in fact of vital interest for, both Church and University. And once again Herron had the courage to draw the final conclusion from his theoretical and practical experiences and to join openly the Social Democrats.

While still teaching at the university, he gave his vote to socialist candidates, although he was not yet a member of the Socialist Party. He joined it in 1900. The authorities of the university

---

he reports on his scientific projects, while in his letter of July 1st he writes of how the heir and disciple of W. Whitman had called on and requested him to collect the Whitman literature and translations published in Hungarian, and to write a comprehensive article on this subject in his magazine.

<sup>16</sup> The first lines contain a hint that he would like to sustain himself by his work at the paper.

<sup>17</sup> In the concluding lines he once more offers translations of the works of international socialist leaders, especially those of Hyndman, a friend of Wilshire.

forced him to resign his chair in 1899. From that time on, he devoted — and is still devoting — all his knowledge, all his intellectual and physical force to the socialist movement. Herron is the outstanding orator of American Social Democracy, its most penetrating publicist, and at the same time its most modest and persistent worker. I could add : perhaps its most sympathetic personality.

His style and diction, endeavouring to reproduce his feelings with utmost vigour, fascinates his audiences, while his powerful gestures and far-sounding voice do not fail to touch even the most hidden springs of human sentiment. He influences both soul and intellect. Regarding humanitarianism as a kind of religion, he awakens in his audience the noblest forms of solidarity, and demonstrates the utter inability of the Church to rule in modern times. He virtually forces all of us to achieve the epoch of mutual love, as determined by evolution, solidarity and love! But let him speak for himself . . .<sup>18</sup>

7.

Ödön Pór to Ervin Szabó

New York, September 14, 1904

. . .<sup>19</sup> "I remitted the money, sent by Herron, the day before yesterday. If the article is published by H. Sz., the money should be assigned to the 'Fund of Socialist Students'. Acknowledge the receipt officially, and let it be followed by a warm letter to Herron. I shall send you his address. Have it written in good English. Describe the students' movement in vivid colours : how much you are in need of financial backing etc. Tell him, how good you found the pamphlet, praise the translation and add some words about me. This is necessary to make him forget the unpleasant taste of our having tapped him for money. If the money is not needed for the printing, it should be spent at your discretion."<sup>20</sup>

"I see you read the *Wilshire*. The editorial is the best part of it. It is written by W. (sic) himself. All America, all the papers, are criticizing it every month. The October issue will be excellent. However, the ideological contents of the journal is making slow headway. Two or three years ago it used to be better. Outstanding people contributed at that time! W's money is all gone. I will send you a few old copies.

We have got here a socialist paper. It has a circulation of 300,000 copies. It is horrible. W. has a circulation of over 100,000.

We are up to our eyes in work at the office. Eleven people and W., as well as Mrs. W., are working from 9 to 5 without a stop. This is entirely different from the work we are used to in Europe.

Do write. I must close my letter. With much love, Ödön."

<sup>18</sup> Obviously, Pór meant this to be an introduction to G. D. Herron's paper on the Paris Commune, to be published in Hungarian. The introduction was not printed in this form: instead, Szabó wrote an introduction to the 1905 edition of the booklet which dealt rather with the work and less with the author's person.

<sup>19</sup> Pór mentions in his letter of September 13, 1904, for the first time that he remitted \$ 25 to Szabó on behalf of Herron to cover the expenses of the publication of his pamphlet. Next day, in his following letter, he first gives his opinion on *Világosság* ("Clarity"), a liberal journal published in Budapest, and comes then back to the sum remitted to Szabó.

<sup>20</sup> Pór hints at the necessity of supporting the students' movement and the distribution of socialist literature.

## 8.

*Ödön Pór to Ervin Szabó*

*New York, September 26, 1904*

"Many socialist magazines and daily papers review the international socialist movement. The usual way is to gather statistical material on the standing of the movement, to enumerate facts — without any criticism.

This method is dry and tiring. As a rule, it does not say anything to the people. They do not learn from it ; they read, but never appreciate it.

Statistics speak only to those who know the whole evolution and spirit of the treated facts. Statistics are the field of the scientifically educated man. His task is to plastically embody the mere facts ; draw the conclusion ; show from the dead facts the living forces and their capacity to those who cannot sacrifice for deeper study.

This socialist movement consists of many facts and tendencies ; everyone of these factors is multilateral. Therefore the monthly review of the whole material would easily lead to superficiality.

We must take one side of the socialist movement and explain its standing, in one short article. Then we must take and explain another side.

And in order to have the movement always as a unity before our eyes we must judge always from the same fixed standpoint.

Political action, legislation, etc. ; trade unionism ; co-operativism ; educational movement ; pure socialist science — are the principal factors of our movement.

Each month we ought to treat one of these five factors. The first article should speak about the tendencies in modern socialism — about our standpoint. And every sixth article could be a recapitulation of the whole, showing the reciprocity of the various factors.

The treatment as indicated will be limited to only the most important statistics.

To show the working of the factors in their task of constructing the monumental edifice of the socialistic society — that is the leading idea.

We do not want to give mere facts, but a sociological study which not only interests the organizer and agitator, but also the people who are watching warring socialism from an ethical standpoint.

Through these methods the reader will understand not only the status of the movement, but the whole socialist spirit, both theory and practice ; also, he will thus understand the path which leads to the future.

If this series of articles is written in an interesting and instructive manner, it would be soon essential part of Wilshire's for every American socialist and educated person an indispensable necessity."<sup>21</sup>

"From November, I shall publish an article every month in the *W*. It is his personal wish, I did not dare to dream of such good news. Well, this is the programme. I think I have brought some fresh wind into the sails of the review. Please, send immediately the book '*Working class movement in 1902*' by E. Sz. (sic),<sup>22</sup> as I am in urgent need of it. The author is a capable fellow and I am going to crib from his work.

<sup>21</sup> Pór wrote the letter in English up to this point. Subsequently, he asks for a letter from Szabó, and continues his letter in Hungarian.

<sup>22</sup> A reference to an article by Szabó, published in the 1903 volume of the *Huszadik Század*.



*Ervin Szabó is a cardindex with a "head" in every library here. His works follow in a separate file. Will you please inform me where and what has been published (but it should be effective and good) on the subject of solidarity and ethical moments in socialism (sic).<sup>23</sup>*

9.

*G. Herron to Ervin Szabó*

Locarno, December 9, 1904

"Dear Comrade,

*I was very glad indeed, to get your letter, and I shall be glad also to receive the Hungarian translation of 'From Revolution to Revolution'. I am sure that Mr. Pór's translation will be of the very highest order.<sup>24</sup>*

*My wife and I became very much interested in Mr. Pór soon after he came to America, and we have formed for him a deep affection. We expect that this services in the Socialist cause as well as in everything that makes for truth and beauty will be of great value to us in America.*

*I am sending you by this mail a package of papers and pamphlets and also two or three little books which I think may be of interest to you. We expect to remain in Locarno for the winter, and I shall be glad to know of the progress work is making among the students of the University,*

*With warmest greetings,  
George Herron."*

10.

*Ödön Pór to Ervin Szabó*

December 14, 1904

*...<sup>25</sup> "I. S. Review<sup>26</sup> has asked for an article. It is very hard to find the time for writing it. I get home only at six in the evening, very tired, and then I am absolutely unable to do any intellectual work."<sup>27</sup>*

*Some day I shall write about the American physiology of 'eternal fatigue', which can be traced back to purely economic reasons and plays a devastating role in the life of the American nation.'<sup>28</sup>*

11.

*Ödön Pór to Ervin Szabó*

New York, February 17, 1905

*„My dear Ervin, last Sunday I met Dr. Sh. Schitlowsky at an anarchist meeting, the speakers of which were the dear old Most and Emma Goldmann. Dr. Sch. is the representative of*

<sup>23</sup> In the concluding part of the letter, Pór writes about family affairs and asks for Szabó's opinion regarding his plans.

<sup>24</sup> G. D. Herron's article appeared as the fifth number of the series "Library of Socialist Students" with a preface by Ervin Szabó, Budapest, 1905.

<sup>25</sup> Pór writes first on family affairs and asks Szabó's advice how to extend his scope of knowledge to theatrical matters.

<sup>26</sup> The "International Socialist Review" was the ideological journal of M. Hillquit's Socialist Party.

<sup>27</sup> Pór goes on to discuss the essay he was preparing for the *Huszadik Század*.

<sup>28</sup> The concluding part of the letter praises Szabó's essay on Kossuth.

*the Russian S. Party (sic) here and is raising some funds. He is going to return soon. He was very glad to hear good news of you, and asks you to write to him. He would be very much pleased indeed . . .*"<sup>29</sup>

## 12.

*Ödön Pór to Ervin Szabó*

*New York, May 11, 1905*

*. . .*<sup>30</sup> *"There is a chance now for continuing my studies, at least for a brief period. As you surely know, I am crossing to Europe with William English Walling. My task is to help him in his journalistic activities, as far as it concerns the Socialist cause and to make interviews with prominent people. I shall get \$ 100.— a month and all my 1st class expenses. Our tour is intended to last three months. However, on the money thus earned and the amount I hope to make by extras I will go first to London, and then my route will be this : Amsterdam, Rotterdam, Antwerp, Bruxelles, Gent and finally Paris — everywhere studying Socialism and the arts, the countries and their people. My intention is to stay in Paris for about seven or eight weeks. From there I shall travel to Vienna to meet Walling. From Vienna we intend to proceed to Budapest and then via Fiume, Trieste and South-Austria to Italy. From Milano to Naples where we may take a ship. I am not quite sure whether we shall embark there for America, as we might return for a while to Paris. Walling has already been to Russia, and on his way he passed all the major cities of the Continent.*

*As you see, I have got ample opportunity to learn something. I have to work hard to make good use of my experiences for the future. I have to lend Walling a helping hand because he is a good boy (a socialist) on the one hand, and he can be of great help for me, on the other.*

*I should like to receive from you letters of recommendation to anybody from Kropotkin to Adler, from Adler to Lagardelle, from (illegible name) to Lafargue. But I shall not be content with personal recommendations : I should like to ask you for advice. What I have to look at and how I should view it. Time is money!"*<sup>31</sup>

## 13.

*Ödön Pór to Ervin Szabó*

*Vienna, September 15, 1905*

*„My dear Ervin, It seems you want to get rid of me by hook or crook — however, I am afraid you will not succeed in doing it. I was terribly angry that I could not cross over to Bögöte<sup>32</sup> and, so far, your letter has not reached me either (it is now Sunday, 9 p. m.). And now prick up*

<sup>29</sup> He gives Schilkovszky's address, and goes on to complain of his interest being too much divided. He asks some books picturing the prevailing conditions in Russia.

<sup>30</sup> In the first lines he tells Szabó about his having interrupted his journalistic activities for the time being, because he was still unable to concentrate sufficiently, and has serious difficulties in expressing himself.

<sup>31</sup> Finally, he writes of his personal plans: he should like to study the correlation between socialism and the arts.

<sup>32</sup> Pór wanted — partly on behalf of W. E. Walling — to meet Szabó in Vienna. Szabó, being of indifferent health at that time, went for a few weeks to Bögöte, the estate of Count Ervin Battyhány, who sympathized with socialist ideas or rather with anarcho-communism. Pór wrote his next letter to this address.

your ears : my friend Walling and I herewith invite you with due solemnity to Vienna to spend a few days with us at the Hotel Krantz ; we shall foot the bill and cover all your other expenses as well. All through the week the discussions of the Socialist Convention are in full swing. I do not have to write an extra five pages to tell you how interesting these discussions are. This Walling chap is highly interesting and entertaining. You would have the time of your life with us and, besides, you could participate in the work of the Convention. What more do you want? Confound you if you don't come! In that case we shall not be able to meet, as I am not likely to return to Budapest. Next week we shall be staying in Vienna, but whether we shall go to France or Russia later on I do not know. In Vienna you could take just as good a rest as at Bögöte. And as you would be here unofficially you would not get fagged out either. Please, do not have any qualms on account of money ; first, you are not dealing with a Borghezi, secondly, this man has plenty of money. I guess the Convention will be very interesting. We, for our part, shall arrive in Vienna Tuesday evening already. You could take the Sződ—Vienna route. All the Austrian Socialists, as well as many of those from abroad will flock to Vienna. Shortly, the plague on you if you won't comply with our invitation ; Walling advised me to write hundred pages arguing why you absolutely have to come to Vienna ; however, I am somewhat tired for such a long letter.

Be sure to come. Loves

Ödön

...<sup>33</sup> May I add a few words. The convention in Vienna will certainly be very important and very interesting to you. You can reach it easily. We can take care of you and we are confidently expecting to see you here.

Fraternally Mr. English Walling."

14.

Ödön Pór to Ervin Szabó

Vienna, November 1, 1905

...<sup>34</sup> "As far as I can see, there are just too many obstacles in the way of our meeting. If the journey would cause you inconvenience, you had better not come, for if you had a bad headache and were nervous it would surely spoil the effect of your treatment. Better return home to Pest, and Walling and I shall probably visit you there."<sup>35</sup>

15.

Ödön Pór to Ervin Szabó

Bruxelles, December 13, 1905

...<sup>36</sup> "I have met Kautsky and Luxemburg and Bernstein, the latter even several times : he was extremely kind and friendly, and asked about you. The same holds true in respect of Kautsky. Walling is staying in St. Petersburg at the Hotel de l'Europe. Could you write a few lines to him?

<sup>33</sup> Walling added the following lines in English to the letter written on slips of paper.

<sup>34</sup> He acknowledges receipt of Szabó's letter.

<sup>35</sup> Regarding the exact date, Pór himself feels somewhat uncertain. He mentions the possibility of Walling's visit to Russia. We have failed to find any trace of Walling's sojourn in Budapest.

<sup>36</sup> First, he makes some personal remarks on his experiences in Belgium.

*I have finished my article on Hungary (some 3,000 words), and also that written on the Austrian working class movement (4,000 words). It will be the first American syndicalist article provided it will be published at all on account of its radicalism.<sup>37</sup> It was I who first spoke to Walling, back in New York, of Syndicalism, as also of the term and the theory underlying it. I forgive you with much love,*

Ödön."

16.

### Ödön Pór to Ervin Szabó

*Bruxelles, January 24, 1906*

...<sup>38</sup> "I did not write to you, for I could not get a hold of (illegible name). Besides, Gorki's proclamation gave me lots of work for about three days. He wrote it for Walling. We paced it with the socialist and the other papers. Every respectable paper all over the world has published it. My Italian translation can be read in all Italian papers. I hope *Népszava*, too, has published it. This proclamation was a masterpiece. It must be absolutely clear now, even to imbeciles, that Gorki is a socialist and, what is more, a staunch one. And his socialism becomes stronger and more mature every day."<sup>39</sup>

17.

### Mihály Somogyi to Ervin Szabó

*New York, July 15, 1906*

"Dear Mr. Szabó,

Shortly before leaving Budapest I paid you a visit, and on that occasion you mentioned that you would write some lines of recommendation to your brother-in-law in Pittsburgh. I think I shall go to Pittsburgh before long, and I shall be in great need of somebody who could give me a briefing in those unfamiliar circumstances. Therefore, I ask you to inform me of his address, and also to write to him on my behalf. Wishing you good health, I am

Yours sincerely,  
Mihály Somogyi."

18.

### Ödön Pór to Ervin Szabó

*Florence, September 23, 1906*

...<sup>40</sup> "I have written a long article on Italian Socialism for the *IS Review* (sic). I shall send it to you after it has been published."<sup>41</sup>

<sup>37</sup> No doubt, Pór exaggerates; however, his remarks on Walling and Wilshire are interesting.

<sup>38</sup> He enclosed a short paper on the agrarian question in Belgium. One can feel how much he felt elevated to have a chance of visiting Paris.

<sup>39</sup> He writes about acquaintances and his further plans.

<sup>40</sup> He asks about Szabó's intended journey, and renders information on syndicalist works published in Italy.

<sup>41</sup> Subsequently, he gives his opinion on the conditions in Russia, the Hungarian Social Democratic Party and Bebel.

19.

Ödön Pór to Ervin Szabó

Florence, 1906 (undated)

...<sup>42</sup> "I am now working hard. I am getting on well, and I am making rapid progress. If nothing is going to disturb me or hamper my work I shall spend a wonderfully successful winter. I have written an article on Italy; it will appear in print soon. Quite a few of my reviews and articles are just in print. If I can find any spare time I shall write about America for *l'Humanité Nouvelle*. Another of my writings, 'The Psychology of the Russian Nation', will also be published, I do not even know where. Probably in an English review. My main field of research is now ethnography and philosophy.

Walling would have liked me to spend the winter and also the spring with him, but I refused. He is coming to visit me in spring; he is at present in Chicago and San Francisco."<sup>43</sup>

20.

Ödön Pór to Ervin Szabó

Florence, March 3, 1907

"My dear Ervin,"<sup>44</sup>

I am enclosing the list asked for. No I. is radical reformist, republican political paper; publishes articles on subjects of general interest, stating both sides of the case. H. G. Wells, Walling, Bryce, Ostrogorsky, Jaurès, Vandervelde, Kossuth etc. have contributed to this paper. Maximum 3000 words. Subscribe (original).

No II. *NaR*. 'Standard' magazine. Prominent writes in position. No III. *The Atlantic Monthly*. Best representative magazine of modern thought. Literary criticism and scientific. Subscribe.

No. IV. *Everybody's Magazine*, popular radical paper, circulation over a million copies, publishes worthy special articles. Interesting, socialistic. Subscribe.

No V. *The World's Magazine*. Popular radical magazine, published in English language. (Two words illegible).

The two last magazines appear in England and in America, high class modern papers, speaking objectively about every burning question.

Subscribe for the mentioned three magazines, but if your library subscribes them, get one of them.

Watch the language of the American magazines — how tensely, comprehensively, clearly they write. There is much (illegible) about their (?) writing. The most difficult problems are treated in the most transparent language.

There is great difference between the English of the Am (sic) writer, and that of the English. Professor Mallock of Oxford is just now in America giving lectures on Socialism, going from town to town. He has the regular, professor's English. He opposes Socialism with a theory scientific battery (?). The capitalistic papers grasp the opportunity and publish these orations in full. — It is almost impossible to read them — but one must through (?) the answers by Wilshire for they are spoken in such a rigorous, lively, simple — therefore penetrating form. He by (ba?) plane facts and matter of course reasoning simply 'does up' the English professor (?).

<sup>42</sup> He writes about acquaintances and his further plans.

<sup>43</sup> The concluding part of the letter contains references of a purely private nature.

<sup>44</sup> The original letter is in English.

*I call your attention to H. G. Wells's excellent book, just out, The 'Future in America'.*<sup>45</sup> . . .  
*... "I am preparing several articles and projecting my mind on my future work. Herron said a few days ago that my English style is developing toward a style, which very few living English writers rule . . ."*<sup>46</sup>

## 21.

*Mihály Somogyi to Ervin Szabó*

*New York, June 18, 1907*

*"My dear Szabó,*

*Your letter arrived on the very day of the election of the new editor. I forwarded it, and thus it happened that the choice fell on Bolgár.<sup>47</sup> The information arrived just in time, as there were quite a few applicants. I am very much pleased to see a man of high moral qualities occupying this position, this being highly important, especially under existing conditions here.*

*I simply cannot understand why Bolgár has not arrived yet. He is wanted badly, that was the reason why we sent a telegram when Bolgár was elected. I am writing to him demanding that, for heaven's sake, he shouldn't delay his coming any longer.*

*It would prove rather useful if he could bring some legitimation from any public body or magazine stating that he is coming for a study tour. It is not absolutely necessary but he should have such a letter if possible. As you know, we have a lot of enemies and are afraid that they will plot against him; they might charge us with having engaged him for a job in advance, which is a ground for deportation. True, this does not refer to intellectual work, but the settling of such an affair, even if the enemy's intrigues are unsuccessful, would cost us a lot of money. Well, this is the reason why we would deem it useful for Bolgár having such a legitimation. (For instance, some paper could appoint him as correspondent, and certify it in an official letter.)<sup>48</sup>*

*As to your question, how I became a 'socialist editor', I can answer you that the first, i. e. a socialist, I have been for a long time, whereas editor I became only because last December I thought it my duty. As a matter of fact, I have not the faintest talent or ability for this job. On account of it, I was forced to neglect my true vocation, the laboratory, where — since a period of nine months — I have achieved but a tenth of the results which I could have obtained otherwise.*

*Yours affectionately,*

*Mihály Somogyi*

*P. S. I want to ask you once more to make enquiries why Bolgár has not come yet."*

## 22.

*Elek Bolgár to Ervin Szabó*

*New York, June 28, 1907*

*"My dear Ervin,*

*Having overcome the first difficulties, I hasten to let you know that in my opinion the situation is exceedingly favourable, and that I am viewing the future more optimistically than ever.*

<sup>45</sup> He comments on several books.

<sup>46</sup> We may suppose this to be an expression of the encouraging politeness on Herron's behalf. Concluding his letter, Pór urges Szabó to answer in English, in order to polish up his English.

<sup>47</sup> He refers to Elek Bolgár who was to take up his job with Népakarát shortly, as can be seen from the following letter.

<sup>48</sup> Somogyi inquires after Szabó's state of health.

Surely you will not take offence at this beginning of my letter which runs counter to all established customs, as it is you to whom I owe this favourable change.

The latest issue of 'Népakarat' is already my work, although not yet officially. According to existing agreements, our paper will be published twice a week from August 1. If this comes true, work will not be irksome, as only the intellectual part of the work will be mine, while all administrative publications will be handled by the general secretary (it will probably be Klopstein). The movement is just beginning to take shape here, and is still surrounded by the dense fog which precedes all evolution: two political fractions, two rival trade unions, both sticking to their guns, latent anarcho-socialism — bickering and squabbling. This is a very interesting phase, indeed: I think, after having a good look round I am going to write in 'Népszava' about the conditions prevailing here.

I should like to raise the level of the literary column of the magazine, too. We have only the short stories and poems published by Népszava (which, as a matter of fact, we have put in the paper repeatedly), and thus we are badly in need of such material. Ady is fairly well-known, and I do not think we can come with Komjáthy, while, as far as I know, there are no others in the Hungarian language. I should be very much obliged if you advised me on this matter."<sup>49</sup>

## 23.

*Elek Bolgár to Ervin Szabó*

*New York, July 18, 1907*

...<sup>50</sup> "I could give a detailed account of myself and my impressions, but I believe you would find very little news in it. We are informed so minutely on America back at home that the little new one actually encounters here fails to surprise. By and large, the situation here is similar to that at home; the institutions are fairly endurable but people are awful. Narrow-mindedness and mendacity are reaching almost unbelievable proportions. It is very interesting to observe how American national consciousness begins to evolve. For four hundred years, the European countries practically deported to America the scum of their population, and now the descendants are not merely nationalists but, following time-honoured European tradition, they even pride themselves on a past rich in noble events. Let alone the hypocrisy which is making itself felt everywhere in the domains of the woman question, education and science. One has to be born here to be able to live in America: one has to have the gift of subordinating everything to business, as this is exactly what governs every step of the typical American. His liking of things and even his love, his affection shown for the arts and sciences, are nothing but business. It is quite natural that, for the time being, even Socialism is dealt with here in a rather businesslike manner. The trade-unions, especially the American Federation of Labour, are disgustingly corrupt.

Well, you can see from all this that though I have not overcome yet the well-known great 'Katzenjammer', your prophecy regarding the brevity of my stay here will come true. I think I shall stay only till Népakarat becomes a daily and I have learned English fluently. Awaiting your letter, I am Yours very affectionately. Elek."<sup>51</sup>

<sup>49</sup> Bolgár goes on to write on private affairs.

<sup>50</sup> Bolgár asks Szabó for an article for Népakarat.

<sup>51</sup> The postscript of the letter contains private communications.

*Elek Bolgár to Ervin Szabó*

New York, October 19, 1907

...<sup>52</sup> "Four months having elapsed, I can form a much clearer idea of conditions here. All that is interesting about the movement, you can read in cold print soon, while on matters of a more personal character I have written to Oszkár.<sup>53</sup> I have very little to add. Somehow I cannot get away from the idea that everything not absolutely unviable in American socialism is corrupt to an extent unsurpassed even by the Hungarian party.

In this milieu, it is doubly troublesome to perform the tremendous work of editing the *Népakarat*. I don't even dare to think of the promised assistant within reasonable time, and thus my work at the paper could be termed whatever you like short of editorship. It frequently occurs that I myself have to write and revise the whole paper. To be the employee of people without consciousness or intelligence makes matters even worse. Just imagine, lurking behind the facade of a wonderful and in all respect true revolutionary programme there are strongly bourgeois-minded workers who suddenly landed amidst circumstances of relative prosperity, learned their Socialism from Jacob Israel<sup>54</sup> and you will have a clear picture of the Hungarian movement here.

On account of all this I have decided to resign the editorship as from May 1st, having by that time rendered the paper capable of future development as much as the existing narrow limits allow it. However, we have to try to find somebody who could take over from me, and enquiries should start as early as possible. I want to ask your advice in this matter. Somebody is needed here who does not regard his work with the *Népakarat* as a transitional period but looks upon it as a task of several years. Neither the paper nor the movement can sustain repeated crisis, and this is one of the reasons why I should like to settle the whole affair smoothly without competition or further fuss. The man needed here is somebody who is reliable, neither too intelligent nor pretentious, one who is accustomed to the movement, an agitator with some understanding of socialism . . ."<sup>55</sup>

<sup>52</sup> Bolgár informs Szabó that his article written for the Calendar of *Népakarat* has been borrowed also by the Daily People and the Sozialistische Arbeiterzeitung, and that it has met with great success in New York socialist circles.

<sup>53</sup> Oszkár Jászi (1875—1957), the leading figure of the bourgeois-radical movement in Hungary, editor of the "*Huszadik Század*". Jászi, an outstanding sociologist, joined the Hungarian National Council in October 1918, and held subsequently the post of a minister without portfolio dealing with the problems of national minorities in the government of Mihály Károlyi. At the time of the Hungarian Soviet Republic he emigrated, and launched later, during the years of the counter-revolution, fierce attacks on the regime of the white terrorism from Vienna attacking the communists as well. He emigrated in 1926 to the United States, received the American citizenship, and became professor at Oberlin College. Some of his notable works published in foreign languages are: "*Magyariens Schuld und Ungarns Sühne, Revolution und Gegenrevolution in Ungarn*." Geleitwort von E. Bernstein. München, 1923."

The same was then published in London in 1924, with an introduction by Seton Watson. "*Der Zusammenbruch des Dualismus und die Zukunft der Donaustaaten*." Wien, 1918.

<sup>54</sup> Jacob Izrael (Kardos) (1872—?) a tinker, socialist agitator in the late nineties and about the turn of the century. He was repeatedly member of the social democratic party leadership. In 1907, he withdrew from the labour movement. Adherent of the reformist trend.

<sup>55</sup> Bolgár offers various suggestions regarding the choice of a new editor.



25.

*Ödön Pór to Ervin Szabó*

New York, October 29, 1907

...<sup>56</sup> "I have been invited to South America by Wilshire. I was going to see a goldmine in California and then return to Paris to act there as a man of confidence. However, the whole affair has been delayed on account of the tense atmosphere of panic here . . . Maybe I shall succeed next year. I am staying with the Wilshires, in their house, and everything is fine."<sup>57</sup>

26.

*Elek Bolgár to Ervin Szabó*

New York, 1908 (undated)

"My dear Ervin, I must have written dreadfully lamenting letters, if one could draw conclusions from them like you have done. True, conditions in the movement are really appalling, and I was depressed by the immense disproportion between my hard work and its results.

The great solitude, the fatigue following the backbreaking work and the studies started so enthusiastically, also did their share, and in addition I was ill — no wonder all this threw a gloom upon me.

The situation has changed considerably. I am going to stay with the *Népakarat* only till the arrival of my successor, and even up to then my work and responsibilities are considerably curtailed . . ."<sup>58</sup>

27.

*Elek Bolgár to Ervin Szabó*

New York, April 8, 1908

"My dear Ervin, I believe this is my last letter from New York written on the note-paper of the *Népakarat*, though I should feel rather embarrassed if I were asked as to when and whither I am going and — last but not least — what I intend to do."<sup>59</sup>

28.

*Elek Bolgár to Ervin Szabó*

Buffalo, May 21, 1908

"My dear Ervin, I have been here for about three weeks, since bad weather has obstructed my travelling further West. I am spending my time with meditation, sight-seeing, and by initiating Hungarian barbarians into the mysteries of socialism. However, within a day or two I am going

<sup>56</sup> First, Pór writes about private affairs.

<sup>57</sup> Subsequently, Pór writes about his tour in South-America and goes on to inform Szabó of his plans.

<sup>58</sup> Bolgár presents further suggestions regarding the vacancy at the paper. In conclusion, he writes about his personal plans and ambitions.

<sup>59</sup> At the end of the letter he alludes to the fact that the solution of the problem of "succession" still absorbs most of his time.

*to leave Buffalo and the Niagara Falls, too, though with a bleeding heart, to proceed on my way, probably to Cleveland, Pittsburgh, St. Louis (possibly Chicago), Denver, Salt Lake City and San Francisco! I reduce intercourse with Hungarians to an absolute minimum, and draw a deep breath from American culture . . .*<sup>60</sup>

29.

Ödön Pór to Ervin Szabó

New York, June 21, 1908

. . .<sup>61</sup> "I shall look after the ISR. Sinclair's *Jungle* is the very book which has brought about the Pure Food Law. (Besides, we are so good friends that I don't even say 'Hullo!' when he enters the room). This law costs the Beef Trust a tidy sum. They are going to rebuild it on the Chicago Stock Yard. (? — Ford.) (Though they stink horribly, I had to smell them.) Orders of several millions of dollars have been cancelled. Roosevelt read the *Jungle*, asked Sinclair to Washington, had a talk with him, appointed thereupon a committee to investigate the matter, and after having brought to light the full truth, i. e. after Sinclair's accusations had proved to be valid, the Food and Drugs Act was enacted on June 30, 1906. I read some passages from the *Jungle* (still in proof at that time) back in summer 1905. Sinclair's royalties came to some \$ 30,000. If you want some special information, write as soon as possible, the law itself you can ferret out for yourself. This is one of those rare laws which actually are enforced. All medicines and foodstuffs are sealed, and the manufacturer has to guarantee the wholesomeness of his goods under severe penalty. The manufacturers' loss is considerable, the only gainers are the consumers and Sinclair. Sinclair is a good boy, an honest vegetarian who has sexual intercourse only when explicitly ordered so by the doctor. So long, old boy. Love to Lujza.

Yours Ödön."

30.

Ödön Pór to Ervin Szabó

Florence, October 7, 1908

. . .<sup>62</sup> "I will write every month one or two articles for *Wilshire's* and other magazines. For the last year and half I did not see European papers, and I am far behind. I will ask you to put me on several things. Just now I would like to have a few very short articles or leaflets on socialist women in general. Articles of general interest, not more than 1,000 words or so, which we could publish in leaflet form in America . . ."<sup>63</sup>

"Since the American financial crisis all the newspapers and magazines cut their rates in half and hardly take original and new articles. Thus I could not find anything for you, nor for Jászi. I had darned luck in getting something to do for *Wilshire's*."

<sup>60</sup> He writes then of personal matters and about the Hungarian movement.

<sup>61</sup> The first pages of the letter comprise the description of their travels with Wilshire in the jungles of South-America and in California.

<sup>62</sup> He informs Szabó of having once more been sent to Europe as a correspondent.

<sup>63</sup> Private information follows here.

31.

Ödön Pór to Ervin Szabó

Florence, December 30, 1908

...<sup>64</sup> "I am terribly busy. Since I have been here, all in all four weeks, I have sent three articles to America. However, it will last quite a time till I shake down to routine"...<sup>65</sup>

32.

Ödön Pór to Ervin Szabó

Florence, December 30, 1908

...<sup>66</sup> "I wrote to America on account of the trade-union and other papers, however, those darned ragamuffins have not sent anything. Wilshire would surely send something, but he does not bother about the trade-unions and, anyway, he never stays in New York for a longer time Nor does Walling get these magazines. You may rest assured, it will last ten years at least till anything worth of interest will be published in these papers. Things have come to a pretty pass for socialism in America. If the number of votes has any significance, socialism has made no headway these last years. All the various soc.-s (sic) reckoned with at least one million votes, relying on the theory that the last crisis, as a major economic factor, would gain many a new adherent for the cause of socialism. Well, it has not come off. Theory has blundered once again. As a matter of fact, it is too bad that people stand in awe of 'sciences'. The heart of the matter is lost amidst so much of scientific research and analysis. I have realized for a long time that sociology is just a hoax and that Kautsky is an even greater hoax. And if Sorel holds the Belgians up to ridicule — I feel glad. But even Sorel has the fault of thinking he cultivates some kind of science. One has to be quite an enthusiast to struggle through, let us say, — 'Reflexions sur la Violence'. The whole work could have been written much more intelligently on fifty pages..."<sup>67</sup>

33.

Ödön Pór to Ervin Szabó

Florence, January 2, 1909

...<sup>68</sup> "My article published in the Wilshire was read with great interest by the workers of the American glass industry, although they are not socialists. Even a conservative magazine printed it. They asked me to contribute an article dealing with the conditions in the glass industry, etc. I received a letter from A. Thomas saying he would mention and possibly even publish some excerpts from my article in the *Revue Socialiste*..."<sup>69</sup>

<sup>64</sup> The first paragraphs of the letter contain information of a private nature.

<sup>65</sup> Concluding, Pór makes Szabó feel how much he would like to meet him.

<sup>66</sup> Pór gives here private information.

<sup>67</sup> In the following, he comments on the works of the French syndicalists and those of Ervin Szabó.

<sup>68</sup> At the beginning of the letter, he reports on his scientific activities.

<sup>69</sup> In conclusion, he writes of his further plans.

34.

*Ödön Pór to Ervin Szabó**Florence, February 25, 1909*

"My dear Ervin, To-morrow, I am going to send you magazines and a book. Have you received the book by Labriola (keep it!) and the letters with it? With these letters, Basch<sup>70</sup> can go anywhere if he is clever and can explain what he wants. When will he set out for America? . . ."<sup>71</sup>

35.

*Imre Bárd to Ervin Szabó**New York, February 26, 1909*

"Dear Mr. Szabó,

I hope you will not take it amiss and mind my asking you so shortly after my departure for the permission of publishing in our paper 'Előre'<sup>72</sup> your booklet 'Socialism and Syndicalism' in instalments.

Since our paper has grown considerably in volume I am in great need of good and above all much material and I hardly believe I could find anything better than your pamphlet.

You might deem it peculiar to publish an article on syndicalism, and to boot, an article defending syndicalism, in a socialist paper like 'Előre'; however, the American socialists have damned singular principles and do not consider this strange.

I am fully aware of your knowing about the conditions within the American socialist parties, however, I think it will not be uninteresting if I write about a problem or two, as, except for its name, American socialism is utterly different from European socialism which latter keeps harping on principles.

Let us examine our party which can be considered the only real socialist party. First the intellectuals: they are a conglomeration of people of all convictions and trends. We have a tremendously wide scale, ranging from the Christian Socialists to radical bourgeois scientists. They are only united in name. One interprets socialism one way, the other understands it to mean something quite different. The party does not care a bit for principles and convictions. The party has hardly any notable scientist. One of these rare specimens is Hillquit who has a lot of enemies and is envied immensely in intellectual quarters. If he manages to set free himself from his tremendously busy and profitable office, he usually writes a book, like his last one 'Socialism in Theory and Practice', therewith bringing shame on American socialism, as his knowledge is ignominiously poor and rudimentary. Hillquit is the most prominent among these intellectuals, so you can imagine the ideological level of the others. Leader of the Socialist Labour Party is Daniel De Leon, a Eugene Sue 'adapted to American conditions'. Many socialist papers and magazines are pouring forth a torrent of theoretical nonsense. One does not know whether to be vexed or just to pity American socialism.

Regarding the rank and file, i. e. the workers composing the bulk of the party, I really wonder what brings them into this party? Since the trade-union movement is separated from the party,

<sup>70</sup> A reference to Imre Basch. Regarding the experiences of Basch, see letter No. 36.

<sup>71</sup> In the concluding part of the letter, Pór asks Szabó for literature on miscellaneous problems.

<sup>72</sup> "Előre" was the organ of the Federation of Hungarian Socialists in America. It supported the trend of the SP led by Hillquit. It first appeared on September 15, 1905. It waged unceasing and fierce fight against syndicalism and the Népakarat. Edited by Imre Bárd, it became a weekly in 1908.

it appears but once in a month, when the membership fees of 20—25 cents are due. It takes quite a high degree of idealism to maintain loyalty to something which by all appearances does not exist and, to boot, to be an enthusiastic party member, though — astonishingly enough — there are many such people.

The sole field of activity for the party is the elections. Preceding and during the elections the party organizations are highly active. This is the time of collecting votes — American fashion. If the citizen decides to “give a chance”, he votes for Debs and a lot he cares what the Socialist Party stands for, or he has cast his vote for it? The whole labour movement is characterized by chaos and muddle beyond description.

However, I believe the Americans fully know what they are doing and why. It would be ridiculous if I, a greenhorn, wanted to advise them or pass myself off as a judge on these matters. In fact, I cannot imagine how the Party could win over a well-paid American worker, who lives in a flat like a junior clerk in a ministry or a secondary school teacher back at home, by slipping into his hand revolutionary leaflets or making him listen to speeches on the dire need of the working class.

Whatever the papers write, American workers are well off. The American workers find work even in the present crisis. There is no American boy who, after having learned a trade, would have to turn to begging if he is not comfortable in his job. American workers try their hand at everything. As regards dismissal, it is mainly the immigrants who are given the sack, so that hardly any Americans are fired.

In short, you cannot run a labour movement here on the same slogans as at home. It follows that the economic organizations are extremely backward in all trade-unions. However, there are quite a few trade-unions imbued with socialist spirit; just now the Miners' Union, the leading force of the American Federation of Labour, with a membership of some 300,000, has accepted the principle of class struggle. Thus, Socialism advances here, too, though its beginnings are much slower than in any European country. In spite of this, I am inclined to believe that Socialism will be achieved here earlier than elsewhere, because it has not to tide over such tough times as our movements.

The SP is growing and the unions are becoming increasingly revolutionary — in their own manner, of course. If it is true that a movement should not be judged on the evidence of its slogans, this holds true especially in the case of the American labour movement.

However, I did not want to bore you stiff with things you surely know. I should like to hear your opinion of my paper. You would much oblige by giving me some hints, for I am writing all of it myself and it is thus possible that I am unable to survey without prejudice. Organizational affairs keep me pretty busy, and there is hardly any time left for skimming through the most important documents, let alone for thorough work. The controversy between the two parties is finished, at least as far as our party is concerned. The SP refuses to enter into any further negotiations with the SLP. If they want, they can join us. They can do it easily, for their number does not exceed a thousand, and the next congress will probably cancel them anyhow from the list of parties.

Dear Comrade Szabó, I should like to make the very bold request that you send us a short article on any subject. You would make me the happiest editor on earth. . .<sup>73</sup>

I have received the information that Imre Basch wants to come over here. I should be very happy to have him here, at least there would be somebody with whom I could exchange a word.

I wanted to call on Ödön Pór, but he wrote he would be in New Guinea at that time, and I understand he is in Italy now. He has made quite a reputation for himself among the comrades here . . .<sup>74</sup>

<sup>73</sup> Bárd inquires after Szabó's state of health.

<sup>74</sup> At the end of his letter, Bárd apologizes for his bad handwriting.

*Imre Basch to Ervin Szabó*

New York, March 23, 1909

. . .<sup>75</sup> "I have made very good use of Ödön Pór's letter of introduction. I called on Mr. Walling who received me extremely kindly, invited me immediately for dinner and took me out to a village in the vicinity of the city, where they have a country-cottage (Walling is married, his wife, a writer, is extremely sympathetic and intelligent). I stayed with them for three days and profited much from my stay there. I received a thorough drill in English, further good advice as to how to find my way. If Walling's book is reviewed in *H. Sz.* be sure and send me a copy. If you cannot find anybody to do the work, I would gladly write about it. By the way, I doubt whether I shall be able to write anything en route . . .<sup>76</sup>

It is highly important that the competition of the papers is so keen as to turn revolutionary even the most conservative papers. There is no socialist paper in Europe that would interfere with and meddle so ruthlessly in the lives of people as do these yellow papers. Thus one gets an opportunity to get an insight into American life, the Americans being otherwise rather non-committal regarding their private affairs. I shall have to leave the elaboration of my material to the time after my return to Hungary . . .<sup>77</sup>

I became acquainted with De Leon and paid him a visit. He was very friendly, though he is rather sarcastic otherwise. At home, Bolgár and Somogyi drew an entirely false picture of the American labour movement, You must evaluate everything quite differently here. I am not quite sure myself how to do it, though it just begins to dawn on me. I must say (and believe me, this is not in the least some kind of 'allegiance'), nobody saw America as clearly as you from far away Budapest, in your booklet *Synd. and Soc. Dem.* (in the abridged original). Walling was definitely surprised when I told him the train of thought of the booklet, as well as what you wrote of America therein. As a matter of fact, Walling is a very intelligent man (S. P.) and, although being a European Jew and being imbued with German theoretics he reviles the Germans and has a good deal of shrewd, practical Americanism.

Worst of all, however, is De Leon and his Spd sect (in the abridged original). He is just like Guesde. I wouldn't say that he is not sound in his principles or that he is not right regarding the problem of trade-unions, but he is terribly dogmatic which is even more absurd here than in France: the French workers have some idealistic spirit at least, the American workers, however have so much common sense, are so much possessed by their craving for material comfort that no theory can affect them. To quote Walling's very intelligent remark to me: '. . . it is not our task to fight old traditions and idealism, as is done in the European labour movement, but just the contrary, to inculcate some idealism on the American workers.'

I shall inform you of these things in another letter. Let me just give you some information in support of the arguments of the booklet.

1) There does not exist anything like a constant and regular political life in the European sense. The papers do not report even upon the debates in the state legislations.

2) Even though American workers display keen interest in the elections (which perhaps is not the manifestation of their own instincts but a result of the hullabaloo and fuss made by the yellow press and the political cliques — the average American being an enthusiastic newspaper reader —) they consider politics a racket and cannot be taken in by any political slogan. This is fully born

<sup>75</sup> First, Basch informs Szabó of his experiences as a librarian.

<sup>76</sup> Basch complains that all his time is taken up by ceaseless travelling, the establishment of contacts, and by reading.

<sup>77</sup> Here, he complains of the high costs of living.

out by the Gompers affair : the votes could not be guided. The question in whose favour to cast one's ballot has no importance for the American worker.

3) I think the present activities of the S. P. are ideal. It does what a party should do : it is a propaganda organization of purely intellectual character, its only activity being propagation of pure socialism. In the sea of soc. (sic) literature no br. (brochure? — J.J.) can be found dealing with practical problems of capitalism, as for instance *Handelspol. und Sozialdem.*

4) Though the leadership of the trade-unions is rather conservative, fights are much more vehement than anywhere in Europe, including even France. Every strike is a veritable revolution. There is no strike without devastation and murder.

5) Soc. (sic) faces a single problem here : to revolutionize the tr. u. (sic) and change their attitude towards the state. In this case it wouldn't matter whether the tr. u. (sic) would accept a soc. resolution or not. This will be done by imperialism, by the political reaction. A European inevitably raises two questions: 1. Why are the workers not led (sic) by socialists? 2. When will working-class officialdom change its attitude to the state, the capitalists and to itself? I regard the question why the workers here are not socialist like the European workers as a non-existent problem. I am writing this with reserve, these being my first impressions, but Mr. Walling agrees with me in this matter. The fact is that the workers are not socialists in Europe either, they only vote socialist. However, if revolution is not regarded as an ideology and a way of viewing matters, the American worker is not less revolutionary than the European. Such fierce strikes as here can be observed nowhere in the world, and thus the theory propagated by the Germans and Roland Holst, according to which the 'wild-cat strikes' and French tactics are merely the results of the weakness and impotence of the unions, becomes untenable. According to the German point of view, the American trade-unions are the strongest workers' unions in the world both as regards financial conditions and the size of membership. For instance, the strongest union is that of the miners (the so-called M. F.), and just the miners' strikes are the fiercest. Right now an enormous miners' strike is in the making, and all NY (sic) throbs with excitement . . .'<sup>78</sup>

37.

*Imre Basch to Ervin Szabó*

*New York, April 18, 1909*

. . .<sup>79</sup> "With the exception of a few intelligent workers, the Hungarian socialists here hold such a different opinion from mine that co-existence is almost impossible. I spend most of my free time with the Wallings, who seem to have grown quite fond of me (especially Mr. Walling's wife and sister-in-law), because I am invited to their place or to go out with them two or three times a week at least. In addition, I spend much time with the people of the IWW sect who are all English, and thus my English improves rapidly ; everybody is astonished, and can hardly believe that I have mastered English to such a degree within a mere six weeks.

The IWW is rather down at present, its membership does not exceed 7,000 (this is a confidential figure), but the IWW people are unyieldingly optimistic, unselfish, honest and claim their right with such self-conscious and scientific arguments that I myself have come to regard their hopes as justified. Their theory is very interesting. They are in many respects more scientific and more conscious syndicalists than the French, if only because their starting point is of a more positive nature. While the French approached syndicalism through a criticism of bourgeois demo-

<sup>78</sup> In the concluding part of the letter, he asks Szabó for information on the events in Hungary.

<sup>79</sup> Basch emphasizes how glad he feels having been able to adapt himself to American conditions, this being due, in his opinion, mainly to the fact that he has but very little intercourse with Hungarian immigrants.

cracy, the Americans achieved it by submitting the technique and economic organization of the modern factory to a criticism. And as political economy is the only social science apt for scientific cultivation, the least apt being politics, and since exact scientific formulations are replaced by hollow phrases even today — this difference in the starting points secures a considerable advantage to the IWW because their doctrine is devoid of the sentimentalism and phraseology of the French, which though very attractive, has a damaging effect on exactitude and definiteness. Nothing like that is to be found here ; their place is taken by exceedingly exact and firm economic argumentation ; therefore, syndicalism characterized by these features might hope for a bright future in the cold-blooded Germanic countries. All the ideas of European syndicalism can be found here and, what is even more important, these thoughts have developed quite independent of the French who, with the exception of one or two prominent representatives, are entirely unknown. When reading American socialist literature I could not find a single French leaflet translated, not even cited. Mainly English and German influences are to be felt : mass strikes, hate of politicians (especially in the ranks of the SLP and fostered by De Leon who is the curse of the American labour movement), are widespread, the role played by the unions in the revolution to come which takes a very original, almost utopistically idealistic shape — and finally even antimilitarism. The development of the latter is rather interesting : certain trade-unions prohibit their members to join any militia organization. I know of about ten such unions . . .<sup>80</sup>

I met some extremely able men in the IWW. One of them is Frank Bohun, former secretary of the SLP who withdrew from the party on account of De Leon's intrigues (this being the actual cause of the decline of the IWW) and is now a rather indifferent member of the SP. He is the New York organizer of the IWW, and I know him as a very energetic and intelligent person. He is the brother of Wil. Bohun, the editor of the *Note Liter.* column in the *Intern. Soc. Review* (sic) ; he asked me some time ago to write an article on the Hungarian socialist movement for the review. I am now working on it. W. Trautmann, general secretary of the IWW, who is staying here for a longer time, has made a most favourable impression on me, and we have made friends. He was born in New Zealand, his parents being German settlers : he has travelled all over the world, spent five years in Italy as a worker in a brewery. He is an extremely sober-minded, intelligent and courageous Alsatian with an astonishing knowledge of economics, and has the American labour movement and its leaders in his fingertips. I have learned much from him, and obtained insight into the life of the trade-unions. He is an able man in all respects, on account of his sober exactness and revolutionary ideas. By the way, next week I am to meet Sam. Gompers. Twice have I been invited to visit him in Washington, and Saturday I shall travel up to see him, and I should like to fix up some other affairs at the same time. It was I who wrote to him asking for a meeting, and everybody who knows Gompers was astonished at his readiness because it is said to be rather difficult to gain admittance to him. This amiability on his part is due to Borey's ( ? — J.) letter. I think he is doing this on purpose, probably to impress on Europe or something like this. G. Cannot be compared to any European labour leader, his position resembles somewhat that of Gyula Rubinek at home ; the extremely influential and powerful union leaders are a major factor in the conservatism of the unions. Americans yield to any authority if it represents real power. This can be regarded as perhaps the most striking feature of American democracy: no traditional or class prejudice comes before real authority. If the labour leader represents actual power, no one is interested in his being a Russian Jew, like Gompers (illegible word), and everybody accepts him to such an extent as he represents actual power, and according to his relations with other powerful bosses. This peculiarity of American life is the key for understanding the American way of life, the immense fluctuation within the structure of the powerful families: the Vanderbilts, the Goulds, the Astors were yesterday still regarded as the peak of society, whereas nobody cares a bit for them

<sup>80</sup> The claim is supported also by the right wing, writes Basch.



today because the Rockefellers and the Harrimans have got the upper hand. Another very significant outcome is the relation of the government offices to the general public. A state- or municipal office is not regarded as more important than any other office. Even the exterior of these offices resembles a bank. There is no difference whatsoever between civil servants and clerks of private offices, either as regards social position, or their relation to the superiors. Civil servants are employed and sacked in the same way as any other clerk. Civil servants in leading positions count as much as the irreal power. Bank director and city councillor, tycoon and minister are all the same, their reputation and authority are worth as much as their actual power . . .<sup>81</sup>

. . . Everybody is equal here — if he is strong enough to be equal. This holds true also for the labour leaders. As a matter of fact, Gompers is the most outstanding leader the working class has ever produced. His knowledge, erudition, his wide intellectual horizon and deep insight into human nature almost make one's head spin. Reluctantly though, this is admitted even by Trautmann, one of his most determined enemies; when he spoke to me of G. (sic) he was nearly overcome with emotion and awe. Gompers is made of the same stuff as Rockefeller, and this is the most perfect type human development has yet produced. I am looking forward to our meeting, and I wonder what impressions I shall gain from our personal contact; I am going to inform you in detail. . .<sup>82</sup>

. . . Coming back to labour problems (and, naturally, this is what I am really interested in), I think the European authors (Sombart) have completely misunderstood American conditions. First, the conservatism of American workers is not a result of the agrarian question (though this is a very nicely contrived argument). Does anybody believe that Gompers and Co. are out for land? — Who would believe that a well-paid mechanic wants to leave the city and move to a farm? Even an immigrant Hungarian peasant wouldn't do this. Talking to conservative-minded workers about this question, I could never find the slightest willingness on their part to do that. But (illegible word) the inevitable selfishness of the immigrant is clearly recognizable. All who come here want to make money and do not want to hear of anything else. The American working class has no traditions, no long-standing class consciousness. Everybody who arrived here came for money, everybody is alien and feels no solidarity with the others. The selfishness of the Americans is the product not only of capitalism but also of immigration itself. I think this is the inevitable mentality of every newly founded settlement, and probably this accounts for the conservatism of the other immigrant societies (Au., etc.), too. Here, everybody is an adventurer: the Hungarian peasant as much as the gentry who crossed the ocean because he had embezzled at home. The American conservative cannot be compared either to the German or to the British, as the conservatism of the latter originates from cowardice or bureaucratism. The German worker is not selfish. The American worker is an adventurer: he is selfish as every adventurer, and is devoid of all feeling of solidarity. But he is at the same time fierce, desperate and fearless like all adventurers. Here, in America, it is not the theory of "social peace" which hampers the full development of class struggle but the fact that each worker feels solidarity only with his own kin at the best, and does not care for anybody else; but, slighted, he revolts in the twinkling of an eye. The vehemence of an action is always the expression of the impatience with which people are endeavouring to realize their aim — and people here are terribly impatient, though not because of the socialist revolution, but because of money. This is the spirit of the East.

Europeans generally make yet another mistake: they do not see but the East, and hardly any of them knows the West where the character of the working class contrasts sharply with that of the East; if I can believe what I have read, workers there carry out revolutionary acts which could be envied even by the French. I should feel very glad if I could manage to return to Europe only after having been to the West . . .<sup>83</sup>

<sup>81</sup> Basch refers to the fight between the politicians and the petroleum concerns which ended with the victory of the latter.

<sup>82</sup> Basch gives then a detailed account of his research work as a librarian.

<sup>83</sup> Basch writes about his financial difficulties.

All revolutionary elements of America are driven to the West, mainly the remnants of the old petty bourgeois settlers who have been ousted by the newcomers. The membership of the Western organizations, first of all that of the Western Fed. of Miners, is made up mainly of these people (for instance, Haywood, whom you have surely heard of, was described by Trautmann as a typical representative of this stratum); they are not only revolutionary in sentiment but are actually and repeatedly making revolutions. Their idea of socialism is social democracy combined with trade-unions, but their action is purest syndicalism.

And so we have come to the third mistake. Everybody is searching for socialist resolutions and nobody can imagine any form of class struggle but electoralism. I have failed to find a description of the American strikes by some European author, though class struggles of such intensity have not been fought anywhere in the world. I consider them of momentous significance, and I am collecting much material concerning this problem. My basic point is that, for revolutionary development, it is of very little importance what one merely pictures to oneself. It is easy to have revolutionary ideas, and it is very easy to convince anybody in Europe of the truth of socialism, but it is very difficult to live and work in a revolutionary way. And yet, nothing but the latter is of real significance for revolutionary development. If it is possible for reformist actions to take cover behind revolutionary resolutions, it must likewise be possible for revolutionary actions to take cover behind conservative resolutions. I guess, this holds true in respect of America. I can well imagine that the fight waged for the eight-hour working day will sharpen to a point where it turns into armed uprising, resulting in the overthrow of the bourgeoisie and the triumph of the socialist revolution, though the original aim was just the eight-hour working day. But I cannot imagine (and there is no such precedent in history) that any class should make a revolution with the aim of changing society. I can well imagine the American working class to achieve a socialist society without ever having gone beyond the trade-union demands. Yet, it may achieve socialism earlier than the European workers, in spite of their socialist ideas, because I consider it possible that actions of the American working class carrying a reformist demand, might turn into general insurrection entailing the overthrow of bourgeoisie . . .<sup>84</sup> You must set out from this to be able to form a correct opinion of the American labour movement . . .<sup>85</sup>

At the same time, they had an extremely democratic (populist) government, but it could do absolutely nothing. Then government did not want any bloodshed, and had sent the militia troops just for upholding public order. However, the government could not prevent the troops of the bourgeoisie from attacking and fighting the workers on their own account . . .<sup>86</sup>

On the other hand, the entry of social democracy into the union cannot be considered a progress that would increase self-confidence and consciousness. On the contrary, it is merely the outcome of impotence in face of the employers. A heated debate is now going on in the Intern. Ass. of Mechanists whether to join the SP or not. Those who are in favour of it argue that capital is too strong and the working class no match for it, leaving label and ballot-paper as the only weapons. Label is equal to impotence. For, if you have a good look at the American movement, you become aware of the fact that — strictly speaking — the American working class is not organized. There is not a single trust employing organized workers . . .<sup>87</sup> As trust-forming gains ground, the AFoL is uprooted. All the large-scale strikes have failed these last years. And 31 per cent of these strikes was not led by trade-unions.

The main problem is not why there are no resolutions expressing solidarity or why there is no socialist party; one could formulate the pivotal question in the following way: why did these

<sup>84</sup> This chain of thought is dwelled at length upon by Basch.

<sup>85</sup> He stresses the significance of the American strikes, referring especially to the Colorado strike.

<sup>86</sup> He expatiates upon the history of the Pittsburgh strike of 1892.

<sup>87</sup> Here, Basch made a pencil note: "One should not generalize."

large-scale strikes fail to break through the limits of a single trade, why were the workers of the other trades not behind their striking fellow-workers? This can be traced back to three reasons : first, the immigrant mentality of the working class, second, the lack of organization ; third, the atomization of the trade-unions organized on a horizontal basis, and their antagonistic interests . . .<sup>88</sup>

This adds particularly to the exacerbation of rivalry, for competition is not individual as at home but organized which is much more harmful. Add to this the factor of politics ; almost all labour leaders here are politicians in the service of some bourgeois party, and, quite a few of them get some job in government offices, because every position in the civil service is political . . . ;<sup>89</sup> add the above-characterized social psychology of the labour bosses and the fight everybody is waging against everybody (unskilled workers against the employer and workers of other trades) which degenerates to leaving unorganized workers permanently unorganized, as the boss yields to one trade or the other, and tolerates organization of workers only in some of his shops (that is the cause why IWW can hardly make headway) : these — and not free land or similar ideas — are the main features characterizing the special American conditions . . .<sup>90</sup>

38.

### Samuel Gompers to Ervin Szabó

Washington, April 28, 1909

“Mr. Ervin Szabó,

Municipal Librarian, Budapest, Hungary

Dear Sir :

Today I had a most interesting interview in my office with Mr. Emeric Basch, who is visiting this country at the instance of the municipal government of Budapest for the purpose of making a study and investigation of labour conditions and labour organizations. I endeavoured to give him all the assistance within my power in the persecution of his work. During the course of our conversation he directed my writing to you.

I expect to leave this country in June . . .<sup>91</sup>

39.

### Ödön Pór to Ervin Szabó

Florence, July 6, 1909

. . .<sup>92</sup> “I sent yesterday the first part of my book to the ISR for being published in instalments. “Work is Coming of Age . . .” I should be glad if it could also be published in Hungarian. Perhaps Batthyány could publish it, but, of course, it has to be translated first. I am going to write to him after the book will have been published . . .<sup>93</sup>

<sup>88</sup> He alludes to the fact that technical development ruins whole trades, and that it results in conflicts between individual trades.

<sup>89</sup> He adds that also the latter phenomenon tends to split the working class.

<sup>90</sup> Finally, he writes about private affairs and excuses himself for the length of his letter.

<sup>91</sup> In the concluding paragraph of his letter, S. Gompers asks Szabó to make it possible for him to meet the following persons during his stay in Budapest: József Sztérényi, Commercial Under-Secretary of State, Gyula Rubinek, Secretary of the Agrarian Federation, Gyula Vargha, President of the Central Bureau of Statistics, Samu Jászai, President of the Trades Union Council, and Oszkár Jászi.

<sup>92</sup> He informs Szabó of the books he had sent him from Italy.

<sup>93</sup> Concluding his letter, he writes of other books.

### Ödön Pór to Ervin Szabó

Florence, January 18, 1910

...<sup>94</sup> "As you will notice on receiving the copies forwarded some days ago, *Wilshire* will appear in a new form. This magazine, like all American socialist magazines, has to tide over considerable hardships, and *Wilshire* cannot publish a great number of long articles in its present form; therefore, I have given up writing longer articles until the situation will improve. It is not worth my while to undertake such work anyway, it takes too much time... Maybe the situation will change in a half a year. Meanwhile, I am going to spend my time in carrying out my rather neglected private work. I thought you received the Magazine regularly; I am going to write to New York to renew your subscription..."<sup>95</sup>

"A need the *ISR* for reference, but I shall send it to you if you will return it and if it does not cause you inconvenience. They are so niggardly that even I have to subscribe, though I contribute regularly to their magazine without being paid for my articles..."<sup>96</sup>

Your remarks on the American labour movement are correct. In America, they have approached the final organizational stage of capitalism, and perhaps are nearer to it than in any other country; however, this does not mean that we are well within reach of it already. Capitalism still has boundless chances here in the States. I crossed the southern desert by express train, it lasted two days. A similar desert is in the northern regions of the United States. A great campaign has been launched just now, aiming at the fertilization of the deserts by way of vast irrigation schemes. Thousands of acres of former waste land yield stupendous crops already. The desert brims over with chemical substances needed for intensive cultivation, only lack of water being a pressing problem. Water is collected in huge reservoirs. I saw and watched this work. As cultivation in these regions surely will take an intensive form, a middle class will develop; as a matter of fact it has started developing already, and its character will be in accordance with this mode of production. The production of this class will be organized by the gigantic trusts. Producers depend on them for transportation and marketing.

For the time being, the problem of the organization of production is at the fore. However, this problem will probably lose its prominent importance on account of the significance of constitutional questions. The law-courts have usurped the powers of the legislative bodies, and are trying to make boycotts and strikes impossible by way of injunctions and by declaring labour legislation to be unconstitutional. Antimilitarist propaganda is also neglected which does not mean that there is no need of it. On the contrary, developing American imperialism is the fiercest enemy of civilization — except for German imperialism, the two being equal in rank. The individual states establish gendarmerie against the workers... conscription or universal compulsory military system is going to be introduced in America if the working class does not stand up against it in a most energetic manner, etc. A gloomy perspective, the only bright spot being syndicalism and the syndicalists.

I visited Herron last evening. He is one of the most complicated persons I have ever met. One can understand and explain his shamish behaviour only with the help of a Myers encyclopaedia. For instance, if there are many people at his place, he behaves in an absolutely idiotic manner and messes up everything... on such occasions I loath him... I have even achieved not to be invited if anybody else is to be present. If he is alone and concentrates on a problem, he is

<sup>94</sup> He first asks Szabó's opinion on his polemical article published in the "*Huszadik Század*".

<sup>95</sup> Here, he tells of his impressions concerning the Italian labour movement.

<sup>96</sup> Pór comments on Szabó's article published in the paper of the Iron and Metal Workers' Trade Union.

always interesting. In writing he is most decidedly first-rate . . . He is given to lying, like a child . . . but when in action, he dares to hurl even the most embarrassing truths into the face of his adversaries. A double personality — a double life . . .<sup>97</sup>

41.

Ödön Pór to Ervin Szabó

Florence, April 16, 1910

"My dear Ervin, the article in which I quoted your data and arguments has been published in 'The Call' (April 3). No reply has appeared as yet. As I have but a single copy I cannot send it to you. In the April issue of the ISR somebody who sympathizes with my 'scribbling' launched a fairly objective attack on me which must be answered. However, something is maturing in my mind, and I cannot engage in anything else until it has ripened . . ."<sup>98</sup>

42.

Ödön Pór to Ervin Szabó

Florence, November 12, 1910

"On November 2nd, I wrote the following letter to Tom Mann. 'I am glad that you are thinking of writing up and explaining the unionist position in Australasia, New Zealand and Britain. It is very important that we should know about it. I believe that these movements will soon surpass continental European syndicalist movements for the simple reason that while these latter have the élan, they fail to intensify their organizing activity. The English and American unionists, if they once have realized the economic inevitability of the new way of action, will adopt it and unfold it with the (illegible word) Anglo-Saxon sense and intensity of organizing action, the élan, which logically and naturally follow.' As you see, I fully share your opinion and for thousand reasons this is quite natural. An extremely interesting article could be written on the subject : what the Latin labour movement could and should learn from the Anglo-Saxon movement!

As it appears from this letter,<sup>99</sup> I am carrying on negotiations with England on the problem

<sup>97</sup> He writes of his article to be published in the *Huszadik Század*, and of his financial circumstances.

<sup>98</sup> Here, Pór inquires after his article to be published in the *Huszadik Század*.

<sup>99</sup> Pór quotes Guy Bowman's letter in English:

"My friend Tom Mann has handed me your M. S. on 'Revolutionary Unionism in America' which you want published.

Perhaps you know I am the publisher of Tom Mann's monthly pamphlet 'The Industrial Syndicalist' of which I am sending you several copies under separate cover.

Your manuscript is, I think, very good stuff, and Tom Mann thinks it too.

Tom Mann and myself have already been writing a book on the labour aspect in Australasia and in France, and were contemplating a publication of it in the immediate future.

Your matter added to ours would, I think, make much more interesting reading than any of them taken separately, and I therefore propose that we should issue the book under our joint authorship ; Tom Mann's name alone will do more than many other names put together.

Now, before going into other details, it is necessary to know what remuneration you would be expecting for your share of the work.

I do not want to discourage you in any way, but you must not expect too much, for I have the very good knowledge of what the Labour Movement in this country is worth from a publisher's point of view ; it is very limited.

Anyhow, I shall be glad to hear from you and I hope we may be doing something together. I would like it very much.

Sincerely Yours."

of America . . . I hope to make a few hundred lire extra out of this. Following the Sheffield resolution, I immediately mailed the manuscript with three accompanying lines to Tom Mann, and he concerned himself with it at once. However, the enclosed answer came too late, as the first answer had been addressed inaccurately . . .<sup>100</sup>

"This evening, I am going to visit my millionaire friend Herron, to be bored stiff in honour of Michels. Michels will give a lecture on the sexual question at a congress dealing with sexual problems. He is present everywhere and makes a speech whenever a chance opens. A busybody. . ."<sup>101</sup>

43.

Ödön Pór to Ervin Szabó

Florence, January 24, 1911

"I appeal to you for some information because in this wretched Florence one cannot find anything."<sup>102</sup>

"These data are needed by A. M. Simons, not by me."<sup>103</sup>

44.

Ödön Pór to Ervin Szabó

Florence, April 10, 1911

"The articles in the 'Coming Nation' would be suitable for 'World Freedom'. Two of my further articles are still in print. One is to be published in the 'Coming Nation', it will be the fourth sequel, i. e. the continuation of the Reggio Emilia article. The other one will appear in the May issue of the 'International Socialist Review', it analyses the psychology of the movement. I regard this as the most important of all, and have emphasized in it, though in a popular form, a few important principles. These two articles should be added to 'World Freedom'. . ."<sup>104</sup>

Please take good care of the 'Coming Nation', as I have run out of all available copies (100,000) and I possess but a single series.

Many thanks. Yours very affectionately, Ödön."

\*

<sup>100</sup> Pór writes here of his article to be published in the Huszadik Század.

<sup>101</sup> Concluding his letter, Pór discusses the movement of the Italian navvies.

<sup>102</sup> The information asked for refers to the nationalization of the Swiss railways.

<sup>103</sup> Subsequently, he writes about his articles dealing with Italian problems.

<sup>104</sup> Pór emphasizes some basic ideas of his articles on the Italian agricultural proletariat, and considers the pros and cons of the possibility of publishing them.

# ***RAPPORT SUR LES RECHERCHES***

---

## **Report on the Candidate Dissertations in the Historical Sciences**

After the Liberation of Hungary — especially since the development of socialism was made the order of the day — it became necessary to ensure the replacement of the old and to reform the training of the new generation of historians. The scientific degrees and titles developed and adopted during the bourgeois period in Hungary were not suitable to the requirements of socialism as regards either their contents or their form. After the revival of scientific work, and when the development of socialism began to gain ground after 1948, the “year of the turn”, the time had become ripe for putting the scientific qualifications on a new basis. The Hungarian People’s Republic established a new scientific degree in 1950, that of Candidate of Sciences and, in 1951, that of Doctor of Sciences, both modelled after the scientific cadre-training of the Soviet Union. The Scientific Qualifying Board established for this purpose and operating under the direction of the Hungarian Academy of Sciences was given the right to confer the degree of Candidate or Doctor of Sciences.

The old scientific titles and degrees were abolished after the establishment of this new system, and at the same time a decree ordering a re-examination of the teaching staff of the universities was issued. In the course of the re-examinations, one or the other of the new scientific degrees was conferred without a new thesis and its defence, if the activity of the examined scientist was deemed worth of such distinction.

The new scientific degrees — which were, of course, adopted also in the field of historical sciences — are basically different from the traditional titles and degrees. In order to earn these degrees it is necessary to have a high level of general scientific knowledge, the full knowledge of a circumscribed field of science, an ability to correctly employ the methods of scientific research, to produce new scientific results and — last but not least — to possess a thorough ideological grounding and to have actively participated in the building of socialism.

According to the decree, the degree “Candidate of Sciences” is conferred upon those who have been trained as “aspirants”, written a thesis proving their ability for independent scientific research, and defended this thesis in open debate before a jury appointed by the Scientific Qualifying Board of the Academy. The Doctor’s degree is awarded to Candidates of Sciences who possess a thorough and deep knowledge in their branch of science, and who, through individual scientific research work, have reached new results and defended their thesis in open debate. Candidates of Sciences desirous of becoming Doctors may apply for the title only if at least three years have elapsed since receiving the Candidate’s degree.

The introduction of this new system of scientific degrees fulfilled the primary need of a systematic replacement of scientific cadres through the

aspirant training. The purpose of this training is to produce, in an organized way, scholarly candidates with a Marxist-Leninist education who, being well-acquainted with the methodology of research, can pursue independent scientific investigation, are thoroughly trained in a certain branch of science and have a deep and widespread knowledge in their special field of study. The "aspirant" course offers young researchers, capable of individual work, the opportunity of pursuing, with the assistance of the state, advanced scientific studies which enable them to acquire the desired scientific degree.

The aspirant training has three forms: there are regular, corresponding and independent (unsupervised) aspirants. The length of the regular course is three years during which the aspirant receives a scholarship from the Scientific Qualifying Board or rather the Hungarian Academy of Sciences, passes professional, language and ideological examinations, and completes a thesis to be defended in open debate. The length of the training of "corresponding" aspirants is four years. Such aspirants remain in their place of work, but provisions are made to shorten their working hours in order to enable them to complete their scientific studies. The Scientific Qualifying Board assigns a supervisor for the regular and corresponding aspirants who guides, helps and controls their scientific work. In addition to the regular and "correspondence" training, legal provisions have been made for certain persons to pursue independent (unsupervised) aspirant studies. However, for this independent course only applicants can enroll who have had at least five years of experience and possess thorough scientific grounding as proved by publications. Aspirants of this description may acquire the Candidate's degree without the co-operation of a supervisor.

After passing the Candidate's examinations, the aspirants request the Scientific Qualifying Board's permission to defend their theses in open debate. The Board appoints two official opponents for every thesis. The opponents make a written report of their opinions which are read at the debate. Every person present may participate in the debate and it is on the evidence of the opinion of the opponents, the questions, and the aspirant's answers that the jury decides whether the degree of Candidate of Science should be awarded by the Board. The training of Hungarian aspirants — historians among them — also takes place in the Soviet Union and they defend their thesis there.

Since 1950, when the new scientific degrees were introduced in Hungary, numerous historical theses have been debated, and the Board has awarded the degree of a Candidate of Historical Science to many historians. We find among the Candidates of Historical Science both the old and the new generation of scientists, the latter already grown up in the People's Democracy. A brief survey of the theses will give us a broad view of the results of aspirant training and, generally, of scientific qualifications during the last ten years. Since space is limited, this account will cover only those theses which treat the history of Hungary. This survey concludes with September, 1961.

Since the bourgeois scientists mostly studied the periods of the Árpáds, Anjous, Hunyadis and Jagellos, relatively few theses deal with the history of Hungary before 1526. The majority of Hungarian progressive scientists of the older generation who received the new scientific degree did not treat the different questions of these periods in the form of theses, and so we really have, to mention only two studies. The first is that of J. GERICS, entitled "The Chronological Problems of Origin of the Earliest Hungarian Gesta Writings"



which discusses in three chapters the question of distinguishing the dates and the origin of these 11—12th c. historical writings. L. BERNÁT—KUMOROVITZ's thesis, "The History of the Hungarian Colours and Coat of Arms", traces this subject from the foundation of the Hungarian state to the 15th century. "The History of Alsópáhok", the thesis of I. SZÁNTÓ, analyses the life of a Transdanubian village from the time of its first settlement before Árpád's conquest until the 1950s.

The 1526 Mohács disaster, and the tripartition of the country after the fall of the independent Hungarian state have been treated in several theses. Up to now, interest has been mainly directed towards the history of the nobility's struggles for independence, which informed the whole historical period terminating with the expulsion of the Turks. "The Military History of Bocskai's War of Independence", a thesis for the Candidate's degree by L. NAGY, discusses Bocskai's uprising and analyses its military history, which, so far, has not been examined in detail. The work acquaints the reader with a vast, as yet unfamiliar, archival material and enriches existing knowledge in several respects. Probably, its greatest merit lies in pointing out that the uprising was not restricted to Upper Hungary, but also extended to Transdanubia where significant strategical movements took place. The author discusses these in detail and adduces new data to prove that Bocskai took up diplomatic contact with the Turks already in the spring of 1604. The author adds several details towards the picture we had of Bocskai's preparations for the expected attack of the Imperial forces. Another thesis, "The Struggle Against the Expanding Habsburg Empire for the Establishment of a National Monarchy through the Czecho-Hungarian Alliance, 1619—1620" by T. WITTMANN examines the influence of Czech co-operation on the policy pursued by Gábor Bethlen for the establishment of a national monarchy. The author holds that from the standpoint of the peoples of East Europe both the centralized foreign Habsburg Empire and the realization of national independence through a "republic of the nobility" after the Polish model were equally disastrous. In his opinion neither of these, but rather the centralized national monarchy, represents progress. Bethlen wanted to establish this type of centralized national monarchy in Hungary which could have relied on a Czech state of similar structure. A Czecho-Hungarian alliance in the sign of national centralization could have ensured the independence of these two peoples against the Habsburgs and Turks. In the Czech state, struggling for independence, the nobility possessed great strength which, in turn, increased the strength of the Hungarian nobility through the alliance at the expense of the centralizing efforts of Bethlen; it ended in the downfall of the Czech nobility and so in only a partial success of Bethlen's attempt. L. MAKKAJ's paper, "The Antecedents of the National Union of the anti-Habsburg Revolutionaries: Popular Uprisings in Upper Hungary between 1630—1632" affords information concerning the problems of the temporary alliance of the nobility and the peasantry during the anti-Habsburg struggles. According to the author, the turning-point of the 1630—32 Haidu-peasant uprisings occurred when the anti-Habsburg national alliance which was largely restricted to the Haidus, came to include larger masses of the peasantry who then took the initiative. Their participation became subsequently the characteristic feature of the national alliance formed by the anti-Habsburg revolutionaries. The author derives this change from a strengthening of the efforts of the peasantry for emancipation in their class

struggle. Since the rule of the Habsburgs and that of the large feudal pro-Habsburg landowners was interwoven with the system of hereditary serfdom, the social forces representing the attempts at emancipation of the peasantry necessarily sided with the anti-Habsburg policy of the princes of Transylvania. The lesser nobility of Hungary could become a pillar in the struggle for independence and national centralization only if lifted from the impasse resulting from its contradictory situation by the initiative of the peasantry. An effort to do this was made during the 1631—32 peasant uprising in Upper Hungary which became the prelude to the national union effected by the anti-Habsburg revolutionaries. The thesis of G. HECKENAST, "The Manufacture of Arms and Ammunition during the War of Independence of Francis Rákóczi", the greatest struggle for independence of the age, discusses the economic questions of the uprising. It surveys the conditions of production which served as the basis of armaments, and outlines the development and the organization of Rákóczi's war industry.

Several theses analyse the problems of Hungary in connection with the country's incorporation in the Austrian Empire during the 18th century, after the downfall of Rákóczi. L. RUZSÁS' work, "The Life of the Peasantry of Baranya County and Its Struggles Against the Large Landowners, 1711—90" is a valuable contribution to the history of the peasantry. Using abundant source material, the author demonstrates the work which the peasantry performed on four church lands in the Turkish-occupied areas of Baranya during the 18th century, while it was pursuing an increasingly sharp fight against the landlords who claimed a steadily growing share of the surplus produce. The work covers the formation of large estates, their inner structure, the resettling of peasants, the ground-rent paid by the serfs and the forms of manorial exploitation. It also shows how the abolition of *corvée* affected the life of the peasants. S. GYÖMRI's essay, "The Economic History of Budapest in the Age of Manufacturing", sheds light on the main features of the economic history of Budapest, emphasizing that the most characteristic feature of the economic history of the city in the 18th century was the lack of commercial capital. It was largely due to the economic policy of the Habsburg government which was trying to hinder the formation of a strong commercial bourgeoisie in Hungary. The policy of colonization, as revealed by the Customs Decree of 1754, found support in the guilds which, by joining forces with the "patricians" who wanted to increase the land and ground rents and to defend the sources of rental, became a hindrance to the development of manufactories. Thus, the direction of town management had, for the most part, similar goals as the policy of the colonizers, and represented a resistance which the development of manufactories could not overcome.

The Jacobin movement, which developed in Hungary following the French Revolution, reflects the crisis of the feudal system after the 1790s. "The Hungarian Jacobin Movement", a paper by K. BENDA, treats of this topic; it shows us how the "Josephenist" intellectuals turned away from the absolutism of Francis II and describes the events of the movement. This work in which great care is given to the analysis of the social and political ideas of Martinovics and his close followers, depicts the main points of the Jacobin Manifest, the goals and organizational structure of the movement, and points out that its fall was due to the complete isolation of the Jacobins from the people.

Research into the history of the nationalities living in Hungary was neglected by the Hungarian bourgeois scientists of history. E. ARATÓ's thesis, "The History and Problems of Ethnic Groups in Hungary, 1790—1848", wants to clarify an important detail. It presents the first coherent picture of the history and internal development of the nationalities dwelling in Hungary before 1848, including their relationship to each other and to the ruling Hungarian nation. Using socio-economic development as a starting point, the work examines the national movements, and places great emphasis on the clarification of the mutual relationship of the Slav nationalities and also their attitude towards their brothers outside Hungary.

A very important episode from the first half of the 19th century, or to be more precise, from the so-called reform period before the War of Independence and the bourgeois revolution of 1848—49 has been clarified by L. TILKOVSKY's thesis "The Peasant Uprising of 1831". The author settles an old debt to historical writing by describing the spontaneous anti-feudal uprising of the poor peasantry. The latter was allied with the impoverished lesser nobility which hoped to stop further economic deterioration with the assistance of the peasantry. The work weighs the effect of the uprising which may be summarized by saying that part of the nobility had come to realize that the conditions of serfhood could no longer be maintained. This gave rise to a policy calling for the unification of the nation through reforms. The study of the ideological development of the nobility during the reform period is advanced by S. BIRÓ who, in his paper "The Teaching of History in the First Half of the 19th Century", outlines — on the evidence of students' notes, textbooks and other sources — the ideas governing the contemporary teaching of history.

Several theses treat of the history of the revolution and the War of Independence of 1848—49. J. VARGA's work ("Militia and Guerrilla Fights against Jellásich in the Autumn of 1848") is based on substantial source material, and calls attention to several hitherto unknown facts concerning the activity of the peasant militia and guerrilla fights. Besides this, he sheds a new light on the activities of the irregular troops already known to historians. I. BARTA's thesis ("László Csányi, the Commissar of the War of Independence") presents a picture of the liberal nobility, the class which was most important for the revolution and the War of Independence. László Csányi was a member of that prominent group of nobility which fought for social progress and national independence, and whose patriotism was restricted but not paralyzed by their obligations as noblemen. The author demonstrates Csányi's role in the reform period, and — while analysing his activity during the struggle — draws a basically new picture of his character. In the process of revealing Csányi's activity as a commissar in the southern part of Transdanubia, he sheds light on several important details of the War. Hungarian historians have not yet tried to adequately depict and comprehensively survey the foreign policy of the revolution and the War of Independence. E. V.-WALDAFFEL, relying partly on the results of her own research-work and partly on the large amount of details to be found in the existing sources, draws a picture of the manifold foreign relations of the Hungarian revolution. Her thesis, entitled "Independent Hungarian Foreign Policy in 1848—49", describes the efforts made towards an alliance with the German and Italian revolutions, with France, and shows also the efforts toward peace with the nationalities. She gives a detailed analysis of the negotiations pursued by the Hungarian government

for having the independence of the country internationally recognized after April 14, 1849. Zs. TRÓCSÁNYI investigates a very important facet of the revolution and the War of Independence, *viz.* the Transylvanian peasant movements of 1848. It is stated in his thesis ("The Transylvanian Peasant Movement of 1848") that the leadership of the revolution by the landed gentry and the fact that the left wing of the revolution joined the landed gentry in the struggle for national independence, made the realization of the revolution through the peasantry impossible. This caused the hesitation of the Roumanian peasants of Transylvania. In the beginning, the leaders of the left wing of the Roumanian national movement co-operated efficiently for the revolution to become later the supporters of counter-revolution.

GY. SZABAD's treatise ("The Conversion of the Esterházy Manor of Tatagesztes from the Corvée System to Capitalistic Economy") should be first mentioned among the theses dealing with the history of capitalism in Hungary. The merit of the paper is that the author does not study manorial economy and the situation of the peasantry *until* the advent of capitalistic economy or *from* the abolishment of the feudal economic system; it analyses the *process of transition* from the corvée system to capitalistic economy in one of the significant manorial holdings of the Esterházys. Relying on concrete data, the author reveals the economy of the manorial estate where the role of wage labour increased with feudal service remaining the major form before 1848. After 1848, the peasants fought a long and bitter struggle in the course of litigations concerning the corvée, but their efforts were suppressed by the Esterházys. Large areas of the estate were handed over to tenants, the system of serfdom was replaced by wage labour, and modern agricultural machines appeared. E. NIEDERHAUSER's study ("The Emancipation of Serfs in Eastern Europe") examines the emancipation of serfs in those areas which were not, or were only temporarily occupied by the Turks, and where the system of the so-called "second serfdom" was adopted. Analysing agricultural production, the author examines the conditions of the serfs, expatiates upon the ideological struggles preceding the emancipation, as also upon its effect and different methods.

Several theses treat various details concerning the industrial history of capitalism in Hungary. GY. TOLNAI's work, "The History of Peasant Manufacturing in Hungary and its Effect on the Capitalistic Industrial Development of the Country" treats an interesting question. V. SÁNDOR's paper ("The Development of Industry in Hungary between 1867—1900") discusses the growth of contemporary Hungarian industry and its role in capitalistic evolution. The author describes the conditions in which industry developed in Hungary after 1867, the formation of the Hungarian industrial bourgeoisie, and the distribution of the Hungarian and Austrian capital in Hungary's industry. He then discusses the development of industry at the time of transition into monopolistic capitalism, the concentration of finance capital, the formation of bank monopolies, its special features in Hungary, the invasion of foreign capital and, finally, the composition and condition of the working class. GY. RÁNKI's treatise familiarizes the reader with the age of imperialism. The work, entitled "Hungarian Industry in the Period Leading to World War II, 1933—38", is the first to make an effort of presenting the progress of Hungarian industry during the 1930s. While paying strict attention to those tendencies which emerged and grew in Hungarian economic life as the result

of world crisis, the dissertation draws a picture of the development and the then level of industry, its limits, and the various contradictions in its history. I. T.-BEREND's paper, "Hungarian Industry During the Period of World War II, 1938—44", is a continuation of Ránki's essay. He first analyses the internal and foreign policy of the Hungarian government concentrating on armaments in 1938 and describes then the effect of this policy on the development of industry. The author devotes a large portion of his paper to studying the role of the state. According to him the period between 1941—44 was the time of the growth of state monopolistic war capitalism. He also examines the role of Germany in the economic life of Hungary.

The history of Hungarian industrial workers, an essential chapter in the history of the labour movement, forms the subject of M. LACZKÓ's paper: "The Composition of Hungary's Industrial Working Class, 1867—1949". Through the analysis of an abundant source material, the author examines the question as to how and from which strata of society the members of the working class originated. The work examines first the composition of the Hungarian factory workers in the period of the industrial revolution, between 1867—1890, and goes on to describe the period between 1890 and 1919, a period which witnessed the sudden increase of the proletariat. The third part of the dissertation treats of the development which occurred from 1919 to 1949.

The thesis of P. SÁNDOR, entitled "The Agrarian Crisis in Hungary at the End of the 19th Century", analyses the agricultural situation, the other important factor in the economic life of Hungary in the age of capitalism. It describes in detail the effect of the prosperity which preceded the crisis in the capitalistic development of agriculture, the particular Hungarian features of the depression, and its effect on the concentration and centralization of landed property; the paper further examines the methods by means of which it was hoped to overcome the crisis. M. INCZE likewise touches upon the questions of agriculture in his paper: "Agriculture, Foreign Trade, Finance and Credit in Hungary During the 1929—33 World-Depression". The author discloses the situation during the 1920s especially as regards agriculture, and goes on to analyse the effect of world crisis on Hungary's economic life. He reveals the special features and the effect of the agrarian crisis, ascertains the ratio of agricultural and total production, examines the price conditions and the development of price differences between agricultural and industrial products. The dissertation sheds new light on the role of foreign loans in the process of currency-stabilization, and points out that the decrease in foreign trade considerably surpassed the decline of production during the crisis.

The work of L. LUKÁCS, "Hungarian Independence Movements, 1849—1867", outlines the political history of the period after the defeat of the revolution and the 1848—49 War of Independence. The author gives a detailed analysis of the aims and events of the movements against Austrian absolutism. The historical circumstances of the Compromise of the Austrian and Hungarian ruling classes, and the European power politics which influenced it, are discussed by I. GONDA who is the first to clarify these problems in a monograph entitled "Bismarck and the 1867 Austro-Hungarian Compromise". He shows the efforts of the Hungarian emigrants to develop relations to the Prussian state, and analyses Bismarck's anti-Austrian policy, or more precisely, he shows how the Hungarian emigrants utilized this policy for impelling the

Habsburg government to make the Compromise. G. G.-KEMÉNY's thesis, "Lajos Mocsáry and the Nationalities" is likewise concerned with the age of absolutism, the Compromise and the dualism. It describes the life of Lajos Mocsáry, president of the Independence Party, perhaps the most progressive Hungarian nationality politician of his time. By writing the dissertation "Outline of the History of the Ruthenians, 1800—1918", J. PERÉNYI did a pioneer work, since the monograph discusses an almost unknown subject. His thesis carefully analyses those social and political circumstances owing to which the movement of the Ruthenians remained the comparatively weakest of all movements launched by the ethnic groups of Hungary. The author outlines the economic development following 1849 or rather 1867, traces the pauperization of the peasantry, and studies the struggles of the nationalities after the turn of the century.

Several theses treat the history of the Hungarian labour movement which emerged in the second half of the last century, a subject entirely neglected by bourgeois historians. E. S.-VINCZE furnishes a comprehensive analysis of the extensive source material concerning "The Establishment of the Hungarian Social Democratic Party and Its Activity at the Beginning of the 1890s (1890—96)". The author first describes the effect of the Second International on the Hungarian labour movement, and, then discusses the first congress of the Hungarian Social Democratic Party. The treatise goes on to depict and analyse the advance of the opportunistic, petty-bourgeois tendencies, and describes the struggle of the class-warfare group to reestablish leadership in the party. The thesis demonstrates the process which resulted in the weakening of the worker-peasant alliance in 1896. T. ERÉNYI's work, "The Formation of the Social Democratic Trade-Union Movement in Budapest, 1868—1904", is essentially an analysis of the history of the capital's labour movement. The author discloses the first steps of organization after 1867, and describes thereafter the development of the trade-union movement in the 80s and 90s. The statistical material collected in 1899 in respect of the trade-unions is likewise analysed.

GY. TOKODY's "Pan German League (Alldeutscher Verband) and Its Plans for Central Europe, with regard to Austria-Hungary", an important contribution to the history of the 15-years between the turn of the century and World War I, analyses the establishment of this association, its contacts with German monopolistic capital and its plans for securing "Lebensraum" for Germany. The treatise of I. DOLMÁNYOS ("Chapters from the Early History of the Coalition, 1901—1904") is the first to depict in detail the political life at the beginning of the 1900s and to show how, in the elections of 1905, the parties of the opposition were victorious for the first and last time in the history of dualistic Hungary. The history of the 1910s is examined in F. PÖLÖSKÉI's study, "The Disintegration of the Coalition and the Establishment of the National Party of Work" discussing the government crisis of 1909—1910 and the effort made to delay it. J. GALÁNTAI, in his paper entitled "Church and Politics. The Political Role of the Roman Catholic Church in Hungary between 1914 and 18" leads to the history of World War I. The work carefully examines the problems concerning the contemporary organization of Christian Socialists. The author states that, at its outbreak, the war was supported by the clergy, and that pacifying trends came into the foreground only after 1916 when the People's Party attacked the Tisza government, an action disap-

proved by the clergy. After the outbreak of the Great October Socialist Revolution, the "iron-hand" policy of the clergy succeeded in preventing the establishment of separate organizations by the lower clergy.

T. HAJDU's thesis, "The Soviets of Hungary, 1918—1919" is the first to clarify the role and character of the soviets (i. e. councils) and to examine the different types of these very important organs in the history of the revolutions of 1918—19. A significant chapter in the military history of Hungarian Communism is analysed by E. LIPTAI in his treatise "The Manoeuvres of the Hungarian Red Army on the Northern Front, April 28—June 24, 1919". The work of A. SIKLÓS, "Introduction to the Sources and Literature of the Hungarian Revolutions of 1918—19" gives a survey of the literature and of archival material on the history of the bourgeois-democratic and socialist revolution followed by detailed analysis of the attitude of the representatives of the different historical trends toward the revolutions.

Several questions of the history of Hungarian fascism and of the white terrorism are discussed in the dissertations under review. The work of O. SZABOLCS, entitled "The Basis of the Counter-Revolutionary System of Hungary, 1920—26" outlines the condition of the civil servants and their relations to the counter-revolutionary system. K. SZAKÁCS investigates a very important question, namely the agrarian policy of the Communist Party, in his thesis "The Agrarian Policy of the Hungarian Communist Party, 1920—30". First, he discusses Hungary's agrarian conditions after the victory of the counter-revolution in 1919, and studies thereafter the standpoint of the First Congress of the Hungarian Communist Party regarding agrarian problems. The work analyses the agrarian policy and the efforts of the Party to establish a revolutionary democratic peasant movement.

A treatise by M. HORVÁTH ("The Destruction of the Second Hungarian Army at the Don") describes a battle of World War II which played a significant part in Hungary's history, by having caused the loss of a very great number of Hungarian lives.

Hardly any thesis touches upon questions of cultural history. In addition to the above-mentioned work of S. BIRÓ, the paper of ÁGNES R.-VÁRKONYI is practically the only one which has to be mentioned. In her work, entitled "Kálmán Thaly and His Historical Writing", the author presents the life work of Kálmán Thaly, politician and historian, carefully analysing the interlacement of history and politics. The essay describes the life story of Kálmán Thaly, outlines his first literary attempts, his role in the independence movements of 1860—1861, and the circumstances of his having turned historian. The thesis goes on to analyse his early historical works, and his role in the history of the Hungarian Historical Society. The third part of the work demonstrates how the activities of Thaly as the historian of Thököly's and Rákóczi's Freedom Fight, and as the politician of the Independence Party were intertwined, and how his nationalistic, chauvinistic political outlook was blended with his likewise nationalistic views as a member of the landed gentry.

Having concluded our survey, we find that a part of the theses continues to examine important questions which have already been studied, while most of the works reviewed in the foregoing handle old problems that were neglected by earlier historians. The latter category includes studies concerning economic history, the history of the peasantry and nationalities; essays dealing with the history of Hungarian capitalism are especially prominent in this group.

As regards the choice of subject, it is striking how much modern themes have come into the foreground. Naturally, great attention must be paid to modern and contemporary subjects, and it is a welcome change to find that there are several works treating of the era of Horthy; we must nevertheless keep in mind that the history of earlier ages must not be neglected either. Essays which would trace problems through a broader historical period are especially needed.

It was, of course, not proposed to discuss here all pertinent questions; all we want to emphasize is something which naturally follows from the foregoing survey: historiography, strengthened and revitalized by historical materialism, has greatly developed and is flourishing in Hungary.

P. GUNST

### Quelques problèmes relatifs à l'histoire de l'absolutisme

Au cours d'une réunion tenue à la fin de décembre 1961 et au début de janvier 1962, les historiens hongrois se sont préoccupés pendant trois jours de la question de l'histoire de l'absolutisme. Les discussions organisées par l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise des Sciences se sont déroulées avec la participation d'un très grand nombre de rapporteurs, et d'auditeurs, circonstance qui témoigne en soi des efforts sincères des historiens hongrois pour dépasser les cadres plus étroits du sujet, et qui illustre l'intérêt porté aux problèmes de l'histoire universelle et surtout aux problèmes théoriques, fondamentaux du marxisme.

Les raisons qui avaient amené les historiens à organiser cette discussion sont nombreuses. L'encouragement extérieur leur vint des conférences et des interventions des Congrès Internationaux des Historiens en 1955 à Rome et en 1960 à Stockholm, des derniers résultats de l'historiographie soviétique, des travaux récents de l'historiographie bourgeoise, en premier lieu française. D'autre part, c'est au cours de l'année écoulée que se sont terminés les travaux du volume du manuel universitaire, volume consacré à l'époque allant de 1526 à 1790, et qui a soulevé un grand nombre de problèmes relatifs aux tentatives absolutistes hongroises et à l'absolutisme des Habsbourg. Des problèmes semblables se sont également posés au cours de la rédaction et de la discussion d'une nouvelle histoire de Hongrie, ouvrage scientifique de vulgarisation, en cours d'élaboration à l'Institut des Sciences Historiques. C'est donc après ces antécédents qu'a eu lieu la discussion dont le programme était le suivant:

I. Dans le cadre du sujet intitulé *Les principaux types de la monarchie absolue* les conférences suivantes furent prononcées: L. MAKKAI: Introduction générale. La monarchie absolue en Angleterre; B. KÖPECZI: La monarchie absolue en France; T. WITTMANN: La monarchie absolue en Espagne; K. R. PÉTER: La nouvelle littérature de la centralisation des principautés allemandes; E. NIEDERHAUSER: L'absolutisme russe; J. PERÉNYI: L'organisation centrale de l'empire turc.

II. Les conférences inscrites dans le programme de la deuxième partie portant sur *L'absolutisme des Habsbourg et la Hongrie* furent les suivantes: A. R. VÁRKONYI: L'absolutisme des Habsbourg dans la deuxième moitié du XVII<sup>e</sup> siècle; É. H. BALÁZS: L'absolutisme éclairé dans l'empire des Habsbourg;



M. INCZE: L'absolutisme des Habsbourg à l'époque de la Sainte-Alliance; K. BENDA: La base sociale de la centralisation dans la principauté de Transylvanie; G. HECKENAST: Le problème de l'absolutisme dans les guerres d'indépendance kouroutz.

Il suffit de jeter un coup d'œil sur les titres des rapports pour voir que les rapporteurs, à moins que leurs recherches n'aient intéressé une époque limitée, étudiaient les formations d'Etat absolu par pays et en cours de développement. Autrement dit, ils commencèrent par remonter jusqu'aux tendances centralisatrices pour suivre le processus jusqu'à l'épanouissement, respectivement jusqu'à la chute du régime absolu. La majorité des rapports présenta une synthèse historiographique brève, mais extensive du problème en question, ce qui permit aux conférenciers de rendre compte non seulement de leurs propres résultats, mais aussi d'attirer l'attention sur la nouvelle littérature étrangère demandant encore à être soumise à une critique plus serrée.

La discussion prévue pour une durée de deux jours s'est prolongée d'une journée entière, parce qu'en dehors des rapports inscrits dans le programme, on a entendu des interventions fort importantes. Telles étaient en premier lieu les deux interventions d'E. Molnár, académicien, concernant les questions théoriques les plus importantes et l'exposé de Z. P. Pach membre corresp. de l'Académie, exposé dont la longueur correspondait à celle d'un rapport indépendant. D'autres, (E. Mályusz, P. Hanák, J. Szücs, etc.) analysaient les problèmes soulevés par les rapports et les interventions d'E. Molnár et Z. P. Pach, ou esquissaient les tâches futures des recherches.

Si dans notre compte-rendu nous proposons de traiter plus en détail la discussion du premier sujet, c'est parce que c'est ce sujet-là qui a permis de poser les questions de principes essentielles et qui a provoqué les échanges de vues les plus efficaces. Quant à la deuxième partie des discussions, quoique plus pauvre en controverses, elle n'en a pas moins été stimulante pour les spécialistes de l'histoire hongroise.

\*

Il n'est pas douteux que c'est le rapport d'introduction de L. MAKKAÏ, et tout spécialement sa première partie consacrée aux problèmes relatifs à l'absolutisme, qui a fait l'objet des plus vives controverses.

Makkai a commencé par préciser qu'il considérait l'absolutisme comme la forme d'Etat typique de l'époque du passage du féodalisme au capitalisme. L'historiographie bourgeoise croit voir l'essence de l'absolutisme dans l'appareil d'Etat bureaucratique et explique son origine par l'atmosphère de tension due aux grandes guerres des XIV—XV<sup>e</sup> siècles. Les historiens bourgeois ne manquent pas de mentionner le rôle de la bourgeoisie, mais en tant que facteur accessoire, sans lui attribuer une importance décisive dans le développement de l'absolutisme. Makkai cite une constatation de Marx et d'Engels selon laquelle la monarchie absolue est la forme politique d'un équilibre, d'un compromis entre deux forces sociales provisoirement égales. Il indique que l'historiographie soviétique insiste sur le caractère féodal de l'absolutisme, tandis que l'historiographie marxiste hongroise met en relief le trait positif de la centralisation et de l'absolutisme, notamment leur rôle qui frayait le chemin à l'Etat national bourgeois. Il estime que ce qui empêche les historiens bourgeois

à reconnaître le caractère féodal et les historiens marxistes à interpréter correctement le rôle historique de l'absolutisme, c'est le fait que le souverain tendant à instaurer un pouvoir absolu mène une lutte pour le raffermissement du féodalisme contre les féodaux, tout en s'alliant à la bourgeoisie antiféodale. Il s'agit ici d'une contradiction d'origine bien plus ancienne que la monarchie absolue. La lutte entre la centralisation et l'anarchie féodale est aussi vieille que le féodalisme lui-même, et depuis qu'il existe une bourgeoisie urbaine, celle-ci est toujours l'alliée naturelle du souverain dans cette lutte. L'époque ancienne se distingue cependant de l'époque tardive par sa base économique. L'historiographie marxiste — dit Makkai — considère comme base économico-sociale sur laquelle la monarchie absolue a pu se développer, la transition de la production simple de marchandises à la production capitaliste de marchandises. En analysant la lutte des classes de la bourgeoisie en train de s'engager dans la voie de l'économie capitaliste, lutte de classes qui exerce une certaine contrainte sur le souverain, il en vient à conclure que l'absolutisme, aboutissement final de la lutte entre le pouvoir central et l'anarchie, était présent, sous une forme latente, dans le développement du féodalisme, toutefois l'épanouissement et le triomphe de ce qui n'avait été que tendance sont dûs à son alliance avec le développement bourgeois, développement qui tout en se situant en-dehors des luttes de la classe dominante féodale, n'était pas moins issu du féodalisme et tendait vers le capitalisme. Ce serait là la voie classique du développement de l'absolutisme, telle qu'elle n'est tracée que dans l'histoire de l'Angleterre et de la France. Cependant — déclare Makkai — des tendances semblables peuvent être relevées dans tous les pays féodaux d'Europe. La cause des différences entre les tendances absolutistes est, à son avis, la cadence différente du développement des classes et couches servant de base à l'absolutisme. Selon Makkai la monarchie absolue suppose l'existence du capitalisme, car si le pouvoir central s'établit au moment où dans les villes l'économie capitaliste ne s'est pas encore enracinée, la disparition de l'autonomie médiévale de la ville entraîne nécessairement la destruction des germes capitalistes, de même que le développement capitaliste subit un arrêt si la bourgeoisie sortant des cadres de l'économie urbaine médiévale n'est pas protégée par un fort pouvoir central.

L'aristocratie de cour étant le principal usufruitier de l'absolutisme, écrémant l'activité économique de la bourgeoisie, il est possible de parler de l'absolutisme en tant que compromis entre la noblesse et la bourgeoisie. Ce qui détermine toutefois les différentes voies du développement c'est la mesure de la pénétration du capitalisme dans la société du village. Là où cette pénétration s'opère avec succès, comme en France ou en Angleterre, il se développe l'Etat bourgeois, tandis que là où la classe dominante féodale réussit à maintenir l'exploitation féodale — et ici Makkai renvoie aux pays d'Europe orientale — le compromis absolutiste finit par se stabiliser.

Après cette introduction générale soulevant des questions de principe, L. Makkai résuma assez brièvement ses vues relatives à l'absolutisme anglais. Le processus de développement de l'absolutisme anglais embrasse une période de 150 ans. Si le pouvoir central a pu briser l'oligarchie féodale et liquider l'anarchie déjà à la fin du XV<sup>e</sup> siècle, il n'a pas réussi à refouler l'autonomie locale d'origine féodale et se vit obligé de transiger avec elle. Néanmoins, au XVI<sup>e</sup> siècle, la puissance la plus solide en Europe est celle des rois d'Angleterre, car les classes ascendantes de la société anglaise, la bourgeoisie capita-

liste, la «nouvelle noblesse» qui est intéressée dans la production capitaliste, se sont entièrement identifiées aux souverains dont le mérite est d'avoir refreiné l'anarchie féodale, liquidé l'intervention du souverain pontif, mis en vente les biens de l'Eglise, protégé l'industrie et le commerce et de poursuivre une politique économique mercantile. L'absolutisme anglais est entré dans sa phase critique et a échoué au moment où la bourgeoisie capitaliste anglaise n'avait plus besoin de la protection de la monarchie.

En traitant de l'absolutisme français, B. KÖPECZI a recouru en somme à la méthode historiographique. Il part des ouvrages de R. Mousnier, illustre représentant de l'historiographie française, et en particulier du volume consacré aux XVI—XVII<sup>e</sup> siècles de la série intitulée *Histoire Générale des Civilisations*. La conception de Mousnier — affirme Köpeczi — est un singulier mélange du structuralisme et de l'histoire des idées. Il fait dériver la monarchie absolue d'une part du patriotisme commandé par les guerres contre l'étranger, d'autre part de l'activité des fonctionnaires royaux et des nouvelles conditions économiques. La monarchie absolue est conditionnée — à son avis — par la rivalité de deux classes, la bourgeoisie et l'aristocratie. En examinant les conditions de France, Mousnier reconnaît que c'est peut-être la lutte des classes qui constitue l'un des principaux facteurs du développement de la monarchie absolue. Cette nouvelle prise de position de Mousnier mérite d'être soulignée — indique Köpeczi — d'autant plus qu'il y a quelques années, au congrès des historiens à Rome, il avait déclaré qu'à l'époque en question on ne pouvait pas parler de classes au sens que lui donnaient les marxistes. Il est vrai qu'à l'heure actuelle encore il refuse d'admettre le caractère féodal de la monarchie absolue qu'il considère comme une espèce de formation superposée aux classes, tout en soutenant que la monarchie absolue n'est pas un despotisme, le pouvoir du roi étant limité par les lois divines, les lois fondamentales du pays, les droits humains et même des circonstances telles que le petit nombre des fonctionnaires ou les difficultés de la circulation.

Vis-à-vis de Mousnier, Köpeczi se réclame en premier lieu du témoignage d'Engels. Il insiste sur la fonction apparemment médiatrice particulière à l'absolutisme, fonction que déterminait, dès la fin du XV<sup>e</sup> siècle, l'aggravation de la lutte des classes. C'est par là qu'il explique le processus de la formation de la monarchie absolue, organe de répression de la noblesse et qui faisait valoir son rôle de médiateur dans l'intérêt de la noblesse en premier lieu contre la paysannerie et les éléments plébéiens des villes, en second lieu contre la bourgeoisie. Il est indéniable que la monarchie absolue s'appuyait sur une partie de la bourgeoisie, surtout sur la noblesse de robe, autrement dit les fonctionnaires et les banquiers. Même, par la politique mercantile, elle se fit, dans une mesure limitée, promotrice du développement de l'industrie et du commerce. En France, la monarchie absolue avait créé de grandes manufactures, elle avait assuré le raffermissement des sociétés de commerce extérieur, — mais par là elle était encore loin d'avoir éliminé les obstacles auxquels se heurtait le développement capitaliste. Au contraire — dit B. Köpeczi — elle s'efforçait de se concilier la sympathie de la couche dirigeante bourgeoise en l'élevant au rang de la noblesse, en l'intégrant à l'hierarchie féodale.

C'est dans le même ordre d'idées qu'il faut tenir compte de ce que la majorité des fonctionnaires de l'appareil d'Etat, comme par exemple les intendants, éléments si actifs de la centralisation, sortait des rangs de la noblesse de robe. Mousnier — affirme Köpeczi — accorde une très grande importance

au point de vue du développement de la monarchie absolue, à la lutte contre les étrangers, au patriotisme. Il est certainement vrai que la monarchie absolue a hâté le processus de la formation de la nation bourgeoise, et ceci en créant l'unité nationale des territoires habités par des Français. Il y a lieu de tenir compte également de l'importance de la codification des règles de la langue française. La protection accordée aux oeuvres littéraires et artistiques a raffermi certains éléments de la nouvelle conscience nationale, toutefois un marché unitaire ne put se créer que lorsque la révolution bourgeoise avait balayé les entraves du féodalisme.

Ainsi donc, à la différence de l'Angleterre, où le XVIII<sup>e</sup> siècle voit déjà se développer les germes de l'agriculture capitaliste, en France, les conditions féodales restent dominantes. En Angleterre la noblesse passe à la production agricole capitaliste, et en partie s'allie à la bourgeoisie commerçante et industrielle. En France, la noblesse renonce à gérer elle-même ses domaines, donna ses terres à ferme, mais avec un profond mépris pour l'industrie et le commerce, elle tend à obtenir de fonctions bien rétribuées dans l'Eglise et l'administration publique. Enfin, si la majorité des paysans français avait bien acquis la liberté individuelle, ils n'étaient pas moins soumis à l'ancienne contrainte extra-économique, la juridiction féodale étant restée intacte.

Il existait quatre formes de l'exploitation de la paysannerie par la noblesse, l'Etat et la bourgeoisie: pour ses terres elle payait le cens ou l'affermage, à l'Eglise elle devait la dîme, à l'Etat les impôts directs ou indirects, et si sa misère l'obligeait à contracter des emprunts, elle payait en outre les intérêts usuraires. Tout ceci ne fit que rendre plus dure l'exploitation et plus aiguë la lutte de classe, ce qui explique la nécessité de ce «rôle médiateur» indiqué par Engels que le pouvoir d'Etat remplissait au-dessus des classes.

T. WITTMANN a commencé l'analyse du développement de l'absolutisme espagnol en renvoyant brièvement à la nouvelle mode de l'historiographie bourgeoise occidentale de réhabiliter l'Etat espagnol du XVI<sup>e</sup> siècle, en premier lieu l'Etat de Philippe II. Les arguments militant en faveur de cette réhabilitation reposent d'une part sur un économisme vulgaire (histoire des prix), d'autre part sur la conviction que l'absolutisme était l'étape de préparation nécessaire de la monarchie libérale constitutionnelle. (C'est là l'opinion des historiens sociaux-démocrates hollandais.) Par chance, le fait que c'est précisément le développement de la monarchie absolue espagnole qui a été étudié avec le plus grand soin par Marx, ainsi que les résultats remarquables obtenus au cours des derniers 100 ans par les historiens espagnols et français, permettent à la science historique marxiste de procéder à des recherches de portée générale en ce qui concerne le développement de l'Etat espagnol.

Jusqu'à présent — déclare Wittmann — nous avons mis en relief, sur les traces de Marx, le caractère despotique «turc» de l'absolutisme espagnol, et nous n'avons pas souligné suffisamment qu'à la naissance de la monarchie féodale centralisée, constituant la base de l'absolutisme, on relève déjà les conditions sociales les plus caractéristiques de l'absolutisme de type occidental.

Il rappelle ensuite l'alliance des villes castillanes conclue en 1480, alliance qui se fondait sur la force économique pulsante de ces villes, et fait observer que dans l'Espagne de cette époque, tout comme en Angleterre et en France, on assiste à un grand essor des tendances de la paysannerie libre; la paysannerie se différencie, l'industrie domestique paysanne gagne en importance, etc. Cependant ce développement de caractère occidental est étouffé dans ces

germes: déjà à la fin du siècle l'Etat commence à limiter l'autonomie des villes, le pouvoir central porte un grand coup aux producteurs paysans, ainsi qu'à l'ensemble de la paysannerie, en persécutant les maurisques et en subordonnant l'agriculture aux intérêts de l'élevage de moutons. L'organisation des éleveurs de moutons, nommée *Mesta*, obtint sa constitution définitive dans l'année qui fut celle du début de la découverte de l'Amérique (1492). Au commencement du XVI<sup>e</sup> siècle l'Espagne voit arriver les premières grandes livraisons d'or et d'argent de l'Amérique. Les historiens marxistes et bourgeois sont d'accord pour affirmer que la vie économique de la société d'Espagne n'a pas su profiter des possibilités exceptionnelles pour amorcer la production manufacturière. L'accumulation des immenses trésors en même temps que d'autres facteurs eurent comme résultat que ce capital n'a pas pu pénétrer dans la structure de l'industrie laquelle, au XVI<sup>e</sup> siècle, commence effectivement à décliner, par contre ils conditionnaient une politique étrangère d'expansion qui, à l'époque de Charles V. et Philippe II, fit de l'Espagne la plus grande puissance du monde. Wittman insiste ensuite sur l'importance décisive de la répression des insurrections de Castille et de Valence en 1520—21. Cette répression signifia le triomphe non seulement du pouvoir royal, mais aussi des éleveurs de moutons. Les moutons «mangèrent les hommes» non seulement en Angleterre, mais encore en Espagne, mais ici ce n'était pas le corrolaire de l'accumulation primitive du capital, mais le signe de la décadence. Wittmann se réclame de Marx qui constate qu'en Espagne l'aristocratie avait essuyé une profonde humiliation, sans toutefois perdre ses privilèges les plus méchants, tandis que les villes furent contraintes à renoncer à leur puissance médiévale, sans accéder, en échange, à une importance moderne.

L'absolutisme en Espagne «humilia» l'aristocratie, sans que cela eût entraîné son évincement institutionnel, et elle réussit à satisfaire les larges masses de la petite-noblesse, les *hidalgos*, par une guerre de 150 ans. L'absolutisme espagnol se distingue donc en ce qui concerne ses traits les plus caractéristiques et du développement occidental et du développement oriental. Le mercantilisme espagnol, le bullionisme, s'exténuaient à accumuler et à conserver les métaux précieux, effort que complétait tout au plus la lutte contre les conséquences néfastes de la révolution des prix. Il n'appuyait pas l'accumulation du capital commercial et attira, par la suite, ses créanciers espagnols et étrangers, ainsi que ses commerçants dans des faillites successives. Wittmann souligne le caractère extraverti de l'Etat espagnol dont les principaux revenus se trouvaient en-dehors du pays.

Au point de vue du développement, il est décisif que le particularisme des provinces pût rester stable à l'époque de l'épanouissement de l'absolutisme. Un appui aussi important du pouvoir central que l'association *Mesta* devint même un des principaux facteurs de l'autonomie des provinces. C'est ce qui explique — comme les historiens espagnols (J. Vicens Vives) l'admettent également — que la nouvelle bureaucratie de l'absolutisme espagnol ne prit pas la place de l'ancienne, mais s'organisa à côté d'elle. L'appareil d'Etat était incapable de se développer ayant été appelé à la vie par les intérêts de la puissance colonisatrice, en même temps que ses racines plongaient encore dans le sol du féodalisme. Campanella eut beau conseiller de recourir à des spécialistes bourgeois et de contrôler les fonctionnaires, il n'en pouvait pas être question dans la monarchie espagnole en pleine décadence. Au début du XVII<sup>e</sup> siècle l'Etat se vit obligé de prendre son parti de l'indépendance de la Hollande et

de la pénétration de ses rivaux sur les colonies. La guerre de 30 ans rendit évidente la décadence de l'absolutisme espagnol; en 1640 éclata la puissante révolte catalane, et à peu près en même temps le Portugal se détacha et conquît son indépendance.

Pour terminer T. Wittman constate que l'histoire de l'absolutisme espagnol se rattache étroitement à l'histoire des pays méditerranéens aux XVI—XVII<sup>e</sup> siècles. Pour exprimer la différence existante entre le développement espagnol et le développement anglais et français d'une part et des «formes de domination asiatiques» (Marx) on peut, à son avis, recourir utilement au terme d'*absolutisme méditerranéen*.

KATALIN R. PÉTER a exposé le problème de l'absolutisme des princes allemands à la base du grand ouvrage fort bien documenté de F. L. Carsten, paru en 1959. Le professeur de l'Université de Londres traite dans son livre l'histoire de Württemberg, Hessen, la Saxe et les quatre petites duchés rhénans, Clèves, Mark, Jülich et Berg, ainsi que celle du Palatinat et de la Bavière aux XVI—XVII<sup>e</sup> siècles, en laissant de côté le développement d'un caractère différent de la Prusse et de l'Autriche. Tout en affirmant que le pouvoir des princes se renforça au fur et à mesure de leurs luttes avec les Ordres — c'est là la conception de base de l'ouvrage —, l'auteur omet de s'étendre sur les controverses des Ordres et n'estime pas devoir ramener les phénomènes s'y rattachant aux intérêts de classe.

La composition de la noblesse, du clergé et des villes subit au cours des temps certaines modifications. Ainsi la noblesse s'acquit, dans nombreux cas, le rang de chevalier impérial (Reichsritter), ce qui, dans le Württemberg aboutit, dès le XVI<sup>e</sup> siècle, à la disparition de la noblesse comme telle du rang des Ordres de la principauté, et à l'apparition de la couche supérieure de la société urbaine. En ce qui concerne les rapports entre les Ordres et les princes, Carsten attribue une très grande importance à la Réforme. En effet, le haut-clergé catholique soit disparut comme par ex. dans le Württemberg, soit, dans les principautés catholiques, comme la Bavière, il vit son influence grandir et son opposition aux deux autres Ordres professant des sympathies protestantes s'aggrava. Les données permettent de constater que le pouvoir absolu du prince s'affirma en premier lieu là, où le souverain était catholique.

Le pouvoir des princes allemands commence à se raffermir en général au XVI<sup>e</sup> et s'épanouit au XVII<sup>e</sup> siècle. Comme l'ouvrage servant de base à l'exposé néglige de tenir compte des rapports existant entre la Réforme et les guerres paysannes, ainsi que le mercantilisme qui, au XVII<sup>e</sup> siècle s'était implanté aussi dans les principautés allemandes, il demeure en reste d'un certain nombre de réponses à des questions historiques et théoriques essentielles. Ce qui est certain c'est qu'à Hessen on observe le raffermissement des villes, en Saxe la poussée en avant de la noblesse, que dans le Württemberg l'absolutisme repose sur l'appui accordée à certaines couches de la noblesse, en Bavière par contre sur celui accordé aux villes et à certaines couches de la noblesse.

Le fait que Carsten néglige d'examiner les oppositions de l'intérêt des différents Ordres — constate K. Péter — ne s'explique pas seulement par sa conception de l'histoire, mais également par l'état arriéré des classes de la société allemande de cette époque qui ne facilite guère la séparation des intérêts des différentes classes. Engels appelle les bourgeois allemands de cette époque des philistins. Les intérêts de classe de cette bourgeoisie ne se dis-

tinguent pas nettement de ceux de la noblesse qui se trouve à un stade assez peu élevé du développement. C'est précisément une des raisons pour laquelle dans l'Allemagne de cette époque il ne peut pas encore être question d'unité nationale, mais seulement de centralisation territoriale. Le rôle important des villes ne se traduit dans le livre de Carsten que par des données indirectes. En effet, on en apprend que les principautés sont grevées de dettes, et il est évident que les crédits ne pouvaient leur être accordés que par la bourgeoisie des villes impériales libres. Ainsi l'insuffisance du développement des conditions économiques et de classe conditionne une situation très particulière, notamment que les villes qui de par leur caractère auraient pu représenter les appuis de l'absolutisme impérial, renforçaient, vis-à-vis du pouvoir central, les tendances à la décentralisation.

Finalement le conférencier renvoya aux constatations de Marx et d'Engels qui n'avaient pas manqué de mettre en relief le double rôle des principautés allemandes représentant à la fois la centralisation vis-à-vis des éléments dits *reichsunmittelbar*, et la décentralisation vis-à-vis du pouvoir impérial. Marx et Engels étaient loin de considérer ce rôle de l'absolutisme des princes allemands comme progressif: de même qu'ils qualifiaient le développement allemand après la Réforme comme petit-bourgeois, ils appelaient l'absolutisme des princes allemands l'imitation la plus provinciale de la monarchie absolue.

E. NIEDERHAUSER commença l'analyse de l'absolutisme russe par l'exposé de ce qui le précédait. Il fit connaître le processus qui de l'anarchie féodale conduisit, au début du XVI<sup>e</sup> siècle à la naissance de la Russie centralisée, sous la direction de la principauté de Moscou. Il s'étendit sur le rôle des sièges gouvernementaux, les *prikaz* et constata que si certaines conditions économiques et sociales de la centralisation se trouvaient réalisées, leur développement était en fait fort en arrière de celles de la monarchie centralisée d'Europe occidentale. Vis-à-vis des boyards grands propriétaires fonciers, les princes de Moscou pouvaient s'appuyer sur la noblesse dite «servante», jusqu'au moment où, par l'introduction du système de l'*opritchnina* une partie considérable des boyards fut dépouillée de ses propriétés. C'est à cette époque qu'Ivan Peresvetov met au point dans ses ouvrages l'idéologie de la variante russe du pouvoir absolu des princes. A la centralisation succéda, au XVII<sup>e</sup> siècle, l'époque du développement de l'absolutisme. Niederhauser renvoie au fait que c'est l'époque que l'historiographie soviétique, en se fondant sur une constatation de Lénine, indique comme début du développement du marché pan-russe, autrement dit comme le moment où, avec un certain retard, naît la base économique correspondante de l'Etat centralisé. Les restes de l'anarchie féodale sont liquidés et la monarchie basée sur la représentation des ordres, d'ailleurs imparfaite dès le début, se transforme en monarchie absolue.

La douma boyard fonctionnant depuis l'époque de la principauté de Moscou à côté du souverain en tant qu'institution en principe consultative, en pratique souvent en tant qu'autorité compétente, subit une modification structurale. L'administration des affaires passe de plus en plus aux mains des scribes de douma d'origine noble ou plébéienne; ce sont ces éléments intellectuels qui deviennent les experts de la politique nationale et internationale. L'épanouissement du règne de classe de la noblesse se rattache à l'absolutisme éclairé qui s'annonce dans la première moitié du XVIII<sup>e</sup> siècle, à l'époque de Pierre I<sup>er</sup>. La politique de réformes de ce souverain — dit Nieder-

hausser — ne sert qu'à raffermir le système absolutiste en Russie dont il entendait faire, sur le plan de la politique étrangère, un empire du même rang que les autres grandes-puissances. Le tzar avait reconnu que la condition première en était le développement de la vie économique russe. Les manufactures créées à l'aide, ou même sous la contrainte de l'Etat lui permirent de mettre sur pied une armée moderne et de briser la force militaire de la Suède. Ce qui rendait nécessaire l'extension du pouvoir absolu ce furent le conflit des commerçants et de la noblesse fidèle aux anciennes traditions, ainsi que les mouvements paysans. L'introduction du système des collégiales à côté, plus tard à la place des *prikaz*, l'établissement du sénat, la transformation de l'administration locale correspondaient à autant d'étapes de la modernisation de l'appareil d'Etat, tandis que l'introduction du service militaire, respectivement du service administratif de la noblesse attacha les membres de la classe dirigeante féodale individuellement au service de l'absolutisme. Cette époque progressiste fut suivie par l'époque des révoltes de palais. Dans la deuxième moitié de ce siècle, l'absolutisme russe se distingue du système absolutiste éclairé prusse et autrichien par l'absence de ce qu'on appelle la protection des paysans. En suivant le fil du développement, Niederhauser indique que dans la troisième phase de l'absolutisme russe, c'est-à-dire la première moitié du XIX<sup>e</sup> siècle, l'Etat absolu protégeant le système féodal ne tarde pas à devenir une entrave au développement. La deuxième moitié du XIX<sup>e</sup> siècle, puis le début du XX<sup>e</sup> siècle voit la liquidation partielle, puis totale du système absolu. En résumant le développement couvrant plusieurs siècles, le conférencier considère comme une des particularités de l'absolutisme russe, à côté de sa base de classe féodale, le fait que la bourgeoisie y tient jusqu'à la fin un rôle secondaire, par contre l'Eglise pravoslave met ses armes idéologiques entièrement au service de l'Etat, et ceci d'autant plus aisément que du fait des sécularisations elle lui est entièrement subordonnée. L'idéologie de l'Eglise sert à maintenir l'apparence d'un pouvoir absolu se trouvant au-dessus des classes, apparence qui fut encore soulignée par les rapports étroits entre l'absolutisme et le nationalisme russes. En guise de conclusion, Niederhauser revient à son point de départ. Il déclare qu'à l'exception de la Pologne, l'anarchie féodale n'avait pris nulle part des formes politiques aussi marquées qu'en Russie ce qui explique en partie que la centralisation, puis l'Etat absolu y revêtirent également des aspects politiques beaucoup plus aigus que dans les autres pays.

Dans l'introduction de son rapport, J. PERÉNYI traite de la notion même de l'absolutisme et des constatations des auteurs classiques en ce qui concerne la monarchie absolue. Ces considérations l'amènent à déclarer qu'il estimait devoir parler non pas de l'absolutisme, mais bien du despotisme turc. A l'encontre de l'absolutisme qui avait régné relativement peu de temps en Europe occidentale, le despotisme turc est un phénomène de plusieurs siècles et se divise en plusieurs phases. Le problème n'ayant pas encore été étudié à fond, lui-même ne se propose que d'en donner une esquisse loin d'être définitive.

Le premier problème soulevé par le conférencier est celui du moment de la naissance du système despotique turc. Provisoirement il propose comme *terminus post quem* 1453, l'année de la prise de Constantinople. La base du système se constituait de l'administration centralisée des finances et des affaires militaires, l'appareil d'Etat et l'armée dépendant uniquement du sultan. La Turquie ne connaît pas le régime des propriétés privées, de sorte que les phénomènes qui dans les autres pays européens relevaient de la propriété privée



de la terre et de la concentration des propriétés foncières n'y apparurent pas du tout, ou dans des conditions fort différentes.

Le «propriétaire terrien» spahi, touchant son solde chaque année, de même que le janissaire payé tous les trois mois, étaient astreints à un service militaire régulier. Le droit de disposer de la force armée revenait à l'appareil central placé directement sous le contrôle du sultan. Cependant l'aristocratie fonctionnaire constituant cet appareil d'Etat est esclave dans le sens mahométan du terme, ses immenses revenus sont liés à ses fonctions, elle ne peut pas obtenir le droit de propriété de ses terres et de ses paysans. Pour comprendre l'essentiel du despotisme osmanli revêtu de traits nettement théocratiques, il faut tenir compte — déclare Perényi — des enseignements religieux-juridiques propagés par l'Eglise mahométaine à l'appui du système existant.

La grande propriété terrienne ne menaçait donc pas le pouvoir du sultan et les conflits à l'intérieur de la famille impériale avaient été radicalement éliminés par le décret du sultan Mehmed II («qui que ce soit qui parmi mes fils hérite du sultanat, il est opportun que, dans l'intérêt de l'ordre du monde, il fasse assassiner ses frères»).

Pour les historiens marxistes l'histoire de l'empire osmanli n'est pas sans soulever toute une série de nouvelles questions théoriques. Si nous possédons des renseignements plus ou moins satisfaisants des XV—XVI<sup>e</sup> siècles, les XIII—XIV<sup>e</sup> et les XVII—XIX<sup>e</sup> siècles sont dans une obscurité complète. Quant à l'étude de l'époque des réformes en Turquie, les historiens marxistes et bourgeois ont à peine commencé à faire les premiers pas. On n'est même pas encore arrivé à établir les classes et les couches dont il faut tenir compte à cette époque, encore moins leurs rapports réciproques etc. Ce qui est certain c'est que dans les années 70 du XIX<sup>e</sup> siècle, l'ancienne aristocratie de robe d'origine féodale a disparu et n'a pas été remplacée par la bourgeoisie. La lutte de classes des masses opprimées se poursuivait dans des conditions fort compliquées. Les bourgeoisies des différentes nationalités ne réussirent pas à se mettre d'accord, à unir leurs forces, tandis que les sultans pouvaient rassembler les mahométains, presque sans différences de classes, dans les luttes contre les «giaurs». Si l'on peut parler d'absolutisme dans l'empire osmanli — constate Perényi — ce n'est que l'époque allant de 1840 à 1918 qui mérite ce nom. Ce n'est toutefois qu'une hypothèse qui ne semble pas se fonder sur des recherches économiques et sociales. Enfin le conférencier a invité les historiens à procéder à une analyse plus approfondie de ce système despotique basé sur le monopole d'Etat des terres, système qui s'est maintenu pendant deux mille ans dans les deux-tiers du monde (Indes, Chine).

Cette première partie de la discussion portant sur le développement des différents pays a été complétée par nombreuses interventions. Les interventions les plus intéressantes étaient sans nul doute celles d'E. MOLNÁR dont nous résumerons l'essentiel en ce qui suit, sans tenir compte de l'ordre chronologique de la discussion.

E. Molnár a indiqué qu'il était opportun de commencer l'étude de l'absolutisme par celle de l'histoire et du panorama du développement de l'historiographie soviétique. En effet, l'historiographie soviétique a élaboré la théorie correcte de l'absolutisme russe au cours de sa lutte contre le dogmatisme. Lorsque les historiens russes discutèrent pour la première fois le problème de l'absolutisme, en 1946, le dogmatisme était à son apogée. Au lieu d'expliquer la centralisation et l'absolutisme en Russie par les rapports concrets de l'histoire

russe, ils prirent comme point de départ de leur explication les thèses élaborées par Marx et Engels concernant d'autres faits historiques, et l'appliquèrent de façon dogmatique à l'histoire russe. Ce que Marx et Engels n'avaient considéré que comme fil directeur devint pour eux une vérité générale et définitive. Ainsi, Marx et Engels ayant exposé, à la lumière de l'histoire de France et d'Angleterre, que le pouvoir royal centralisé s'était renforcé en alliance avec la bourgeoisie productrice de marchandises au fur et à mesure du développement de la production et de la bourgeoisie, que la monarchie absolue était fondée sur l'équilibre de la bourgeoisie et de la classe féodale, dont la première n'est pas encore, la dernière n'est plus assez forte pour exercer le pouvoir directement, Bazilievitch adopta les mêmes vues pour formuler l'opinion des sciences historiques soviétiques en ce qui concerne la centralisation russe. Il établit un rapport direct entre la centralisation et l'absolutisme — le degré supérieur et la forme la plus parfaite de la centralisation — et la phase initiale de la production de marchandises bourgeoise, ainsi que l'alliance des souverains et des villes. Il supposait que le marché unitaire pan-russe, constituant la base économique de l'absolutisme s'était développé au XVII<sup>e</sup> siècle sous la direction de la bourgeoisie commerçante. Ici la source d'erreur était l'application dogmatique d'une thèse de Lénine d'ailleurs mal interprétée. Les faits historiques montrent au contraire qu'au XVII<sup>e</sup> siècle le développement du marché pan-russe s'était à peine amorcé. Bazilievitch eut cependant le mérite de renvoyer au fait que le principal moteur de la centralisation était à chercher dans la lutte de classes de la noblesse et de la paysannerie, lutte dans laquelle la noblesse avait besoin d'un pouvoir central ferme. Au cours des discussions organisées entre 1949 et 1951 sur la division chronologique de l'histoire russe, Youchkov et d'autres faisaient dériver la centralisation déjà directement de l'aggravation de la lutte de classes à la campagne et des faits historiques qui l'accompagnaient. Finalement c'est l'article de Sakharov, paru dans no. 9 1961 de la revue *Voprosi Istorii* qui apporta une solution satisfaisante au problème de la centralisation et de l'absolutisme. Selon lui la bourgeoisie et la production de marchandises bourgeoise n'ont joué aucun rôle dans la centralisation aboutissant à l'absolutisme. La centralisation est une conséquence de l'essor des forces productrices de la paysannerie aux XIV—XV<sup>e</sup> siècles et du développement de la production de marchandises agricoles dès le XVI<sup>e</sup> siècle. La noblesse s'empara de l'excédant de production et de l'excédant des marchandises. Pour briser la résistance de la paysannerie liée au sol et astreinte à la corvée, elle construisit l'Etat centralisé, puis absolu.

E. Molnár commenta ensuite les exposés précédents et refuta en premier lieu le point de vue de L. Makkai.

L'exemple de l'histoire et de l'historiographie russes indique qu'il est impossible de maintenir la thèse qui veut que la base économique-sociale de la monarchie absolue soit le développement bourgeois de la production de marchandises, autrement dit le passage de la production simple de marchandises à la production capitaliste de marchandises. L. Makkai, tout comme L. Elekes dans son étude sur les problèmes de centralisation (Történelmi Szemle [Revue Historique] 1959, no. 3—4) s'appuient sur Marx et Engels pour analyser les bases sociales de l'absolutisme et de la centralisation, mais négligent de prendre en considération que Marx a distingué au moins deux types de l'absolutisme européen: le type anglo-français fondé sur l'équilibre de la classe féodale et de la bourgeoisie et le type allemand-espagnol caractérisé par la suprématie

de la noblesse vis-à-vis de la bourgeoisie encore insuffisamment développée, ou, au contraire, décadente. Mais — demande E. Molnár — est-il permis de s'arrêter à ces deux types de l'absolutisme féodal, en tant que résultats de l'analyse? Peut-on déduire l'origine et l'essence de l'absolutisme féodal du rapport de ces deux classes, et passer sous silence le conflit fondamental de la société féodale, l'antagonisme de la noblesse et de la paysannerie? Et ne peut-on pas ramener les deux voies du développement sur un *unique processus fondamental*?

La réponse qu'il donne à la question posée tient déjà compte des conclusions des rapports précédents. Elle peut être formulée de la manière suivante: *l'absolutisme français, espagnol et russe s'est développé, malgré les variétés du processus superficiel, de façon identique, du fait que la classe dirigeante féodale avait besoin de la forte centralisation du pouvoir d'Etat pour maîtriser la paysannerie exploitée*. On ajoutera encore — Engels n'a pas manqué d'y renvoyer plusieurs fois — que le développement de l'absolutisme peut être hâté par les nécessités imposées par la lutte avec l'ennemi étranger. En ce qui concerne l'Angleterre, E. Molnár se réclame, vis-à-vis du rapport de L. Makkai, de faits bien connus du Capital de Marx. L'expropriation de la paysannerie, l'établissement des fondements de la production capitaliste se sont amorcés au XVII<sup>e</sup> siècle, c'est-à-dire à l'époque de l'absolutisme féodal. C'était donc *la noblesse*, — la nouvelle noblesse — *qui avait besoin du pouvoir d'Etat absolu pour mener à bien sous sa couverture l'expropriation des masses paysannes*. Il est de même notoire que dans l'Allemagne de l'Est c'est sous la protection de l'absolutisme des princes que la classe féodale soumit la paysannerie au joug du deuxième servage («zweite Leibeigenschaft»).

Selon E. Molnár les difficultés de la définition de l'absolutisme tiennent à ce que la superstructure politique de l'absolutisme peut être insuffisamment développée, ce qui ne signifie pas du tout que celle de la production de marchandises à peine sortie de l'état de l'économie naturelle et qui vient d'atteindre le niveau du capitalisme manufacturier ne l'est pas également. Il est toutefois besoin d'une définition exacte, d'autant plus que l'historiographie bourgeoise met en doute l'existence du régime absolutiste dans l'Angleterre du XVI<sup>e</sup> ou dans la Russie du XVII<sup>e</sup> siècle. Le marxisme considère en premier lieu les rapports du pouvoir politique et des classes. En partant de ce point de vue, l'absolutisme — comparé aux autres formes de la domination de classe — est un système du pouvoir d'Etat qui, quant à son organisation et ses institutions, est *formellement indépendant* des classes sociales. (L'appareil gouvernemental et administratif, la bureaucratie et la force armée ne dépendent que du souverain.) Pour se convaincre du caractère formel de cette indépendance, il suffit de penser à Napoléon selon qui, bien que ce fût lui qui gouvernât le navire de l'Etat, c'était toujours le mouvement de l'eau ou l'allure des vents qui déterminait le direction qu'il pouvait imprimer à la barre du gouvernail.

La superstructure politique de l'absolutisme couvrait des systèmes économiques aussi extrêmes que la production de marchandises s'affirmant de plus en plus dans l'agriculture anglaise, ou la propriété féodale russe basée sur la corvée et l'économie naturelle, ou encore — fort probablement — le système turc.

La littérature marxiste définit l'Etat absolu comme Etat absolu féodal appelé à la vie par la classe nobiliaire des propriétaires fonciers pour renforcer sa propre puissance dans les luttes de classes qu'elle soutenait contre la paysan-

nerie. Si l'on ne tient pas compte des rapports historiques complexes, cette constatation paraît à première vue une simplification, une déformation de la réalité historique. Toutefois, lorsque nous expliquons l'absolutisme par les luttes de classes de la paysannerie, nous devons prendre en considération que les hommes — pour citer Marx — font l'histoire, mais ne le savent pas. Une époque historique donnée ne peut pas être interprétée à l'aide de la conscience qu'elle a d'elle-même. C'est ce que prouve par exemple Philippe de Commines, chroniqueur de la cour de Louis XI, le premier historien pragmatique français. Commines est loin de relier les événements qui ont abouti au développement de l'absolutisme français aux luttes de classes des paysans. La paysannerie ne tient absolument aucun rôle dans son oeuvre. Il décrit les événements superficiels qui indiquent que l'absolutisme royal s'est élevé au moyen de la suppression de l'anarchie et le refoulement des villes. Pourtant le gentilhomme français de cette époque savait fort bien qu'il se trouvait sans cesse aux prises avec ses paysans, il devait également se rendre compte de ce que le pouvoir royal qui concentre toute la force de l'Etat en ses mains représente une aide bien plus efficace vis-à-vis des paysans que l'Etat féodal. C'est que les hommes connaissent leurs intérêts de classes directs ou indirects et ce sont ces intérêts qui constituent le moteur de leurs actes. L'absolutisme dans sa forme dans laquelle il s'était réalisé était probablement mal vu par la majorité de la noblesse. Renoncer à leurs droits politiques au bénéfice du pouvoir royal et partager avec lui les fruits du travail des paysans était contraire à leurs intérêts immédiats. Ce qui parachevait ce tissu de fils contradictoires des intérêts de classe c'était l'idéologie qui en résultait et qui exigeait la fidélité au chef de l'Etat féodal, le roi et le dévouement aux intérêts communs de toute la classe féodale française, du «royaume».

L'existence objective de la noblesse reposait sur l'exploitation des paysans, de sorte que l'absolutisme satisfaisait à ses intérêts existentiels. C'est à cette situation matérielle que correspondait l'idéologie légitimiste de la classe féodale.

Pour terminer, E. Molnár rappela que cette structure logique devait être remplie de matériaux historiques concrets concernant l'attitude des différentes classes et groupes sociaux, attitude qui, bien entendu, était différente d'un pays à l'autre. Mais les matériaux historiques concrets doivent nécessairement s'étendre sur l'idéologie des différentes classes et des différents groupes, ainsi que sur les racines de classe de cette idéologie. En négligeant l'aspect subjectif de l'histoire on risque de ne pas comprendre la conception historique du marxiste qui tout en mettant l'accent sur les rapports objectifs, ne néglige par pour autant les formes historiques subjectives, sous le voile desquelles les rapports objectifs apparaissent sur la scène de l'histoire.

En guise d'introduction, Z. P. PACH traita des discussions qui, au cours des dernières dizaines d'années, avaient visé à éclaircir la notion de la monarchie représentative féodale et la monarchie absolue. Ces colloques, les ouvrages parus, comme le manuel universitaire, les études d'E. Mályusz et de L. Elekes consacrées aux problèmes des Ordres et de la centralisation, et plus récemment les articles de T. Wittmann et L. Makkai indiquent que malgré les résultats intéressants il serait extrêmement important de reprendre l'étude de l'ensemble du processus de centralisation au cours des siècles (XV—XVIII<sup>e</sup>, mais du moins XV—XVII<sup>e</sup> siècles). Lui-même s'était rendu compte au cours de ses recherches portant sur le développement agraire que l'étude d'un pro-

cessus à travers une époque plus longue présente maints avantages scientifiques; par ailleurs l'histoire agraire est extrêmement importante au point de vue de la question donnée, vu que les processus se déroulant dans la base, et non en dernier lieu dans le domaine des conditions agraires, avaient exercé une influence fondamentale sur le développement de la superstructure politique, le développement de la centralisation aboutissant à l'absolutisme.

Ces discussions précédentes avaient déjà soulevé le problème des rapports du féodalisme et de la centralisation, de la centralisation et de l'absolutisme, ainsi que celui du caractère fondamental et du contenu de classe de l'absolutisme. On en était arrivé à affirmer en face du point de vue interprétant l'absolutisme comme le type d'Etat de l'épanouissement des conditions bourgeoises que l'absolutisme, en ce qui concerne son caractère de classe, est un absolutisme féodal.

La majorité des exposés de la session présente s'était rangée de cet avis, mais — déclara Pach — l'exposé de L. Makkai risque, sous ce rapport, d'être mal interprété. Lorsque Makkai parle de la forme d'Etat caractéristique du passage du féodalisme au capitalisme, lorsqu'il relie le capitalisme à la monarchie absolue, il efface le caractère féodal de l'absolutisme et présente la monarchie absolue comme un type d'Etat de caractère transitoire, même, de plus en plus engagé dans la voie du capitalisme. Z. P. Pach examine ensuite la question de savoir si en Angleterre et en France le passage à la production de marchandises capitaliste coïncidait réellement avec l'absolutisme. Il constate que la période de transition va en Angleterre de la fin du XV<sup>e</sup> jusqu'au dernier tiers du XVIII<sup>e</sup> siècle, tandis qu'en France la transition, respectivement le passage à l'économie capitaliste comprend encore l'empire, la restauration, à un certain point même l'époque de la monarchie de juillet. Pour ces deux pays c'est donc tout au plus la première phase de la période de transition qui coïncide avec l'époque de l'absolutisme, la deuxième phase de la production capitaliste réclame déjà une superstructure plus efficace, non la monarchie absolue, mais l'Etat bourgeois. En poussant plus loin l'examen de l'histoire française et anglaise, le conférencier rappelle à Makkai qu'en étudiant le développement des deux pays, il y a lieu d'établir entre eux une distinction plus marquée, en premier lieu à la lumière des différences se manifestant dans le développement agraire. D'autre part, cependant l'interprétation correcte des auteurs classiques permet de constater qu'ils considèrent l'Angleterre comme ayant suivi la voie classique du développement capitaliste, tandis que la France sert à leurs yeux de modèle classique de l'absolutisme. En procédant avec un plus grand soin à la division chronologique, on peut éviter la faute d'identifier l'absolutisme, essentiellement féodal, dans son ensemble et sans distinction des phases de son développement, au féodalisme.

Passant ensuite aux pays d'Europe centrale et orientale, Z. P. Pach soulève deux questions auxquelles il se hâte de répondre. La première question est la suivante: peut-on parler aux XVI<sup>e</sup>—XVII<sup>e</sup> siècles de transition de la production simple de marchandises à la production capitaliste, du féodalisme au capitalisme dans les pays situés à l'Est de l'Elbe? La réponse qui se rattache étroitement à son intervention au congrès de Stockholm, dans laquelle il avait révisé ses propres vues antérieures, est négative. A son avis, on peut tout au plus parler d'antécédents, d'histoire préliminaire. La deuxième question intéresse de plus près l'absolutisme. Est-on en droit de parler d'absolutisme dans

ces mêmes pays et à la même époque? La réponse sera nettement affirmative. De ces deux réponses, l'une négative, l'autre affirmative, il s'ensuit que *l'absolutisme se développant dans les pays d'Europe centrale et orientale n'est pas la superstructure classique de la période de transition à la production capitaliste, mais l'Etat féodal tardif au sens strict du mot.*

L'absolutisme dans les pays d'Europe centrale et orientale se laisse directement ramener aux conditions du deuxième servage, à l'aggravation de la lutte de classes entre les serfs et les propriétaires fonciers, encore qu'il faille faire remarquer que ces conditions n'aboutissent pas nécessairement et uniquement à la monarchie absolue. On n'a qu'à penser à l'exemple opposé de la «démocratie nobiliaire» polonaise. Des conditions de la *Leibeigenschaft* on peut tout aussi bien déduire la nécessité des Etats territoriaux de l'organisation répressive des propriétaires fonciers. Le développement de la «suite» féodale (*«Gefolgschaft»*), des appareils de puissance privée demande à être analysé de façon aussi approfondie par les historiens marxistes que l'est l'organisation de l'administration d'Etat par les historiens bourgeois. Autrement dit, les conditions de la lutte de classes de plus en plus aiguë du fait du deuxième servage comportent à côté de la tendance principale au développement de l'absolutisme, une autre tendance, celle aboutissant aux Etats territoriaux, au pouvoir privé des Ordres.

Les monarchies absolues d'Europe centrale et orientale représentaient les intérêts des *propriétaires fonciers*, notamment de ceux qui *s'étaient engagés dans la voie du commerce et de la production de marchandises*, qui ne tendaient pas à écrémer la production de marchandises paysanne-bourgeoise, mais se retournaient contre la tendance paysanne-bourgeoise du développement de la production de marchandises. C'est ici que le conférencier arrive à l'essentiel de son exposé: *le point où se rejoignent et en même temps se séparent l'absolutisme anglais et français d'Europe occidentale et l'absolutisme d'Europe centrale et orientale.* Ce qui constitue leur parenté c'est le développement de la production de marchandises; l'absolutisme n'est pas en général le type d'Etat correspondant au passage du féodalisme au capitalisme, de la production simple à la production capitaliste, comme le pense L. Makkai, mais le résultat du développement de la production capitaliste de marchandises s'affirmant de plus en plus au détriment de l'économie naturelle à l'intérieur du féodalisme. Les exigences de ce développement conditionnent l'aggravation de la lutte de classes, la nécessité de la centralisation et de la naissance de l'absolutisme.

La séparation sur le plan économique est une des thèses de l'historiographie marxiste qui n'est guère plus controversée aujourd'hui. Tandis qu'en Europe occidentale le développement de la production paysanne et bourgeoise, la rente foncière ne cessent d'évoluer, et que l'on passe peu à peu à la production capitaliste des marchandises (passage dont la première phase se déroule encore dans les cadres de la monarchie absolue), en Europe centrale et orientale, la participation de la classe des propriétaires fonciers à la production des marchandises commande, bien avant le passage à la production capitaliste, la nécessité d'instaurer la monarchie absolue. Les conséquences de cet état des choses doivent également être examinées sous le rapport de la superstructure.

Cependant Z. P. Pach attire l'attention de la session sur les inconvénients qu'il y aurait à exagérer les différences entre le développement en Europe occidentale et en Europe orientale. En effet, on observe un grand nombre de variantes intermédiaires dans le développement, et les pays occidentaux

connaissent également des tendances au deuxième servage. Par ailleurs les pays d'Europe centrale et orientale présentent également certaines différences au point de vue de leur développement et la voie paysanne-bourgeoise de la production de marchandises n'a pu être évincée nulle part.

Le confrencier en arrive à conclure que les historiens doivent étudier avec un très grand soin toutes les classes et tous les groupes qui, dans les différents pays se sont engagés dans la voie de la production de marchandises, et ils ne doivent jamais perdre de vue que le conflit des propriétaires et des serfs prend au cours du développement de la production de marchandises des formes de moins en moins pures, se combine de plus en plus avec d'autres facteurs des conditions de classes fort compliquées, avec les relations et les oppositions des couches productrices urbaines-bourgeoises et provinciales-villageoises.

P. HANÁK, en traitant de la place occupée par l'absolutisme dans le développement historique déclara qu'il ne pouvait accepter les vues de Makkai concernant les rapports du pouvoir central et du développement bourgeois que sous la réserve d'opposer le pouvoir d'Etat centralisé non uniquement aux forces de l'anarchie féodale. A son avis si les disputants ont abouti à des positions différentes c'est parce qu'ils avaient considéré comme décisive la question de savoir ce qui a rendu *nécessaire*, et ce qui a rendu *possible* la monarchie absolue. Lui-même estime que ce sont les facteurs réunissant les deux critères qui sont décisifs et qu'il faut procéder à un examen plus approfondi des bases économiques de l'absolutisme en tant que superstructure. Les parties — déclara Hanák — pourraient se mettre d'accord sur un point, notamment que la base de la centralisation féodale et plus tard de l'absolutisme est constituée par la production de marchandises de l'époque, qui, aux XVII—XVIII<sup>e</sup> siècles, contient nécessairement les germes de la production capitaliste. Dans la suite il insista sur le développement important qui avait eu lieu dans la technique agricole et industrielle d'Europe occidentale à partir des XII—XIII<sup>e</sup> siècles. Il exposa que ce sont avant tout le développement technique et les moyens de culture agricole qui avaient rendu possible l'augmentation de l'excédant de produits, l'élargissement de la production et de l'échange des marchandises et par là le changement de la forme de rente féodale, l'accumulation de capital. Sans le développement technique et une certaine concentration de la production, il est inconcevable de réaliser la concentration de l'administration publique. C'est le développement technique qui a permis objectivement à l'Etat féodal de centraliser sa politique, de devenir un Etat absolu, le maître souverain des ressources économiques du pays. La lutte du pouvoir qui allait en s'aggravant entre les différentes classes du féodalisme et des différents groupes de la classe dirigeante sur le sol de la production et de l'accumulation des marchandises détermina de quelle manière la base économique nécessitait l'établissement du pouvoir d'Etat absolu, la protection de l'ordre féodal.

L'évolution et l'essence de l'Etat féodal doivent être examinée du point de vue de son rôle essentiellement oppresseur. Néanmoins Hanák déconseille l'établissement de toute espèce de raison directe ou de rapport immédiat entre la lutte de classes de la paysannerie et de la centralisation. A son avis, c'est le raffermissement de la paysannerie, le relâchement de la dépendance directe qui à l'Ouest exige le renforcement du pouvoir central. A l'Est cette nécessité relève du besoin de réglementer le système de corvée. Ce serait toutefois faire

preuve d'un esprit de parti pris que de vouloir déduire les phénomènes uniquement de la lutte de classes de la paysannerie et de négliger les luttes se poursuivant entre le pouvoir central et la noblesse, la noblesse et les différentes couches de la bourgeoisie, ou la noblesse productrice de marchandises et d'autres couches.

J. Szücs déclara ne pas être d'accord avec cette manière alternative de poser la question, qui consiste à se demander si l'absolutisme signifie le raffermissement de la domination de classe au détriment de la paysannerie opprimée ou si sa naissance et sa consolidation sont dues au rôle de la bourgeoisie et à certains phénomènes initiaux des conditions de production capitaliste. Les conditions anglaises et françaises semblent indiquer qu'alors que l'absolutisme est la forme de régime la plus concentrée du féodalisme, il est en même temps, au point de vue historique et logique, étroitement lié aux débuts des conditions capitalistes s'affirmant de plus en plus malgré la suprématie des conditions de production féodales.

J. Szücs souligna que les conditions économiques mériteraient une plus grande attention que ne leur ont consacrée les rapports. Estimant que c'était là un problème d'une très grande importance, il se mit en devoir d'examiner l'évolution et la théorie du *mercantilisme*. Après avoir démontré que ce système, unitaire au XVII<sup>e</sup> siècle, traduisait les besoins objectifs de l'époque donnée, il constata que la naissance des monarchies absolues d'Europe occidentale ne pouvait pas être expliquée sans les grandes transformations de «l'économie mondiale» des XVI<sup>e</sup>—XVII<sup>e</sup> siècles. Il attribue une importance spéciale à la monarchie espagnole, premier usufuitier, même parasite du nouveau marché mondial en cours de développement. L'essor de l'absolutisme anglais, par contre, se rattache étroitement à la lutte âpre qui ne tarde pas à se déclarer sur le marché mondial. Le commerce extérieur de l'Angleterre se trouvait encore dans la première moitié du XV<sup>e</sup> siècle entre les mains des villes italiennes et hanséatiques, ainsi que des marchands de laine des Pays-Bas. Faute de capital anglais, les rois d'Angleterre se voyaient obligés de recourir aux crédits accordés par les capitalistes de Gênes et d'Augsburg à la bourse d'Anvers. Le principe du mercantilisme affirme qu'un Etat ne peut se raffermir que si son bilan économique est actif. L'Angleterre devait donc liquider ses rivaux et elle ne manqua pas de le faire. Monopoles, acquisition de colonies, fondation de sociétés de commerce, décrets douaniers, autant de jalons sur le chemin qui conduisit l'Angleterre au seuil de sa puissance commerciale, à la création de son industrie textile. Tout ceci permit à J. Szücs de conclure à ce que dans le développement et le raffermissement de l'absolutisme anglais il est impossible de ne pas voir l'interaction de la politique économique et de l'accumulation du capital, interaction qui dévoile les contradictions intérieures de l'absolutisme. C'est le concours de ces deux facteurs qui créa les conditions du capitalisme. La durée fort limitée de l'absolutisme anglais s'explique par le progrès rapide du capital anglais et ses succès au marché mondial. En ce qui concerne la France, J. Szücs souligna que ce pays n'étant entré que plus tard dans la compétition, il lui était bien plus difficile de réaliser un bilan commercial actif. Le mercantilisme de Colbert se caractérisait par une politique douanière dirigée contre l'Angleterre et surtout la Hollande, la lutte armée et une politique industrielle beaucoup plus active que celle de l'Angleterre. Un des résultats certains du mercantilisme français fut qu'en soixante-dix ans il réussit à décupler le volume du commerce extérieur. L'absolutisme français, tout



comme l'absolutisme anglais, se vit obligé de participer à la compétition sur le marché mondial. Il devait donc créer des conditions dans lesquelles, à côté de la production simple de marchandises, les germes des conditions de production capitalistes pouvaient également se développer. Néanmoins il serait exagéré de parler même dans le cas de l'absolutisme anglais, de l'équilibre de la noblesse et de la bourgeoisie. Quant à la France, le nombre des biens confisqués ne montre que trop bien que le capitaliste entrepreneur n'est point un allié, mais seulement un instrument indispensable de l'Etat féodal.

G. PERJÉS traita du développement et du rôle historique de l'absolutisme au point de vue de l'histoire militaire, en insistant sur les résultats intéressants auxquels l'étude des rapports de la politique et de la guerre, de la société et de l'armée permet d'aboutir. Tout en examinant l'administration des monarchies absolues sous le rapport de l'armée, il conclut des données statistiques que la majorité de la population des monarchies absolues s'occupait d'agriculture et que les revenus de l'Etat étaient en premier lieu d'origine agraire. Après avoir exposé en détail les données de King concernant la structure sociale de l'Angleterre de l'époque, Perjés démontra que dans l'Angleterre de la fin du XVII<sup>e</sup> siècle, la production agraire représentait 73% de l'ensemble des revenus ce qui explique le fonctionnement lourd de l'administration publique et l'activité superficielle, souvent corrompue des fonctionnaires. En cas de guerre les ressources de l'Etat ne pouvaient être mobilisées que dans une mesure restreinte, puisque le niveau technique bas de la production industrielle et le manque en matières premières traçaient des limites étroites à la production de matériel de guerre. La faible capacité de la production agraire et des transports rendait l'approvisionnement des armées fort compliqué et ne permettait pas de dépasser un certain effectif. Du fait des déficiences de l'appareil bureaucratique l'Etat n'était pas à même d'entretenir son armée sans l'appui de la noblesse, ce qui revient à dire que le souverain se trouvait dans l'obligation d'en partager aussi la direction avec celle-ci. Finalement G. Perjés parla des différentes manières de l'institution des armées permanentes.

L'intervention suivante, celle de B. SURÁNYI était consacrée aux rapports de l'absolutisme et de la production de marchandises, ainsi qu'au problème de l'absolutisme des princes italiens. S'appuyant de l'opinion d'Antonio Gramsci, il considère comme le ressort du processus le déclin de la force économique des villes et la lutte de classes qui en conséquence de ce déclin, se renforça surtout à la fin du XIV<sup>e</sup> siècle. Surányi fit ressortir que l'absolutisme princier représentait, au point de vue du développement de l'Etat, un progrès, cependant il est à remarquer que l'avènement des SIGNORI est une conséquence du fiasco du «capitalisme né avant terme» et se développant rapidement.

Le rapport d'E. NIEDERHAUSER a provoqué deux interventions. E. N. KOSATCHEVSKAIA, chargée de cours à l'Université de Leningrad renvoya à la division chronologique établie par Lénine pour le mouvement révolutionnaire et releva dans le rapport de Niederhauser l'absence de l'interprétation du rôle des décabristes. Elle déclara n'être pas d'accord avec le conférencier qui avait affirmé qu'au début du XX<sup>e</sup> siècle la noblesse libérale et la bourgeoisie avaient passé du côté de l'opposition, étant donné que — comme elle indiqua — dans la guerre civile elles appuyaient la réaction tzariste. L'intervention d'A. BARTHA portait sur les luttes idéologiques accompagnant les tenta-

tives réformatrices de l'Eglise pravoslave. Une des tendances de ces tentatives servait la consolidation du pouvoir du tzar et ses efforts de centralisation dirigés contre le particularisme des couvents et des boyards, et par là se rattache étroitement aux antécédents politiques du développement de l'absolutisme russe. Dans la suite A. Bartha parla des rapports entre l'extension territoriale de l'Etat russe et l'imposition régulière, les conditions de l'organisation de l'administration publique, et démontra que la politique économique et administrative du tzar était d'un caractère parfaitement féodal. Les propriétés privées du tzar et les territoires conquis avaient tenu jusqu'à la fin un rôle important dans les bases économiques de l'absolutisme, quoique, à partir des premières décades du XVII<sup>e</sup> siècle, on voit apparaître aussi les représentants du capital commercial.

De cette première partie de la discussion on relèvera encore la réponse de L. MAKKAI qui a exposé qu'il considérait l'absolutisme comme un type d'Etat essentiellement féodal. Ce qu'il estime être le trait positif de son rôle historique c'est que l'absolutisme, afin de prolonger la durée de l'ordre féodal, se voyait obligé de s'adapter aux nouvelles conditions de la production. L'essentiel de l'absolutisme est, à son avis, son rôle historique contradictoire qui tient à ce qu'il était à la fois le défenseur du féodalisme et le promoteur du capitalisme. Makkai estime que cet aspect qui s'était affirmé le plus tôt et le plus nettement dans le développement anglais et français doit se retrouver également dans l'histoire des autres pays. Dans sa réplique à Z. P. Pach il déclara que le simple fait de considérer l'époque du capitalisme ou du passage du féodalisme au capitalisme comme condition de la naissance de l'absolutisme est loin de signifier qu'on attribue à l'absolutisme, en tant que forme d'Etat, un caractère transitoire. La période de transition va, selon lui, du début de l'époque de la manufacture jusqu'à la révolution bourgeoise, cependant il est disposé à modifier sa conception originale de façon à ce que l'époque de la monarchie absolue coïncide avec la première phase du passage du féodalisme au capitalisme. En Europe orientale — étant donné que la monarchie absolue s'y était développée au XVIII<sup>e</sup> siècle, à l'époque de la manufacture — c'est la même loi qui prévaut. La différence entre la monarchie occidentale et la monarchie orientale absolues est due à l'absence d'une forte bourgeoisie nationale dans les pays de l'Est, ce qui cependant ne change rien au fait que le capitalisme y existait sous la forme du capitalisme occidental. C'est précisément l'adaptation des classes dirigeantes en Europe orientale au capitalisme occidental qui a donné naissance à la politique mercantile, fondatrice de manufactures de l'absolutisme éclairé. Makkai n'admet pas que l'absolutisme en Europe orientale se soit fait défenseur de la production de marchandises des propriétaires terriens maintenant la corvée, vu que l'économie de corvée s'est généralement formée dans les cadres politiques de la monarchie féodale. Dans les monarchies absolues d'Europe orientale on a également commencé à fonder des manufactures capitalistes, et ceci, en partie, de l'initiative des propriétaires fonciers.

Quant à l'opinion de Z. P. Pach qui entend saisir le contact et la séparation du développement occidental et oriental dans la production de marchandises, il ne l'accepte que sous la réserve d'ajouter que le détour est suivi d'un retour, le début du passage au capitalisme qui s'effectue déjà dans les cadres politiques de la monarchie absolue. L'état arriéré de la bourgeoisie capitaliste ne signifie pas non plus que l'absolutisme d'Europe orientale n'est pas né au

cours de la lutte contre la bourgeoisie, étant donné que le développement capitaliste en Europe orientale a fortement subi l'influence de l'Occident. Il est indiscutable, selon Makkai, que l'absolutisme est avant tout l'organe de répression destiné à refouler la lutte de classes des paysans. Toutefois, les rapports entre la lutte de centralisation et de décentralisation et la lutte de classes de la paysannerie demandent à faire l'objet de recherches approfondies. Mais même en tenant compte de l'ensemble de ces circonstances il ne croit pas devoir ramener l'absolutisme simplement à la lutte de classes fondamentale. D'une part, parce qu'il y avait des pays européens — comme par exemple la Hongrie et la Pologne — où, malgré la très forte oppression des paysans, l'absolutisme ne s'est pas développé, d'autre part, parce que du fait du développement de la technique, plus exactement de la technique militaire au XVI<sup>e</sup> siècle, les chances de la lutte de classes ouverte de la paysannerie ont fortement diminué. A l'avis de Makkai, la lutte de classe fondamentale entre dans le développement de l'absolutisme non en elle-même, mais en liaison avec la lutte antiféodale de la bourgeoisie engagée dans la voie du capitalisme.

\*

La deuxième partie de la discussion portait sur l'absolutisme des Habsbourg et la Hongrie. Le premier exposé, celui d'A. R. VÁRKONYI était consacré au demi siècle (la deuxième moitié du XVII<sup>e</sup>) et au tournant du siècle qui, au point de vue de l'histoire de l'empire Habsbourg et du développement de la Hongrie marque une période décisive. L'importance de cette époque amena l'historiographie bourgeoise, en Autriche aussi bien qu'en Hongrie, à mettre au point, déjà très tôt, des ouvrages fort bien documentés. La littérature historique bourgeoise la plus récente (Brunner, Treue, Hubatsch, Ch. Petrie, Hassinger, Ernstberger) examine la question surtout au point de vue de l'organisation d'Etat de plus en plus bureaucratique et le développement de la puissance des Habsbourg en Europe Orientale, elle insiste sur la politique économique de caractère mercantile et considère l'absolutisme léopoldien comme la pré-histoire de l'époque de Marie Thérèse. En même temps elle néglige l'analyse de la collision de l'absolutisme et des tendances féodales. L'historiographie marxiste — affirme le conférencier — ne peut pas renoncer à cette étude. A. R. Várkonyi examina la première phase de l'absolutisme Habsbourg sous le rapport de la Hongrie, les caractéristiques générales économiques et sociales de l'absolutisme y apparaissant dans toute leur contradiction. Elle constata que la base sociale de l'Etat des Habsbourg était constituée dans la seconde moitié du XVII<sup>e</sup> siècle par l'aristocratie de cour, la noblesse de robe, le corps d'officier retribué par des donations de terres et par le clergé. Ce qui caractérise leurs milieux et leurs groupes pendant tout le règne de l'empereur Léopold I<sup>er</sup> c'est la lutte pour l'acquisition des revenus d'Etat. Les frais de l'administration publique du pouvoir d'Etat engagé dans la voie de l'absolutisme — à côté de laquelle les restes féodaux de l'administration et de la juridiction locales continuaient à subsister par l'intermédiaire d'organes locaux féodalisés — ainsi que les frais de l'entretien de l'armée mercenaire étaient reportés par la voie des impôts s'élevant à une cadence accélérée sur la paysannerie. Le conférencier exposa que la bourgeoisie, comme le prouve l'exemple d'Oppenheimer qui, à l'époque des guerres turques, voyait son rôle devenir de plus en plus important, n'était pas en mesure d'assumer la charge des frais que lui imposait le pouvoir

d'Etat absolu. En Hongrie, où l'Etat absolu avait trouvé un ferme appui dans une mince couche de l'aristocratie, l'alternance des luttes et des compromis avec les Ordres, ainsi que les mouvements incessants de la paysannerie et des différents éléments semilibres constituaient une menace perpétuelle pour l'absolutisme léopoldien. L'Etat des Habsbourg est incapable de créer dans la Hongrie libérée des Turcs une organisation d'Etat et des conditions juridiques qui pourraient promouvoir le développement bourgeois. La politique mercantile de l'Etat et les manufactures fondées sur territoire autrichien, loin d'être un produit organique du développement intérieur, représentaient le résultat de l'activité de théoriciens (Becher, Schröder et Hörnigk) qui copiaient des exemples anglais, français et hollandais. Les manufactures ne furent pas à même de répondre aux attentes qu'on avait attachées à leur établissement, notamment de couvrir les besoins financiers de l'Etat. Il faut attendre jusqu'au tournant du siècle pour relever la tendance à adapter la politique économique de Léopold aux besoins intérieurs. Cependant avant même que les fruits de ces opérations fussent devenus mûrs, l'Etat que même la fondation d'une banque d'Etat ne pût doter de ressources matérielles, se vit obligé de recourir à d'importants emprunts étrangers, italiens, hollandais et anglais.

Le confrencier suivant, E. H. BALÁZS a analysé les rapports de l'empire et de la Hongrie un siècle plus tard. Elle aussi commença son exposé en passant en revue les ouvrages de la plume d'historiens marxistes et bourgeois consacrés à l'interprétation de l'absolutisme éclairé (Mousnier, Hartung, Peabody, Gooch, Venturi, Steele, Commager et Valjavec). E. H. Balázs s'attacha à retrouver les traits caractéristiques du système instauré par Joseph II, cet éminent représentant de l'*absolutisme éclairé*, traits qui distinguent son système et de celui de sa mère, et de celui de Frédéric II. Quoique les réformes éclairées se soient affirmées dans l'empire Habsbourg dès les années 60, il faut attendre bien au-delà des premières années du règne de Joseph pour voir apparaître les principes physiocrates qui à partir du milieu des années 80 deviennent les piliers les plus importants des tendances réformatrices et de l'ensemble de la politique économique, et en même temps, pour la Hongrie, les causes de la résistance. Les principes physiocrates se manifestent sous leur forme la plus pure dans le problème paysan et dans le problème de l'imposition. En conséquence de la résistance des Ordres, le souverain ne put mettre en oeuvre les décrets réformateurs qu'avec un retard de quelques années sur les provinces héréditaires. La transposition mécanique de cette théorie économique fondée sur la bourgeoisie française du XVIII<sup>e</sup> siècle sur des territoires où il existait un minimum des conditions nécessaires à la mise en pratique pouvait fort bien aboutir à un certain résultat (d'où une critique bien plus positive de Joseph II dans l'historiographie marxiste tchèque et autrichienne). En Hongrie par contre — avant tout par la faute de la politique économique suivie par la cour des Habsbourg à l'époque précédente — il manquait jusqu'au minimum des conditions objectives. C'est pourquoi Karl Zinzerdorf, ministre d'Etat, président de la Cour des Comptes, un des champions les plus convaincu des principes physiocrates dans l'entourage de Joseph préconisait la liberté commerciale de la Hongrie vers l'étranger et la nécessité de supprimer la limite de douane entre l'Autriche et la Hongrie.

Ce qui sépare le système josephinien du système prusse de Frédéric ce sont la politique paysanne et les principes physiocrates, — et ce qui fait la faiblesse de Frédéric vis-à-vis de Joseph fait en même temps sa force. Sa poli-

tique paysanne plus limitée ne priva pas son absolutisme de sa base «junker» qui lui servait d'appui. La base sur laquelle s'appuyaient les tentatives de réformes de Joseph et qui se constituait des fonctionnaires dirigeants, les masses protestantes de la noblesse et de la bourgeoisie dont l'édit de tolérance lui avait gagné la sympathie, ainsi que des intellectuels progressistes, se retrécit de plus en plus au cours des années, de façon que vers la fin des années 80 le système resta, du moins en Hongrie, pratiquement sans appui.

Le rapporteur suivant, M. INCZE a traité de la situation de l'absolutisme Habsbourg à l'époque de la Sainte Alliance. Après avoir constaté que dans aucun pays européen la révolution française et les guerres de Napoléon n'avaient déterminé aussi peu de changements que dans l'empire autrichien, il exposa que c'était là une conséquence des conditions et des garanties internationales. Les puissances qui en 1815, avaient contracté la Sainte Alliance représentaient à l'époque de la transition du féodalisme au capitalisme des valeurs féodales, et ce qui rendait leur alliance relativement durable c'était l'inégalité de leur développement. Dans l'absolutisme féodal ainsi restauré la coopération des grandes puissances est représentée et popularisée en premier lieu par l'Autriche qui en avait le plus grand besoin. Le système fut sapé par le développement bourgeois, pour être finalement désagrégé par la crise des années 20, la révolution de Paris en 1830 et la réalisation de l'unité allemande et italienne. La politique des Habsbourg s'appuyait à côté de la faction de cour sur l'aristocratie et la noblesse. Cependant la base sociale de la monarchie multinationale recélait de graves contradictions qui se traduisaient dans les intérêts différents de l'aristocratie et de la noblesse de robe, la bourgeoisie autrichienne et allemande. Les conditions de l'empire ne permettaient pas la constitution d'une bourgeoisie riche et indépendante: le capitalisme y exerça donc avant tout son effet désagrégeur et non unificateur.

K. BENDA présenta dans son exposé les tentatives centralisatrices des princes de Transylvanie. Si la principauté de Transylvanie n'était séparée de la Hongrie au milieu du XVI<sup>e</sup> siècle que par la conquête ottomane, ses conditions sociales n'en étaient pas moins fondamentalement différentes de celle du reste du pays. Les traits les plus archaïques étaient offerts par la société des Sicules, tandis que le développement des Saxons s'était tourné assez tôt vers la direction bourgeoise. Des conditions nettement féodales ne s'étaient donc développées que sur les territoires centraux de la Transylvanie, où les serfs étaient en partie des Hongrois, en partie — partie assez considérable — des Roumains. La majorité des propriétaires fonciers était constituée de Hongrois, mais il ne manquait pas de Roumains qui s'y élevèrent par voie d'annoblissement. Lors de la scission du royaume de Hongrie, le territoire administratif de la Transylvanie se vit augmentée de parties considérables de la Grande Plaine. Dans les bourgades de ce territoire dont l'importance s'accrut en conséquence de la production de marchandises agricoles, en premier lieu de l'élevage, la vie paysanne prit des formes relativement libres. Les diètes de Transylvanie se composant des représentants des trois «nations», ainsi que de la noblesse de la région de la Tisza acceptaient docilement les mesures des princes de Transylvanie, les propriétaires terriens les plus puissants du pays, et à condition que celui-ci respectât formellement les privilèges nobiliaires, la volonté du pouvoir central pouvait se faire valoir réellement de façon absolue. Ceci toutefois n'offrait que la possibilité de la centralisation; pour le maintenir, le pouvoir central aurait dû s'allier à des forces sociales qui auraient eu intérêt

à liquider l'anarchie féodale et auraient été en même temps en mesure de fournir une aide politique et matérielle au souverain. Or la bourgeoisie qui était appelée à remplir ce rôle était représentée en Transylvanie, abstraction faite de quelques villes libres, par les Saxons vivant dans une autonomie close. A ce propos, K. Benda rappelle l'opinion de Marx qui n'a pas manqué de souligner combien les privilèges des villes étrangères affaiblissaient les tentatives de centralisation. Les princes s'appuyaient donc en premier lieu sur les éléments militaires libres dont la majorité était sicule. Les résultats les plus sérieux sur le plan de la centralisation se rattachent au nom de Gabriel Bethlen. Il avait commencé par mettre de l'ordre dans l'économie et l'administration publique, et quoique les différentes fonctions élevées aient été toujours occupées par les membres de l'aristocratie, il nommait aux postes inférieurs de préférence des membres de la petite noblesse sans fortune. S'il réussit à assurer que les ressources matérielles du pays fussent à la disposition de l'Etat, lui non plus ne put transformer les rapports entre propriétaires fonciers et serfs. Selon Benda, les réformes économiques de Bethlen, les offices d'Etat organisés sur une base collégiale, l'appui accordé ouvertement à la classe bourgeoise étaient autant de phénomènes indiquant le sens du progrès au-delà du pouvoir central féodal. Dans une situation internationale plus favorable et la continuité assurée, tout ceci aurait pu aboutir au développement d'un absolutisme national. Cependant à l'époque des Rákóczi, le régime reposant sur les propriétés foncières familiales et princières s'écroula, et lorsque les armées impériales, après avoir chassé les Turcs de Hongrie, envahirent la Transylvanie, l'existence indépendante de la principauté de Transylvanie toucha à son terme.

G. HECKENAST examina le problème de l'absolutisme à l'époque des *luttres d'indépendance* kouroutz. Il groupa son sujet autour de deux problèmes importants: l'idéologie, autrement dit les oeuvres théoriques de Miklós Zrínyi et la pratique, soit l'organisation d'Etat de la guerre d'indépendance de Rákóczi. Il exposa que de la vie de Zrínyi, l'évolution historique n'était pas encore arrivé à la création de la monarchie absolue hongroise, ce qui explique qu'au lieu de considérations systématiques on ne trouve dans l'oeuvre de Zrínyi que des allusions éparses appliquées à des situations concrètes. Il est notoire — continua Heckenast — qu'à l'époque kouroutz les ouvrages de Zrínyi étaient beaucoup lus, cependant les sources disponibles ne nous permettent pas d'établir si on y avait reconnu le programme de l'absolutisme national ou non.

L'histoire de la guerre d'indépendance de Rákóczi n'accuse des tendances absolutistes que pendant une courte durée, notamment jusqu'à la diète de Szécsény. Leur source, selon Heckenast, n'est pas la théorie de Zrínyi, mais l'exemple de l'appareil d'Etat des Habsbourg. Il en est tout autrement du projet de la royauté hongroise de Rákóczi. L'entourage de Rákóczi, composé de membres de la petite noblesse, ses conseillers et ses diplomates se tournèrent dans l'esprit de Zrínyi vers la figure du roi Mathias dont ils utilisaient le culte pour propager l'idée d'un royaume hongrois avec Rákóczi comme roi. Il est toutefois difficile de trancher la question de savoir si la noblesse moyenne voyait en Mathias le souverain ferme ou le représentant de la liberté nobiliaire. Heckenast alla jusqu'à se demander si au cas de l'avènement de Rákóczi, celui-ci serait devenu le représentant des privilèges nobiliaires — comme le prétendait l'historiographie bourgeoise — ou s'il aurait recouru aux méthodes des règnes absolus. Encore que Rákóczi connût fort bien la littérature de la

théorie de l'absolutisme, dans la pratique du gouvernement les conditions arriérées du pays, le système figé de la servitude héréditaire ne le poussaient pas dans la direction de l'absolutisme.

Enchaînant l'exposé de G. Heckenast, L. BENCZÉDI analysa quelques problèmes intéressants de *l'organisation d'Etat du soulèvement de Thököly*. Il indiqua que les premières luttes kouroutz — le mouvement dit des proscrits — étaient conduites par la noblesse, tandis que l'entrée en scène de Thököly, en 1678, marqua un certain déplacement des couches dans la direction de la première guerre kouroutz. C'est à partir de ce moment que le mouvement devient de plus en plus l'affaire de cette couche militaire professionnelle qui avait servi auparavant dans les châteaux des confins contre les Turcs, et qui en conséquence du décret impérial de 1671 perdit ses moyens d'existence. Dès 1678 on voit apparaître autour de Thököly des personnes — d'origine nobiliaire ou plébéienne — dont la plupart s'étaient élevés d'une condition obscure grâce à leurs mérites militaires. La tâche principale de l'organisation d'Etat kouroutz se construisant après 1682 était précisément l'administration, le ravitaillement et la direction de cette machine de guerre comptant environ 20 mille personnes.

Pour mener à bien ses tâches d'ordre militaire, Thököly était obligé de reléguer à l'arrière-plan les forces des Ordres désunis et d'établir un régime de caractère essentiellement militaire, fortement centralisé. L'intervention de Benczédi souligne qu'à son avis il fallait un concours spécial des circonstances historiques pour qu'en 1672 la noblesse terrienne hongroise — si ce n'est qu'en partie — se retournât contre le régime Habsbourg. Aussi longtemps que se maintenait l'empire ottoman, l'intérêt principal des classes dirigeantes hongroises était la liquidation de la domination turque. C'est ce qui explique que dès que la cour de Vienne eut renoncé aux formes absolutistiques de son règne en Hongrie, et eut assuré l'impunité aux membres de la noblesse ayant participé aux mouvements anti-Habsbourg, la noblesse cessa d'être intéressée à l'insurrection de Thököly. Il était donc absolument nécessaire que celui-ci s'efforçât de refreiner les forces politiques féodales traditionnelles lors de l'organisation de la guerre kouroutz contre les Habsbourg.

Dans la suite de son intervention, L. Benczédi caractérisa le fonctionnement de l'organisme d'Etat kouroutz centralisé appelé à servir le pouvoir princier de Thököly.

C'est en partant de la première partie de la discussion, mais en rapportant ses propos en premier lieu à l'histoire de Hongrie qu'E. MÁLYUSZ exposa ses vues relatives à l'Etat centralisé des Ordres. Il soutint que les conditions historiques caractérisant et déterminant le régime des Ordres ne disparaissent pas entièrement et sans laisser de trace, en tant que phénomènes dépassés lors de l'avènement de l'absolutisme. Bien au contraire, sous une forme différente, ils ne cessent d'influencer le développement. Système des Ordres et absolutisme, loin de s'exclure, sont des facteurs complémentaires. Déjà l'historiographie bourgeoise avait attiré l'attention sur le caractère dualiste de l'Etat féodal, constatation que lui avait dictée fort probablement l'application de la dialectique hégélienne. L'historiographie marxiste ne peut, bien entendu, pas se contenter de la compréhension instinctive: pour elle le dualisme n'est plus qu'une des caractéristiques, encore que très importante, de l'Etat féodal dont l'essentiel est qu'il assure aux classes dirigeantes la possibilité de l'exploitation.

E. Mályusz n'a pas manqué de signaler que l'ensemble du système du pouvoir absolu n'est qu'une partie de la superstructure, dont l'étude exige donc un intérêt aussi vaste que celui de l'ensemble de la superstructure. En analysant les tendances absolutistes de Mathias et le despotisme de Mahomet II, il a souligné que l'absolutisme du premier était sorti du sol de la féodalité, ce qui détermine la différence entre les deux systèmes. L'absolutisme peut briser la force des Ordres, mais non anéantir la féodalité. La bureaucratie, ce produit particulier de l'absolutisme devient infidèle à ce qui l'a créée, cesse de défendre les intérêts du souverain et se range du côté des Ordres jusqu'à devenir elle-même féodale. Les organes gouvernementaux hongrois de l'époque de Marie Thérèse sont les défenseurs des intérêts des Ordres, et ceci bien qu'il n'y ait pas de diètes et que le pouvoir des Ordres n'existe plus.

E. Mályusz insista également sur l'importance de l'idéologie de l'Eglise au point de vue de l'évolution du féodalisme en Europe. Ce sont des ecclésiastiques qui avaient fondé le premier Ordre, le premier *status et ordo*, qui avaient créé leur instance juridique particulière et fourni l'exemple de l'organisation d'un système de propriétés foncières féodales. Au cours de ses luttes avec les Etats, la papauté avait forgé les arguments permettant de justifier en général les prétentions au pouvoir et avait établi l'organisation centrale qui put servir de modèle aux Etats. L'absence du régime des Ordres dans la vie des Etats d'Asie et d'Afrique permet de conclure que les formes du féodalisme et de l'absolutisme connues en Europe ne peuvent pas être expliquées sans faire intervenir le rôle de l'Eglise.

Le conférencier s'est déclaré d'accord avec les efforts de la session à rechercher les traits communs de l'absolutisme dans les Etats européens. Toutefois — dit-il — ceci ne doit pas influencer sur les résultats obtenus au cours d'analyses plus approfondies. On aurait tort de négliger ou de passer sous silence des phénomènes pour des raisons de commodité ou parce qu'ils n'entrent pas dans notre conception. L'étude du système des Ordres en Hongrie représente une belle tâche pour les historiens, entre autres du fait du caractère particulier des sources hongroises. En effet, la Hongrie était, au moyen âge, un Etat indépendant et non une province comme les principautés allemandes. Pour l'étude de l'organisme d'Etat au XV<sup>e</sup> siècle, nous disposons de matériaux qui nous permettent de tirer des conclusions de portée générale. Le féodalisme et l'absolutisme en Hongrie, comme le prouve l'activité de l'historien allemand Felix Rachfal à la fin du siècle passé, méritent donc une attention spéciale et ceci non seulement au point de vue de la connaissance plus approfondie de l'histoire hongroise.

\*

En résumant la discussion portant sur le problème de l'absolutisme, force est de constater que ce vaste problème d'histoire universelle, particulièrement important sur le plan de l'histoire hongroise, n'a pas été épuisé par les rapports et les interventions. Autant qu'on doit se réjouir des nouvelles constatations et des vues d'ensemble utiles qui sont venues enrichir l'étude de l'histoire économique, autant il est regrettable que malgré l'initiative d'E. Molnár, la discussion ne se soit pas élargie sur le plan des questions idéologiques.



Dans le compte-rendu historiographique on a relevé l'absence des derniers résultats d'A. D. Liublinskaïa, absence qu'on déplore sincèrement vu que l'auteur vient de consacrer un volume aux vues de l'historiographie bourgeoise sur l'absolutisme. Les synthèses historiographiques n'ont d'ailleurs pas pu remplacer l'analyse des rapports de l'histoire avec l'histoire de la science. Le nom de Jean Bodin, d'Hobbes ou Locke n'a pas été prononcé, le développement des idées relatives au contrat social n'a pas fait l'objet de considérations, aussi peu que le rôle des Encyclopédistes. Il aurait fallu accorder une plus grande attention aux relations de l'absolutisme et des lumières. Le but de la discussion n'a cependant pas été de liquider certaines questions — bien au contraire, elle a été destinée à initier des recherches multilatérales, à désigner les tâches futures. Les historiens, spécialistes de l'histoire universelle et de l'histoire hongroise de cette époque — comme en témoigne ce compte-rendu — sont prêts à poursuivre les recherches en vue d'éclaircir, dans un esprit marxiste, les problèmes de l'absolutisme.

É. H. BALÁZS

### Discussions Held in Budapest about the Soviet Edition of the *Thuróczy Chronicle*

In 1950, after careful preparation, the Soviet Academy of Sciences launched a monumental project, the publication of the mediaeval historical sources of the peoples of Central and Eastern Europe. (Памятники Средневековой истории народов Центральной и Восточной Европы.)

The series is being prepared under the direct supervision of M. N. Tikhomirov, member of the Academy and one of the most prominent mediaevalists in the Soviet Union. His works are internationally known among students of the mediaeval history of Russia and Eastern Europe.

M. N. Tikhomirov's research covers all important periods of the mediaeval history of the Soviet Union. Among his published works, the following deserve special mention: Исследования о «Русской правде». Происхождение текстов. Москва, 1941. Пособие для изучения Русской правды. Москва, 1953. Крестьянские и городские восстания на Руси XI-XIII вв. Москва, 1955, this last one was also published in English —; Средневековая Москва в XIV-XV вв. Москва, 1957 г. Полное собрание русских летописей. Том 26. Вологодско-пермская летопись). Москва-Ленинград, 1959. Закон Судный Людем. Москва, 1961.

The appointment of Tikhomirov means that the supervision of the publication and the pertinent research work for the series entitled "The Mediaeval Historical Remains of the Peoples of Central and Eastern Europe", is in the hands of an expert whose scientific experience and scholarly training assure the success of the undertaking.

So far, the following of the series have been released:

1. The first volume of the series: Феофилакт Симокатта История (Theophilactus Simocatta) is a Byzantine source book, published in Moscow in 1957.

2. Две византийские хроники X века. Псамафийская хроника (Vita Euthymii). English edition: P. Karlin-Hayter, Byzantion XXV—XXVI—XXVII. 1955—1956—1957. Иоанн Камениата. Взятие Фессалоники. (Ioannes Cameniata.)

Only insignificant parts of the latter have so far been translated into modern languages, and the work of Ioannes Cameniata was without a commentary. The two sources were published in a one-volume edition in Moscow in 1959.

3. Another important publication is: Иордан О происхождении и деянии гетов (Iordannis De origine actibusque Getarum). Published by Th. Mommsen as part of the series entitled Monumenta Germaniae Historica, it is now known as *Getica*. This latter was released in Moscow in 1960.

The source books published up to now may be divided into two groups. The first group contains volumes in which only the Russian translation and commentaries upon the most important facts relating to the theme and history may be found (see Nos. 1—2). These publications are equally useful to Soviet historians, foreign researchers familiar with Russian, and for college students majoring in history.

The other group is composed of books giving the source in the original language, to which a Russian translation, explanatory notes and such commentaries as more than reach the standards of international research have been added (see No. 3). These publications deserve attention not only as supplementary historical textbooks but also as scientific sources of the first rank, including thorough textual criticism and archeography which free the sources from the superficiality characteristic of earlier editions. The historical data and their comment reflect the recent results of Marxist history, and contribute to the international study of mediaeval history.

The significance of the series will be more evident if we consider that hardly any of the previously published Eastern and Central European sources are accessible and count in many instances as veritable bibliographical rarities.

The publication of this series of source-books, initiated and supervised by Tikhomirov, is of more than national significance. "The Mediaeval Historical Remains of the Peoples of Eastern and Central Europe" may be compared to another important series published by Th. Mommsen (*Auctores Antiquissimi*: I. 5, 9, 11—13. 1882—93); however, there is one essential difference: the source books edited by Mommsen do not form an organic unity and, in addition, they are not up to the scientific standard of those published by the Soviet Union because of the overflow of unessential and formal elements in the *Auctores Antiquissimi* series. In Mommsen's time, it was not possible even to consider such broad international co-operation as we have today. The close friendship among the historians of the socialist countries is especially favourable for such cooperation.

In 1956, the Institute of Historical Research, a branch of the Hungarian Academy of Sciences, was invited by the Soviet Academy to suggest a mediaeval Hungarian historical source-work for publication in the series. The Institute chose the *Thuróczy Chronicle* as being the most complete of all mediaeval Hungarian source-works since it includes the entire literature on the *Gesta*

Hungarorum (until 1342), the Küküllei Chronicle (1342—82) and Thuróczy's own work (1382—1488). The Institute appointed E. Mályusz, Doctor of Historical Sciences, to prepare the source for publication. Dr. Mályusz one of the greatest experts in Hungarian mediaeval history, had already concerned himself with the Chronicle and published a study of it in 1944.

Up-to-now, he had edited and supplemented two volumes of the Zsigmond archives (Budapest 1951—8), and also written "Das Konstanzer Konzil und das Königliche Patronsrecht in Ungarn". (Studia Historica ASH 18. Budapest 1959.), a significant work, while another of his studies "Die Zentralisationsbestrebungen König Sigismunds in Ungarn", may be found in *Études Historiques* (vol. I, p. 317) published in 1960, the year of the International Congress of Historians in Stockholm.

It is no small task to write a truly Marxist commentary on and a preface to the Thuróczy Chronicle, as the Chronicle has not been published since its 1746 Viennese edition by Schwandtner. Since that time a great number of scientific publications have treated the problems concerning the Chronicle, and it has become impossible to examine the textual problems raised by the increasing number of scientific studies.

Preparations for the edition of the Thuróczy Chronicle are now in progress. The preface, embracing the entire Hungarian Gesta and Chronicle literature until the time of Thuróczy, has been completed. Since it gives an up-to-date Marxist synthesis of mediaeval Hungarian historiography to the time of Thuróczy, it will prove to be an indispensable guide not only for those foreign — mainly Russian — readers who are but slightly familiar with or ignorant of Hungarian mediaeval historical writing, but also for the Hungarian reading public and historians. The introductory study of Dr. Mályusz has been submitted to the best experts of mediaeval history and literature in Hungary. The conclusions of the resulting debate, together with Dr. Mályusz' rejoinder were published in the *Történelmi Szemle* (Historical Review) (1961, No. 4. pp. 515—524). The debate concluded that Dr. Mályusz had released a Marxist criticism of the source which provides an extremely thorough guide to mediaeval Hungarian historiography by showing its social, political and ideological setting. It describes the attempts of the different periods of mediaeval historiography, and their relations to ideological, political trends and to genre. It depicts the great cultural movements of Europe and reveals the effort of that group of mediaeval nobility which Thuróczy represented in his chronicle. The work of Dr. Mályusz discloses Thuróczy's thorough historical and literary knowledge. The translation of the introduction has begun in Moscow, and will be supplemented with a section comparing the Hungarian Gesta and Chronicle literature to the Russian Yearbook and other historical works of mediaeval Russia. This supplement will be written by Tikhomirov.

At one of the discussions held during the work on the volume, the Soviet representatives suggested the issue of a new Hungarian edition of the Thuróczy Chronicle, since the Schwandtner edition was so obsolete. All the printing and publishing expenses of the Hungarian edition would be paid by the Soviet Academy of Sciences. This means that the new edition of the Thuróczy Chronicle will appear in two equivalent versions.

The research, began in 1956, has been very fruitful. The introductory study is now complete, its Russian translation is advancing, and the preparation of the historical, textual and archaeographical commentaries is also

nearing completion. It was necessary to arrange a meeting between Tikhomirov, the editor of the series, and Prof. Mályusz who is preparing the new edition of the *Thuróczy Chronicle* for the press so that they could discuss all pertinent scientific and technical questions of the publication, and summarize their experiences gathered in the course of the research work.

The discussion was held between August 18 and 28, 1962, at the Hungarian Institute of Historical Research. M. N. Tikhomirov and V. P. Susarin, Candidate of Historical Sciences, participated for the Soviets, while Dr. Mályusz, Antal Bartha and Maria P. Mayer, the Institute's research workers, appeared for Hungary.

The most important results of the meeting in Budapest were the following. The Soviet participants greatly appreciated the introduction which summarizes the recent results of Hungarian historiography. They were likewise full of praise in respect of the commentaries. Considering the nature of the hitherto published scientific studies it was agreed to publish the *Thuróczy Chronicle* in a form similar to that of the *Getica* of Iordannes. We are thus assured that the *Chronicle* will satisfy scientific requirements and the needs of researchers. The Soviet participants suggested that a Soviet expert of mediaeval history (to be appointed later) should participate in completing those parts of the commentary which concern Russia and in general Eastern Europe. Tikhomirov accepted the organization and direction of these operations. As the result of the Russian additions to those parts of the commentaries which concern Russian historical events, the new edition of the *Thuróczy Chronicle* will reflect the results of both the Hungarian and the Russian science of history.

It became clear during the discussions that the translation of the *Chronicle*, of its introduction and of all the other explanatory works would be an extremely difficult task. This is the first time that a Hungarian mediaeval historical work is edited in the Soviet Union, hence the extra difficulty of its Russian translation. It should be noted that the Russian translation of the *Chronicle* will be done only partly from Schwandtner's Viennese edition. Mályusz's proposition, that — in order to eliminate the inaccuracies of Schwandtner's text — the translator render the work into Russian on the basis of his (Prof. Mályusz's) archaeographical results, was accepted. The new edition of the *Chronicle* will thus not contain the errors of the Viennese edition. The work of translation will be especially difficult, for the mediaeval Hungarian and Russian state institutions, other institutions and offices were based on and had developed according to different historical traditions. Even if these institutions displayed in certain instances similar features in Russia and in Hungary, they still differed from each other in many details which must be precisely defined in the Russian expressions translating the names of these institutions and offices. This is especially important because it is now for the first time that Soviet readers will become fully acquainted with the terminology of mediaeval Hungarian history. Therefore the Russian translation must be done so as to serve as a vocabulary of Hungarian mediaeval historical and political terms. The Russian edition of the *Chronicle* will serve as an example for the accurate use and interpretation of the terminology of Hungarian mediaeval history by Soviet historians studying Hungarian history. The Soviet representatives did everything to ensure that the translation be as perfect as possible. The Russian translation of the *Chronicle* will undoubtedly

satisfy scientific requirements also in respect of the mediaeval Hungarian historical terminology to a much greater extent than other current foreign works many of which contain inaccurate translations of mediaeval Hungarian historical terms.

The Hungarian researchers called the attention of the Soviet editors to the fact that the new publication would mean a far-reaching modernization of the notes to the first and second volumes of Szentpétery's *Scriptores rerum Hungaricarum* I—II, Budapest 1938. The first volume of the *Scriptores* (pp. 3—194.) contains the Hungarian *Gesta*, but its notes are no longer up to date and do not, therefore, satisfy the needs of modern Marxist historiography. Mályusz's new, careful and thorough notation of the *Gesta*-chapters of the *Thuróczy Chronicle* will influence the future use of the *Scriptores* to a large extent. In addition, the notation of the *Gesta*-section satisfies the requirements of Marxist historiography in another respect as well. In every chapter references will be made to that period of *Gesta* literature to which the pertinent *Gesta* section belongs, as also to the tradition it reflects. It is unnecessary to stress the significance of such a procedure. The importance of the notation in higher education and scientific research is immeasurable. After the new edition of the *Thuróczy Chronicle*, the *Scriptores* may only be read in light of this information. The Soviet representatives appreciated the results of this work, for these commentaries of the *Gesta* literature will greatly increase the reputation of the source books.

So that the edition should meet scientific requirements to the highest degree, the Russian representatives reserved about 800 printed pages for each language edition, including the original latin text. All material and financial means of this extensive publication will be supplied by the Soviet Academy of Sciences. The Hungarian Academy bears the expenses of the research work and the Hungarian translation. The *Chronicle*, attractively published, will offer considerable help not only to Hungarian and Soviet historians, but in general to all other foreign historians interested in Hungarian mediaeval history, since this is the first time a mediaeval Hungarian historical source work, including its commentaries, will be completely translated into a modern international language. Students of the middle ages will become acquainted with this significant creation of mediaeval Hungarian historical writing and the newest results of Marxist historiography. The new edition of the *Chronicle* will be a great accomplishment of historical Hungarian and Soviet Marxist research work. Through the unselfish assistance of Russian historians, one of the most valuable products of mediaeval Hungarian historical writing, even obsolete editions of which have, so far, been hardly accessible, will be provided for interested historians in a form which meets the high standards of modern times.

It was decided that the Soviet edition of the *Chronicle* would be supplemented with maps indicating all geographical places mentioned in it. The most important Hungarian geographical points referred to in the commentaries will likewise be shown in the sketch maps, so as to provide a geographical guide to Soviet readers.

The publication of this important series is assured by the mutual trust and sincere co-operation between the socialist countries. Besides the *Thuróczy Chronicle*, the series will include the historical remains of other people's democracies. The Polish historians desire to contribute the *Historia Polonica* [Potthast (2nd ed.) vol. I. p. 381] of Joh. Dlugossius to the series.

The preparation of this series, for which the responsibility has been accepted by the Soviet historians, is a significant stage of the international co-operation among the Marxist historians of the socialist countries. This series is an excellent example of what the international co-operation of Marxist historians can bring about, and it will significantly advance the science of history.

The conference held in Budapest concerning the publication of the *Thuróczy Chronicle* is only the beginning of further fruitful co-operation between the Marxist historians of Hungary and the Soviet Union.

A. BARTHA

## COMPTE RENDU DE LIVRES

---

### *Széchenyi in Recent Western Literature*

It is natural that authors in other countries writing on Széchenyi should be interested mainly in his international relationships, and in the international aspect of his historical role. The term "international" must, of course, be taken in its widest sense, including problems of the relations of Hungary with the neighbouring nations (the former "nationalities") as well as with Austria, and with the Habsburg Monarchy; that is a number of problems which, within the framework of the multinational Monarchy of those days, could not formally be regarded as international. It should also be added that it is precisely in this respect that historians of other countries can contribute new data supplementing those to be found in Hungarian publications dealing with the Széchenyi problem. Researches on Széchenyi have been, and naturally will be based mainly on local source material. But this basis could, to a certain extent, be supplemented and expanded by material contained in foreign collections. The latter could probably be of help in the reconstruction and analysis of Széchenyi's own international relationships, and in the repercussions of his activities as shown by foreign opinion and literature, both at that time and later; in short, his international *fortune politique et intellectuelle*. There are still many details to be cleared up. Without expatiating here upon the obvious themes of Széchenyi's travels in Western Europe, in the Balkans and in the Middle East, one may point out that Széchenyi's efforts to regulate the Lower Danube by the Iron Gate and to open up, by this means, a new international

waterway from the middle of Europe down to Constantinople, together with the international negotiations and propaganda work which accompanied these efforts, played no little part in the "discovery" of Hungary by contemporary western, especially English, public opinion and political literature. Or, to mention some less known questions: we still do not know exactly how or why the influential Stafford family secretly assisted Széchenyi in the publication of his anonymous *Blick* in London in 1859 and in its distribution. In this publication he attacked the Bach-administration in Austria. We still do not know the fate, nor even the text, of the confidential letters Széchenyi sent from Döbling, with the help of Lady Stafford, to Napoleon III and to Palmerston at the end 1859. Nor do we exactly know which, and how many of the anonymous articles published in the Times on the Austrian question came from the pen of Széchenyi; Árpád Károlyi, publishing Széchenyi's papers of the Döbling period, contented himself with a conjecture which has since proved to be erroneous.<sup>1</sup> There are also, of course, problems of much greater importance. But the search for new details which can be fitted somewhere into the uncompleted picture, must not be neglected by anyone analysing recent literature, published abroad, on the Széchenyi problem.\*

If by this literature we mean only those few contributions which, published on the

<sup>1</sup> Á. KÁROLYI: *Gr. Széchenyi István döblingi irodalmi hagyatéka* (The literary legacy of Count István Széchenyi: the Döbling papers). I. Budapest 1921.

\* Written in the middle of 1961, this paper deals only with the literature that reached Hungary up to that time.

occasion of the centenary, deal especially with Széchenyi, it can hardly be called abundant. When supplemented, by passages relating to Széchenyi in other comparatively recent western historical works, it conveys more to the reader. In this context it much more distinctly reflects the outlines of the main trends represented by the standpoints of different authors. To put it concisely we mean the main trends of opinion concerning the historical problems of the East-Central European national movements and of the Habsburg Monarchy. Some papers contributed by Hungarian authors who have lived abroad for longer or shorter times fall into the same category. There may be people, who regard them simply as signs of a continuation, though within restricted limits, of Hungarian bourgeois historical writings; as belated sprouting of ideas still familiar to the older generation of our historians, but remaining isolated, without an echo in a far-away and indifferent world. They would, however, be mistaken in thinking that by reading such papers they are merely looking back into a relic of an earlier world. Everybody has to live in the present. So these papers, being unable to evolve, a separate, self-contained historical conception of their own concerning East-Central Europe, became involved, with or without intention, in the main current of one or other of the existing trends.

# I.

Least of all, as far as we know, in the current of the branch, centred in Munich, of the German (and partly Austrian) "South-East research" (*Südostforschung*), the first of the main trends we intend to deal with. This branch has an organ of its own, the *Südostforschungen*, reorganized after the Second World War, and directed by Fritz Valjavec, who has recently died. The name of Valjavec has been known in Hungary since the nineteen-thirties. Well-informed but biased, he discoursed on the problems of German "cultural influence" and on the "cultural slope" (*Kulturgefälle*) in a time when "Südost-

research" was made to justify the pretensions of Hitlerite Germany to dominate South-Eastern Europe. The Munich branch has other publications as well: the *Südost-deutsches Archiv*, started by Fritz Valjavec and professor Harold Steinacker of Innsbruck University, and treating of past problems of German "folk-groups" in South-Eastern Europe; then a series published by the "South-East-German Historica Committee" (*Südost-deutsche Historische Kommission*) in Munich and likewise edited by Steinacker. This Committee devoted its first session, in the autumn of 1958, to the history of the nationality problem of Hungary. The lectures delivered on this occasion were published in volume III. of the above-mentioned series.<sup>2</sup> Friedrich Walter, a well-known authority on the history of Austrian central administration, lectured first on the "South-Eastern policy" of Vienna.<sup>3</sup> The second lecture, closely touching the Széchenyi-problem, was delivered by Harold Steinacker on "the essence of Magyar nationalism".<sup>4</sup>

Reading this name under the promising title, the Hungarian historian of to-day cannot help feeling somewhat moved. It is as if he encountered past and present simultaneously. More than half a century has passed since Steinacker first appeared on the scene of a literary dispute concerning Hungarian problems. And this accomplishment of the man and of the author must, in the perspective of so many years, be duly recognized, even if we do not share his views, those of today much less than those of half a century ago. For at the beginning of the XXth century, he had in many respects been right in criticizing the school represented in Hungarian legal history by Ákos Timon.<sup>5</sup> Half-feudal and alarmingly out of date even at that time, this school fostered the illusions concerning an allegedly ancestral, unchanged

<sup>2</sup> F. WALTER—H. STEINACKER: *Die Nationalitätenfrage im alten Ungarn und die Südostpolitik Wiens*. München 1959.

<sup>3</sup> FR. WALTER: *Die Wiener Südostpolitik im Spiegel der Geschichte der zentralen Verwaltung*. Ibid., pp. 7—28.

<sup>4</sup> H. STEINACKER: *Das Wesen des magyarischen Nationalismus*. Ibid., pp. 29—97.

<sup>5</sup> H. STEINACKER: *Über Stand und Aufgaben der ungarischen Verfassungsgeschichte*. Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung, 1907.



and uniquely specific Hungarian constitution.<sup>6</sup> True, as Szekfü<sup>7</sup> had pointed out, Steinacker had even then been inclined to identify Timon and his followers with Hungarian constitutional history as a whole, and not to notice new ideas tending to oppose this illusory conception. It is, however, much more surprising that he apparently failed: even up to now, to notice, how long ago this already half-forgotten battle had been decided, and how far Hungarian constitutional history has progressed since that time. In his present study Steinacker keeps on mentioning, and disapproving the fiction of the ancestral constitution among other (according to him) still living Hungarian "dogmas". In one of Mikszáth's satirical novels the elder Zrínyi, hero of Szigetvár, who fell fighting the Turks in 1566, wakes up, resurrected by an angel's trumpet, at the end of the XIXth century, looking for the ghost of sultan Suleiman, his adversary. To look for the ghost of Timon among historians and jurists in today's Hungary would be a hardly more promising venture. But we cannot enter into these details, nor into the analysis of Steinacker's other works, though the latter include a paper of special interest, published in the thirties. Outlining the "historical conditions" of the nationality problem in the Habsburg Monarchy,<sup>8</sup> this paper gave a clear and concise summary of the German theory of "Kulturgefälle", with a number of basic arguments soon to be utilized by zealous adepts of the "Südost"-literature, then in full spate, who tried their hands at propounding that these "eastern peoples" (Ostvölker) were backward inhabitants of a region where (according to Steinacker) culture had been carried from Mitteleuropa by German settlers, as the "lasting bearers of western cultural forms". These imperfectly developed peoples of deficient society needed German example, German tutelage and direction.

It is, however, needless to detail both this kind of argument and our motives for being reluctant to evoke the somewhat bitter memories of the "Südost"-research. It is not as if we wanted, forgetting Széchenyi's warning, to embellish and whitewash our past, or to disclaim any instances of historical backwardness and any foreign, in this case German, influence, that had at one time or other contributed something to the historical development of this country. We are reluctant to evoke those somewhat bitter memories because we should like to see the things of the past becoming at last actually things of the past. We think that, after two decades and a decisive turning-point in history, the time has come to slough our former prejudices, on both sides, and to re-examine the historical relations of Germany and East-Central Europe in their objective and actual setting, without any nationalist bias. Democratic German historians, as we pointed out elsewhere some years ago,<sup>9</sup> have already taken the initiative in elaborating certain aspects of the subject of cultural relations from new viewpoints. This new approach involved the elimination of the tendency, prevalent in earlier German historical writings, of using its themes in attempts to justify expansionist interests and to demonstrate that the neighbouring East-European peoples, undeveloped and under age, needed German tutelage both in the past and in the future. As the question of reconstructing German-Hungarian historical relations was brought into an impasse by the former "Südost"-research, so the historians of the interested peoples, Hungarians included, can be expected to recognize these relations, as a result of these new ideas, freed from old burdens, in the true importance of the vast material and positive cultural values involved.

The fact that in his recent study the theory of Kulturgefälle is not mentioned any

<sup>6</sup> Á. TIMON: *Magyar alkotmány- és jogtörténet* (Hungarian constitutional and legal history). Budapest 1902.

<sup>7</sup> GY. SZEKFÜ: *A magyar állam életrajza* (Biography of the Hungarian state). Budapest n. d., p. 221.

<sup>8</sup> H. STEINACKER: *Die geschichtlichen Voraussetzungen des österreichischen Nationalitätenproblems und seine Entwicklung bis 1867*. In the volume edited by K. G. HUGELMANN: *Das Nationalitätenrecht des alten Österreichs*. Wien 1934, p. 9.

<sup>9</sup> See D. KOSÁRY: *Bevezetés a magyar történelem forrásaiba és irodalmába* (Introduction to the sources and literature of Hungarian history). III. Budapest 1958, p. 119; with reference to the paper of Ö. FEYL: *Die führende Stellung der Ungarländer in der internationalen Geistesgeschichte der Universität Jena*. Wissenschaftliche Zeitschrift der Friedrich Schiller-Universität Jena, 1953/54.

more, points to a certain change, perhaps, in Steinacker's standpoint as well. And we have really nothing whatever against his criticizing, however strongly, the reactionary, oppressive nationality policy of the Hungarian ruling classes (oppressing the Hungarian people as well) in the era of dualism; the blind chauvinism which listened neither to the exiled Kossuth, nor to the lone voice of Mocsáry, nor to the warnings, long since forgotten, of Széchenyi. The trouble, and not a small one either, begins with the author attempting to analyse and explain Hungarian nationalism as a historical phenomenon.

To begin with, his use of source-material is somewhat defective. Gyula Szekfű is, one may say, the latest Hungarian author whose works Steinacker has seriously considered. To be more precise, he utilized only one of Szekfű's works: the *Three Generations*. This book, first published at the end of 1919, is almost his only guide. He neglects most of the important material, published since that time, both the literature (including even Szekfű's later works) and the sources. Consequently, he is also much mistaken in his portrayal of Széchenyi, to whom he assigns, naturally, an important place in his construction of Hungarian nationalism.

Steinacker distinguishes two kinds, two varieties, of Hungarian nationalism. One is, according to him, the romantic, conservative nationalism defined by the German concept of nation based on language and ethnic character (*Volkstum*). The second is the "jacobin-liberal" nationalism of the French type, in which the limits of the state coincide with those of the nation. At first, according to Steinacker, at the time of the two Széchenyi, Ferenc and István, father and son, and of the founding of the Academy of Sciences, the first, and more salutary, kind of nationalism prevailed in Hungary. It was, however soon superseded by the other variety of nationalism, the French type, which, though unsuited to the conditions of South-Eastern Europe, remained predominant up to 1945.

It is hardly necessary to go into a detailed criticism of this concept, or to point out that

the ideological elements of nationalism, instead of basically determining the aspirations of the social classes representing bourgeois nationalism, had everywhere been reshaped and adapted according to the needs and conditions of those classes. We are here concerned only with Széchenyi who, according to Steinacker, was unwilling to fight against the Austrian government (true), and warned his countrymen against forcible Magyarization (also true), having no wish to make anybody Magyar, by any means, other than the Magyars themselves, his own ethnic group; this, however, does not hold true, since one cannot fail to recognize, in Széchenyi's works, the outlines of a future, as foreseen by him, where the Hungarian nation is assured of a new and spontaneous attractive force by the brilliant possibilities offered by social progress, economic prosperity and a rising standard of culture. Széchenyi's nationalism, at first a little curtailed and modelled on the idea of *Volkstum* by Steinacker, is then pushed back into an earlier phase of evolution, that of feudal nationalism as represented by the Hungarian nobility at the turn of the XVIIIth and XIXth centuries. In reality the subsequent phase, characterized by Széchenyi's *Hitel* (Credit, 1830) and by the unfolding of the Hungarian liberal reform movement, is distinctly different from the earlier one. Steinacker, however, has lost sight of this important dividing line, as well as Széchenyi's enlightened, rationalist and liberal attitudes, so clearly noticeable besides his religious ones. Accordingly, the difference between the two Széchenyis became blurred, both father and son appearing as representatives of the religious and political romanticism of the early XIXth century.

This derivation of Széchenyi from political romanticism can, of course, hardly be called new since Szekfű's *Three Generations* was published about forty years ago. Nor has it been accepted exclusively by authors representing the same trend as Steinacker. The same supposition was usually repeated by Hungarian authors writing for a foreign public in the period of counter-revolutionary restoration that followed the First World

War.<sup>10</sup> However, Széchenyi's intimate Diaries, written mostly in German, as well as contemporary German translations of his main works were accessible to the foreign reader even before recent Hungarian historiography put an end to this concept.<sup>11</sup> The connection of the *Hitel* with Bentham's Book of Fallacies has already been pointed out by B. Iványi-Grünwald in his valuable introduction to the new (1930) edition of this book by Széchenyi.<sup>12</sup> But Steinacker even now refuses to believe that Széchenyi had ever particularly used foreign liberal literature. According to him, Széchenyi, though absorbing some Benthamite ideas from the "intellectual atmosphere" of England, owed "most to the spirit of catholic romanticism prevailing in his father's house", that is, to Hofbauer's religious circle and its mysticism, in which his father, Ferenc Széchenyi, coming into conflict with the world, as well as with his own past and himself, tried to find a last haven in his old age. But even Szekfü only went so far as to say that here Széchenyi (in his father's house in Vienna) "became acquainted with the poets and thinkers of catholic romanticism, without, however, being seriously influenced by them, either then or later".<sup>13</sup> The Diaries tell us even more; Széchenyi was, in the last analysis, averse and opposed to *this* kind of romanticism. In spite of his deep filial devotion, in his heart of hearts he regarded his father's attitude as painfully futile, and as a weakness. He had borrowed the idea of the young and old age of peoples from Rousseau's *Contrat Social* (as is proved by his early notes),<sup>14</sup> and not from Mme Staël,

as some authors have supposed. His irony even reminds one sometimes of that of Voltaire, whom he had also read, although with reservations, in his younger years. We cannot, of course, know, what Széchenyi would have said of the supposition that he was looking for the blue flower of Novalis, among the rocks and malarial marshes of the Lower Danube (something very drastic, we are afraid), but we do know that in his Diary he wrote with scornful mockery about those romantic authors he is supposed to have followed so ardently. Reading some anti-French German poems in 1820, he finds "teutonische Eigendünkelheit" in them, angrily adding that he was, at such times, tempted to imagine "Herr Gentz, Herr Friedrich Schlegel, Adam Müller... and twenty or so similar champions" attacking one single soldier of the old French guard, who had (according to Széchenyi) more sense of humanity and justice than a hundred "Prussian lads" (preussische Burschen).<sup>15</sup> If Széchenyi was prejudiced it was certainly not in favour of the representatives of political romanticism. Széchenyi had known these authors personally. But if one looks into the writings of Schlegel,<sup>16</sup> into the theocratic theory of state of Adam Müller,<sup>17</sup> or his "romantic" economic programme condemning "rational" reforms in agriculture, the development of industry as well as the ideas of Adam Smith, and obstinately clinging to the past, that is to feudalism, — one will certainly not try any more to trace the aspirations of the author of the *Hitel* (Credit), *Világ* (Light) and *Stádium*, these pioneer works of the liberal reform movement in the early thirties, back to political romanticism.

<sup>10</sup> See E. MÁLYUSZ: *Széchenyi*. Reprint from: O. R. ROHDEN — G. OSTROGORSKY: *Menschen die Geschichte machten*. III. 1931, pp. 182—186.

<sup>11</sup> Among marxist authors, J. SZIGETI was the first to point out that Széchenyi's programme was not identical with that of the representatives of political romanticism, and that of the latter no one recognized the historical necessity and the progressive role of the English and French revolution as much as Széchenyi: *A magyar szellemiörténet bírálatához* (To the criticism of the Hungarian Geistesgeschichte). Filozófiai Évkönyv. I. Budapest 1952, pp. 167—169.

<sup>12</sup> B. IVÁNYI-GRÜNWARD: *Gr. Széchenyi István: Hitel*. Budapest 1930, p. 104; for the economic romanticism of A. MÜLLER, *ibid.*, p. 28.

<sup>13</sup> Gy. SZEKÜ: *A mai Széchenyi* (Széchenyi today). Budapest 1935, p. 6.

<sup>14</sup> Gy. VISZOTA: *Gr. Széchenyi István naplói* (The diaries of count István Széchenyi, quoted below as Diaries). I. Budapest 1925, pp. 629—630. Note made in Neapel, June 1819.

The Viennese court, just visiting Naples, is called a "troupe of strolling players", including Metternich and the emperor Francis himself, by young Széchenyi.

<sup>15</sup> *Diaries*. II. Budapest 1926, p. 100.

<sup>16</sup> C. ENDERS: *Friedrich Schlegel. Die Quellen seines Wesens und Werdens*. Leipzig 1913. — H. BRUNSWIG: *La crise de l'État prussien*. Paris 1947.

<sup>17</sup> R. ARIS: *Die Staatslehre Adam Müllers in ihrem Verhältnis zur deutschen Romantik*. Tübingen 1929. — J. BAXA: *Adam Müller*. Jena 1930. — Characteristically enough, Franz v. Baader, an adherent of A. Müller's school proposed to the Emperor of Austria, the King of Prussia and the Czar of Russia the formation of a Holy Alliance as early as in 1814; see HILDEGARD SCHRAEDER: *Die dritte Koalition und die Heilige Allianz*. Königsberg — Berlin 1934, p. 65.

Young Széchenyi handled French romantic authors no less irreverently. Finding "much rubbish" in the work of Joseph de Maistre,<sup>18</sup> he remarked: "Mein ganzer Sinn ist jetzt America", — that is, the book made him think even more of the United States, which, as a distant example of a country liberated from the fetters of feudalism and colonialism, he was then longing to see personally. His meeting, in 1822, with the illustrious author of the *Génie du Christianisme* (then French Minister in London) left him quite unmoved:<sup>19</sup> in his eyes Chateaubriand is merely an unskilful diplomat.

All this agrees, on the whole, with the views of recent Hungarian literature concerning the problem of Széchenyi's relation to romanticism.<sup>20</sup> But we have to add that the confusion was heightened by the equivocal, uncertain and diffuse acceptance of the notion of romanticism. It should be pointed out that by political and religious romanticism we mean, naturally, the essentially reactionary ideology of the tendency aiming at Restoration and directed against Enlightenment and the French Revolution in the early XIXth century. However, historical phenomena are of a contradictory nature, the two in conflict producing a new third one. The young forces of bourgeois-national progress appearing on the scene of literature and art around 1830, although reviving revolutionary traditions and rejecting the spirit of Restoration, did not revert to the rational, classical forms of the XVIIIth century, but they too became "romantic", as is shown by the novels of Victor Hugo or by the famous

painting of Delacroix: the *Liberté menant le peuple* (1831).<sup>21</sup> Finally, everyday language also knows of romantic souls or romantic stories. The appearance of a glass of water, in which the aquarellist has cleaned his brush with each colour successively, is not ignored by anybody ever trying his hand at water-colouring. It certainly reminds us of the notion of romanticism, into which one slips, reactionaries, heroes of liberty, religious souls and queer eccentrics one after the other, without any inner essential connection, but merely because of certain external marks of style, even by the cut, or perhaps even the lack of their ties. An eminent Hungarian novelist, speaking of the "romantic school" of Széchenyi, placed side by side, in the same "romantic" category, such different, even contrasting figures, as Mme Staël and Schiller, or Chateaubriand, the foreign minister of the "ultras" of the French Restoration in 1823, and Byron, who in 1821 expressed his discontent with English political reaction by calling King George IV a "gluttonous despot" and "the fourth of the fools and oppressors called George".<sup>22</sup>

Young Széchenyi's opinion of the mental abilities of George IV, whom he had met in 1815 (as Prince Regent), was likewise far from flattering.<sup>23</sup> But we cannot go on discussing here, how much nearer young Széchenyi was to Byron than to Chateaubriand and in what sense he could be called romantic. We have to turn back to Steinacker's study, even if we refrain from a detailed criticism of all that it suggests as a final explanation of, and the deepest reasons for, the peculiarities of Hungarian nationalism.<sup>24</sup> Imitating Székfű's Three Generations, Steinacker too is looking for specific, innate Hungarian faults. He finds them partly by generalizing and by attributing to the entire Hungarian people,

<sup>18</sup> Oct. 17, 1821: "viel dummes Zeug gefunden." *Diaries*. II. p. 213.

<sup>19</sup> *Diaries*. II. pp. 300—301.

<sup>20</sup> Examining the question from its literary aspect, K. HORVÁTH: *Széchenyi és a magyar romantika* (Sz. and Hungarian romanticism), *Irodalomtörténeti Közlemények*, 1961, № 1. pp. 1—18. is right in affirming that Széchenyi can be brought into connection, not with reactionary romanticism, but "with that branch of European romanticism which gave a stimulus to the liberal and democratic aspirations of the period and which became a leading trend mainly after 1830, especially in the fields of literature and arts." Horváth makes an appraisal of Széchenyi's influence on the second generation of "national romanticism" in Hungarian literature (Kölcsey, Vörösmarty, Bajza). For Széchenyi's connection with the poet Vörösmarty see D. TÓTH: *Vörösmarty Mihály*. Budapest 1957. Széchenyi's influence on Vörösmarty's *Szózat* (Appeal) is traced by B. KOROMPAY: *A "Szózat" eszméleti ágához* (To the world of ideas of the "Appeal"). *Irodalomtörténet* 1955, № 3—4.

<sup>21</sup> Cf. F. BALDENSBERGER: *Le Grand Schisme de 1830: Romantisme et Jeune Europe*. Revue de Littérature comparée, 1930.

<sup>22</sup> Quoted from Byron's *Irish Avatar* (1821). For the political meaning of the poem see R. W. SETON-WATSON: *Britain in Europe, 1789—1914*. Cambridge 1938, p. 69.

<sup>23</sup> *Diaries*. I. p. 69.

<sup>24</sup> E. g. that the reason for the Magyars not being able to escape from anguish or from wanting to compensate their anxieties, derives from the fact (?) they are the only "Turanian" (?) people, the only one among nomad Asiatic herdsman, which, alone, arrived in Europe (1).

irrespective of a particular period, certain characteristics of the policy of the Hungarian ruling classes at a given moment (e. g. the idea of compensating for numerical weakness by forcible Magyarization), partly by presenting certain traits more or less shared by nearly every Eastern European nationalism in general, as exclusively Magyar. For example the appearance, together with the dynamism of national awakening, of a certain anxiety and, here and there, of bouts of tragic pessimism; a phenomenon long ago observed by L. Eisenmann in Czech and Polish history as well.<sup>25</sup>

Steinacker points out that in the region of "Zwischeneuropa" inhabited by smaller or medium-sized peoples, only multinational states can possibly exist. He does not say, what kind of multinational state he considers as viable. But emphasizing only that Hungary had not been able to exist in complete independence, and that she needed adherence (Zugehörigkeit) to a great power, he complains (with reference to the Hungarian press in exile)<sup>26</sup> of the Magyars being nationalists even today, even though it would be better for them to follow, instead of the traditions of Kossuth the "demagogue", the more modest version prescribed by the German notion of Volkstum (and attributed by him to Széchenyi), which is presumably more compatible with the kind of multinational state envisaged by the author, which might be called the Munich type.

## II

In outlining the second main tendency we have many more, indeed too many books to speak of: the entire recent literature on Metternich. Liberal historiography had, as is well-known, everywhere condemned Metternich as an enemy of progress and of national freedom.<sup>27</sup> This judgement was founded on an unfailing memory, though not on an

extensive source material. The first period to see a serious attempt at Metternich's "rehabilitation", by Heinrich v. Srbik, was, not by pure accident, that which followed the First World War and the subsequent revolutions. In consequence of the rich material and of the vast array of facts they contained, Srbik's two volumes<sup>28</sup> became indispensable even to those who were far from agreeing with his conservative viewpoint. Extolling Metternich as a great political thinker, Srbik went as far as to attempt to reconstruct his political philosophy as a coherent theoretic system. Though, of course, a defender of the existing régime, his Metternich was, first of all, the creator as well as the executor of the theoretic foundations of European peace, order, stability and equilibrium. This conservative Metternich legend was, of course, not to pass unchallenged: disputed by many historians, it encountered, here and there, stormy resistance. In other places, however, it found a suitable breeding ground, especially among those who, fearing for the "stability" of their own times, were anxious to find a rescription well-proved in the past. Srbik's work thus served as the starting point for a trend viewing the national development of the East-Central European peoples and the historical role of the Habsburg Monarchy from the angle of the conclusions drawn by Srbik from his analysis of the policy of Metternich and of the international system of the period that followed the Congress of Vienna. As far as its geographical origins, its birth-place and some of its elements are concerned, this trend is rather near to the preceding one represented by German "Süd-ost"-literature. It is, nevertheless, in many other points, clearly distinguished from the latter, by raising problems of wider, European, international interest, by treating these problems on a higher, much less provincial level (though in a hardly less reactionary spirit), and, finally, by having had much wider influence on a world scale. There are after all, more conservatives than German

<sup>25</sup> Bulletin de l'Europe orientale, 1929, p. 231.

<sup>26</sup> Which he quotes incorrectly, according to his critic: F. WAGNER: *Journal of Central European Affairs* 1960, № 3, p. 318.

<sup>27</sup> Metternich was condemned by Prussian nationalist historians as well, but not quite from a progressive viewpoint.

<sup>28</sup> H. RITTER V. SRBIK: *Metternich der Staatsmann und der Mensch*. I—II. München 1925.

nationalists in the various countries of the world.

The differences must not, of course, be imagined insuperable. Srbik himself, a figure of authority among conservative Austro-German historians, author of remarkable, though in many points contestable works, was willing, after the Anschluss, to take a place in the Hitlerite Reichstag, though later returning, after this sad adventure, to his original conservative viewpoint. After his retirement in his old age, he once more interested himself in the Metternich problem. As a belated third volume of his work published a quarter of a century earlier, he wrote a critical, analytical appraisal of the entire literature published on Metternich since 1925. His approach remained essentially unchanged, conservative, since the episode of the Third Reich, which had not yet influenced him in 1925, could not do so any more after 1945. The book, brought up to 1950 by Srbik, was completed after his death (with the material published between 1950–1952) and edited by one of his former pupils.<sup>29</sup> In his posthumous volume Srbik throws a certain retrospective light also on his own origins by tracing back the growth of English and American interest in the "era of Metternich", mainly to the fact that after the First World War, many people wavered in their faith in liberalism in those countries "as well", and began to search for a peace based on "stability".

Western diplomatic historians have been undoubtedly more and more appreciative in their comments on the lasting character of the peace and equilibrium assured to Europe by the Congress of Vienna in 1815, and on the fact, that, instead of trying to ruin the vanquished party completely, an attempt was made to reconcile the particular interests of different states on the higher level of the common interests of a coherent European system and general peace. Once again, this revaluation was not quite accidental. If the makers of 1815 aimed, basically, at the Restoration of the world of the *ancien régime*, they

did so under entirely new circumstances which prevented their returning simply to older times. The leaders of foreign affairs in the era of Restoration were forced, in some measure, to resort to new methods, directed not only against an eventual revival of a Napoleonic power, but against the threat of imminent new revolutions as well. And it is difficult to get away from the impression that, analysing historical precedents, some XXth century authors were, intentionally or not, trying to make use of the lessons of the past in their search for a solution to be employed not only against eventual armed conflicts of the great powers, but against the new revolutions of their own times as well. The case is not in the least altered by the fact that many diplomatic historians envisaged the improvements in technique and organization of international policy after 1815, from an exclusively "professional" point of view, without considering the political character, whether progressive or reactionary, of the interests that had been making use of these improvements. According to H. W. Schmalz, the years between 1815–1820 saw the first positive attempt to create pan-European forms of organization with a view to the adoption of "supra-national great power policy" (*übernationale Grossmachtpolitik*).<sup>30</sup> H. Rieben emphasized that Metternich's policy had endeavoured to serve both Austrian and European interests simultaneously.<sup>31</sup> The stressing of the universal, European character of the international system of 1815 continued after the Second World War as well.<sup>32</sup> Many authors partly overestimated certain elements of the policies followed in the era of Restoration, and partly considered them in isolation, detached from their original circumstances. True, the governments of the era of Restoration, temporarily prompted by common fears to organize common

<sup>29</sup> H. W. SCHMALZ: *Versuche einer gesamteuropäischen Organisation, 1815–1820*. Aarau 1940.

<sup>31</sup> H. RIEBEN: *Prinzipiengrundlage und Diplomatie in Metternich's Europapolitik, 1815–1848*. Aarau 1942.

<sup>32</sup> GR. H. G. SCHENK: *The Aftermath of the Napoleonic War. The Concept of Europe, an Experiment*. London 1947. — HENRY A. KISSINGER: *A World Restored: Metternich, Castlereagh and the Problems of Peace, 1812–1822*. New York 1957.

<sup>29</sup> H. RITTER V. SRBIK: *Metternich der Staatsmann und der Mensch*. III. München 1954. Hrg. v. Taras v. Borodajkewycz.

defence, recoiled from war as a rude and dangerous form of settling the rivalry of the great powers and supported the reactionary Bourbon-régime in France, their ex-enemy. Metternich wanted stability and a united front against revolution; to preserve this front from dissolution, inevitable in case of an armed conflict between the powers, he wanted peace, which was of course, in his eyes, quite compatible with counter-revolutionary military intervention in Italy or Spain. This kind of European co-operation was naturally represented, first of all, by Metternich: by assuming political control of Germany and Italy, and by blocking the way of a number of national movements, the feudal and multinational Habsburg Monarchy, composed of heterogeneous elements, assumed a terrible burden as well. The effects of this situation, even in their initial phase, sufficed to make Austria feel the need for the collective support of other powers. The way Metternich understood international European co-operation is best characterized by the fact that the first common European organ to be established in Paris, should have been, in his opinion, an anti-revolutionary international police bureau of mutual information.<sup>33</sup> In this perspective, we think, one can more clearly understand both the international problems of Metternich's Europe and some special reasons for the interest they still arouse in authors and readers, especially in the latest followers of the trend initiated by Srbik.<sup>34</sup>

The policy of Metternich was directed mainly to Germany and Italy; Hungary, in any case a constituent part of the Monarchy, played but a subordinate role in it. Accordingly, she is hardly mentioned in Metternich literature. However, even Srbik has already

felt that Metternich's relations to Széchenyi present a problem of principle and, consequently, of a certain importance. From this the problem appears, whether Metternich would have really been willing to consider reasonable proposals of reform taking into account the interests of the Monarchy as a whole and not only those of a "separatist" movement. Srbik answered this question by affirming, for obvious reasons, that in Széchenyi's ideas (outlined with Szekfü's aid) there was much "that touched with those of Metternich"<sup>35</sup>, that in the eighteen-forties, when Széchenyi (to the author's great satisfaction), retreating, drew closer to the government, the two statesmen were joined by an "intimate connection",<sup>36</sup> and that Metternich was, generally, no "ill-disposed onlooker" of the Hungarian national movement.<sup>37</sup> Srbik, of course, mentions the fact, that at the end of 1825 Metternich rejected Széchenyi's views on the necessity for reforms and for a constitutional opposition.<sup>38</sup> He goes as far as to criticize it as a tactical blunder which, in clearing the way for the coming, later on, of the much more dangerous movement of Kossuth, brought its own punishment.<sup>39</sup> The point, however, must be made quite clear. This was *not* the case of a thoughtful clear-headed Metternich, and of a "constitutional idealistic" Széchenyi,<sup>40</sup> this "political *Hitzkopf*" (!)<sup>41</sup> being unable for the time being to reconcile their views concerning the pace and the measures of the reforms to be introduced: an event, which, though regrettable could easily be explained: cool-headed Metternich found Széchenyi's proposals to hasty.<sup>42</sup> No, this case was that of the most rigid conservatism refusing to make the smallest concession and withdrawing to the next line of defence only after it became, long since overtaken by events, equally untenable. The documents published together with Széchenyi's Diaries put this controversy of

<sup>33</sup> SCHWARZ: *Die Heilige Allianz. Tragik eines europäischen Friedensbundes*. Stuttgart 1935, p. 123.

<sup>34</sup> Some laudatory biographies of Metternich, written for the great public, reached several new editions after the Second World War as well; see A. CECIL: *Metternich. A study of His Period and Personality*. London 1933, 1947<sup>2</sup>; C. DE GRUNWALD: *La vie de Metternich*. Paris 1938, 1947<sup>2</sup>. Another author surpasses even the conservative Srbik in extolling the historical greatness of Metternich: P. A. VIERECK: *Conservatism Revisited. The Revolt against Revolt*. New York 1949; cf. A. WANDRUSZKA: *Der Kutscher Europas. Fürst Metternich im Urteil der Historiker von heute*. Wort und Wahrheit 1959, p. 459.

<sup>35</sup> SRBIK, op. cit. I. p. 468.

<sup>36</sup> Ibid., II. p. 193.

<sup>37</sup> Ibid., F. p. 471.

<sup>38</sup> Ibid., II. p. 554.

<sup>39</sup> Ibid., II. p. 32.

<sup>40</sup> Ibid., II. p. 554.

<sup>41</sup> This is how Metternich called Széchenyi! *Nachgelassene Papiere* c. IV. p. 235 et seq.

<sup>42</sup> SRBIK, op. cit. II. p. 469.

1825 (two personal negotiations, two memoranda by Széchenyi) in its proper light. In its background was Metternich's determination to divert young Széchenyi by all possible means, including attempts at frightening and tempting him, from the course he initiated from the beginning of the Diet, by his actions reminiscent of those of a liberal opposition; by his talking Hungarian in the Upper House; by founding the Academy of Sciences; and by organizing a "reunion", a club composed of young nobles. After his first negotiation with Metternich, Széchenyi wrote that, in spite of certain concordant elements, they are fundamentally "of opposite creeds".<sup>43</sup> After their second meeting Metternich wrote that there were two kinds of opposition in Hungary: the old and traditional (= feudal) one which was not dangerous, but the new type, embodying the "spirit of the age" and represented by Széchenyi and his circle, was all the more dangerous.<sup>44</sup> In his second memorandum<sup>45</sup> Széchenyi propounded that he was definitely opposed to any bloodshed and revolution, and together with his friends sincerely devoted to the dynasty, but he did agree with the equality before the law of all social classes, with the representative form of government, and with national development, being fully convinced that "the happiness of mankind was to be found in the highest possible level of culture and enlightenment (*Aufklärung*)". Metternich, after his attempt failed, forwarded this to the State Council, remarking that they were up against somebody fantastic and insane.

In view of these facts it is, we believe, hardly possible to regard Metternich's relation to Széchenyi as an idyll only momentarily disturbed by a regrettable misunderstanding, and restored again in their common enthusiasm for lofty things to come. However, in volume III of his work, Srbik nearly goes as far as to draw a parallel between the two lifeworks, in respect, of course, of Hungary only. According to him Metternich intending to raise Hungary economically, but "to prevent

western liberalism from penetrating Hungarian constitutional life of old", followed actually "the same, on the whole contradictory way, as the greatest of Magyars", Széchenyi.<sup>46</sup> As if they had actually wanted the same! As if the feudal constitution of old, which became suddenly so dear to Metternich's heart after 1825 (with new and graver perils looming ahead) had not been called by Széchenyi a "rust-eaten system". As if Széchenyi had not had to waste, in the eighteen-thirties, so much time and effort on trying to disarm, to trap the powerful chancellor, to win him over, or at least to render him harmless, in order to carry out the purposes involved in his economic and cultural undertakings, his direct political proposals having met a complete refusal. In the interest of the good cause Széchenyi was ready to endure with the best of faces Metternich's endless loquacity and egocentric vanity, — not disclosing: with how much difficulty, except by dropping here and there, some fleeting remark in his Diaries. The legend of the Metternich-Széchenyi idyll was facilitated by the tactics used by Széchenyi as well as by the fact that all this took place in the rather limited milieu of Viennese aristocracy, in the salons of aristocratic families knowing, and even related to, one another,<sup>47</sup> and in the manner usually adopted by such circles. But it should also be added that Hungarian historians themselves stood, in the period of counter-revolution, rather near to the conservative views of Srbik. They also put into the limelight the tragic Széchenyi of the forties, restraining his compatriots, instead of the daring initiator of reforms. Szekfű, of course, clearly stated the fact that Metternich had *not* backed any reform, and "refused even the most loyal subject of the Habsburgs, Széchenyi, when the latter, at the beginning of his career tried to win him over and to gain the support of the government for the initial steps of reform".<sup>48</sup> But on some other points Szekfű also followed the example of many contemporary Hun-

<sup>43</sup> *Diaries*, II. p. 644.

<sup>44</sup> *Ibid.*, II. pp. 700–705.

<sup>45</sup> *Ibid.*, II. pp. 705–711.

<sup>46</sup> SRBIK, *op. cit.* III. p. 109.

<sup>47</sup> Cf. J. GESZTESI: *Pauline de Metternich*. Paris 1947.

<sup>48</sup> Gy. SZEKFŰ: *Magyar történet* (History of Hungary). V. Budapest 1936, p. 318.



garian historians in adopting Srbik's main conclusions. With a few exceptions, Hungarian authors had not been making independent research work on the history of the Habsburg Monarchy and on the impact of international politics in the period of the Holy Alliance. They were glad to accept the facts presented by Srbik, even in this somewhat retouched, one-sided manner, the more so as they were themselves more or less likewise conservatives. Thus they began to point out that Metternich (in a certain period and to a certain extent) had *no* influence on the inner problem of the Monarchy (and of Hungary), the he was *not* as much opposed to Hungarian national aspirations as Kollowrat, his adversary, that he did *not* want to eliminate the separate feudal constitution of Hungary (especially not its feudal character, and its shortcomings).

It is not our task here, but that of future researchers, to describe in exact details the relations between Széchenyi and Metternich, including their differences as well. But there is one more point still to be mentioned. In what has gone before we have quoted only what Széchenyi, always cautious in his tactics, himself told Metternich. But it is worth while to read his early comments, in his intimate Diaries, on Metternich's own activities in his proper field, in foreign affairs. No other contemporary Hungarian had followed with more attention, sympathy and knowledge the successive dramatic phases of the European revolutionary wave, which progressed, between 1820—1825, from Spain through Italy to the East and reached its dénouement in Russia, in the Decembrist movement. As has recently been pointed out by a young Hungarian historian:<sup>49</sup> Széchenyi had expressed, in a manner at that time almost unparalleled in East-Central Europe, not only his sympathy with the Decembrists, but also his relatively just appraisal of the social meaning and historical importance of the events in Russia. Széchenyi stated that this "struggle between absolutism and the rights of the peoples"

was not finished with the suppression of the uprising. It will have further chapters; "this drama will not end without chains and blood". It would not be very difficult to recognize even certain traits of an abortive Hungarian Decembrism in the attitude of Széchenyi, the young hussar officer, condemning with such resolute firmness Metternich's whole interventionist and absolutist foreign policy (including the Holy Alliance), watching with such sympathy the destinies of the leaders of the freedom movements in other countries: officers like the Spanish Riego and the Russian Pestiel. In 1823, meditating on the case of Confalonieri, "the martyr of the peoples", sentenced to death, young Széchenyi raises the alternative of enduring servitude or of shedding blood for his country; and he is ready to fight for liberty, yes, but not for one-sided, feudal "liberty" assuring all rights to noblemen, while the peasants remain only "servants, slaves". No that, would be deplorable.<sup>50</sup> Széchenyi was, of course, no revolutionary, but he had very little doubt about the reasons for the inherent weakness of the feudal opposition of old, reasons which were known to Vienna, to the Austrian government and, thanks to the latter, to foreign powers as well. His critical remarks clearly show that Széchenyi detested the "feudal" nationalism, prevalent before 1830, of the Hungarian nobility, together with its provincial self-satisfaction, its social falsehood and its ensuing weakness.

Certain views of earlier Hungarian historiography still appear sometimes in the recent writings of one or two Hungarian authors living abroad. The book written on the Habsburg Monarchy and Hungary<sup>51</sup> by professor Gyula Miskolczy, who recently died in Vienna, was criticized by the exponents of more than one trend in the historiography of western countries. A German critic (representing the "Südost"-trend in Munich) blames him for giving an insufficiently (?) favourable account of Hungary's relations with the

<sup>49</sup>Cf. *Diaries*, II, pp. 353, 355, 359.

<sup>49</sup>I. DOLMÁNYOS: *A dekabrista felkelés Magyarországi emlékei* (Records of the Decembrist uprising in Hungary). Századok 1953, pp. 425—450.

<sup>51</sup>J. MISKOLCZY: *Ungarn in der Habsburger-Monarchie*. Wien 1959. Book-reviews by F. V., *Südostforschungen* 1959, and by R. A. KANN: *The Journal of Modern History* 1960, pp. 303—304.

Viennese government. An Austro-American critic (representing a third trend to be outlined below) is satisfied by the views expressed by the author on this point (regretting only that the Hungarians had not, in those days of old, the same views regarding the Habsburg Monarchy), but blames the book for underestimating the importance of the nationality problems in historic Hungary, and for failing to perceive that "basically the problems of this study is not the interrelationship of two peoples, but of eleven". Both critics consider the documentation of the book somewhat defective, and, in the last analysis, both oppose its conception, as an extension of that of Srbik, and represented in Hungarian historiography of the nineteen-thirties by Szekfü (in his earlier works) and by his generation of historians, to which, as one of its younger members, the author also belonged.

In one of the articles published on the occasion of the Széchenyi-centenary by *Der Donauraum*, organ of the Forschungsinstitut für Fragen des Donauraumes in Vienna, Béla Menczer went even further in reviving the old Metternich-legend.<sup>52</sup> Considering the Széchenyi-Metternich problem as one of wider, European interest, he propounds some already familiar theses of the close connection of the two statesmen with each other. According to him, Metternich devoted much time to Széchenyi, because he needed, after 1825, a suitable leader at the head of the Hungarian nobility, just as he needed a strong Hungary against Russia. Instead of hindering Hungarian aspirations and national development, Metternich (in the author's opinion) had actually been promoting them; Hungary received a "true Metternich-régime", in 1845 only, with György Apponyi at the head of the country's government and with Széchenyi at the head of the department for transport and communication. (But why not sooner, if Metternich had really wanted it? Why at the time, precisely, when his influence on the inner problems of the Monarchy had, accord-

ing to Srbik, greatly diminished, and when, above all, liberal opposition and reform movement became, in Hungary, strong enough to make Vienna change its tactics?) All this would not require further comment if the author had not referred to a well-known statement of Metternich, declaring, that he had always known Széchenyi as a sincerely loyal politician. The statement is, of course, genuine. Obtained from Metternich by Lady Széchenyi around 1853, in the first phase of Széchenyi's years in the mental home of Döbling, it was intended most probably to calm the patient, to relieve him of his self-accusations and self-torment. The picture, however, is not complete without another statement of Metternich, not quoted in the article in question. Receiving in October 1848, in his exile in England, the news of Széchenyi's tragedy, Metternich sent a letter from Brighton to Disraeli, the future leader of English conservatives. You know probably Count Széchenyi, he wrote, "*un des fauteurs les plus marquants des changements que dans son organisation intérieure a éprouvé la Hongrie dans le cours des dernières 25 années.*" After a breakdown, he is now in a mental home, but in his lucid moments "*il rentre dans les faits historiques*", saying: "*Le P(rince) de M(etternich) m'a toujours averti du mal que je faisais. Il m'a dit : Ne touchez pas au fondements de l'édifice sans quoi il écroulera en entier. Je n'ai point su profiter de cet avertissement ; j'ai tué mon pays.*" and then "*il rentre en fureur*". It is evident that Széchenyi the reformer was still rejected by Metternich, even now, after the revolution. It is also evident that Metternich tried to make the tragedy of Széchenyi appear as a justification for his (Metternich's) policy. As if Széchenyi not in his delirium, but in his lucid moments had accused himself, thus justifying Metternich! In his reply, Disraeli did not fail to draw the unspoken lesson of Metternich's letter: the fate of Széchenyi, "whom I knew only by reputation, is dramatic and fulfils the laws of poetic justice".<sup>53</sup>

<sup>52</sup> B. MENCZER: *Metternich und Széchenyi*. Der Donauraum 1960, pp. 78—86. We had no opportunity to see the following article by the same author: *Stephan, Széchenyi : die Romantik in der Politik*. Wort und Wahrheit 1960, № 6—7, pp. 445—450.

<sup>53</sup> W. F. MONYPENNY—G. E. BUCKLE: *The Life of Benjamin Disraeli*. III. New York 1914, pp. 188—190. Metternich's letter is quoted, with some apology, by SRBIK, op. cit. II.

## III.

The third main trend to be analysed below is not less intent on proving the high value of the historical role of the Habsburg Monarchy, but by means of more up-to-date arguments. Instead of the feudal and dynastic great power, its central subject is the multinational, supranational state.

The exponents of this third tendency recognized that by adopting a platform based on the "system" of Metternich, however one tried to consider it exclusively from the angle of foreign affairs, detached from its social context, it is, still, impossible to tackle the very problems which had wrecked the system. In the last analysis the development of German, Italian, Hungarian and other Central and Eastern European national movements was a historical fact not to be altered by the approval or the displeasure of posterity. One cannot stand by a model designed to defend feudalism, evidently without any hope of lasting success. Accordingly the point made by the authors representing this third tendency is that the Monarchy should be considered mainly as a large-scale experiment, as an attempt of historical importance to create a multinational state in a part of Europe, where the creation of one kind of multinational, supranational political framework must be regarded as a necessity. As a consequence, they transcended, in their analysis, the old-type problems of feudal diplomacy and reached the level of the problems dealing with the relations of the supranational political unit with the bourgeois-national movements and, respectively, of these national movements with one another.

The leading exponent of this trend, Robert A. Kann, presently professor of Rutgers University in the United States, recently published a critical comment on the Metternich problem.<sup>54</sup> Very cautiously and discreetly he censured some of the evidently antiquated ideas still appearing in Metternich literature. This attitude expressed very well the nature of the relations between the two trends of opinion: the third and the second one, as we called them. In some respects the two are related to each other, with certain common elements. In other respects, however, they differ, especially in the lessons drawn from history and the proposed solutions. Kann agrees with the opinion that "the disintegration of the Habsburg Empire at the end of World War I was a major tragedy in international relations". It is, he adds, "psychologically quite understandable that the impact of the dark forces of our time should challenge the historian to portray Metternich in a favourable light". However Metternich's "unique contribution" was not, as Srbik had believed, a system of political philosophy, but "the creation of a system of international politics according to supra-national and supra-party principles". Well, we should probably not qualify Metternich's policy as being of quite "supra-party principles" and of lacking "in crusading and anticrusading idea", in view of his unwearied crusading against all "subversive" parties, and of the extremely wide sense he attributed to the rather vague epithet "subversive". But that is beside the point. Kann is right in pointing out that Metternich's policy was, in respect of social evolution, untenable, and that even Metternich himself was not completely unaware of this fact, without his being able, however, to look for support in "popular sovereignty". Kann also states that it is wrongly supposed by some authors that Metternich's "skilful containment of Russia" was successful and could serve as a model at the present time as well, and that Metternich, by his system, doubtless prolonged the

p. 312. This motive had actually appeared in Széchenyi's self-accusations: Metternich's information was correct, his appraisal not; cf. A. KÁROLYI, op. cit. I. Budapest 1921, p. 371. — The case is not altered in the least by the fact that Metternich was, of course, also opposed, at the same time, to the new policy of centralisation of Prince Schwarzenberg and the terroristic methods employed by him in Hungary. In a letter written to Hübner, on November 6, 1849 he contested the rightful character of the charges brought against Count Lajos Batthyány, the late Prime Minister of Hungary, executed on October 6, 1849. This letter was published by ANTOINE RADVÁNSZKY: *Metternich et la Hongrie*. Écrits de Paris, March 1960, pp. 63–70. The same author published a short comment on Széchenyi as well: *Das ungarische Széchenyi-Bild*. Der Donauraum. 1960, № 4, pp. 207–212.

<sup>54</sup> R. A. KANN: *Metternich: A Reappraisal of His Impact on International Relations*. The Journal of Modern History 1960, № 4, pp. 33–339.

life of the Habsburg Monarchy. It is likely that he in fact shortened it.

It was, however, not in this article, but in an imposing work of two volumes, published ten years earlier on the "multinational empire" of the Habsburgs, that the author tried to lay the foundations, and to set out the main problems, of his trend.<sup>55</sup> Starting with a short summary of some basic, general characteristics of the Habsburg Monarchy, Volume I proceeds to take the national movements one by one, describing the development of each separately, with particular attention to the period between 1848–1918, but with many retrospections to preceding times. Volume II (Empire Reforms) analyses the proposals and projects this period produced concerning the reorganization of the supranational framework, and its adaptation to new demands. The book gives a detailed analysis not so much of the actual economic and social forces at work in the evolution of the peoples concerned, or the ensuing objective political realities, but of their reflection in ideologies, the way they were mirrored in, and expressed by, contemporary political literature. Of the latter, the author presents a vast and interesting collection, making extensive use of the printed source material, but generally remaining on the level of the ideas, of the opinions of groups or even of individuals, analysing the "prescriptions" rather than the ills in their complex relationship to the whole of historical evolution.

Examining the problems of Hungary in the era of dualism, the author points out, with severe and, it should be added, fully deserved and justifiable criticism, the oppressive character of the social and national policy of the nationalist Hungarian ruling classes. This rabid nationalism had evidently been successful in making itself utterly impossible by becoming stigmatized and hated everywhere in the world, on all sides, on the right as well as on the left. Its "success" was great enough to compromise, even the bourgeois-national reform movement before 1848. In

Kann's book, the critical appraisal of the "national concept of Magyarism", including the national awakening before 1848, is based mainly on the analysis of facts and words dating from the XXth century, with the explanation that in this way it gives a clearer picture, which is easier to understand. The author does state that the motive of social progress in the evolution of the Hungarian movement before 1848 was more significant than that of nationalist oppression (the latter also being an established fact at that time). There are still some points in the reform era, which, in our opinion, are not quite correctly interpreted by him. First of all the fact that Kossuth differed from Széchenyi, primarily because he represented a more radical version of the economic, social and political programme of bourgeois-national transformation, was more resolutely opposed to feudalism, and was less limited by the viewpoint of the aristocracy and of the big landowners. Accordingly, he differed from Széchenyi not only in representing a more intolerant nationalism and in proclaiming a nationalist policy of Magyarization towards the other nationalities; a policy which, although more or less explained by the social structure of the liberal-national reform movement in Hungary, contradicted the basically progressive character of this movement and cannot be regarded as either progressive or just. The chapter of Kann's book on Hungary begins with a very appropriate *Auftakt*, a quotation from Széchenyi's famous lecture in the Academy of Sciences in 1842, warning his compatriots against forcible Magyarization. This shows that the author recognized the importance of Széchenyi's action. But surely a historian can do something more with the "strange genius" of Kossuth than censuring (with reason) his policy towards the nationalities.<sup>56</sup> The author does not understand Kossuth's reasons for opposing a simple customs union between backward, agricultural Hungary and industrially developed Austria. This "short-sighted" policy was intended to promote the evolution of Hungary's own industry and

<sup>55</sup> R. A. KANN: *The Multinational Empire. Nationalism and National Reform in the Habsburg Monarchy, 1848–1918*. I–II. New York 1950.

<sup>56</sup> *Ibid.* I. p. 118.

with it, that of capitalism. Though certainly not a tactical move to be welcomed by Vienna, it appealed to the middle and lower strata of the Hungarian nobility, and to the local bourgeoisie, who had all been complaining of the "colonial" dependent status of their country. Kann does not recognize the socially progressive character of the fight of the liberal opposition, with Kossuth in its first rank, for the liberation of the serfs, and for a general and proportionate distribution of taxation. He attributes all creative reform to Széchenyi and all defeated initiatives exclusively to Kossuth. We could mention that count György Apponyi is not be ranged among liberal reformers like Deák and Wesselényi; that, since no language law was enacted at the end of the Diet of 1847/48, this law could not have such serious consequences concerning Serb schools,<sup>57</sup> that the text of the nationality bill published in the pamphlet of János Ludvigh,<sup>58</sup> quoted by Kann,<sup>59</sup> dated from 1861 and not from 1848; or that Wesselényi did not play a great role, similar to that of Deák,<sup>60</sup> after 1849, he was a blind and broken man, even before he died on his return to Hungary in 1850. Some other phenomena are treated as quasi independent of their historic circumstances and not as the products of the different phases of the struggle between revolution and counter-revolution. The octroyed imperial constitution of March 1849 is criticized by the author from many angles, other than that of the Hungarian revolution.<sup>61</sup> Bach's absolutist system, more or less condemned by all Hungarian historians, is, if not exonerated, at least given the good point of being "socially rather progressive" and of having created good public administration.<sup>62</sup> Széchenyi, recovering his senses in Döbling and writing his scathing political satires with a view to

launching a desperate attack upon the Bach-administration, was of a different opinion.

Still, we have to follow Széchenyi's advice and look, first of all, for our own faults. We have committed the mistake, among others, of not giving sufficient assistance to historians working in other countries on problems of our history. We have not published in modern, detailed monographs, written in languages accessible to foreign research workers, all the new results and factual material produced by recent Hungarian historiography concerning especially the first half of the XIXth century. The giving of correct information to historians is not yet equivalent, of course, to convincing them. But it is an indispensable requisite for convincing them. Serious works, offering a vast array of well digested facts, always have a weight of their own.

The Hungarian reform era and the subsequent revolution of 1848, painted a hundred years ago in glowing colours (especially as far as Kossuth was concerned) by enthusiastic English and American authors, now seems to be provoking increasingly unfavourable criticism, mainly with reference to its international aspect and to its relations with the other nationalities (and especially as far as Kossuth is concerned). This rather negative standpoint of many western historians, and not only of exponents of the three main trends of opinion mentioned above, makes a single exception of Széchenyi who, as an adversary of Kossuth, is now in all respects fully justified. We are, of course, not yearning for an uncritical past. Nor do we agree with the idealization of Kossuth, a procedure which reappeared recently, to a certain extent, in some products of Hungarian Kossuth-literature. But we regard Széchenyi as one of the great figures of Hungarian history, with a life-work in no need of being anxiously protected from the search for truth, and the frank, critical spirit he himself had always demanded.

An American author, A. Whitridge, considers Széchenyi as one of the most far-sighted reformers of his age, who took the middle course between the two extremes,

<sup>57</sup> Ibid. e. pp. 122-123, 286.

<sup>58</sup> J. LUDVIGH: *L'Autriche despotique et la Hongrie constitutionnelle*. Bruxelles 1861.

<sup>59</sup> KANN, op. cit. I. pp. 384-386.

<sup>60</sup> Ibid. I. p. 120.

<sup>61</sup> Ibid. II. p. 63.

<sup>62</sup> Ibid. II. p. 127. For a recent attempt by the author to summarize (in rather abstract form) the theoretic conclusions of his researches on the problems of the Habsburg Monarchy, see: R. A. KANN: *The Habsburg Empire. A Study in Integration and Disintegration*. New York 1957.

represented by Metternich and Kossuth;<sup>63</sup> had his advices been followed, the Monarchy could have avoided the crisis of 1848. This book was, unfortunately, not to be found in the libraries of Budapest, and on the basis of the passages quoted from it by other authors, we are unable to define its standpoint more precisely. There are, in any case, some authors who regard Kossuth as a sort of nationalist dictator intent on hegemony, rather than as a bourgeois revolutionary fighting for social progress and national freedom. Even an authority as well-known as A. J. P. Taylor is somewhat inclined, in his remarkable and otherwise far from conservative book on the Habsburg Monarchy, to this interpretation of the elements to be found in Kossuth's policy.<sup>64</sup> In an interesting volume on the history of Hungary, D. Sinor, the English orientalist of Hungarian origin, sides not less completely, though from a different viewpoint, with Széchenyi, against Kossuth.<sup>65</sup> In the introduction he states that it was impossible for him to subscribe on every point to the traditional or the more recent, Marxist interpretation of Hungarian history, the divergences in points of view being "particularly noticeable in the assessment of some outstanding personalities". In his assessment of Széchenyi and Kossuth the author stands certainly nearer to Szekfű than to the Marxist historians, although Sinor's Széchenyi is more of a practical reformer and much less of the religious moralist than Szekfű's Széchenyi. In Sinor's opinion "to no one since before the Turkish occupation does Hungary owe more than to him", to the "extraordinary genius" of Széchenyi, who "made an unparalleled contribution to his country's welfare" by his achievements in the different fields of human activities. Széchenyi was, according to this author, "no politician"; he thought, "probably rightly", that "the chief evils which bedevilled Hungarian life were of an economic and social

nature and that they could be cured within the existing political framework". Hungarian Marxist historians do not think that Széchenyi was right in this opinion. Also in Kossuth activity they see more than a simple sequence of bright but unrealizable prospects, of "spectacular and inefficient" undertakings (as the Association for Industrial Protection, and the attempted boycott of Austrian manufactured goods is called by the author), or of "nonsensical slogans," (e. g. "Hungarian, take to the sea!"). Sinor finds Kossuth's character, in many respects, difficult to understand; Kossuth had unparalleled popularity and influence, "yet he brought disaster to his country". In 1848 he prepared Hungary with prodigious energy for the conflict which he considered inevitable, "and in this he was so successful that the ordeal became inevitable", though, as the war "was impossible to win, it should have been avoided at all costs". Surprisingly enough, the author does not attribute particular importance to the nationality question in Hungary before and during 1848. The lack of a consistent and progressive policy towards the nationalities in 1848, was, according to him, of small consequence, responsibility for the conflict between Hungarians and the nationalities resting mainly on the earlier Habsbourg policy of favouring Slavs and Roumanians at the expense of Hungarians. Relations between Croats and Hungarians in 1848, considering their embittered political struggles during the preceding years, are viewed, we believe, a little optimistically by Sinor, in whose opinion Jellačić was nominated Ban of Croatia by Vienna in order to prevent the new Hungarian government from "granting some or all of the Croat claims" and from re-establishing "the old friendly relations between the two peoples".<sup>66</sup> Sinor's viewpoint in these matters is evidently very different from that of Kann and his followers, although both agree in regarding the Habsburg Monarchy as a historical necessity. Kossuth's project for a Danubian confederacy is rejected by Sinor on the ground that such

<sup>63</sup> A. WHITRIDGE: *Men in Crisis. The Revolution of 1848* New York 1949, pp. 241–243, 262.

<sup>64</sup> A. J. P. TAYLOR: *The Habsburg Monarchy, 1809–1918*. London 1948, p. 52.

<sup>65</sup> D. SINOR: *History of Hungary*. London 1959, pp. 249–258, 261–262, 268.

<sup>66</sup> Ibid. pp. 259–260.

fraternal sentiments, "though highly desirable, might better have been invoked to weld together a confederation within the existing Habsburg framework", because "history has since shown that, despite its signal weaknesses, the Habsburg monarchy was the only form of government capable of maintaining a measure of concord among the heterogeneous peoples of the Danube valley".<sup>67</sup> Whether these views should be regarded as symptoms of a new trend, somewhat different from the Austro-American one, but reverting, in England, to long pro-Habsburg conservative and liberal traditions or whether they are only an individual, reshaped edition of the former Hungarian version represented by Szekfű, it would be hard to define their exact nature and location at the moment.

In October 1960, a special number dedicated to the memory of Széchenyi was published by the Journal of Central European Affairs, and American review edited for more than twenty years by professor S. Harrison Thomson of the University of Colorado, an authority on Czech history, with the help of a committee now consisting, among others, of Czechoslovak and Polish historians in exile (O. Odložilik, O. Halecki, etc.). There are three longer articles on Széchenyi in this special number. The first deals with the Széchenyi-problem in general, the second with the economic background of Széchenyi's reform, and the third with Széchenyi's views and policy concerning the nationalities.<sup>68</sup>

Of the three articles, the second, written by the well-known historian Béla Iványi-Grünwald,<sup>69</sup> living in London since 1938, has to be given first place here. More than

thirty years ago, Iványi-Grünwald was, one may say, the first to point out the impact on the economic life of Hungary, of the agricultural prosperity and of the subsequent agricultural crisis in the early XIXth century, as well as the fact that the *Hitel*, far from being a product of an imaginary vacuum, was deeply rooted in the economic, financial problems of Hungarian landowners of that time. His present article gives a summary of his results. It also takes into consideration some products of recent Hungarian Marxist literature, without adopting, however, their views concerning the crisis of feudalism and the development of the conditions of capitalism. He still refers, as far as the religious motives of Széchenyi are concerned, to Szekfű's "classic analysis" in the "Three Generations", but he clearly points out also the importance of the impact of the country's economic conditions in the fact that Széchenyi turned against feudalism and began to look for models in other, more advanced, capitalist countries.

Beyond this article, no attempt is made, in the special number, at a detailed analysis of Széchenyi's social programme or of the class-relations of society in contemporary Hungary. Still, even the nationality problem can hardly be fully understood without the aid of such an analysis. The author Ferenc Wagner, now of the Library of Congress, writing of Széchenyi and the nationality question, makes extensive use of recent Hungarian historical literature, quoting in his footnotes the latest contributions by Marxist authors as well. He makes however, little or no effort to describe in detail the social background of the problem. He confines himself to giving a short and possibly objective account of the main facts of the development of the Magyar and other non-Magyar national movements in Hungary, and of their conflicts. In the Kossuth-Széchenyi controversy concerning the nationality problem he sides, naturally, with Széchenyi (the supposition that Kossuth most feared pan-Slavism and Széchenyi, Germanization, is, however, not quite satisfactory). He states that Széchenyi was right both in principle and in

<sup>67</sup> Ibid. p. 272.

<sup>68</sup> G. BÁRÁNY: *The Széchenyi-problem*. Journal of Central European Affairs 1960, № 3., pp. 251-269; B. G. IVÁNYI: *From Feudalism to Capitalism: The Economic Background to Széchenyi's Reform in Hungary* (ibid. pp. 270-288) FR. S. WAGNER: *Széchenyi and the Nationality Problem in the Habsburg Empire* (ibid. pp. 289-311). In the annex a letter written by Széchenyi in 1833 to the president of the American Philosophical Society of Philadelphia is published by G. BÁRÁNY: *Document. Széchenyi and Cultural Exchange* (ibid. pp. 312-313).

<sup>69</sup> Another article by the same author analyses the psychological effects of the early conflict of Széchenyi with his father: B. IVÁNYI-GRÜNWARD: *Széchenyi amulettje* (The amulet of Széchenyi). Új Látóhatár, March-April 1960, pp. 111-116.

practical politics in opposing forcible Magyarization. He disapproves of Kossuth's intolerant policy toward the nationalities, but also of the failure of the Slavs to follow Széchenyi's example in self-criticism and to promote co-operation on their part. Recent Hungarian historians, especially Zoltán I. Tóth, considered the absence, in 1848, of a progressive and coherent policy toward the nationalities, together with the unwillingness of the Hungarian leaders to concede them appropriate rights, as a grave mistake. Wagner goes as far as to contradict, in some measure, this opinion. He argues that as it would have been hardly possible by any suitable concession to win the leaders of the nationalities over to the cause of the Hungarians, the mistake was of no serious consequence. It would be beside the point to expatiate here on our reasons for not sharing his opinion. Wagner is, however right in pointing out the far-reaching and favourable reaction created by Széchenyi's views concerning the nationalities in international public opinion. R. Saint Taillandier extolled it in the *Revue des Deux Mondes* in 1867, quoting Palacky's words: "*Vous vous occupez du comte Széchenyi. C'est une grande figure. Széchenyi est le seul Magyar qui est en respect des autres races.*"<sup>70</sup> In a sequence of articles (based on Saint Taillandier's paper), the weekly of Charles Dickens<sup>71</sup> declared in 1870: "Széchenyi's opinions remain to this day far in advance of those of his countrymen, — far in advance indeed of the opinions which still prevail in England respecting the treatment of alien races . . ." From all this, Wagner concludes that Széchenyi's "theses on the nationality problem have withstood all the crucial tests of our changing times", and that "the modern idea of peaceful coexistence of nations" is clearly expressed in Széchenyi's writings. On another occasion he states even more explicitly: it is "a well established fact that István Széchenyi's views of the nationality question are

applicable to the structure of a multinational state".<sup>72</sup> This already sounds familiar. But we have to call attention to the fact that it would be erroneous as well as unjust to present Széchenyi's views, which had actually expressed, at their time, a very advanced, progressive, tolerant and wise standpoint concerning the nationalities, as an abstract ideal, as a model to be adopted in all times, as a prescription of immanent value. Széchenyi's views inevitably reflected, on many points, the conditions of the historic Hungary of his times. They involved a number of requisites (including Hungarian as the official language, spontaneous assimilation by means of the cultural "superiority" of the leading nation, etc.) which corresponded to a given set of circumstances only, in a given early phase of the development of national movements in East-Central Europe, soon to be superseded by new sets of circumstances never ceasing to change and with new, successive phases of historical evolution.

In the light of all this some elements of Bárány's article become easier to understand. It appears, at first reading, somewhat rhapsodic in its sequence of ideas. Several themes, interwoven, are here alternating with each other. First, the recording of Széchenyi's international echo in literature and public opinion (pp. 251—259); the reader's attention is directed here to some little known and interesting facts as well. This is followed by a summary appraisal, relatively rich in footnotes, of the Széchenyi-literature, with some biting remarks directed against Marxist writers at the end (pp. 252, 258—260, 262—265, 267), completed by a short biography of Széchenyi (pp. 257, 266—267), and by a somewhat dramatized confrontation of some contradictory elements of his life-work with each other (pp. 260—262). Meanwhile the author distinctly dissociates himself, more definitely than Kann, from the conservative followers of the Metternich-legend. He points out that Metternich always distrusted Széchenyi and regarded him as the initiator of the movement leading to revolution. He does

<sup>70</sup> R. SAINT TAILLANDIER: *Hommes d'État de Hongrie*. *Revue des Deux Mondes* 1867, vol. 70, pp. 628—661, vol. 71, pp. 864—903; Palacky's words are to be found on pp. 653—654.

<sup>71</sup> All the Year Round, 1870, New Series, vol. III, № 71—74, pp. 450—456, 476—480, 498—504, 522—528.

<sup>72</sup> In his review of Steinacker's above mentioned study *Journal of Central European Affairs* 1960, № 3, p. 317



not stand up to Srbik's too imposing work (he evades it with a courteous phrase), but he criticizes Menczer's article for overemphasizing "the positive aspects of the co-operation between Széchenyi and Metternich with regard to the period 1825—40" and for ignoring "some rather important results of Hungarian historiography... in order to justify the Chancellor's high-handed and short-sighted attitude both toward Hungary and Széchenyi". Nor does he subscribe to the way Széchenyi was portrayed by "conservative reaction" and right-wing nationalism after 1919. Though reviving the idea of "ethical reform", he connects it with the transition from feudalism to capitalism. On the other hand, however, he declares that the European importance of the Széchenyi-Kossuth controversy lies in the fact that it remained, up to our days, a symbol of the conflict between the ideas of revolution and of peaceful evolution, as well as between the principles of complete national independence at any cost, and of coexistence within the framework of a supranational monarchy. Széchenyi never forgot, not even in his early, "radical" period, "that under the given international circumstances the Habsburg Monarchy was a European necessity, the abolition of which would have meant a power vacuum in Central Europe, and consequently a dangerous situation for all small nations of the area".

All this comes perceptibly near to the trend which, having a special interest in the problems of multinational state, has previously been mentioned in connection with the works of Kann. Bárány evidently does not completely subscribe to all points of this trend, without, however, openly revealing his differences. He criticizes what he finds untenable in the negative assessment of Kossuth presented by Whitridge and by Taylor, but does not say a word against the hardly less critical remarks directed against Kossuth by Kann, whose work he quotes only incidentally. It would be hard for us to define the reasons for these differences and for this reserved attitude. The question arises whether it is partly connected with an aversion to

Austro-German centralist sympathies which here and there appear in the works of Kann, or whether it is partly the preference of the Journal for Czech and Polish federative ideas. In any case, the main point can probably be stated. These articles, not being able to formulate and to initiate a new conception of their own, a new trend of general interest, are following the nearest existing main current, trying to take, within its limits, a course of their own. They are flying the flag of Széchenyi, a new Széchenyi who, with remarkable foresight, outlined a hundred and twenty years ago the Hungarian version, in the form most adapted to the main current of opinion, of the ideology of the theoretic system of the multinational and supranational state.

#### IV.

It is, we think, the oldest Széchenyi, the *original* one, whom we are supposed, as historians, to present to our readers, just as he actually was. Our task is to define the original historical personality in its social and political setting. And in achieving this task, we have to be searching for the truth with the passionate attention and with the intrepid stubbornness of a Széchenyi, who declared that he intended to advance and to be of use, even if his wings were clipped or his feet cut off. One or two authors, living far away in other countries, or even continents, expressed doubts, with just the slightest mixture of pity and reproach, whether we could properly do our work here at home, within the restricted limits "of the preconceived principles of a rigidly applied historical determinism".<sup>73</sup> Glancing, however, over a century or more of Széchenyi-literature, and reflecting well upon its principal errors, they will probably admit that we are not hampered any more by one of the heaviest of burdens, by one of the psychologically most crippling and agonizing obstacles which prevented,

<sup>73</sup> G. BÁRÁNY, op. cit. p. 265.

from Zsigmond Kemény to Árpád Károlyi in succession, so many outstanding and brilliant talents from getting to the very core of the Széchenyi-problem and of many other problems, from recognizing them in their complete reality. In all these writers and historians, just as in all the social class they have represented, there was, deep in their heart, unconsciously or not, aversion from, and fear of, the revolutionary movements of their own times, fear of their own people in their own country.

It is almost surprising, how often this fear and this aversion found expression in their works on Széchenyi. They had been considering the past, from the angle of their own problems, in search of lessons or of justifications. That is why they were so much attracted by the Széchenyi of the eighteen-forties, trying to restrain the reform movement from taking a more radical course. That is why they kept on quoting Széchenyi's tragic warnings from this period. From this handicap, once the cause of so many warped views obscuring so many sharp eyes, we have certainly shaken ourselves free. Consequently we have no reason to ignore, in Széchenyi, the daring initiator of reforms, who, rising above his own class, the basically reactionary class of big feudal landowners and aristocrats, started the fight against feudalism on a modern, European level. The historic and human greatness of this deed is not altered in the least by the fact that Széchenyi had never been able to break away completely from the sphere of interests of his own class. The new and significant point was that he ranged even the people, the oppressed serfs among the members of the nation and that he actually intended to raise them to this position. But we know that the nation he envisaged was not only to include the land-owning aristocracy, retaining its economic power, but was even to remain under its political leadership, though this aristocracy, in Széchenyi's intention, had first to grow better, to pass through, and to be purified in the hard school of re-education on the principles of criticism and self-knowledge. We know that it was for this reason that

Széchenyi had so cautiously tackled the problem of the demolishing of feudalism, that he shranked from letting the people take political actions, and that he feared revolution. The flourishing of national culture was, in the eyes of Széchenyi and of many of his progressive compatriots, inseparable from the maintenance of the rule of the narrow upper classes of society. They could not envisage a future, when the lasting, positive values of this culture are solicited with more devotion, defended with more ardour, cultivated with more industry by the sons, the descendants of this people than they had ever been by some, exceptis excipendis, pompous magnates and untutored squireens of olden times. It is difficult to remain unmoved in looking at Széchenyi's recurrent efforts to enlist, by all the arguments, reasons, and devices of a personality of historic greatness, his fellow aristocrats in a team, in a vanguard, organized and created in his own image, with the intention of acting with them and through them. All these efforts were to remain, on the whole, unsuccessful. Even in the forties he was listened to only as one who represented the lesser of evils. The team kept on disintegrating before it became a reality, its pieces falling from Széchenyi's hand. The same happened later on, in Döbling: once again Széchenyi tried to mobilize his fellow-aristocrats for an active fight against absolutism, and once again, for the last time, he was let down by them. Symbolically enough, count Emil Dessewffy, president of Széchenyi's Academy of Sciences, refused to read out during a session, the rousing letter written by Széchenyi to the Academy as a protest against oppression.

These burdens have all fallen from us. We have no reason left for fearing our own people. And we cannot have any doubt about the fact that no one is anxious about, or feeling sorry for, the former vanished positions, of the ruling classes. There may still be differences of opinion, even among Marxist historians, concerning the exact interpretation of certain proposals of Széchenyi or of the successive phases of his programme. But the

main point is clearly defined by Barta:<sup>74</sup> the historical importance of Széchenyi lies, first of all, in the fact that he initiated progress by lending wings to the reform movement, and not in the other fact that he stopped short on a line, somewhere between evolution and revolution, trying to hold back social programmes which, advancing with more radical steps, began to outdistance him.

And with this the matter would be settled, had Hungary been, in the XIXth century, an independent country inhabited by one nationality only, fighting out its bourgeois revolution isolated, and within its own limits. But it was far from being such a country. Accordingly we have to touch, in addition to the problem of social transformation, also those of Hungary's relations with her nationalities and with the Habsburg Monarchy as well, never forgetting that it was in continual interaction that these three problems made their impact felt on Hungarian political life.

Recent Hungarian historians do not content themselves any more with merely approving Széchenyi's tolerant policy toward the nationalities. They are, of course, not satisfied by the old explanation deducing this policy from Széchenyi's humanity and benevolence exclusively. This policy was determined evidently by motives and circumstances which have to be thoroughly studied. Bourgeois historiography, if it tried to go beyond emphasizing Széchenyi's moral character, traced back his policy toward both the nationalities and the Habsburg Monarchy, to his recognizing the fact that the balance of forces was unfavourable to Hungary. But even the weighing of the forces in question depends, to a certain extent, on the social class from the angle of which one is trying to get near to the realities, and on the interests one wishes to serve. The balance was not the same for those, who, in comparing forces with the Vienna government, con-

sidered only the nobility, and the higher classes as an active political force, and for those who were ready to mobilize even popular masses. That is, the balance itself changes, in some measure, with the two alternative policies. Or, the free development of a national industry and a more radical social progress could eventually have promised a greater, more efficient attractive force to the Hungarian nation than the slower and roundabout way to capitalism. An objective, actual state of forces, needless to say, did exist in all these variations, in real life, and not only in the subjective views of the onlookers. Széchenyi, urging his people (with a famous simile) not to keep beating the earthen vessel of the Hungarians against the iron pot of the Germans and the Slavs, was referring, to a great extent, to real, existing dangers as well. But considering the measure in which the basic class interests of the big landowners contributed towards Széchenyi's slowing down, Szekfű's supposition that Széchenyi, recognizing, in the early forties, the dangers of an unequal struggle with Vienna and with the nationalities, decided to stop the *entire* reform movement for tactical reasons exclusively,<sup>75</sup> can hardly be regarded as fully accounting for the problem. The tactics proposed by himself in the *Kelet Népe* (People of the Orient, 1841) were somewhat different: to make a halt, cautiously, on the front facing Austria and the nationalities, but to advance on the front of internal reforms. But these tactics had not been followed even by Széchenyi himself, because he started to apply the brakes on the front of internal reforms as well, which was supposed to advance. And the eventual argument that the problem of internal reform could not be dissociated from the other two problems, would again be directed against Széchenyi's whole tactical plan.

According to some Marxist authors Széchenyi, being still half-way from feudalism, had not yet quite arrived to the full bourgeois-national programme, and it was for this reason that he did not follow Kossuth's

<sup>74</sup> In his introduction to the volume: *Széchenyi István válogatott írásai* (Selected papers of István Széchenyi), edited by I. BARTA. Budapest 1959. For a revised, English version of this introduction see: I. BARTA: *István Széchenyi*, *Acta Historica* 1960, № 1—2. — Cf. I. BARTA: *Széchenyi és a magyar polgári reformmozgalom kibontakozása* (Széchenyi and the beginnings of the Hungarian bourgeois reform movement). *Történelmi Szemle*. 1960, № 2—3, pp. 224—240.

<sup>75</sup> GY. SZEKFŰ: *A mai Széchenyi* op. cit. p. 13.

intolerant policy toward the nationalities. In a recent analysis Endre Arató<sup>76</sup> propounded that the Hungarian lesser nobility, in fighting for bourgeois reforms, followed a progressive policy, but was wrong in its standpoint concerning the nationalities; on the other hand, Széchenyi's standpoint, condemning compulsive, forcible methods (that is differing in methods only from the other standpoint) was objectively more correct, though not because of his being more progressive, but just because he had not kept level with liberal opposition. The diagram seems to be simple: the more advanced is somebody, the more intolerant he becomes in his nationalism; Széchenyi lagged behind the liberal opposition represented by Kossuth, but had to be clearly distinguished from the groups of feudal aristocracy, which, standing near to the court, had taken a definite stand against all reforms of bourgeois-national character.

There is, of course, a grain of truth in this conception. However, historical phenomena usually manifest themselves in a more contradictory manner, and very seldom in such a simple, rectilinear way, like mathematical progressions. Count József Desewffy, author of a book directed against Széchenyi's *Hitel* in 1831, was, as is known, nearer to Hungarian feudalism, farther from bourgeois reforms, than Széchenyi. Nevertheless, he had demanded, as early as in the Diet of 1825, that henceforth only children speaking Hungarian be admitted even to the lowest classes of the schools, "in this way the parents would be forced to teach their children Hungarian as early as in their cradle".<sup>77</sup> István Barta is of the opinion<sup>78</sup> that it was not the limited character of Széchenyi's social programme which prompted him to take up a position against the intolerant policy toward the nationalities. Széchenyi can not only

be regarded himself as a nationalist in the sense accepted at that time, but also as one of those who was the very first to formulate ideological elements of this nationalism on a high level. In his protests against intolerant nationalism he took a stand not against Magyarization itself, but against forcible methods stirring up resistance and leading, in any case, to no more than superficial, external results. He too, wanted the Hungarians, through their "absorptive superiority" (i. e. superior standards of culture and material well-being to be achieved) to Magyarize the non-Magyar peoples living within the frontiers of Hungary. The difference between the standpoints of Széchenyi and Kossuth derived, according to Barta, from the different attitudes of the two statesmen concerning the Habsburg Monarchy. The path followed by Kossuth and the opposition was leading to separation from the empire: consequently Kossuth urgently wanted to ensure an indisputable ruling position for the Magyars in Hungary. On the other hand, Széchenyi envisaged the future of Hungary within the framework of the Habsburg Monarchy, where the predominance of the Magyars in Hungary was ensured by the existing order. In the latter case, accordingly, Magyarization could be a spontaneous process going on for a longer time, the more so, as ill-advised forcible methods hampered the process by stirring up passions.

It is evident from all this that further researches will be needed to describe in detail the phases of development and the variations of Hungarian nationalism, and to define the exact nature of Széchenyi's nationalism. Széchenyi, without doubt, *was* a nationalist, who considered national evolution as the highest positive value of *all* peoples, Magyars and non-Magyars alike. We know from Pulszky's evidence<sup>79</sup> that in private talks Széchenyi went even further than in his lecture given in 1842 on the dangers of forcible Magyarization; "he referred to the military border zones, as to a fanatic army", led by Croat officers "educated in the Austrian spirit", and ready

<sup>76</sup> E. ARÁTO: *A nemzetiségi kérdés története Magyarországon*. I—II. Budapest 1960. For the favourable echo of Széchenyi's policy among the Roumanians see the posthumous work of Zoltán I. Tóth: *Az erdélyi és magyarországi román nemzeti mozgalom, 1790—1948* (The Roumanian national movement in Hungary and in Transylvania, 1790—1848). Budapest 1959, p. 106.

<sup>77</sup> According to the diary written in French by Aurél Desewffy, quoted by the author of the present lines in an unpublished paper: *Der ungarische Landtag von 1825*.

<sup>78</sup> I. BARTA, op. cit. (Selected papers), pp. 41—42.

<sup>79</sup> F. PULSZKY: *Jellemrajzok* (Characteristics), p. 54.

to attack Hungary as a weapon of the reaction. Still Széchenyi recognized, even in the most difficult times, even in the Croatian movement, the positive, progressive, national element. In a private note he stated in 1848: "with regard to the genius of awakened nationality they (the Croats) are right".<sup>80</sup> The main point is, however, not disputable even if some of the details are: Széchenyi's policy towards the nationalities was much more correct and just than that of his opponents. An article summarizing, in the form of theses, the common opinion of Marxist historians,<sup>81</sup> stated that Széchenyi's warnings might have been of good service to the progressive movement in multinational Hungary. It is to be regretted that Kossuth and his followers did not heed these warnings and remained unable to rise above their nationalist intolerance. True (the theses continue) the nationality problem could not have been completely solved in emerging capitalist Hungary even by adopting Széchenyi's proposals, but, in any case, the growing tension could probably have been diminished, and with it also the imminent danger of an armed conflict at a time when, in 1848, Magyars and non-Magyars should have turned their weapons against counter-revolutionary absolutism, instead of against each other.

Finally, the above mentioned "Széchenyi-theses" see one of the "fundamental errors" of Széchenyi's reform programme in the fact, that Széchenyi intended to carry through the transformation "within the given framework of the reactionary Habsburg empire". He was convinced that the great powers would not tolerate the dissolution of the Austrian empire and, with it, the upsetting of the European balance of power, but still "he remained loyal, first of all, to the interests of his class and to the traditions of his family, when he took

sides with the Monarchy".<sup>82</sup> A number of further problems, of course, still remains to be solved. Many tasks are to be achieved by further research. It would be necessary to describe in detail the appearance in Széchenyi's earlier writings, of two contradictory trends, parallel and, sometimes, alternating with each other; the desire for national independence,<sup>83</sup> and its renouncement; the acknowledgement of the existence of the Monarchy as an accomplished historical fact. The first motive was later, in the forties, completely superseded by the second. But there are other, even more interesting problems as well. How far can be actually traced as Széchenyi's conception the idea, attributed to him, later on, by some of his contemporaries, of transferring, in the future, the center of gravity of the Habsburg Monarchy to Hungary?<sup>84</sup> What did Széchenyi exactly mean by the following phrase in the summer of 1848: "I see our future existence in confederation"?<sup>85</sup> Probably an alliance with Croatia only? What did Kossuth exactly mean by a passage, in an anonymous article published in 1848, extolling Széchenyi's merits in the preparation of a Hungaro-Roumanian "confederation"?<sup>86</sup> Was István Hajnal right in ranging Széchenyi among those whose name appears in the history of the antecedents of federative ideas?<sup>87</sup> Or, to sum it up: what was the relations of Széchenyi's ideas with the "Greater Hungarian" foreign policy based on the conception of the leading Hungarian politicians of 1848, with the passing vision of a South-Eastern European empire with Hungary as its center?

<sup>80</sup> Századok, 1960, pp. 268—269.

<sup>81</sup> In 1892, on the occasion of his visit to Germany, Széchenyi wrote: "How much we babbling about our famous ancestors, who had forgotten just the most essential of things: national independence. Netherland exists, so does Denmark, Sweden, and quite a number of small principalities in Germany, only Hungary could not or would not exist. Dogs ought to be buried next to our ancestors." *Diaries*, III. Budapest 1932, p. 343. But he does not think that the present can be changed.

<sup>82</sup> L. KOVÁCS: *Gr. Széchenyi István közéletének három utolsó éve* (The last three years of Count I. Széchenyi's public life). Budapest 1889.

<sup>83</sup> Gy. VISZOTA, op. cit. II. p. 1030.

<sup>84</sup> I. SINKOVICS: *Kossuth Lajos az első felelős miniszteriumban* (L. Kossuth in the first responsible government). Budapest 1957, p. 394.

<sup>85</sup> I. HAJNAL: *A Batthyány-kormány külpolitikája* (Foreign policy of the government of Batthyány). Budapest 1957, p. 16.

<sup>80</sup> On July 4, 1848; quoted by Gy. VISZOTA: *Gr. Széchenyi István tróji és hírlapi vitája Kossuth Lajossal* (Count I. Széchenyi's literary and journalistic dispute with L. Kossuth). II. Budapest 1930, pp. 1029—1030.

<sup>81</sup> *Széchenyi István. Halálának századik évfordulójára* (István Széchenyi. On the centenary of his death). Századok, 1960, p. 271. Cf. I. BARTA: *A magyar reformkor és 1848/49 nacionalizmusának néhány vonása* (Some traits of the nationalism of the Hungarian reform era and of 1848/49). *Történelmi Szemle* 1960, pp. 322—325.

From the very beginning, Hungarian nationalism is characterized by a duality, on the one hand of progressive patriotism intent on freedom, and on the other hand, of nationalist pretensions intent on predominance, hegemony and oppression. In the era of reform and revolution the progressive trend still prevails. Nationalism as yet mobilizes, first of all, for the fight against feudalism and for national self-determination. But even then, there, appears a tendency to deny the rights of other peoples within Hungary, to national evolution, and to drive these peoples over to the side of the government of Vienna; in fact the dangerous and oppressive tendency, which was to lead to inevitable catastrophe, already began to appear.<sup>88</sup> Marxist historians consider the fight of bourgeois-national movements against the Habsburg Monarchy as that of the forces representing, in the given period, historical progress, against the forces of reaction. But Hungarian nationalism found its expression in two versions, in two policies. And the condemnation of the reactionary characteristics of the pro-Austrian version of 1867 must not be understood as being equivalent to the justification of the faults and negative characteristics of the other version represented by the followers of the policy of independence. It is nonsense to conceal the crimes of Hungarian feudalism and to shift all responsibility for our backwardness simply upon Austria. We can recognize the realities of history only by freeing ourselves completely from all the burdens of nationalist errors, from all their oppressive heritage, even if this fight is not always easy. But we also have to rise above the habit of looking at things within the narrow limits of our national evolution, as an isolated phenomenon. The danger inherent in provincialism is closely related to that of nationalism. It was one of our traditional errors to consider the problem of the relations of Hungary with Vienna by itself, and, again separately that of her relations with the nationalities. Actually, the problem is that

of a whole ensemble of several national movements of different peoples living in the same region, emerging basically parallel with each other, though under different social, economic and political conditions, in close interaction with each other and with in the existing political frameworks. These political frameworks were multinational states (the term is used by Marxist historians and with regard to historic Hungary as well). These multinational states had not been created merely by accident or by subjective motives, such as the lust for power of certain individuals, families or peoples. They owed their existence to certain conditions produced by historical evolution, and it is one of the tasks of the historians to define the exact nature, in each given period, of this changing condition. Views considering the historical problems of the Habsburg Monarchy under an erroneous aspect, or looking for abstract models in the past, regardless of the never ceasing changes brought about by historical evolution, or any other disputable theories can and must be criticized. But it is utterly impossible to criticize them with success by simply repeating some fine, progressive motives, torn from their context, of one or of the other national movement, and by neglecting, at the same time, the coherent and comprehensive study of this multinational ensemble as a whole. Our historians will evidently have to pay much more attention than before to the wide-ranging study of the problems of the multinational Monarchy, taking into account their international aspect as well. But they will have to consider all phenomena in their historical connexions, together with the historical conditions under which they appeared in history. Positive or negative characteristics are to be defined by an assessment of the given historical conditions of a given society, not by timeless abstraction. Just as in the case of Széchenyi we are considering a great historic personality living and acting in a given society of a given era, answering the questions of his own society and of his own times, and not an abstract ideal in a timeless vacuum.

<sup>88</sup> I. BARTA, *op. cit.* (Nationalism), p. 323. Cf. the review by P. HANÁK of Hajnal's *op. cit.* Századok, 1958, p. 824.

## Э. Арато: История национального вопроса в Венгрии в 1790—1848 гг.

Будапешт, *Akadémiai Kiadó*. тт. I—II, стр. 404 + 442.

Широкий заграничный отклик на книгу Эндре Арато, опубликованные в чешских, словацких, немецких, югославских и английских научных журналах рецензии<sup>1</sup> говорят о том, что автором разработан весьма важный круг проблем, представляющий международный интерес. Из содержания появившихся рецензий можно убедиться в том, что своим трудом Эндре Арато значительно способствовал росту авторитета новой венгерской исторической науки в заграничных кругах. Идеиные и фактические достижения работы высоко ценят не только марксистские историки, но и представитель английской буржуазной историографии, который также преклоняется перед большой эрудицией, широким кругозором и объективной компетентностью Э. Арато.

Выход в свет крупного синтетизирующего труда вызвал и в нашей стране живой интерес и высокую оценку со стороны работников теоретического фронта, а также педагогов.<sup>2</sup>

В настоящее время в узком кругу историков осуществляется подробная оценка результатов труда.

Венгерский читатель исторических трудов обобщающего характера до настоящего времени мог «знакомиться» с национальными движениями первой половины прошлого века только в качестве добавлений к венгерской политической борьбе данного периода. Анализируя национальную и общественную борьбу венгров в тесной связи с общей историей семи сосуществовавших наций, Эндре Арато корен-

ным образом порвал с этими взглядами. Читая его книгу, перед читателем открываются такие связи известных событий истории Венгрии в узком смысле слова, на которые до настоящего времени вовсе не обращалось или же обращалось мало внимания.

В главах, рассказывающих о полувековом политическом пути не венгерских народов ярко показаны общие фазы развития национальных движений: всплывавшая в начале 90-х гг. 18 века политическая борьба, период, продолжавшийся со второй половины 90-х годов примерно до 1840 г., когда деятельность выраженного политического характера оттеснялась на задний план и ее место занимала работа в области языка и культуры и, наконец, период с 1840 г. до революции, — период все более усилившейся политической борьбы. Автор не забывает и о тончайших оттенках изменений, обнаруживаемых в отдельных периодах. Особенно ярко раскрываются автором причины политических переворотов, связанных с национальными движениями. Приближение друг к другу династии и венгерского дворянства или рост противоположностей между ними в каждом отдельном случае приводило то к ухудшению отношений между императорскими двором и не венгерскими нациями, то к их сравнительному улучшению. К крупнейшим заслугам книги принадлежит широкое изображение осуществленной в Венгрии политической системы под знаком «разделяй и властвуй».

С точки зрения данной автором оценки национальных движений труд стоит выше венгерских и не венгерских буржуазных разработок вопроса, поскольку буржуазная идея нации и развернувшаяся во имя ее борьба в нем рассматриваются как явление, присущее одному определенному периоду. В условиях Венгрии первой половины 19 века автор показывает прежде всего положительную, способствовавшую прогрессу роль этой идеи, подчеркивая од-

<sup>1</sup> J. NOVOTNÝ: *Závažné dílo o dějinách národnostní otázky v Uhrách v letech 1790—1848*. Československý časopis historický 1961. 1, 90—96; Historický časopis X (1962) No. 1, 115—119; J. TIVENSÝ—J. MESAROŠ: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft 1961. No. 3. 733—735 (E. METZ); A. LEVL: *Novija Mađarska istoriografija o nasoj 1848—1849 godini*. Zbornik za društvene nauke. Sv. 27. 136—140; The Slavonic and East European Review, June 1961, 544—545 (C. F. CUSHING).

<sup>2</sup> Ф. Вадас: *Важный труд о национализме*. Газета «Непсабадшаг», 22 июля № 960 г., стр. 9; Журнал «Валошаг», № 5, 1960 г., стр. 112—116 (Э. Тот); Журнал «Преподавание истории», № 4, 1960 г. стр. 29—31 (Б. Собослаи); Журнал «Непмювелеш», VII (1961), № 8, стр. 29 (И. Шурани).

нако, что господствующая идея эпохи обнаруживает своеобразный двуликий характер: национальная предвзятость и эгоизм неизбежно вызвали враждебность народов друг к другу. Такая позиция последовательно выдержана в конкретном историческом изложении вопроса. Наряду с энергичным подчеркиванием прогрессивного характера венгерских национально-освободительных стремлений автор показывает оскорбительные для других наций цели и последствия борьбы за венгерский государственный язык. Аналогично этому автор строго отделяет законные стремления не венгерских народов от шовинистских выступлений, направленных против венгров и других наций.

Автор книги без приукрашивания, с полной реальностью показывает, что для истории данного периода характерным было трагическое противоречие между венгерской и не венгерской политикой. Все же, он не забыл о примерах дружеского общения сосуществовавших народов. При этом он интересно показывает, что демократическая общественная программа национальных движений вопреки проявившейся с обеих сторон националистической близорукости снова и снова сумела проложить путь сближения народов. Даже во взаимосвязях между Кошутом и Штуром были моменты, когда ими высказывались слова взаимного примирения и симпатии, в общем фронте против аристократии.

Особенно ценным вкладом в обогащение исторической литературы национального пробуждения являются мысли автора о национальной политике династии Габсбургов. В противовес буржуазной историографии не венгерских наций автор убедительно доказывает, что австрийская реакция даже и в тех случаях не руководствовалась идеей защиты угнетенных народов, когда она препятствовала стремлениям к мадьяризации. Союз с абсолютизмом Габсбургов на различных территориях мешал разрыванию самих национальных движений. В то же время, для наций, боровшихся с венгерским господствующим классом, тактика императорского двора объек-

тивно давала определенные положительные результаты. Автор обогащает наши знания тонкими замечаниями относительно политики императорского двора. В то время как в первой трети 19 века двор в основном применял методы вызывания национальных разногласий, к 40-ым годам, когда национальные движения уже успели окрепнуть, двор предпочитал политику примирения противоречий.

Обобщающее изложение истории наций Венгрии дает возможность применять марксистский сравнительно-исторический метод. В данном труде этот метод широко используется. В книге подробно анализируются общие и индивидуальные своеобразия национальных движений в Венгрии (например, причины и варианты развернувшейся среди не венгерских народов борьбы за язык), но, более того, исследования выходят за пределы Венгрии, когда автор с применением широкого исторического материала излагает своеобразные характерные черты системы национального угнетения в Пруссии, царской России и империи Габсбургов. На этой базе он успешно борется со взглядом венгерской буржуазной историографии, которая придавала правительственной политике венгерских господствующих классов специальный либерализм по отношению к национальностям. Из богатых интересными мыслями глав здесь можем только кратко отметить классификацию взаимосвязей между отдельными нациями внутри и за пределами Венгрии, критику турецкой ориентации внешней политики Чарториского, а также показ того факта, что успехи борьбы за венгерский язык поощряли национальную борьбу соседних народов.

Наиболее важные страницы книги о положении в Восточной Европе, которые больше всего способствуют пониманию происшедших в Венгрии событий, посвящены сложным и обремененным многими предрассудками проблемам славянских взаимосвязей, славянской мысли и идее панславизма. Стремление к сотрудничеству славянских народов Эндре Арато рассматривает как естественное и законное



требование, вытекающее из национально-освободительных движений славянских народов. В этом отношении взгляды автора полностью отличаются от мнений венгерской буржуазной историографии. В то же время автор показывает, как в основном прогрессивная идея и практика славянской общности заражались направленным против других народов национализмом, а также иллюзиями, которые питались в отношении габсбургского и царского абсолютизма (здесь автор спорит с буржуазной историографией не-венгерских наций). Изучая постепенное накопление отрицательных элементов славянских взаимоотношений читатель не может поразиться высказыванием, что славянская общность в 1848—1849 гг. приобрела реакционный, контрреволюционный характер. Привлечением достоверных данных, в том числе прекрасно ориентированного высказывания Меттерниха автор доказывает, что венгерским общественным мнением преувеличивалось панславистское влияние внутри империи Габсбургов, причем оно не уделяло достаточного внимания тому, что вследствие польского восстания 1830—31 гг. в славянской политике вытеснялось на задний план так называемое руссофильское направление, предоставляя больше места т. н. полонофильскому течению. Эти установления — вместе с другими частями книги — с правом заслуживают междunarодный интерес.

Для значительной части старых трудов, посвященных национальным движениям на территории Венгрии, характерным был своеобразный аристократический способ изложения. Авторы лишь в редких случаях брали на себя труд систематического изложения перед венгерским читателем истории не венгерских наций. Во многих случаях изложения посвящались только узкому кругу специалистов. Заслугой Эндре Арато является — наряду с другими ценностями книги — то, что он создал труд, который послужит настольной книгой студенческой молодежи, а также широким кругам интересующихся национальной проблемой читателей.

Написанный с выдающейся теоретической подготовленностью и исключительно широкой эрудицией книга позволяет рецензенту сделать лишь некоторые небольшие замечания, касающиеся пополнения или формулировки отдельных частных вопросов.

Говоря о русских связях национальных движений автор в ряде мест, весьма правильно отмечает, что несмотря на преувеличение значения панславизма последний все же был чреват некоторой опасностью (том II, стр. 132, 311).<sup>3</sup> В то же время, в другом месте автор считает боязнь панславизма необоснованной. Такая обобщающая формулировка заставила одного из заграничных рецензентов сделать преувеличенный вывод.

Широкая разработка автором русской-советской литературы заслуживает признания. Однако, что касается панславизма, может быть, было бы полезным остановиться и на некоторых других советских взглядах. Так, например, нам известно, что советским университетским учебником Коллар считается представителем панславизма в литературе.<sup>4</sup>

Читая ценные сведения о тревоге, вызванной панславизмом среди венгерских дворян, возникает вопрос о том, (что автор вероятно намеревался изложить в другом труде) — когда и в каких условиях появилось в Венгрии понятие панславизма?

Эндре Арато поступил весьма правильно, подчеркнув первостепенное значение научного и культурного взаимодействия в качестве характерной черты изучаемого периода. Однако, по нашему взгляду, при описании русско-славянских связей автор чуть сильнее необходимого отделяет культурные связи от связей политического характера. В этой связи по нашему мнению следовало бы учесть мнение известного советского славяноведа С. А.

<sup>3</sup> Ср. в связи с этим статью Э. Арато «Данные к связям между славянами Венгрии и русскими в период реформ», в которой отражается аналогичный взгляд. — «Статьи о литературных связях в Венгрии». Т. I, Будапешт, 1961 г., стр. 294.

<sup>4</sup> С. С. Дмитриев, М. В. Нечкина: «Хрестоматия по истории СССР». Том II. 1682—1856. М. 1953, 677.

Никитина, выразившего в предисловии к сборнику документов по истории славяноведения свое убеждение в том, что при изучении связей славянских ученых «оторвать развитие научного общения от развития политических связей невозможно. Научные связи с Россией, с русскими учеными были не только формой научного контакта, и не только взаимопомощи.»<sup>5</sup>

О периоде царствования Александра I в одном месте дается меткая характеристика, однако, может быть, можно было бы несколько подробнее остановиться на этом месте, в интересах того, чтобы таким образом, еще более четко вырисовывались нюансы между периодами царствования Александра I и Николая I. Следует признать, однако, что наличие такой характеристики вовсе не изменяло бы правильных окончательных выводов.

Мы согласны с концептивным изложением мероприятий царского режима по угнетению наций, хотя следует признать, что Финляндия, а также эстонские и литовские территории примыкали к аппарату власти многонациональной империи более слабыми связями, чем территории, населенные украинцами, белоруссами и т. д.

<sup>5</sup> *Документы к истории славяноведения в России (1850—1912)*. М.—Л. 1948. Под редакцией Б. Д. Грекова. V.

Еще некоторые замечания относительно деталей: На стр. 314 и 322 т. I дается не совсем правильная оценка работ Зольтана И. Тота, появившихся в 1945—1946 гг. В работе Арато собраны мнения румын о славянских движениях. Было бы поучительно учесть и высказывания славян относительно румын. При теоретической трактовке национального вопроса отсутствуют ссылки на труды Маркса и Энгельса. В связи с опубликованными в приложении картами желательно было бы указать на то, что в них не отражено национальное распределение в городах. Наряду с национальной политикой династии большой интерес представляли бы мнения о национальных движениях других факторов австрийской политики. В именном указателе обнаруживаются некоторые небольшие ошибки (например, Палацки, Кайсаров).

Указанные выше замечания ни в малейшей степени не уменьшают крупных заслуг книги. Эндре Арато обогатил историческую литературу по периоду реформ марксистской справочной книгой большого воспитательного значения. На основе всего этого мы с большим интересом ожидаем обещанного автором третьего тома.

И. ДОЛЬМАНЬОШ

*E. S. Vincze : La création du Parti Social-Démocrate de Hongrie et les premières années de son activité (1890/1896).*

*Budapest, Kossuth Könyvtadó 1961. 8° 363 p.*

Divisé en sept chapitres, précédé d'une introduction et muni de notes et d'un index de noms exemplaires, cet ouvrage se propose de retracer la prise de conscience de la classe ouvrière en Hongrie et les débuts de son organisation, la constitution du Parti Social-Démocrate et les premières années de son activité. Il contient bien plus que ne promet son titre. En effet, après avoir brièvement indiqué que la tâche du mouvement ouvrier international et hongrois avait été, dans les années 1870, la création d'un parti socialiste de

masse, l'auteur traite en détail des luttes que la classe ouvrière hongroise soutint dans la deuxième moitié des années 1880. En conséquence de l'état arriéré du capitalisme hongrois, la classe ouvrière était non seulement peu nombreuse, mais encore était-elle extrêmement faible sur le plan idéologique, — ce qui explique que, dans les années 70, aucun parti de masse ne put se former en Hongrie. La terreur policière sévissant au début des années 70 y avait, bien entendu, aussi sa part. Ce n'est qu'à la suite de l'activité orga-

nisatrice de Léo Frankel — un des dirigeants d'origine hongroise de la Commune de Paris — que fut créé, en 1880, le Parti Ouvrier Général de Hongrie, le premier parti socialiste dans ce pays. Sur le plan idéologique, toutes les tendances qui avaient agi dans le mouvement ouvrier autrichien et hongrois se firent valoir dans les objectifs de ce parti: les différentes théories socialistes opportunistes, et en premier lieu le lassallisme. Dès 1869, peu après les premières tentatives d'organisation, le marxisme avait également commencé à se répandre parmi les ouvriers. Les persécutions qui avaient succédé à la Commune de Paris donnèrent un coup d'arrêt à ce mouvement qui dut son nouvel essor à l'activité de Léo Frankel; toutefois, il ne put, lui non plus, parvenir à créer un parti réellement marxiste. Après son arrestation, suivie de son départ pour l'étranger, ce fut le groupe lassallien-petit bourgeois des dirigeants de la Caisse Ouvrière de Maladie et Invalidité qui exerça une influence prédominante sur les ouvriers. Leur activité opportuniste, le culte fétichiste qu'ils vouaient à la légalité réussit à étouffer toute tendance visant à la propagation de l'esprit révolutionnaire parmi les ouvriers. Les chefs du mouvement suivaient les directives des «modérés» autrichiens, et luttèrent pour les droits et libertés civiques sans subordonner cette lutte à la préparation de la révolution socialiste. Ils espéraient que ces droits leur seraient accordés, soit par des partis bourgeois d'opposition — comptant parmi leurs membres même des éléments semi-féodaux (tel le parti de l'indépendance) — soit par le gouvernement même de la «noble» Hongrie. En conséquence de cet opportunisme des dirigeants de la Caisse Ouvrière, une influence bourgeoise prévalut provisoirement dans le parti.

Cependant, dans ces mêmes années 80 on vit se développer une opposition à l'opportunisme des dirigeants du parti, opposition conduite par le groupe des socialistes radicaux qui s'étaient clandestinement organisés sous la direction d'András Szalay et András Essel. A l'encontre des affirmations de certains auteurs, ce groupe n'était ni anarchiste, ni marxiste, néanmoins il était plus proche du

marxisme que les autres groupes ouvriers d'opposition ou les dirigeants. Comme en Autriche, en Hongrie aussi, ce furent ces radicaux qui se mirent à la tête du groupe partisan de la lutte de classe, et ce furent eux qui approchèrent de plus près les objectifs de la II<sup>e</sup> Internationale, quoiqu'ils eussent professé l'opinion erronée de la proximité immédiate de la révolution. Vers la fin des années 80, leur base principale était l'association des bottiers. Vu leur effectif et leur influence relativement faibles, ils ne purent, à eux-seuls, obtenir la démission des dirigeants du parti. Leur coopération avec d'autres groupes d'opposition échoua en premier lieu parce que ces derniers s'étaient détournés du marxisme. Parmi les groupes d'opposition se trouvèrent l'Union économe des imprimeurs, l'organisation «nationale démocratique» des ouvriers artisanaux, ainsi que le cercle qui s'était formé autour du journal «Réforme». En 1889, les socialistes radicaux demandèrent à la II<sup>e</sup> Internationale de les aider; celle-ci chargea le parti social-démocrate autrichien de fournir l'assistance demandée. Sur la proposition de ce dernier, le Parti Ouvrier de Hongrie démissionna l'opportuniste Ihrlinger de ses fonctions dirigeantes et le remplaça par le socialiste radical Pál Engelmann. Il déploya une ardente activité qui eut pour résultat un élargissement considérable de la base de masse du mouvement, celui-ci ayant étendu son organisation aux centres ouvriers, industriels et agricoles, de province; on réussit aussi à éliminer les divergences de vues entre les groupes de l'opposition et à faire adopter le marxisme. En décembre 1890, l'activité d'Engelmann avait réussi à créer les conditions nécessaires à la constitution d'un parti marxiste de masse. A cette date, le «Parti Ouvrier Général de Hongrie» prit le nom de «Parti Social-Démocrate de Hongrie» et, à son premier congrès, le nouveau parti adopta le programme d'Hainfeld du parti frère autrichien. Dans son Manifeste de Principe, le Parti Social-Démocrate de Hongrie n'énonça pas clairement que l'accès au pouvoir ne pouvait être obtenu qu'au prix d'une révolution. Il n'analysa pas les conditions parti-

culières à la Hongrie, et ce n'est pas sur celles-ci qu'il fonda ses conclusions théoriques d'ordre marxiste; mais il prit nettement position contre la tendance visant à brouiller la notion d'antagonismes de classes et à surestimer le rôle du parlementarisme; enfin, il définit dans un esprit en essence marxiste les tâches du prolétariat hongrois. Au nombre de ses tâches immédiates, le parti inscrivit l'extension du mouvement syndical, l'organisation des ouvriers agricoles, la lutte pour des réformes sociales et les libertés bourgeoises démocratiques. Même si ce succès ne devait pas être sans reste, il demeure que le congrès de 1890 fut une victoire du marxisme sur le réformisme petit-bourgeois.

Après le congrès, le parti accentua son travail de propagande et d'organisation. Les plus grands succès furent obtenus dans le prolétariat agraire du département de Békés (en Hongrie du Sud-Est); en attestèrent les mouvements agraires de caractère socialiste qui se déployèrent dans cette région. Pour freiner cet essor du mouvement ouvrier, le gouvernement recourut à des moyens de terreur, puis il essaya de placer ce mouvement sous son influence. Pris de panique, les dirigeants de la Caisse Ouvrière s'efforcèrent d'abord de convaincre les autres dirigeants du parti de la nécessité de mettre une sourdine au travail d'organisation; puis, terrorisés par l'idée des éventuelles représailles qui pourraient frapper le parti et la Caisse Ouvrière du fait des événements qui avaient agité le département de Békés, et craignant d'être plongés dans l'illégalité, les dirigeants de la Caisse démissionnèrent de leurs fonctions dirigeantes dans le parti. Le départ des opportunistes aurait pu permettre le triomphe des partisans de la lutte de classe, mais Engelmann et son groupe ne furent pas en mesure de tenir tête aux assauts des anciens dirigeants de la Caisse qui tendaient à reprendre leurs postes dans la direction du parti; au II<sup>e</sup> congrès, en 1893, ceux-ci finirent par atteindre leur but. Le raffermissement de la position des opportunistes eut pour conséquence qu'Engelmann et les autres socialistes radicaux quittèrent le congrès et, à un congrès réuni en janvier 1894 à Arad, ils fondèrent

le «Parti Ouvrier Social-Démocrate de Hongrie». Jusqu'au moment de leur dissidence, l'activité d'Engelmann et de son groupe avait obtenu des succès remarquables. Ils avaient non seulement intégré au parti le groupe jusqu'alors autonome des ouvriers d'usine, mais encore avaient-ils eu soin d'assurer la formation idéologique d'une phalange de jeunes ouvriers capables de donner au parti de nouveaux dirigeants. L'organisation des ouvriers d'usine, des mineurs et des travailleurs de la terre fut fructueuse, tant dans des cadres légaux que clandestins, lorsqu'il n'était pas possible de compter sur la légalité. A l'intérieur des syndicats ils s'efforcèrent de créer des «caisses de résistance» semi-légales et, pour donner aux syndicats une direction centrale et homogène, ils fondèrent le Conseil des Syndicats. Le congrès de 1893 interrompit pour un certain temps ce sain progrès. Après le départ d'Engelmann et de ses partisans, la nouvelle direction adopta la ligne politique des dirigeants opportunistes de la Caisse Ouvrière de Maladie et d'Invalidité.

Cependant la victoire de l'opportunisme ne fut que transitoire. Dans leur nouveau parti, Engelmann et son groupe poursuivirent une politique de lutte de classe et ils réussirent à grouper les membres de l'opposition radicale existant à nouveau au sein du parti social-démocrate autour de leur feuille «Munkás» («Ouvrier») paraissant à Arad. Avec Engelmann et les siens, ce groupe d'opposition s'efforçait de résoudre les problèmes de la classe ouvrière dans un esprit marxiste et, conformément au désir des masses ouvrières, il tendait à obtenir la réunification du parti scindé en deux par la scission. Ils y furent également encouragés par le parti autrichien. L'unification du parti eut lieu au III<sup>e</sup> congrès, en 1894. On adopta une résolution aux termes de laquelle les fonctionnaires de la Caisse Ouvrière de Maladie ne pouvaient pas être membres de la direction du parti. A la nouvelle direction, le congrès donna pour tâche de lutter pour les libertés démocratiques et d'oeuvrier à l'alliance entre les ouvriers et de prolétariat agraire. Cependant la décision du congrès précédent concernant Engelmann resta en vigueur. Une

fois de plus, le parti social-démocrate autrichien apporta son assistance; à la tête du parti hongrois, il mit Ignác Silberberg, un imprimeur d'origine hongroise qui était membre de la direction du parti autrichien. L'unification fut suivie par un essor marqué de la propagande parmi les ouvriers industriels et agricoles. Un vaste mouvement de masse s'engagea en vue de l'obtention des libertés démocratiques. On manifesta contre l'état d'exception décrété dans les départements de la Grande Plaine. A partir du 1<sup>er</sup> mai 1895, le journal du parti, le «Népszava» (Voix du Peuple) se transforma en quotidien et ne cessa de critiquer sévèrement les mesures d'oppression du gouvernement et les dispositions anti-ouvrières des capitalistes.

Pour contrecarrer l'activité des marxistes, le gouvernement recourut aussi bien aux méthodes de l'intimidation qu'à l'utilisation d'un parti nationaliste, baptisé «Parti Ouvrier Démocratique National». Quant aux opportunistes, ils propagèrent leurs vues de paix entre les classes d'abord à travers le journal «Népakarat» («Volonté du Peuple»), puis, profitant de l'offensive lancée par le gouvernement, ils alléguèrent la nécessité de sauver le «Népszava» et, par ce biais, obtinrent le retour à la direction du parti des dirigeants de la *Caisse de Maladie*. En septembre 1895, le groupe du Népakarat fusionna avec la direction du parti. Les socialistes radicaux ayant repris le combat pour reconquérir la direction du parti, la lutte fractionnelle se ralluma. Cependant, du fait de leurs difficultés matérielles et des actions répressives des autorités, ils n'étaient plus assez forts pour remporter la victoire. Ce qui contribua encore à leur défaite ce fut que le parti autrichien, ne comprenant pas la véritable raison de cette lutte, priva Silberberg et son groupe de son aide. Dans ces conditions, l'opposition renonça à poursuivre son action organisée et, en décembre 1896, ses dirigeants s'accommodèrent avec la direction du parti. A dater de ce moment, le Parti Social-Démocrate Hongrois devint un porte-parole de la politique d'organisation «pacifique», ce qui revenait à accepter, dans l'opposition, le régime existant. Les dehors socialiste et

révolutionnaire de cette politique se manifestèrent encore de temps en temps dans les déclarations des dirigeants, mais plus du tout dans leurs actes.

La raison de la défaite des partisans de la lutte de classes était qu'ils n'avaient adopté que quelques-unes des revendications du prolétariat et qu'ils n'étaient pas intervenus pour mener à son terme la révolution bourgeoise inachevée. Simultanément, ce groupe eut le mérite de comprendre la nécessité de mobiliser le prolétariat industriel, les ouvriers agricoles et les paysans pauvres, et sa militante position de lutte de classe reflétait les aspirations révolutionnaires des masses. Toutefois, comme il ne faisait rien en vue de la solution du problème fondamental, il ne possédait pas de base de masse assez large et put être évincé de la direction. Quant aux dirigeants réformistes de la *Caisse de Maladie*, effrayés par les mesures du gouvernement, au lieu de la lutte révolutionnaire des masses ouvrières, ils choisirent de s'appuyer sur les partis bourgeois pour obtenir les libertés démocratiques. Le triomphe de l'opportunisme entraîna aussi la désagrégation de l'alliance ouvrière-paysanne qui était en train de se former. A l'aube de l'impérialisme, il n'existait donc pas en Hongrie de parti ouvrier révolutionnaire capable de conduire des luttes révolutionnaires. C'est par cette conclusion que s'achève l'ouvrage fort intéressant de Mme Edit S. Vince, qui ne manque pas de nous donner une critique courageuse et approfondie de la littérature qui a jusqu'à ce jour traité de l'histoire du mouvement ouvrier de cette époque.

L'auteur éclaire les problèmes sous de nombreux aspects. Elle ne perd jamais la maîtrise de son vaste sujet. Ses conclusions théoriques constituent en quelque sorte les spirales qui relient entre eux les abondants faits matériels, et couronnent la belle construction de l'ouvrage. Si elle a parfaitement raison en indiquant comme début du triomphe de la tendance opportuniste la date de 1896, il n'en est pas de même pour son raffermissement qui devrait être situé un peu plus tard, au tournant de siècle. Il faut de même lui donner raison lorsqu'elle

constate que le programme agraire du PSDH correspondait au niveau contemporain de la théorie marxiste. Cependant, il aurait été indiqué de montrer que l'entrée en scène de la fraction de Várkonyi, les revendications agro-démocratiques se traduisant dans les mouvements du prolétariat agraire et de la paysannerie pauvre étaient des phénomènes qui n'auraient pas manqué d'attirer l'attention de révolutionnaires engelsistes-léninistes possédant une formation idéologique encore plus poussée sur la nécessité de traiter la question agraire dans un esprit plus conforme aux conditions particulières à la Hongrie. L'antipathie d'une notable partie des intellectuels à l'égard du mouvement socialiste aurait pu être mieux expliquée par le fait que la plupart de ces intellectuels étaient d'origine noble. Précisément du fait de cette origine, les gouvernements issus de partis libéraux conduits par des politiciens aristocrates s'efforcèrent — plus ou moins bien — d'assurer son existence matérielle à cette couche d'intellectuels. Du fait de la sécurité relative de son existence et de sa mentalité de gentry (d'origine féodale, ou propriétaire terrienne), cette couche était étrangère au mouvement ouvrier. La plupart des intellectuels se considéraient comme faisant partie de la société nobiliaire. Même ceux qui n'étaient pas d'origine noble étaient marqués par cette conception qui les remplissait de nostalgies gentilhommesques. Les écrivains progressistes ne cessèrent de répandre leurs remarques ironiques sur les héros de roman d'origine roturière figurant dans la littérature réaliste bourgeoise de l'époque, et de flétrir les goûts de parvenus des jeunes bourgeois, des petits fonctionnaires, ou des médecins, des avocats, des ingénieurs, etc. de souche roturière. La plupart des intellectuels avaient trouvé leurs moyens d'existence dans l'administration; ils étaient relativement peu nombreux à choisir des professions libérales. Ainsi, la majorité des intellectuels d'origine

noble ou plébéienne, gentilshommes ou jouant au gentilhomme mangeait le pain des Habsbourg. Aussi maigre qu'il fût, ils étaient reconnaissants au régime de leur emploi, car un tel emploi était considéré comme « distingué » n'étant en aucun rapport avec la production, permettant, par contre, d'administrer, voire même d'influencer directement la vie des autres gens (au travers de leurs fonctions de baillis, de juges, de fonctionnaires départementaux ou d'État). De plus, un tel poste permettait à celui qui l'occupait de continuer à nourrir des illusions quant à son existence désœuvrée de seigneur féodal, existence dans le cadre de laquelle il lui était même possible — entre certaines limites — de garder l'habitude du commandement contractée dans le système féodal. Pour ces raisons, les intellectuels d'origine noble — et ceux d'origine roturière qui s'ingéniaient à les singer — étaient aveugles et sourds lorsqu'il s'agissait du sort du peuple et surtout de celui de la classe ouvrière. La déchéance économique et politique de leur classe, ainsi que son caractère anti-révolutionnaire rendit en général les membres de l'ancienne noblesse — et par conséquent aussi les intellectuels — ainsi que ces « messieurs les fonctionnaires » objectivement loyaux, partisans du compromis de 1867 et de la monarchie des Habsbourg. Pour ce qui est des intellectuels d'origine bourgeoise, leur loyauté objective vis à vis des Habsbourg s'explique par le fait que le développement du capitalisme particulier à la Hongrie n'avait pas été accompagné de la naissance d'une bourgeoisie dite « nationale ». Les raisons de leur indifférence subjective à l'égard des problèmes de la classe ouvrière ont été indiquées plus haut. Il nous semble que de petits compléments de ce genre n'auraient fait que rehausser la valeur des analyses de la position des intellectuels dans ce très bel ouvrage qui peut être considéré comme une sérieuse acquisition pour la littérature scientifique hongroise.

GY. MÉREI

*A. Pirnát : Die Ideologie der Siebenbürger Antitrinitarier  
in den 1570er Jahren*

Budapest, Akadémiai Kiadó 1961. 217 S.

Bekanntlich war der Antitrinitarismus die religiöse Ideologie der fortschrittlichsten und am meisten vorwärtstrebenden Schichten des im Zeitalter der Reformation vom Humanismus mehr oder weniger berührten Bürgertums, die hie und da auch auf einige hervorragende geistliche und weltliche Vertreter des Feudalismus einwirkte. Von norditalienischen und südschweizerischen Gebieten her griff der Antitrinitarismus auf Deutschland über, und von hier aus fand er den Weg auf einen durch die konservativeren Richtungen der Reformation bereits vorbereiteten, günstigeren Boden: nach Polen, Ungarn und Siebenbürgen. Von der komplizierten Geschichte des polnischen Antitrinitarismus diesmal ganz abgesehen, spielte sich das Drama des Unitarismus in den siebenbürgischen und zum Teil außersiebenbürgischen Gebieten nach dem Vorspiel einiger zerstreuter, einzelner, komplizierter, und teilweise bis heute noch unaufgeklärter Versuche in drei Akten ab: 1. 1565—1571, vom Eintreten der überragenden Persönlichkeit Ferenc Dávids für die »einheitgläubige« Lehre bis zum Tode Johann Sigismunds die Periode, die einen nahezu unaufhaltbaren Siegeszug der Idee brachte; 2. 1571—1579, von der Thronbesteigung Stefan Báthoris bis zum Tode Dávids, als die bis dahin ziemlich einheitliche und gemäßigte Richtung immer weitere ideologische Einflüsse in sich aufnahm, sich größtenteils radikalisierte und nach dem Verlust ihres geistigen Oberhauptes an den Rand des Zerfalls geriet; schließlich 3. von 1579 bis 1638, bis zu der mit einem gewaltigen fürstlichen Einschreiten verbundenen Deeser »Komplanation«, die Zeit, in der sich der Unitarismus zumeist in einer halbwegs rationalistisch-konservativen Prägung der Kirchenpolitik der siebenbürgischen feudalen Stände anpaßte, um in diesem Rahmen als »akzeptierte Konfession« (»religio recepta«) ungestört zu bleiben; seine radikalen Elemente hingegen, in wachsendem Maße durchsetzt von Mystizismus und Apokalyptik, wur-

den unter die Erde gedrängt und fanden in den kleinbürgerlich-plebejischen Schichten Verbreitung.

Das Buch A. Pirnáts befaßt sich mit der mittleren dieser drei Perioden. Von den dreien war diese der Geschichtswissenschaft bisher am lückenhaftesten und am oberflächlichsten bekannt, mag man sich mit ihr auf konfessioneller oder auf allgemeinhistorischer Basis befaßt haben. Jedenfalls wurde Siebenbürgen in diesem knappen Jahrzehnt zum Schauplatz einer derart reichen und vielseitigen geistigen Bewegung, wie sie damals auf dem ganzen europäischen Kontinent — inmitten der erstarrten Verblendung des Protestantismus und der entschlossenen Gegenangriffe des Katholizismus — ohne ihresgleichen war. Nacheinander traten solche Persönlichkeiten auf, wie der von poetischem Geist getragene Johann Sommer, der abenteuerhafte, aber auch wissenschaftlich gebildete Jakob Palaeologus, der schließlich den Märtyrertod starb, und andere Ausländer, denen nicht wenige und ihrer nicht unwürdige Ungarn folgten. So begannen sich im Siebenbürgen der Báthoris die religiös-philosophischen Ideen zu verbreiten und zu wirken, die die Grenzen der ursprünglichen antitrinitarischen Ideen (waren sie nun von Servet oder F. Socinus, Blandrata oder Dávid abgefaßt) weit überschritten, und durch ihre überraschende Kühnheit und in so manchen Punkten durch ihre treffende Wahrheit eigentlich bereits den anderthalb Jahrhunderte später aufkommenden Deismus vorbereiteten (was z. B. bereits ein Lessing klar erkannte).

Der junge Verfasser hat sich in die reiche zeitgenössische Literatur dieser aufregend interessanten Gedankenwelt (in das zumeist bis heute nicht publizierte handschriftliche Material, das vor ihm nicht einmal von denen gründlicher eingesehen worden war, die die Kustoden und Betreuer des Materials waren) in rumänischen und anderen ausländischen Bibliotheken und Archiven mit der wahren Leidenschaft des Gelehrten vertieft, wobei er

Forscherfleiß und kritische Sichtung mit der notwendigen Vorbildung und wissenschaftlichen Rüstung vereinte. Seine Ergebnisse — die er teils durch die vollinhaltliche Publikation, teils durch ausführliche Auszüge der wichtigsten Quellen erhärtet — werden die Aufmerksamkeit aller an diesen Problemen interessierten Forscher dieser Zeit auf sich lenken und auf jeder weiteren Stufe der Forschung unentbehrlich sein. Außer den eigentlichen ideologischen Momenten (es gibt keine vom Körper unabhängige Seele, im Text der Bibel gibt es unüberbrückbare Widersprüche, die drei großen monotheistischen Religionen sind im Wesen identisch, die religiösen Zeremonien sind alle vollauf überflüssig usw.) verweist der Verfasser in dem von ihm erschlossenen Material auch auf beachtenswerte literaturgeschichtliche und ästhetische Werte. Er klärt bisher überhaupt nicht berührte, oder verworrene, kritische Probleme (wie besonders das der Existenz der beiden Palaeologi). Die sicherste Gewähr für den wissenschaftlichen Wert seiner Arbeit besteht aber darin, daß er das von ihm gebotene, ansprechende und farbenreiche ideologische Bild mit ernster und sachverständiger marxistischer Begründung in die siebenbürgische Sozialgeschichte des Zeitalters einfügt, u. zw. mit besonderer Berücksichtigung der bürgerlichen Verhältnisse eines der wichtigsten Zentren der Bewegung, Klausenburgs, die er auch durch stichhaltige wirtschaftsgeschichtliche Analysen erhellt. Darum begrüßen wir mit Freude, daß dieses Werk, das ein wirklicher wissenschaftlicher Gewinn ist, in deutscher Sprache vorliegt (als Überarbeitung der ursprünglich ungarisch verfaßten Kandidatendissertation). Die in der vorliegenden Arbeit erschlossenen Fakten und aufgeworfenen Probleme interessieren die auf diesem Gebiet tätigen ausländischen Fachleute (besonders die Rumänen, Deutschen und Polen) gewiß ebenso wie die Ungarn, u. zw. um so mehr, als die meisten der bedeutendsten Persönlichkeiten Ausländer waren, die nur einen Teil ihres bewegten und abwechslungsreichen Lebens auf rumänischem, ungarischem bzw. siebenbürgischem Boden verbrachten.

Nicht gutheißen können wir aber das Verfahren des Verfassers, wodurch er übrigens die Verwendbarkeit seines Werkes nicht bloß für ausländische, sondern auch für ungarische Leser ziemlich erschwert hat. insofern er nämlich die Vertreter des Antitrinitarismus, die Themen und Ereignisse der Perioden, die dem behandelten mittleren Abschnitt vorausgehen und nach ihm folgen, als allgemein bekannt voraussetzt, und auf sie gegebenenfalls nur in wortkargen Hinweisen Bezug nimmt. Was er in dieser Beziehung, hauptsächlich in der Einleitung bietet, ist zwar nützlich, genügt aber bei weitem nicht zur genauen Orientierung derer, die mit dieser Thematik weniger vertraut sind. Die unvergleichliche Persönlichkeit Dávids, seine tiefe, in seiner Zeit und Persönlichkeit wurzelnde Tragik, sowie das Schicksal des Unitarismus in Siebenbürgen nach 1579, bleiben gleicherweise ziemlich vor allem den nicht nur ausländischen, sondern auch ungarischen Lesern ungeklärt, die nicht die Gelegenheit hatten, eingehendere Vorstudien über diese Fragen zu betreiben. Wir meinen daher, daß eine knappe, aber systematische und nicht nur gelegentliche Orientierung über die Jahrzehnte vor und nach der behandelten Periode sowohl in ideologischen Belangen als auch in denen der sozialen und politischen Geschichte Siebenbürgens unbedingt notwendig ist.

Diesen Mangel mehrt unseres Erachtens auch die Haltung des Verfassers, die er gegenüber der früheren Fachliteratur zum Problem des ungarländischen und siebenbürgischen Antitrinitarismus einnimmt. Darin stimmen wir ihm völlig bei, daß die auch quantitativ unzulängliche Literatur einerseits infolge ihrer bürgerlichen, andererseits wegen ihrer konfessionellen Schranken — von wenigen Ausnahmen abgesehen — auf einem sehr niedrigen Niveau steht. Doch hätten wir es begrüßt, wenn der Verfasser statt dieses nur allzu summarischen Urteils mindestens die in der einen oder anderen Hinsicht noch am meisten beachtenswerten Produkte dieser Literatur mit genaueren bibliographischen Angaben in einer zusammenfassenden kritischen Sichtung angeführt hätte. Dadurch



wäre er einerseits der weiteren Forschung behilflich gewesen, andererseits hätte er Anlaß gehabt, sein schweres Urteil zu begründen, das er *ohne Nennung von Namen* über die »grobe Geschichtsfälschung« einiger konfessionell voreingenommener Verfasser fällt. Die Geschichtsfälschung ist tatsächlich das größte Vergehen gegen die wissenschaftliche Ethik, jedoch nur, wenn *durch konkrete Angaben beweisbar ist*, daß sie *betrübt und vorsätzlich* begangen wurde. Falls nicht, so darf diese schwere Einschätzung selbst dann nicht angewendet werden, wenn die offensichtlichsten Zeichen der Voreingenommenheit vorliegen.

Ferner hätte der Verfasser unserer Ansicht nach nicht unrichtig gehandelt, wenn er von den durch die früheren Forscher seines Themas aufgeworfenen — und ungelösten — Problemen mindestens *einem* größere Aufmerksamkeit gewidmet und sich damit nicht bloß in vereinzelt eingestreuten Bemerkungen, *per tangenterem*, befaßt hätte. Dieses Problem ist das Verhältnis Dávids zur Apokalyptik und zum Chiliasmus, sowie die — mittelbare oder unmittelbare — Einwirkung seiner Kurzen Erklärung von 1566 auf die Bauernbewegung unter György Karácsony. Dies kann unseres Erachtens nicht mit der Begründung übergangen werden, daß es nicht in die behandelte Periode fällt. Zum restlosen Verständnis der historischen Gestalt und des Einflusses Dávids bedarf es der gründlichen Analyse dieses Problems, u. zw. in allen geschichtlichen Arbeiten, die sich mit ihm — wenn auch nur in einer einzigen Periode seiner Laufbahn — befassen. Diese Untersuchung hätte sogar auf die — mindestens in den Hauptzügen ausgeführte —

Erörterung der Problematik erweitert werden können, wie sich die rationalistischen, die mystischen und die gesellschaftskritischen Elemente, und die mit diesen zeitweise verflochtenen, weit verzweigten anabaptistischen Einflüsse zur zeitgenössischen Literatur und zu den Bewegungen des siebenbürgischen Antitrinitarismus (in der behandelten Periode, aber auch vor und nach dieser) verhalten und warum dieses Verhältnis (infolge der Zurückdrängung der gesellschaftskritischen, revolutionären Elemente in Ungarn und Siebenbürgen) nicht identisch ist damit, dem wir in der zeitgenössischen polnischen und mehr noch in der italienischen antitrinitarischen Literatur und in den dortigen Bewegungen begegnen. In Anbetracht der wissenschaftlichen Vollständigkeit des Werkes müssen wir bedauern, daß der Verfasser es nicht für nötig hielt, auf diese Problematik einzugehen, und daß er die einschlägigen, und gerade auch hinsichtlich der radikalen Gesellschaftskritik überraschenden neuen Forschungsergebnisse des namhaften italienischen Fachmannes *D. Cantimori* (ihre Zusammenfassung: *Gli eretici italiani nel cinquecento*, seit 1949 auch in deutscher Übersetzung) in seinen Arbeiten, wenn auch gleich kritisch, bisher nicht verwertet hat.

Das im allgemeinen sehr sorgfältig zusammengestellte, in gutem Deutsch verfaßte Buch enthält einige kleinere Irrtümer und in Einzelheiten auch fragliche Feststellungen, die aber der sehr günstigen Gesamtwirkung des Werkes keinen Abbruch tun. Diese Mängel wird der Fachmann leicht erkennen, weshalb wir diesmal von ihrer Aufzählung absehen wollen.

I. RÉVÉSZ



### Assemblée Générale de la Société Hongroise d'Histoire

La Société Hongroise d'Histoire a tenu son assemblée générale le 9 mars 1962 à Budapest. Le discours d'ouverture a été prononcé par Erik Molnár, président de la Société qui, après avoir salué les hôtes étrangers et l'assistance hongroise, a parlé du XXII<sup>e</sup> Congrès du Parti Communiste de l'URSS.

«Il y a à peine six mois — dit-il — que le XXII<sup>e</sup> Congrès du Parti Communiste de l'Union Soviétique a clos ses travaux et maintenant l'estimation, l'analyse et l'explication de ses décisions de portée historique sont partout à l'ordre du jour. Parmi les prises de position du congrès, je ne voudrais m'occuper ici que d'une seule qui, du point de vue des sciences sociales marxistes, est d'une importance pour ainsi dire vitale, à savoir la liquidation définitive et radicale du dogmatisme; par cette décision, ce congrès a parachevé le processus amorcé au XX<sup>e</sup> congrès.

Il importe de comprendre très clairement la signification exceptionnelle de cette question. Il faut se rendre compte qu'il s'agissait ici de l'existence même des sciences sociales marxistes. La réalité sociale et historique est soumise à d'incessantes modifications. Encore que dans leur sens principal, ces modifications n'entraînent pas des changements de cap, ils prennent dans les divers pays des formes différentes. Or, si malgré cela on se contente des thèses toutes faites du marxisme — qui, en elles-mêmes ne peuvent refléter que la réalité révolue et la ligne fondamentale du développement — si, pour employer les mots de Hegel, on se laisse aller à la paresse intellectuelle qui se rassure en se disant que tout est prouvé et que tout est réglé, on risque, par cette attitude dogmatique, de tuer l'esprit vivant du marxisme qui exige l'attention la plus soutenue à l'égard du nouveau et du concret. Sans le fil conducteur des thèses générales du marxisme — thèses dont la justesse a été amplement prouvée par la pratique — nous ne saurions faire un seul pas en avant dans le dédale des faits sociaux et historiques. Mais si nous ne connaissons que ces thèses, nous courons le danger de nous perdre à chaque pas. Si le marxisme devenait un recueil de dogmes, les sciences sociales marxistes seraient vite dépassées par le temps. La vie ne tarderait pas à les quitter et, bientôt, elles giseraient, telles une carcasse vidée de son contenu, sur la grande route abandonnée de l'histoire.»

«Le XXII<sup>e</sup> congrès a le grand mérite de s'être résolument opposé aux tendances dogmatiques et d'avoir coupé, une fois pour toutes, la voie à leur développement. C'est au XXII<sup>e</sup> congrès que l'on doit de pouvoir dire de nouveau: les sciences sociales marxistes ne peuvent être dépassées par le temps, parce que cette science, tout en se conservant elle-même, ne cesse de se dépasser dans le temps: les sciences sociales marxistes ne peuvent être abandonnées par la soufflé de la vie, parce qu'elles ne sont rien d'autre que le reflèt de la pulsation et des rythmes changeants de la vie sociale. Grâce au XXII<sup>e</sup> congrès, les sciences sociales marxistes manifestent à nouveau leur éternelle jeunesse.»

«Les sciences sociales marxistes ont révélé le sens secret de l'histoire des sociétés de classes, notamment le fait que dans ces sociétés les actes historiques des hommes sont régis par leurs intérêts matériels ou de classe. Elle nous ont ainsi livré la clef de la compréhension

des événements historiques. Simultanément toutefois — dirais-je d'après Marx — elles ont sans merci arraché les fleurs imaginaires ornant l'histoire. Elles ont démontré que dans les sociétés de classes les hommes sont mûs, en dernière analyse, non par un sentiment lyrique de l'amour de la terre natale ou l'idée abstraite de la patrie ou de la nation, mais par l'intérêt matériel. Elle nous ont présenté un monde dans lequel les hommes ne prient pas pour le pain quotidien, mais mènent une lutte désespérée pour se le procurer. C'est un monde rude et désolé, où le faible est impitoyablement écrasé et où l'on mène une bataille acharnée pour les biens matériels et la puissance. Aux yeux de la bourgeoisie, le crime suprême du marxisme est précisément d'avoir dévoilé sans pitié le vrai visage de l'histoire des sociétés de classes. C'est ce qu'elle ne peut lui pardonner. Et c'est ce que ne comprennent pas certains historiens marxistes qui cherchent à expliquer l'attitude des masses exploitées par un sentimentalisme petit-bourgeois empreint de motifs idéaux et patriotiques.

Mais le marxisme a aussi démontré que les hommes sont incapables de vivre dans ce monde brutal et froid des intérêts matériels. Ils ont besoin de se tromper eux-mêmes, ils ont besoin d'illusions, de mensonges vivifiants, de «mondes fictifs», pour ne pas perdre l'estime d'eux-mêmes et pour pouvoir s'appuyer sur quelque chose de plus grand que le simple intérêt matériel. C'est pourquoi, inconsciemment, ils transforment les moteurs matériels en moteurs spirituels, traduisent les motifs matériels dans la langue des idées et attribuent aux idéaux une valeur absolue. C'est ici que le subconscient joue un rôle historique, un rôle véritablement important, tout à fait différent de celui qu'il tient dans la mythologie freudienne. Sur la scène de l'histoire on voit apparaître tour à tour la fanatique pieux ou guerrier, le chevalier sacrifiant sa vie à l'honneur, le patriote bourgeois prêt à mourir pour la liberté. Les intérêts matériels du bourgeois exigent la libre concurrence. Dans l'esprit du philosophe, cela se reflète sous la forme de l'idée que l'homme a imprescriptiblement droit à la liberté. Et le poète sacrifie sa vie à la sainte liberté universelle. Tous, le fanatique religieux, l'ardent chevalier, le bourgeois patriote remuent des masses, ils ne connaissent pas les ressorts matériels de leurs idées, et leurs idées de bonne foi, leurs idées nées inconsciemment, deviennent des moyens impurs mis consciemment au service des intérêts matériels de ceux qui détiennent le pouvoir.

Entretemps toutefois, l'humanité avance. Lorsque paraît la classe ouvrière, le charme qui avait opéré sur le plan spirituel, cesse d'agir. Avec Marx, on peut dire ici que les formes nébuleuses qui avaient pesé sur les cerveaux des hommes se dissipent. Les ouvriers n'ont pas besoin d'illusions. Leurs idées reflètent sans déformation les conditions matérielles de leur existence. Plus ils voient clairement la lutte des intérêts matériels dans le monde bourgeois — lutte dont ils sont les victimes — plus ils se sentent prêts à transformer ce monde bourgeois. Et lorsque le monde bourgeois cède la place à la société communiste qui permet de satisfaire pleinement les besoins matériels de tous, l'intérêt matériel cesse d'être une force motrice et la préhistoire de l'humanité est terminée. Un monde nouveau et riche s'ouvre à nous assurant à chacun la possibilité de se développer librement et intégralement. Dans ce monde chaque homme s'efforce de déployer pleinement sa propre personnalité de façon à mettre cette personnalité, formée par les forces de la société, en retour au service de la société. Le XXII<sup>e</sup> Congrès du Parti Communiste de l'URSS nous présente l'image de ce monde nouveau pour la conquête duquel les sciences sociales marxistes ont engagé tous leurs moyens et pour lequel luttent et lutteront également les historiens hongrois.»

Après le discours d'ouverture d'Erik Molnár, les professeurs L. N. Kutakov et K. Obermann ont salué l'assemblée au nom des historiens soviétiques et au nom de la Société des Historiens Allemands; on donna ensuite lecture du télégramme du professeur S. Herbst, président de la Société Polonaise d'Histoire.

On entendit ensuite le rapport de György Székely, secrétaire-général de la Société Hongroise d'Histoire. Traitant des questions d'organisation de la Société, il fit connaître les résultats du recensement des membres; il constata que si le nombre des membres est réduit,

surtout dans certaines petites villes de province où la Société s'efforce de créer des groupes, dans l'ensemble on peut dire que par l'établissement de bons rapports entre les historiens travaillant dans les différents instituts et par le succès des congrès itinérants, le bilan de l'activité de la Société apparaît rassurant. On a réussi à trouver les formes adéquates de coopération pour organiser des conférences en commun avec d'autres institutions et sociétés. Ces conférences ont été d'un haut niveau de valeur et ont été suivies par un nombreux public. Les meilleures de ces conférences furent citées dans le rapport.

Il est fort regrettable — poursuit le secrétaire-général — que la section des professeurs n'ait pas été à même de déployer un effort méthodique, en premier lieu parce que les institutions avec lesquelles elles se trouvaient être en collaboration n'en ont pas toujours observé les formes régulières. Ainsi qu'en témoignent les conférences d'un haut niveau de valeur, l'intérêt général des professeurs s'est porté en premier lieu vers celles qui furent consacrées aux résultats des recherches récentes entreprises dans un domaine spécial: Les concours annuels ouverts aux professeurs ont été fort bien accueillis; le nombre élevé des participants montre que le travail scientifique n'est pas incompatible avec une activité de professeur, de muséologue ou d'archiviste-paléographe.

Parmi les groupes provinciaux de la Société, c'est celui de Transdanubie méridionale (Pécs) qui s'est le plus distingué par son activité. En dehors des conférences, il a aussi organisé un colloque consacré aux problèmes de la République Hongroise des Conseils de 1919, et a inscrit à son programme des conférences à faire à la radio de Pécs. — L'événement le plus remarquable dans la vie du groupe de Debrecen a été, selon le rapport du secrétaire-général, la conférence de G. Soboul, professeur à la Sorbonne, sur les mouvements populaires français de l'année 1794.

Dans la suite, le secrétaire-général a exposé la position prise par la Société vis à vis des groupes de province. En effet, la Société est d'avis que les groupes locaux doivent être formés non dans les chefs-lieux des unités administratives, mais dans les villes situées au centre des unités régionales. A côté du groupe existant à Pécs, il faut stimuler les activités des groupes de Miskolc, Debrecen et Eger, il faut reconstituer les groupes d'historiens à Szeged et Szombathely, et organiser un nouveau groupe d'historiens à Székesfehérvár.

Afin d'encourager les études de détail (histoire des mines, histoire des villes, historiographie, etc.), la Société pourrait constituer des sections de petits effectifs. Un comité spécial devrait s'occuper des publications de sources et de leur réglementation.

Au cours des années écoulées, les publications de la Société ont consisté, d'une part, en ouvrages de sources et monographies historiques parues aux Éditions de l'Académie, et d'autre part, en ouvrages de vulgarisation publiés de concert avec le Front Populaire Patriotique. Une des tâches futures sera de résoudre, en collaboration avec les conseils municipaux, les problèmes afférant à l'histoire locale.

La dernière partie du rapport a été consacrée à la revue de la Société, «Századok» (Siècles). Le secrétaire-général a constaté qu'au cours de ses réunions régulières le comité de rédaction a effectué en général un travail d'un niveau satisfaisant.

Après avoir dressé en détail la table des matières de la revue au cours de ces trois dernières années, le secrétaire-général a déclaré que la revue s'est bien acquittée de sa mission qui consistait à publier les résultats les plus importants de l'ensemble et de toutes les branches de l'historiographie marxiste de Hongrie, de développer la conception marxiste de l'histoire et d'informer nos historiens, nos professeurs et le public des oeuvres d'histoire parues en URSS, dans les démocraties populaires, ainsi que dans les pays occidentaux. Dans le cadre de ces objectifs, la revue s'est employée à contribuer à la solution des tâches essentielles incombant aux sciences historiques, à «raffermir et développer l'historiographie marxiste-léniniste et à liquider des restes encore sensibles du nationalisme bourgeois dans nos sciences historiques».

Par rapport à la période antérieure, on constate une nette amélioration dans les autres rubriques de la revue, non seulement dans la rubrique des discussions qui est plus active, mais encore dans la Chronique des événements de la vie de la Société et des sciences historiques, de même que dans les bibliographies et compte-rendus publiés deux fois par an.

Si l'on veut éliminer les imperfections encore existantes — a déclaré le secrétaire-général — il est absolument nécessaire d'améliorer aussi les moyens matériels de la revue (augmentation de l'effectif du comité de rédaction, du nombre de pages, des honoraires, etc.), et, pour terminer, il a insisté sur la nécessité pour le nouveau comité de rédaction de commencer dès maintenant «l'appréciation et les travaux de synthèse intéressant le passé de l'activité de la revue, choses rendues actuelles par la commémoration du prochain centenaire de Századok».

Après avoir discuté le rapport du secrétaire-général, l'assemblée générale a élu le bureau de la Société. Les membres du bureau sont les suivants:

Président: Erik MOLNÁR

Vice-présidents: Győző EMBER, Imre RÉVÉSZ, Zsigmond Pál PACH

Secrétaire général: György SZÉKELY

Secrétaires: Éva H. BALÁZS, József BORUS, Mihály KOROM, Magda M. SOMLYAI

Président du comité de rédaction de Századok: Lajos ELEKES

Rédacteur en chef de Századok: Ervin PAMLÉNYI

Au nom du nouveau bureau, le président Erik Molnár a remercié l'assistance de sa confiance et a clos l'assemblée générale.

## **Compte-rendu de la 2<sup>e</sup> réunion de la Commission Germano-Hongroise d'Histoire du 29 au 31 mai 1962 à Berlin**

La Commission Germano-Hongroise d'Histoire a tenu sa 2<sup>e</sup> réunion du 29 au 31 mai 1962 à Berlin, avec la participation du Dr. Karl Obermann, du Dr. Horst Bartel, de M. Günther Paulus, du Dr. László Zsigmond et de M. Lajos Kerekes.

Le principal sujet des discussions a été la mise au point des tâches incombant à la Commission à propos du centenaire de la naissance de la I<sup>re</sup> Internationale et du Congrès International d'Histoire qui sera organisé en 1965 à Vienne. De plus, on a discuté avec la collaboration des historiens Dr. Klein et Dr. Petzold des résultats obtenus au cours de l'étude de l'histoire de la I<sup>re</sup> et de la II<sup>e</sup> guerres mondiales et des possibilités de coopération.

La Commission a constaté que les préparatifs du centenaire de la I<sup>re</sup> Internationale posent un certain nombre de problèmes importants aux historiens des deux pays. problèmes qui devront être résolus dans l'ordre suivant: 1. la Commission fournira aux deux parties toutes les informations concernant les ouvrages parus, 2. elle inscrira au programme de la réunion suivante la discussion de tel ou tel problème particulier de la I<sup>re</sup> Internationale (avec éventuellement une conférence de K. Obermann sur Weydemeyer), 3. elle organisera, avec la participation des spécialistes des deux pays un colloque sur les débuts de II<sup>e</sup> Internationale en Allemagne et en Hongrie, 4. les historiens hongrois feront connaître les publications de langue allemande de la section hongroise de la I<sup>re</sup> Internationale, 5. les historiens des deux pays se prêteront mutuellement assistance dans l'intérêt de la publication de sources, 6. ils réaliseront un échange de publications, et enfin 7. la Commission se charge de donner des informations courantes concernant les travaux prévus.

En ce qui concerne le Congrès International d'Histoire qui sera organisé en 1965 à Vienne, aucune disposition sur le fond n'a pu être prise, vu que les discussions préparatoires n'étaient pas encore terminées au moment de la réunion de la Commission. Du côté allemand,

on s'intéresse avant tout aux travaux des historiographes de l'Allemagne Occidentale concernant la Monarchie Austro-Hongroise, ainsi qu'à l'étude de quelques problèmes importants, tel que l'influence de l'Allemagne impériale sur certains milieux politiques hongrois. Quant à la préparation du Congrès, les historiens hongrois projettent de préparer les travaux suivants: 1. études sur l'histoire de la monarchie, 2. bibliographie de l'histoire de la monarchie (ouvrages parus après 1945), 3. historiographie de la monarchie. La Commission est convenue d'informer régulièrement les deux parties des préparatifs du congrès de Vienne. Ce dernier point impose des tâches spéciales aux membres hongrois de la Commission, étant donné que les instituts d'histoire de la République Démocratique Allemande ne sont pas représentés au comité international chargé de préparer le congrès.

La discussion de caractère informatif concernant les recherches relatives à la première et la deuxième guerre mondiale a permis de soulever quelques problèmes importants qui seront repris plus en détail lors des réunions suivantes. Le Dr. Klein a donné un intéressant résumé des travaux des historiographes de l'Allemagne Occidentale pour préparer le 50<sup>e</sup> anniversaire de la première guerre mondiale. Il a relaté que ces préparatifs se poursuivent sous le signe de «l'intégration européenne» et la réparation des «grandes erreurs» entre les puissances occidentales. Après ce point de l'ordre du jour, la Commission a déclaré la nécessité de recherches continues et basées sur des matières concrètes. A cette fin, une résolution a été prise aux termes de laquelle les groupes de travail se mettront en rapport et échangeront leurs publications. Ainsi, du côté hongrois on étudiera la possibilité de travailler à certains chapitres — concernant la Hongrie et le Sud-Est Européen — de la monographie inscrite dans le programme des travaux allemands d'histoire, et qui porte sur l'Histoire de l'Allemagne pendant la I<sup>re</sup> et le II<sup>e</sup> guerres mondiales.

En vue d'assurer l'efficacité des réunions futures de la Commission, on a décidé de porter les problèmes professionnels au premier plan des discussions, et de résoudre les tâches d'ordre technique et administratif par écrit, dans les périodes entre les réunions. La commission a soumis aux Académies une proposition selon laquelle il serait préférable de déléguer aux réunions de la Commission en premier lieu les membres de la Commission qui sont compétents dans les questions figurant à l'ordre du jour, c'est-à-dire qu'au lieu des membres ordinaires de la Commission les délégués aux réunions seraient choisis parmi les spécialistes des problèmes dont la discussion est prévue à la réunion.

En vue de donner un nouvel essor au travail des Sociétés d'Histoire, la Commission Mixte propose un échange des membres qui se seront distingués dans ce travail; les cours de vacances organisés dans les universités des deux pays offrent d'excellentes possibilités à la réalisation de cet échange.

Les membres allemands de la Commission ont félicité László Zsigmond de son livre sur *«Les facteurs économiques et internationaux de l'impérialisme et du militarisme allemands entre 1918 et 1925»* et ont promis d'étudier la possibilité de la publication de cet ouvrage en langue allemande.

## Débat sur quelques questions idéologiques du féodalisme

Les 11 et 12 juin 1962, la I<sup>re</sup> Section Hongroise de l'Institut d'Histoire de l'Académie Hongroise des Sciences a organisé une discussion portant sur *«La nation, la patrie et la défense nationale dans la mentalité de la paysannerie et des couches roturières astreintes au service militaire (XV<sup>e</sup>—XVII<sup>e</sup> siècles)»*, dans le but d'éclaircir le contenu concret et les racines sociales de la conception de la nation telle qu'elle se reflète dans l'esprit des serfs et des éléments militaires

constituant la base de masse des luttes contre les Turcs et contre les Habsbourg, ainsi que les circonstances historiques de leur apparition.

Partant d'un abondant matériel de source les rapports servant de base à la discussion ont étudié dans leurs relations historiques la thèse selon laquelle les idées maîtresses de la société sont celles de la classe dirigeante, et que les classes opprimées adoptent cette idéologie pour la transformer en une arme doctrinale de leur propre lutte de classe. Se fondant sur des analyses détaillées, les interventions ont exposé la situation historique dans laquelle l'emprunt de cette idéologie dominante s'est effectué et quels furent les éléments sociaux médiateurs qui l'ont transmise de la classe dirigeante aux couches opprimées; ils ont éclairé aussi la question de l'appartenance de classe de ces éléments.

1. Dans son rapport intitulé *Patrie et nation dans les premiers siècles du féodalisme hongrois*, Elemér Mályusz a analysé les changements de conceptions relatives à la patrie primitive des Hongrois, l'arrière-plan social de la légende du cheval blanc et de Botond. Il a traité du problème des nations estudiantines vivant dans les universités et a soulevé le problème des possibilités sociales contenues dans la notion de nation nobiliaire. Le co-rapporteur, Antal Bartha a souligné le rôle de la classe dirigeante et des gens d'armes et a démontré que les motifs légendaires ne correspondaient pas à la notion de patrie. Dans sa réponse, Mályusz a pris position en faveur du rôle du peuple dans la conservation des traditions et de la complexe interaction des éléments idéologiques vivant dans les différentes couches de la société.

2. Le rapporteur suivant, Jenő Szűcs (*Nation, patrie, paysannerie à l'époque de Hunyadi*) a exposé que les serfs étaient accourus assiéger Nándorfehérvár par l'effet de l'activité organisatrice des moines prêchant dans l'esprit de l'idéologie nationale de la classe dirigeante. Il a éclairci les circonstances de la naissance de la notion de nation nobiliaire, a analysé son contenu et son rôle politique. Ayant fait justice du caractère illusoire de l'humanisme populaire, il a insisté sur le fait qu'au sein de la paysannerie de l'époque de Hunyadi, il ne pouvait pas se développer d'idéologie nationale particulière. Dans son rapport annexe, Rabán Gerézdi s'est déclaré d'accord avec la conception de base qui venait d'être exposée; insistant sur le rôle de la langue, il a fait ressortir que la tradition hunnique se retrouve aussi bien dans la littérature en latin vulgaire des chancelleries que dans la littérature profane et a démontré qu'il n'y eut pas d'éléments intermédiaires entre les intellectuels et la paysannerie. L'intervention de Vera Bácskai porta sur l'idéologie des insurgés de Dózsa; elle a démontré que l'idée de défense du «pays» n'avait surgi que sporadiquement dans l'esprit de la paysannerie. Elemér Mályusz et Miklós Komjáthy ont fourni de nouveaux éléments et de nouveaux points de vue au problème de l'apparition et de la propagation de l'idée de «bastion de la chrétienté». En accord avec les remarques du co-rapporteur, Jenő Szűcs fit encore observer que la première application des éléments de la conception historique hunno-hongroise au peuple apparut chez Osvát Laskai.

3. Dans son rapport sur *L'idéologie des luttes des places fortes-frontières* Kálmán Benda a démontré que les luttes contre les Turcs au cours du XVI<sup>e</sup> siècle furent marquées par l'idéologie religieuse. Cet état de choses se modifia par suite de l'expansion de la Réforme qui avait soulevé l'idée de «nation élue». Le rapport annexe de Béla Varjas a traité des problèmes de la communauté de langue et de la littérature de chants. Il a relevé que la Cantionale et la Chronique de Heltai reflètent une conception bourgeoise. A propos de la propagation de l'idée de «nation élue» il a contesté les vues de Kálmán Benda, lequel n'en a pas moins maintenu ses affirmations. Dans son intervention, István N. Kiss a parlé du démocratisme des soldats des places fortes frontières et des rapports entre la classe dirigeante et les Turcs. Par contre Benda a été d'avis que ce «démocratisme» était un corollaire de l'organisation et de la vie militaires et ne témoigne guère de l'apparition d'une certaine nouvelle conception nationale.

4. Dans le rapport suivant: *La jacquerie de György Karácsony (1569—1570)*, Gusztáv Heckenast a constaté que l'idéologie de la révolte, loin d'être d'origine paysanne, remonte à l'idéologie protestante de différents groupes de la classe dirigeante. Le co-rapporteur Anta



Pirnát objecta à cela que les révoltés de Karácsony n'étaient pas en relations notables avec les mouvements religieux; il a insisté sur les croyances de caractère campagnard de la paysannerie et a déclaré qu'il attendait, à cet égard, les résultats que donneraient l'étude de l'idéologie de Jován Cserni et en général de l'idéologie des mouvements des Serbes du Sud. Dans son intervention, László Makkai a souligné le caractère éclectique de l'idéologie de Karácsony et la nécessité de la situer dans le cours de l'évolution historique, problème qu'aux termes de sa réponse, Heckenast considère actuellement comme insoluble, vue l'insuffisance des sources.

5. Dans son rapport intitulé *L'idéologie «nationale» et «d'indépendance» des Haïdouks*, László Makkai a constaté que l'idéologie des Haïdouks et des prédicateurs s'activant parmi eux, loin d'être une idéologie populaire, était précisément celle de la classe dirigeante que cette couche issue de la paysannerie et tendant à s'élever dans la hiérarchie sociale avait empruntée et mise au service de ses propres ambitions. Le co-rapporteur, László Nagy a vivement discuté la conception de Makkai, la conscience nationale et le patriotisme des Haïdouks ayant été, à son avis, une idéologie et un sentiment propres à eux, nés dans leurs rangs, en opposition au régime oppresseur et colonisateur des Habsbourg. Se fondant sur l'abondante documentation fournie par les archives Batthyány, Vera Zimányi a traité de l'installation des Haïdouks en Transdanubie et des lettres de patentes des Habsbourg. Elle a attiré l'attention de l'assemblée sur l'idéologie nationale antiturque se manifestant du côté des Habsbourg. A l'aide de l'exemple d'István Miskolczy Csulyak, Katalin R. Péter a analysé le changement idéologique survenu dans la conception des bourgades du Hegyalja. Tibor Klaniczay a relevé que les historiens de la littérature sont d'accord avec l'idée des historiens d'étudier l'idéologie d'une époque en tant que refléchissement de la réalité historique. Après avoir exposé qu'à l'époque de l'insurrection de Bocskai, l'idéologie anti-allemande aristocratique s'était tue, il a analysé le rôle du groupe des aristocrates professant des vues stoïciennes, les problèmes relatifs à l'appréciation du rôle de Kátai, et a terminé en insistant sur le rôle des prédicateurs dans le développement de l'idéologie des Haïdouks. Dans sa réponse, Makkai a séparé le problème de l'interprétation des luttes contre les Habsbourg de celui de l'étude de l'idéologie et, contre celle de László Nagy, a maintenu son opinion.

6. Sur l'idéologie de la révolte paysanne de Croatie dans les années 1653—54, Éva Somogyi a souligné que le caractère, le but et les résultats de ce mouvement furent déterminés par la couche militaire, qui s'était ralliée aux paysans révoltés et qui professait l'idée de la possibilité d'un développement de la paysannerie libre. Le voisinage des Turcs, leurs invasions prévues rendaient la révolte particulièrement dangereuse pour la classe dirigeante. Cependant, tout en menaçant de demander l'aide des Turcs, les paysans ne le firent en réalité jamais. A son avis, les enseignements de cette révolte durent se refléter aussi dans l'évolution des vues de Zrínyi. Le co-rapporteur, Tibor Klaniczay a insisté sur l'importance du problème, non sans relever les opinions contradictoires que l'on trouve dans la littérature yougoslave sur cette question.

7. Le rapport de László Benczédi, intitulé *«L'ordre des Preux» et son idéologie dans l'insurrection de Thököly* a été consacré à l'analyse de la composition sociale de l'armée constituant la force de masse de ce soulèvement et au rôle historique et social contradictoire joué par les preux des places fortes frontalières. L. Benczédi a exposé que l'idéologie nationale formulée par la noblesse moyenne ne s'était répandue que dans la couche supérieure la plus consciente des Kouroutz de Thököly; pour les simples soldats, la lutte ne représentait guère plus qu'un moyen de subsister. Il insista sur le caractère négatif de l'image d'ensemble donnée par l'armée de mercenaires, celle-ci ayant cependant joué un rôle historique positif en entraînant de larges masses dans les luttes politiques. Dans son rapport annexe, Géza Perjés a contesté l'importance que Benczédi attribue aux Kouroutz de Thököly; il a fait observer que, par rapport à l'ensemble des soldats en activité dans le pays, le nombre des Kouroutz de Thököly était plutôt faible; pour terminer, il a analysé le caractère illusoire d'un éventuel État paysan. A ce propos, à l'en-

contre de la théorie abstraite de la réalisation, Makkai insista sur les tendances du développement. Au cours d'une discussion fort animée, Benczédi maintint son point de vue contre celui de Perjés.

8. Dans son rapport portant sur *L'idéologie des Kouroutz d'origine populaire*, Ágnes R. Várkonyi a analysé la composition sociale de cette couche, le rôle qu'elle joua dans la contrebande de l'époque, et a expliqué qu'à l'origine la notion de nation était absente de leur idéologie, qu'elle n'y entra qu'au cours de l'insurrection nationale, qu'elle ne tarda pas à revêtir une signification de lutte de classe qui se reliait au mouvement social des soldats serfs. Le co-rapporteur, Ferenc Maksay a esquissé les circonstances de la naissance de la coalition de Breza et a fait allusion à la diversité des conditions dans lesquelles apparut à cette époque la notion de nation. Dans son intervention, Domokos Kosáry parla de la réserve manifestée par la paysannerie du département de Pest à l'égard de la révolte, il en analysa les causes sociales et économiques et rappella quelle fut alors la renaissance de l'idéologie nationale des petits-nobles. Dans sa réponse, Várkonyi alléguait de l'insuffisance des sources relatives aux événements de Breza et parla des changements survenus au cours du siècle dans l'idée que la paysannerie se faisait de la liberté haïdouke.

La discussion fut close par le président, l'académicien Erik Molnár qui expliqua que chaque fois qu'ils voyaient leurs foyers menacés, les serfs coururent immédiatement aux armes. Il a souligné que les facteurs fondamentaux du processus historique étaient le développement économique, la lutte de classe et les luttes politiques qui en sont la conséquence. Il a ensuite relevé les difficultés méthodologiques de l'étude de l'idéologie qui oblige l'historien à recourir, à la fois, aux méthodes déductive et inductive. Finalement, il a illustré par des citations l'opinion que la classe dirigeante contemporaine se faisait du patriotisme de ses propres serfs.

La discussion a permis une bonne coopération entre historiens et aux historiens de la littérature, et a enrichi par d'importants matériaux de source nos connaissances relatives au rôle historique des serfs et des couches militaires.

## BIBLIOGRAPHIE

### Répertoire des ouvrages d'histoire publiés en Hongrie dans le premier semestre de 1961

### Реперторий произведений по истории, вышедших в Венгрии в первой половине 1961 г.

#### 1. Bibliographies, catalogues, inventaires. — Библиографии, каталоги, инвентари

*Agrártörténeti bibliográfia.* 1956. II. rész. Összeáll. Bersényi Iván. [Bibliographie d'histoire agricole. 2<sup>e</sup> partie. Réunie par — Библиография по аграрной истории. Часть II. Сост. —.] AtSz 1961. Tom. 3. No. 1. pp. 152 - 166.

Groupée par pays, cette bibliographie fait l'inventaire des ouvrages de littérature d'histoire agricole parus en 1956, concernant l'Europe septentrionale, méridionale et occidentale, ainsi que les pays situés hors d'Europe.

*Ausztriai levéltári anyagról készült mikrofilmek az Országos Levéltár filmtárában (1960. jan. 1-én.) Repertórium.* Összeáll. Borsai Iván. [Microfilms des documents de source des archives d'Autriche conservés à la filmothèque des Archives Nationales de Hongrie. Répertoire. (1<sup>er</sup> janvier 1960.) Réuni par — Микрофильмы материалов из австрийских архивов, находящиеся в коллекции микрофильмов Национального архива (1 января 1960 г.) Реперторий. Сост. —.] Bp. 1960, LOK Polycop. 225 p. (Levéltári leltárak 11.)

Liste des microfilms de certains documents et fonds des archives d'Autriche ayant trait à l'histoire de la Hongrie, groupés par ordre d'entreposage à la filmothèque des Archives Nationales de Budapest. La liste est suivie d'un index, d'une table analytique et d'un résumé en allemand.

HAJDU HELGA, J.: *Les manuscrits français de la Bibliothèque Nationale Széchényi de Hongrie.* [Рукописи на французском языке Национальной Библиотеки Венгрии им. Сеченьи.] ALitt 1960. Tom. 3. pp. 359—361. Voir Acta Historica 1961. Tom. 8. No 3—4. p. 433.

*A központi Gazdasági Levéltár fondjainak jegyzéke.* Összeáll. Incze Miklós, Jenei Károly, Sárközi Zoltán. Bev. Incze Miklós. [Liste des

fonds des Archives Économiques Centrales. Dressée par — Introduction de — Список фондов Центрального экономического архива. Сост. — Введ. —.] Bp. 1959. LOK Polycop. 85 p. (A magyar állami levéltárak fondjegyzéke 2.)

Groupés par branches économiques, cette liste présente les documents des entreprises financières et industrielles de l'ère du capitalisme et de celle du socialisme.

*A magyar mezőgazdasági szakirodalom könyvészete. Bibliographia litterarum Hungariae oeconomicarum ruralium. (1897—1919.) A magyar gazdasági szakirodalom könyvészetének 5. kötete.* (Sajtó alá rend. Takács Imre.) Kiad. a Mezőgazdasági Múzeum. [5<sup>e</sup> tome de la bibliographie de la littérature économique hongroise. Classée et mise sous presse par — Publ. par. — Библиография венгерской специальной литературы по сельскому хозяйству. Т. V венгерской специальной экономической литературы. Подг. к печати —. Изд. —.] Bp. 1961, Mezőgazd. Kiadó. 595 p. 4t. (Bibliographia oeconomica ruralis Hungariae 5.)

Le 5<sup>e</sup> tome de la bibliographie d'histoire agricole contient 7200 titres classés par sujets, suivis d'un index, d'introductions et de tables de matières en langues anglaise, française, allemande et russe.

*A Magyar Országos Levéltár fond- és állagjegyzéke. 1—2. r.* (Szerk. Ember Győző.) [Répertoire des fonds et du stock des Archives Nationales de Hongrie. Parties 1—2. (Réd. par —) — Список фондов Национального архива Венгрии. Часть I—II. (Ред. —.) Bp. 1959 [1961], LOK Polycop. (A magyar állami levéltárak fondjegyzéke 1.)]

Registre des fonds et des stocks de ces mêmes fonds des archives réparties dans les sections A à X se trouvant aux Archives Nationales de Budapest; indi-

que l'ampleur de ces fonds et stocks en mètres, selon l'état du 1<sup>er</sup> janvier 1959.

[*Magyar Országos Levéltár.*] *A Pénzügyminisztérium levéltára. (1867—1944.) Repertórium.* Készítette Bélay Vilmos, Kardos Kálmán. [Archives Nationales de Budapest.] Les archives du Ministère des Finances. Répertoire. (1867—1944.) Dressé par —. [Национальный архив Венгрии.] Архив Министерства финансов. (1867—1944 гг.) Реперторий. Сост. —. Вр. 1960, LOK Polycop. 185 p. (*Levéltári leltárak.* 10.)

Suivant l'ordre des titres des fonds des archives du Ministère des Finances, ce répertoire indique leurs matricules d'enregistrement aux Archives Nationales, leur périodicité, le système archival employé, leur ampleur en mètres, et enfin il énumère les unités d'entreposage selon l'état du 1<sup>er</sup> janvier 1960. Suivi de résumés en russe et en français.

NIEDERHAUSER EMIL: *Beiträge zur Bibliographie der Geschichte der slawischen Völker in der ungarischen bürgerlichen Geschichtsschreibung.* [Материалы к библиографии истории славянских народов в венгерской буржуазной историографии.] SSI 1960. Tom. 6. Fasc. 3—4. pp. 457—473.

Par pays et par ordre chronologique, l'auteur énumère et fait suivre de brèves annotations les ouvrages hongrois d'esprit bourgeois relatifs à l'histoire des peuples slaves. En préambule, il esquisse le développement et les caractéristiques de cette littérature.

*Sopron bibliográfiája. (1958.) Társadalmi tudományok.* 2. rész. [Bibliographie de Sopron. (1958.) Sciences sociales. 2<sup>e</sup> partie. — Библиография г. Шопрон (1958 г.) Общественные науки. Часть II.] SSz 1961. Tom. 15. No 2. pp. 190—192.

## 2. Ouvrages généraux — Общие труды

CSATKAI IMRE: *A soproni színészet története. 1841—1950.* [Histoire du théâtre de Sopron. 1841—1950. — История театра в г. Шопрон. 1841—1950.] Sopron, 1960, 102 p. (*A Soproni Szemle kiadványai,* U. S. 2.)

KISS ALBERT: *Az agrárnépességi viszonyok területi alakulása Magyarországon 1880—1960.* [L'évolution territoriale de la situation de la population agricole de Hongrie entre 1880 et 1960. — Территориальное оформление отношений аграрного населения в Венгрии в 1880—1960 гг.] Demográfia, 1961. Tom. 4. No. 1. pp. 50—90.

A la faveur d'une comparaison faite entre les données des recensements effectués pendant les 80 années passées, l'auteur résume les changements survenus dans la structure agraire à l'issue de l'introduction des techniques modernes dans l'agriculture et de la réorganisation socialiste de celle-ci.

KOVÁCS ISTVÁN: *A magyar alkotmány fejlődése.* [L'évolution de la Constitution hongroise. — Развитие венгерской конституции.] Az Állam- és Jogtudományi Intézet Értésítője, 1960. Tom. 3. No 4. pp. 343—369.

L'auteur relate l'origine de la Constitution de la démocratie populaire hongroise ainsi que les modifications qui y furent apportées et, la comparant aux Constitutions de l'Union Soviétique et des autres démocraties populaires, il analyse ses particularités.

MAGYAR ÉREMHTÁROZÓ. *Vegyes: Próba-  
veretek. Szlavónia. Mellektartományok. Auto-  
nóm és szükségpénzek.* Összeáll. Unger Emil. [Spécification des médailles de Hongrie. Mixtes: Piéforts. Slavonie. Pays annexes. Monnaies autonomes et obsidionales. Réd. par — Список венгерских монет. Смешанная часть: Пробные чеканки. Славония. Побочные провинции. Автономные и западные монеты. Сост. —] Вр. 1961. M. Régészeti, Művészettört. és Éremtani Társ. Polycop. 23 p. XXII t.

Nomenclature des médailles de Hongrie ou de territoires non-hongrois mais concernant cependant ce pays et qui ne furent pas émises par l'État hongrois 1. Piéforts n'ayant jamais été en circulation (1490—1949), 2. deniers slaves ayant été en circulation entre 1235—1354, 3. Monnaies datant d'entre 1235 et 1623 de provinces annexes et villes qui furent sous autorité de la Hongrie et qui furent frappées par le roi de Hongrie (ou le prince de Transylvanie); 4. Monnaies particulières et obsidionales des villes ou des forteresses assiégées, de camps de prisonniers de guerre et de personnes privées, datant des années 1321 à 1915. Tables des dessins des frappes.

*Magyarország művészeti emlékei.* 2. GENTHON ISTVÁN: *Duna—Tisza köze, Tiszántúl, Felsővidék.* [Monuments d'art de Hongrie. 2. — La région d'entre Danube et Tisza, la région transtibiscine, la Hongrie septentrionale. — Художественные памятники Венгрии. 2.—: Междуречье Дуная и Тиссы,

Затисье, Горный край.] Вр. 1961, Képzőműv. Alap K. 386 p. 120 t.

Nanti d'abondantes d'illustrations, cet ouvrage donne, par communes, les dates d'origine des monuments, les noms de leurs créateurs, et donne des descriptions détaillées.

SCHIEBER SÁNDOR: *Magyarországi zsidó feliratok a III. századtól 1686-ig.* Corpus inscriptionum Hungariae Judaicarum. Вр. 1960, M. Izr. Orsz. Képviselő, 365 p.

Textes originaux avec traduction en hongrois, description scientifique et photocopies de ces inscriptions qui dans leur majeure partie sont des épitaphes.

### 3. Recueils d'études. — Сборники

Acta Universitatis Debreceniensis de Ludovico Kossuth nominatae. Tom. 6. (1959—60.) [Szerk.] D[énes] Berényi. Adjuv. J[ános] Barta, L[ászló] Gaál, etc. [Réd. par — Ред. —.] Вр. 1960, Tankönyvkiadó, 346 p. Du sommaire: Из содержания:

MOLNÁR LÁSZLÓ: *A tudományos szociológia alapvető feladatairól.* [A propos des tâches fondamentales de la sociologie scientifique. — Об основных задачах научной социологии.]

FARKAS DEZSŐ: *A földért folytatott harc néhány kérdése Hajdú-Biharban a két forradalom között. (1918. nov. — 1919. márc.)* [Quelques aspects des luttes menées pour la réforme agraire dans le comitat de Hajdú-Bihar entre les deux révolutions (Nov. 1918 — Mars 1919). — Некоторые вопросы борьбы за землю в ком. Хайду-Бихар между двумя революциями. (Ноябрь 1918 г. — март 1919 г.)]

PETŐ ISTVÁN: *Az amerikai tőke kivétel néhány sajátossága a 2. világháború utáni időszakban.* [Quelques particularités de l'exportation des capitaux américains dans la période d'après la deuxième guerre mondiale. — Некоторые особенности американского экспорта капитала в период после второй мировой войны.]

BALLA LAJOS: *A szombathelyi hatzögű bázis és Savaria történetének néhány problémája.* [La base hexagonale de Szombathely et quelques problèmes relatifs à l'histoire de Savaria. — Шестиугольная база в г. Сомбатхель и некоторые проблемы истории Саварии.]

SZENDREY ISTVÁN: *A kisvárdai uradalom az 1694. évi összeírás alapján.* [Le domaine de Kisvárdá à la lumière du

ZEMPLÉN JOLÁN: *A magyarországi fizika története 1711-ig.* [L'histoire de la physique en Hongrie jusqu'en 1711. — История физики в Венгрии до 1711 г.] Вр. 1961, Akad. K. 317 p.

Analysant les documents d'époque et les données relatives à l'enseignement de la physique en Hongrie, l'auteur montre le développement de cette branche scientifique dans ce pays, en mettant l'accent sur l'effet que les tendances scientifiques et philosophiques progressistes d'Europe y exercèrent.

recensement effectué en 1694. — Поместье Кишварда на основе переписи 1694 г.]

SOÓS PÁL: *Szabó Ervin és az orosz munkásmozgalom.* [Ervin Szabó et le mouvement ouvrier russe. — Эрвин Сабо и русское рабочее движение.]

TOKODY GYULA: *Die Wirkung der Ungarischen Räterepublik auf die politische Linie der damaligen deutschen imperialistischen Presse.* [Влияние Венгерской Советской Республики на политическую линию тогдашней германской империалистической печати.]

KATONA ANNA: *Revolutionary aspirations of the industrial workers as reflected in the english literature of Shakespeare's time.* [Революционные стремления промышленных рабочих в отражении английской литературы времен Шекспира.]

Annales Strigonienses. — Esztergom évkönyve. 1. [1960.] [Szerk. Zolnay László.] [Les Annales d'Esztergom. L'Annuaire des musées d'Esztergom. 1. [1960.] Réd. par — Летопись Эстергома. Ежегодник музеев г. Эстергом. I. (1960.) Ред. —.] [Esztergom Вр.] 1960, Képzőműv. Alap. 195 p., 14 t. 1 c.

Du sommaire: Из содержания:

FENÉR GÉZA, IFJ. — PÁSZTOR NÁNDOR: *Esztergom-szenttamáshegyi 1956. évi török-kori kutatások.* [Recherches poursuivies en 1956 à Esztergom-Szenttamás quant à l'époque de la domination turque. — Раскопки в Эстергом-Сенттамашхедь 1956 г. относительно турецких времен.]

PROKOPF GYULA: *Esztergom város 1777. évi felmérése.* [Le cadastrage de la ville

d'Esztergom en 1777. — Кадастр 1777 г. г. Эстергом.]

HORVÁTH BÉLA: *Kernstok, a demokratikus forradalmár*. [Kernstok, un révolutionnaire démocrate. — Керншток, демократический революционер.]

ZOLNAY LÁSZLÓ: *Az esztergom-királyvárosi „Zeniapalotaiu”*. [La «Zeniapalotaiu» de la ville royale d'Esztergom. — «Палата музыки» королевского города Эстергом.]

ZOLNAY LÁSZLÓ: *Az esztergomi latinusokról*. [A propos des Latins d'Esztergom. О «латинском» населении г. Эстергом.]

Arrabona. (A Győri Múzeum évkönyve. — Les annales du Musée de Győr.) 2. 1960. [Szerk. Uzsocki András.] [Réd. par — Ежегодник Музея города Дьёр. 2. 1960. Ред. —.] Győr, 1960, 198 p. 1 t.

Du sommaire: Из содержания:

UZSOKI ANDRÁS—SZŐKE BÉLA: *Honfoglalaskori magyar sírok Páliban*. [Tombeaux hongrois de l'époque de la Conquête arpadienne à Páli. — Венгерские могилы времен завоевания родины в с. Пали]

SZŐKE BÉLA: *Győr nevéről*. [A propos du nom de Győr. — О названии г. Дьёр.]

UZSOKI ANDRÁS: *Huszár Gál magyar-óvári működéséről 1554—1560*. [A propos de l'activité de Gál Huszár à Magyaróvár en 1554—1560. — О деятельности Галя Хусар в Мадьяроваре в 1554—1560 гг.]

JENEI FERENC: *Egy győri rabasszony (Balásffy Erzsébet) a török világban*. [Une prisonnière de Győr (Erzsébet Balásffy) à l'époque de la domination turque. — Пленница из г. Дьёр (Эржебет Балажфи) в турецкую эпоху.]

LENGYEL ALFRÉD: *II. József reformjai és a rendi Győr megye ellenállása*. [Les réformes de l'empereur Joseph II et la résistance de la noblesse du comitat de Győr. — Реформы Йосифа II и сопротивление сословного комитета Дьёр.]

CSATKAI ENDRE: *Adalék a győri városfalak pusztulásának történetéhez*. [Contribution à l'histoire de la destruction des remparts de Győr. — Материалы к истории разрушения городских стен г. Дьёр.]

CZIGÁNY BÉLA: *Adatok a győri sztrájkok történetéhez*. [Documents relatifs à l'histoire des grèves de Győr. — Материалы к истории забастовок в г. Дьёр.]

FOGARASSY LÁSZLÓ: *A Duna-vonal védelme a Tanácsköztársaság idején*. [La défense de la ligne du Danube à l'époque de la République Hongroise des Conseils. — Оборона линии Дуная во время Венгерской Советской Республики.]

CZIGÁNY BÉLA: *A vörösrőtség Győrött*. [La Garde Rouge à Győr. — Красная гвардия в г. Дьёр.]

A Debreceni Déri Múzeum évkönyve. [Annales Muséi Debreceniensis de Friderico Déri nominati.] 1958—1959. [Szerk. Bérés András] [Réd. par — Ред. —.] Debrecen, 1960, 223 p. 19 t. (A Debreceni Déri Múzeum kiadványai 45.)

Du sommaire: Из содержания:

MÓDY GYÖRGY: *Földtulajdon Debrecenben a XVI—XIX. században*. [La propriété foncière a Debrecen aux XVI<sup>e</sup>—XIX<sup>e</sup> siècles. — Земельная собственность в г. Дебрецен в XVI—XIX вв.]

KOMORÓCZY GYÖRGY: *Hivatalszervezet és levéltári anyag a feudáliskori Debrecenben*. [L'organisation administrative et les Archives à Debrecen à l'ère féodale. — Административная организация и архивный материал в г. Дебрецен в эпоху феодализма.]

SÁPI LAJOS: *A debreceni nagy híd*. [Le grand pont de Debrecen. — Большой мост в г. Дебрецен.]

CSATKAI ENDRE: *Adalékok a debreceni vásárokhöz a XVIII—XIX. század fordulóján*. [Données relatives aux marchés de Debrecen au tournant du XVIII<sup>e</sup> et du XIX<sup>e</sup> siècles. — Материалы к истории торгов в г. Дебрецен в конце XVIII—начале XIX в.]

DANKÓ IMRE: *A hajdú-ethnikum kérdéséhez*. [Contribution à la question de l'ethnie des haidouks — К вопросу об этнической принадлежности гайдуков.]

RÁCZ ISTVÁN: *Hajdúszoboszló önkormányzata a XVII. században*. [L'autorité locale de Hajdúszoboszló au XVII<sup>e</sup> siècle. — Самоуправление г. Хайдусобосло в XVII в.]

BÉRES ANDRÁS: *Adatok a debreceni gubásmesterséghez*. [Données relatives à la pelletterie de Debrecen. — Материалы к истории скорнячества в г. Дебрецен.]

DOMONKOS OTTÓ: *Adatok a debreceni kékfestőipar történetéhez*. [Contributions à l'histoire de la teinturerie en bleu à Debrecen. — Материалы к истории промышленности синильщиков в г. Дебрецен.]

Az Egri Pedagógiai Főiskola évkönyve. Acta Academiae Paedagogicae Agriensis. 7. [Szerk. Bakos József.] [Réd. par — Ред. —.] Eger, 1961, 694 p.

Du sommaire: Из содержания:

SZŐKEFALVI-NAGY ZOLTÁN: *A kémiai ismeretek oktatása a hazai iskolákban a XVIII. század első felében.* [L'enseignement de la chimie dans les écoles de Hongrie dans la première moitié du XVIII<sup>e</sup> siècle. — Преподавание химических знаний в школах Венгрии в первой половине XVIII в.]

BAKOS JÓZSEF: *Comenius és Vesalius.* [Comenius et Vesalius. — Коменский и Везалий.]

BAKOS JÓZSEF: *A magyar Comenius-irodalom.* 4. [La littérature hongroise relative à Comenius. 4. — Венгерская литература относительно Коменского. 4.]

MOLNÁR JÓZSEF: *Adatok népi demokratikus államunk iskolapolitikájának fejlődéséhez Heves megyében.* [Documents portant sur l'évolution de la politique scolaire de la démocratie populaire hongroise dans le comitat de Heves. — Материалы к развитию школьной политики венгерского народно-демократического государства в комитате Хевеш.]

BAKOS JÓZSEF: *Varia Comenia Hungarica.* 1. Nyelvészeti és művelődéstörténeti vonatkozású adatok Comenius magyarországi utóéletéhez. [Données linguistiques et d'histoire culturelle relatives à la survivance de Comenius en Hongrie. — Материалы из области языковедения и культурной истории относительно влияния Коменского в Венгрии после его смерти.]

SZÁNTÓ IMRE: *Megjegyzések a Balaton környéki »avarkori« települések folytonosságának kérdéséhez.* [Remarques concernant la question de la continuité des établissements «de l'époque des Avars» dans la région du lac Balaton. — Замечания к вопросу о непрерывности поселений «аварских времен» в окрестностях озера Балатон.]

NAGY JÓZSEF: *Az 1945-ös földreform Heves megyében.* [La réforme agraire de 1945 dans le comitat de Heves. — Земельная реформа 1945 г. в комитате Хевеш.]

SZÁNTÓ IMRE: *A majorsági gazdálkodás uralkodóvá válása a veszprémi püspökség sütemi uradalmában. 1751—1802.* [La

prédominance de l'économie allodiale dans le domaine de Sümeg de l'évêché de Veszprém. 1751—1802. — Становление господствующим барщинного хозяйства в поместье Шюмер Веспремского епископства. 1751—1802 гг.]

SZŐKEFALVI-NAGY ZOLTÁN: *Torkos János, mint a kémia egyik hazai úttörője.* [János Torkos, un pionnier du développement de la chimie en Hongrie. — Янош Торкош как один из пионеров химии в Венгрии.]

Bessenyei György levele a budai egyetem tanáraihoz. [Közl.] Némédi Lajos. [La lettre de György Bessenyei aux professeurs de l'université de Buda. Communiquée par —. — Письмо Дьердя Бешеньеи к профессорам университета г. Буда. (Сообщ. —.)]

Az Eötvös Loránd Tudományegyetem értesítője. 1959—60. [Bulletin de l'Université Loránd Eötvös. 1959—60. — Известия Университета им. Лоранта Этвеш. 1959—60.] Вр. [1961.] 330 p. 1 annexe: III. 1.

Du sommaire: Из содержания:

HORVÁTH PÁL: *Haladó ifjúsági mozgalmak egyetemünkön a XX. században.* [Mouvements progressistes de la jeunesse de l'Université Loránd Eötvös au XX<sup>e</sup> siècle. — Прогрессивные движения молодежи в нашем университете в XX в.]

Folia Archeologica. (A Magyar Nemzeti Múzeum — Történeti Múzeum évkönyve.) 12. [Szerk. Fülep Ferenc.] [Annuaire du Musée National Hongrois et du Musée d'Histoire. 12. Réd. par — Ежегодник Исторического музея Венгерского Национального Музея. 12. Ред. —.] Вр. 1960, Képzőműv. Alap. 317 p. 24 t.

Du sommaire: Из содержания:

NÉMETH ANNAMÁRIA: *A topuszkói apát-ság pecsétjei.* [Les sceaux de l'abbaye de Topuszkó. — Печати аббатства Топуско.]

KALMÁR JÁNOS: *A brigantín.* [Le brigantin. — Бригантина.]

CENNERNÉ WILHELM B. GIZELLA: XVI—XVIII. századi magyarországi parasztmozgalmak grafikus ábrázolásai. [Mouvements paysans de Hongrie aux XVI<sup>e</sup>—XVIII<sup>e</sup> siècles représentés par l'art graphique. — Изображения крестьянских движений XVI—XVIII вв. в Венгрии в графике.]

MIHALIK SÁNDOR: *A kassai kerámia-gyár.* [La fabrique de céramique de Kassa (Košice). — Керамическая фабрика в г. Кашша (Кошице).]

SAKÁCS MARGIT: *Zarnetzky József pesti gyufagyárai*. [Les fabriques d'allumettes de József Zarnetzky à Pest. — Спичечные фабрики Йозефа Зарнецки в г. Пешт.]

A Göcseji Múzeum jubileumi emlékönyve. 1950—1960. [Szerk. Szentmihályi Imre.] [Album jubilaire du Musée de Göcsej. Réd. par — Юбилейный сборник Музея Гёчей. 1950—1960. Ред. —.] Zalaegerszeg. 1960, Zala m. Tanács V. B. 358 p.

Du sommaire: Из содержания:

SZENTMIHÁLYI IMRE: *A Göcseji Múzeum története*. [L'histoire du Musée de Göcsej. — История Музея Гёчей.]

NAGY ZSUZSA, L.: *A Tanácsköztársaság Zala megyei történetéről*. [De l'histoire de la République Hongroise des Conseils dans le comitat de Zala. — Из истории Венгерской Советской Республики в комитате Зала.]

NIVÁKI GYULA: *A kemendi vár*. [La forteresse de Kemend. — Крепость Кеменд.]

DIENES ISTVÁN: *X. századi magyar temető Zalaszentgróton*. [Un cimetière hongrois du X<sup>e</sup> siècle à Zalaszentgrót. — Венгерское кладбище X в. в с. Заласентгрот.]

NEMESKÉRI JÁNOS: *Előzetes jelentés a zalaszentgróti X. századi magyar temető csontvázleteiről*. [Rapport préliminaire des trouvailles de squelettes dans le cimetière hongrois du X<sup>e</sup> siècle à Zalaszentgrót. — Предварительный отчет о находках скелетов в венгерском кладбище X в. в с. Заласентгрот.]

SÁCI KÁROLY: *A zalacsányi törökkori várak*. [Les forteresses de l'époque de la domination turque à Zalacsány. — Крепости турецких времен в Залачань.]

CSALOG JÓZSEF: *Híd- és dorongutak Zalavár környékén*. [Ponts et passages en ronds aux environs de Zalavár. — Дороги — мосты и деревянные дороги в окрестностях крепости Залавар.]

IVÁNYI BÉLA: *Zalavári és balatonhídvégi átkelő a török időkben*. [Passages de Zalavár et de Balatonhídvég à l'époque de la domination turque. — Переход при Залаваре и Балатонхидвеге в турецкую эпоху.]

HOLUB JÓZSEF: *A bortermelés Zala megyében 1526 előtt*. [La production vinicole dans le comitat de Zala avant 1526. — Винное производство в комитате Зала до 1526 г.]

HOLUB JÓZSEF: *Zalaegerszeg régi pecsétel*. [Les anciens sceaux de Zalaegerszeg. — Древние печати г. Залагерсег.]

DEGRÉ ALAJOS: *Boszorkányperek Zala megyében*. [Procès de sorcellerie dans le comitat de Zala. — Процессы по обвинению в колдовстве в комитате Зала.]

TILKOVSKY LÓRÁNT: *A tagosítás és legelőkülönözés Széchenyi István pölöskei uradalmában*. [Remembrement et distribution des pacages dans le domaine d'István Széchenyi à Pölöske. — Размежевание земель и пастбища в поместье Пёльёшке Иштвана Сеченьи.]

A gyulai Erkel Ferenc Múzeum jubileumi évkönyve. 1960. Szerk. Dankó Imre. [Annuaire jubilaire du Musée Ferenc Erkel de Gyula. Réd. par — Юбилейный сборник Музея г. Дьюла им. Ференца Эркель. 1960. Ред. —.] Gyula, 1961, 119 p.

Du sommaire: Из содержания:

BENDEFY LÁSZLÓ: *A Gyula Iccedombi középkori határkö*. [La borne médiévale de Gyula-Iccedomb. — Средневековой межевой камень при Дьюла Ицедомб.]

HALMOS BÉLA: *Településrégészeti feladatok Gyula városban és környékén*. [Tâches d'archéologie des agglomérations dans la ville de Gyula et ses environs. — Задачи археологического исследования поселений в г. Дьюла и его окрестностях.]

DANKÓ IMRE: *Szeged megrohanásának előkészítése Gyulán 1552-ben*. [La préparation de l'assaut de Szeged à Gyula en 1552. — Подготовка нападения на г. Сегед в г. Дьюла в 1552 г.]

ERDEI ARANKA: *Adatok Békés megye 1824—27. évi állami adózásához*. [Documents relatifs au payement des impôts dans le comitat de Békés dans les années 1826—27. — Материалы к государственному налогу комитата Бекеш в 1826—27 гг.]

KÖPÖSDI VERA: *Az 1906. évi békési aratósztájk*. [La grève des moissonneurs de Békés en 1906. — Забастовка жнецов 1906 г. в комитате Бекеш.]

HATVANY LAJOS: *Öt évtized. Tanulmányok, cikkek*. [Cinq décennies. Études, articles. — Пять десятилетий. Исследования, статьи.] Bp. 1961. Szépirod. Kiadó. 628 p. 1 t.

Du sommaire: Из содержания:

Egy zürichi ház története. Szalay László a száműzetésben. [L'histoire d'une maison



de Zürich. László Szalay en exil. — История одного, Цюрихского дома. Ласло Салаи в эмиграции.]

*Az egyik Horváth Mihály és a másik.* [L'un des deux Mihály Horváth et l'autre. — Один Михаль Хорват и другой.]

*Urak, polgárok, parasztok, vagy: a koleralázadás tanulságai.* [Seigneurs, bourgeois, paysans, ou: les enseignements de l'émeute lors de l'épidémie de choléra. — Господа, горожане, крестьяне, или: уроки восстания в связи с холерой.]

*Wesselényi Miklós utazása a lóvásártól a forradalomig.* [Le voyage de Miklós Wesselényi, du marché aux chevaux à la révolution. — Путешествие Миклоша Вешелёны от конской ярмарки к революции.]

*Gróf Apponyi Rudolf.* [Le comte Rudolf Apponyi. — Граф Рудольф Аппони.]

*Egy székely nemes (Bölöni Farkas Sándor), aki feltalálta a demokráciát.* [Un noble sicule (Sándor Bölöni Farkas) qui avait inventé la démocratie. — Дворянин секлер (Шандор Бёлёни Фаркаш), который выдумал демократию.]

*A Janus Pannonius Múzeum évkönyve.* 1959. [Szerk. Dombay János.] [Annuaire du Musée Janus Pannonius. 1959. Red. par — Ежегодник Музея им. Яна Паннония. 1959. Ред. —.] Pécs, 1960, 284 p. 30 t. 3 c. Du sommaire: Из содержания:

HOLUB JÓZSEF: *Bonipertus.*

HOLUB JÓZSEF: *Adatok a Baranya és Tolna megye közt folyt határper történetéhez.* (1695—1720.) [Documents relatifs à l'histoire du procès de bornage entre les comitats de Baranya et de Tolna. (1695—1720.) — Материалы к истории процесса относительно границ комитатов Баранья и Тольна (1695—1720 гг.)]

KOVÁTS VALÉRIA: *Közlemények a Zrínyi Miklós Múzeum levéltári anyagából.* [Informations issues des archives du Musée Miklós Zrínyi. — Сообщения из архивного материала Музея им. Миклоша Зриньи.]

HERNÁDY FERENC: *Adattár a pécsi magyar színjátszás kezdetéhez.* [Documentation concernant les débuts du théâtre hongrois de Pécs. (1818—1848.) — Документы относительно начала венгерского театра в г. Печ (1818—1848 гг.)]

*Kétszázéves a hazai papírpénz.* (1760—1960.) Kiállítás. Budapest. Magyar Nemzeti Bank. 1960. szept. 12—30. (Tájékoztató.) Összeáll. Kupa Mihály. [Les 200 années du papier-monnaie hongrois. (1760—1960.) Ex-

position. Budapest, Banque Nationale de Hongrie. Les 12—30 septembre 1960. (Documentation.) Réunion par — 200-letie бумажных денег в Венгрии. 1760—1960. Выставка. Будапешт. Венгерский Национальный Банк. 12—30 сент. 1960 г. Справочник. Сост. —.] Вр. 1960, Polycor. 58 p.

Du sommaire: Из содержания:

LÖCSEI PÁL: 1760—1960.

AMBRUS BÉLA — KUPA MIHÁLY: *Milyen a régi papírpénz?* [Comment était faite l'ancienne monnaie fiduciaire. — Какие были древние бумажные деньги?]

KUPA MIHÁLY: *A papírpénz előfutári a monarchiában.* [Les précurseurs de la monnaie fiduciaire dans la Monarchie. 1703—1759. — Предшественники бумажных денег в Монархии. 1703—1759 гг.]

KUPA MIHÁLY — PRETSCH ERNŐ — VÁRY EGON: *A magyar papírpénzgyártás története és a papírpénznyomás technikai fejlődése.* [Histoire de la fabrication du papier-monnaie en Hongrie et l'évolution technique de son impression. — История производства бумажных денег в Венгрии и техническое развитие печатания бумажных денег.]

KUPA MIHÁLY: *A papírpénzek értékelése.* [L'évaluation des monnaies fiduciaires. — Оценка бумажных денег.]

*A magyar nacionalizmus történetéhez.* [Szerk. Nagy Gábor.] [Contributions à l'histoire du nationalisme hongrois. Réd. par — К истории венгерского национализма. Ред. —.] Вр. 1961. Tankönyvkiadó. 99 p. (Központi Pedagógus Továbbképző Intézet kiadványai.)

Du sommaire: Из содержания:

ARATÓ ENDRE: *A magyar nacionalizmus kezdetei.* [Les débuts du nationalisme hongrois. — Начало венгерского национализма.]

PÖLÖSKEI FERENC: *A magyar uralkodó osztályok nemzetiségi politikájáról (1867—1914).* [De la politique nationalitaire des classes dominantes hongroises (1867—1914). — О политике венгерских господствующих классов по национальному вопросу (1867—1914 гг.)]

CSATÁRI DÁNIEL: *A revizionista külpolitika és a romániai magyarok.* [La politique étrangère révisionniste et les Hongrois de Roumanie. — Ревизионистская внешняя политика и венгерцы в Румынии.]

GALÁNTAI JÓZSEF: *A trianoni és a párizsi békeszerződésekről*. [A propos des traités de paix de Trianon et de Paris. — О Трианонском и Парижском мирных договорах.]

A Magyar Tudományos Akadémia Dunántúli Tudományos Intézete. [Pécs.] *Értekezések*. 1960. [Szerk. Babics András.] [Institut Scientifique de Transdanubie de l'Académie Hongroise des Sciences. [Pécs.] *Études*. 1960. Réd. par — Научно-исследовательский институт Академии Наук Венгрии в Трансданубии. [Печ.] Исследования. 1960. Ред. —.] Вр. 1961, Akad. Kiadó. 388 p. Du sommaire: Из содержания:

BABICS ANDRÁS: *A bányászati nyersanyagkutatás és a bányaművelés története a Keleti Mecsek északnyugati (magyar-egregy-kárászvékényi) területén*. [Les prospections des matières premières minières et l'histoire de l'exploitation minière dans la région nord-ouest (de Magyar-egregy—Kárászvékényi) du Mecsek oriental. — История исследования горных ресурсов и горного производства в северозападной области (Мадьярегредь—Карасвекень) восточных гор Мечек.]

RUZSÁS LAJOS: *A szőlőművelés átalakulása Baranyában a XIX. században*. [La transformation de la viticulture dans le comitat de Baranya au XIX<sup>e</sup> siècle. — Преобразование виноградарства в комитате Баранья в XIX в.]

MÉREY KLÁRA, T.: *Két somogyi község (Karád, Sand) antifeudális küzdelme a XIX. század első felében*. [La lutte antiféodale menée par deux communes (Karád, Sand) du comitat de Somogy dans la première moitié du XIX<sup>e</sup> siècle. — Антифеодальная борьба двух сел комитата Шомодь (Карад, Шанд) в первой половине XIX в.]

REUTER CAMILLO: *Magyar-egregy helynevei. (Adattár.)* [Les toponymes de Magyar-egregy. (Documentation.) — Названия местности в с. Мадьярегредь. (Документы.)]

A Móra Ferenc Múzeum évkönyve. 1958—1959. (Csongor Győző, Szelesi Zoltán közreműködésével szerk. Bálint Alajos.) [Annuaire du Musée Ferenc Móra. 1958—1959. Avec la collaboration de — Réd. par — Ежегодник Музея им. Ференца Мора. 1958—1959. При сотрудин. — ред. —.] Szeged, 1960, 276 p. 3 t. 3 c.

Du sommaire: Из содержания:

MACSÁDY LÁSZLÓ: *A „nemzetgyalázás” címen emelt vád Móra Ferenc ellen*. [L'accu-

sation «d'outrage à la nation» portée contre Ferenc Móra. — Извинение Ференца Мора в «оскорблении нации».]

Móra Ferenc—Lambrecht Kálmán levelezése a vád törlése ügyében. [La correspondance de Ferenc Móra et de Kálmán Lambrecht au sujet de l'abandon de l'accusation. — Переписка Ференца Мора—Кальмана Ламбрехт по делу аннуляции обвинения.]

TROGMAYER OTTÓ: *Szarmata temető Dócán*. [Un cimetière sarmate à Dóc. — Сарматское кладбище в с. Доц.]

PÁRDUCZ MIHÁLY: *Hunkori szarmata temető Szeged-Öthalmon*. [Un cimetière sarmate de l'époque des Huns à Szeged-Öthalom. — Сарматское кладбище в с. Сегед-Этхалом эпохи гуннов.]

BÁLINT LAJOS: *Árpád-kori temető Szatymazon*. [Un cimetière de l'époque arpadienne à Szatymaz. — Кладбище времен Арпадов в с. Сатьмаз.]

BÁLINT SÁNDOR: *Alsóváros (Szeged)*. [Ville basse (Szeged). — Нижний город. (Cered.)]

JUHÁSZ ANTAL: *Vízimalmok a szegedi Tiszán*. [Moulins à eau sur la Tisza à Szeged. — Водяные мельницы на реке Тисса при г. Сегед.]

SZELESI ZOLTÁN: *Károlyi Lajos*. [Lajos Károlyi. — Лайош Карольи.]

BÁLINT SÁNDOR: *Egy ismeretlen régi szegedi városkép*. [Une représentation dessinée inconnue de la ville de Szeged. — Незвестный древний вид города Сегед.]

Művészettörténeti tanulmányok. [Művészettörténeti Dokumentációs Központ évkönyve.] [1956—1958.] [Études d'histoire des arts. (Annuaire du Centre de Documentation d'Histoire des Arts.) 1956—1958. — Исследования по истории искусств. (Ежегодник Центра документации по истории искусств.) 1956—1958.] Вр. 1960. Képzőművészeti Alap. 255 p.

Du sommaire: Из содержания:

HORVÁTH TIBOR ANTAL: *Terra sigillata a XVI—XVIII. században*. [Terra sigillata aux XVI<sup>e</sup>—XVIII<sup>e</sup> siècles. — Терра сигиллата в XVI—XVIII вв.]

KENÉZ GYÖZÖ: *Liptóújvár várának inventáriuma 1731-ből*. [Les inventaires de 1731 de la forteresse de Liptóújvár. — Инвентари крепости Липтоуйвар 1731 г.]

VALKÓ ARISZTID: *Jacoby Miklós mérnök magyarországi szereplése és működése, különös tekintettel a fertődi kastély építésére.* [Le rôle et l'activité de l'ingénieur Miklós Jacoby en Hongrie, particulièrement quant à la construction du château de Fertőd. — Роль и деятельность инженера Миклоша Якоби в Венгрии, с особым взглядом на постройку замка в с. Фертёд.]

Az Országos Széchényi Könyvtár évkönyve. 1959. [Fel. szerk. Dezsényi Béla.] [Annuaire de la Bibliothèque Nationale Széchényi. 1959. Réd. par — Ежегодник Национальной библиотеки им. Сеченьи. 1959. Отв. ред. —.] Вр. 1961, 409 p.

Du sommaire: Из содержания:

*Az Országos Széchényi Könyvtár dolgozóinak munkássága.* (Nyomtatásban megjelent művek 1959-ben.) [Les travaux des collaborateurs de la Bibliothèque Nationale Széchényi. (Ouvrages publiés en 1959.) — Деятельность сотрудников Национальной библиотеки им. Сеченьи. (Печатные произведения, вышедшие в 1959 г.)]

KERESZTURY DEZSŐ: *A magyar könyv tizenöt éve.* [Quinze années du livre hongrois. — 15 лет венгерской книги.]

CSAPODINÉ GÁRDONYI KLÁRA: *Mátyás király könyvtárának scriptorai.* [Les scribes de la bibliothèque du roi Mathias. — Скрипторы библиотеки короля Матяса.]

BERLÁSZ JENŐ: *Istvánffy Miklós könyvtáráról.* [A propos de la bibliothèque de Miklós Istvánffy. — О библиотеке Миклоша Иштванфи.]

TERBE LAJOS: *A Szovjetunió európai részében megjelent magyar lapok 1917—1921. Bibliográfia és sajtótörténeti vázlat.* [Journaux hongrois publiés dans la partie européenne de l'Union Soviétique, entre 1917 et 1921. Bibliographie et esquisse d'histoire de la presse. — Венгерские газеты, вышедшие в Европейской части Советского Союза. 1917—1921 гг. Библиография и очерки истории печати.]

MARKOVITS GYÖRGY: *A nemzeti Könyvtár remotái nyomán.* [Sur les traces des enfers de la Bibliothèque Nationale. — По следам конфиденциального материала Национальной Библиотеки.]

KÓKAY GYÖRGY: *Javaslatok a könyv olvasás népszerűsítésére 1789—1790-ből.* [Propositions visant à la vulgarisation de la lecture en 1789—1790. — Пред-

ложения относительно популяризации чтения книг из 1789—1790 гг.]

HERNÁDY FERENC: *Klimó György könyvtárának két felirata: Adatok a pécsi műemlékkönyvtár nyilvánosítása időpontjához és szabályzata történetéhez.* [Deux inscriptions de la bibliothèque de György Klimó: Données relatives à la date de l'ouverture au public de la bibliothèque des monuments de Pécs et à l'histoire de ses statuts. — Две надписи библиотеки Дьердя Климо: Материалы относительно времени провозглашения библиотеки в г. Печ публичной библиотекой — историческим памятником и истории ее устава.]

DEZSÉNYI BÉLA: *Kossuth Lajos publicisztikai munkássága az emigrációban.* [L'activité de publiciste de Lajos Kossuth en émigration. — Публицистическая деятельность Лайоша Кошут в эмиграции.]

A Szántó Kovács Múzeum évkönyve. 1960. [Szerk. Nagy Gyula.] [Annuaire du Musée Szántó Kovács. 1960. Réd. par — Ежегодник Музея им. Санта Ковач. 1960. Ред. —.] Orosháza. [1961.] Polycop. 515 p. 24 t. 4 c. Du sommaire: Из содержания:

HANZÓ LAJOS: *A délföldi Károlyi uradalom gazdálkodása a XIX. század derekán.* [La gestion du domaine Károlyi dans la Grande Plaine méridionale au milieu du XIX<sup>e</sup> siècle. — Хозяйствование поместья семьи Кароли в южной части Большой низменности в половине XIX в.]

JUHÁSZ KÁLMÁN: *Az aradi hiteleshely vezetői.* [Les guides qui définirent le lieu authentique du supplice d'Arad. — Руководители свидетельствующего места в г. Арад.]

SZABÓ FERENC: *Érdekes adatok egy orosházi iparosmester (Supkégel Mózes) családi feljegyzéseiben.* [Documents curieux dans les notes familiales d'un artisan (Supkégel Mózes) d'Orosháza. — Интересные материалы в семейных записях ремесленника в г. Орошхаза (Мозеша Шупкегеля).]

SZABÓ FERENC: *Babáj Gyurka. (Egy betyárballada hőse az élő néphagyomány és a korabeli adatok tükrében.)* [Gyurka Babáj. (Un héros de ballade de maquisard à la lumière de la légende populaire vivante et de celle des documents de l'époque.) — Дюрка Бабай. (Герой разбойничьей песни в свете живой народной традиции и современных данных.)]

Tanulmányok Budapest múltjából. 14. [Szerk. a „Budapest története” szerk. biz.] [Études du passé de Budapest. 14. Réd. par — Исследования по прошлому г. Будапешт. 14. Ред. —.] Вр. 1961. Akad. Kiadó. 714 p. 13 t. et c. (Budapest várostörténeti monográfiái 22.)

Du sommaire: Из содержания:

KUBINYI ANDRÁS: *Népmozgalmak Budapesten a feudalizmus korában.* [Mouvements populaires à Budapest à l'ère du féodalisme. — Народные движения в Будапеште в эпоху феодализма.]

FÜGEDI ERIK: *Középkori magyar városprivilegiumok.* [Privileges des villes hongroises au moyen-âge. — Привилегии городов Венгрии в средние века.]

KUBINYI ANDRÁS: *Buda város pecsét-használatának kialakulása.* [L'emploi des sceaux dans la ville de Buda. — Обращение использования печати городом Буда.]

JANKOVICH MIKLÓS: *Buda város keresztény tanácsa a török hódoltság korában.* [Le conseil chrétien de la ville de Buda à l'époque de la domination turque. — Христианский совет г. Буда во время турецкой оккупации.]

NAGY LAJOS: *Pest város XVII. század végi topográfiájának forrásai.* [Les sources de la topographie de la ville de Pest à la fin du XVII<sup>e</sup> siècle. — Источники топографии г. Пешт в конце XVII в.]

TÓTH ANDRÁS: *Pest közterhei és városgazdálkodása a visszafoglalástól a Rákóczi szabadságharcig.* [Les charges publiques et l'économie de la ville de Pest depuis la reprise de la ville jusqu'au déclenchement de l'insurrection nationale de François II Rákóczi. — Налоги и городское хозяйство г. Пешт от завоевания города от турок до освободительной войны Ракоци.]

TÓTH ANDRÁSNÉ POLÓNYI NÓRA: *Műszaki munkálatok Pest városában a XVIII. században.* [Travaux techniques dans la ville de Pest au XVIII<sup>e</sup> siècle. — Технические работы в городе Пешт в XVIII в.]

NAGY ISTVÁN: *A manufaktúraipar kialakulása Pest-Budán.* [Le développement de l'industrie manufacturière à Pest-Buda. — Развитие мануфактуры в городах Пешт-Буда.]

PÁLVÖLGYI ENDRE: *Főúri és klerikális összefogás II. József könyvtári intézkedései*

*ellen.* (Zichy Miklósné könyvgyűjtéke és a kiscelli trinitárius kolostor könyvtára.) [Comment les grands seigneurs et le clergé s'opposèrent aux mesures prises par l'empereur Joseph II quant aux bibliothèques. (Le legs de livres de Mme Miklós Zichy et la bibliothèque du monastère trinitaire de Kiscell.) — Общая борьба аристократических и клерикальных кругов против распоряжений Йосифа II относительно библиотек. (Книжное наследство жены Миклоша Зичи и библиотека монастыря тринитариев в Кишцелле.)]

BÉLAY VILMOS: *Adalékok az ár- és bérviszonyok történetéhez Pest-Budán.* (1790—1848.) [Contributions à l'histoire de l'évolution des prix et des salaires à Pest-Buda. (1790—1848.) — Материалы к истории отношений цен и заработных плат в городах Пешт-Буда. (1790—1848 гг.)]

WINDISCH ÉVA: *Az Országos Széchényi Könyvtár könyvtárosai a reformkorban.* (Adalékok a pest-budai értelmiség kialakulásához.) [Les bibliothécaires de la Bibliothèque Nationale Széchényi à l'ère des réformes. (Contributions à l'histoire de la formation de la couche des intellectuels de Pest-Buda.) — Библиотекари Национальной Библиотеки им. Сеченьи в эпоху реформ. (Материалы к образованию интеллигенции в городах Пешт-Буда.)]

BARTA ISTVÁN: *Az 1831. évi pesti koleramozgalom.* [L'action qui se développa à Pest en 1831 lors de l'épidémie de choléra. — Движение 1831 г. в г. Пешт в связи с холерой.]

KUBINYI ANDRÁS: *Csepel áttelepítése az 1838-as árvíz után.* [Le transfert de Csepel après l'inondation de 1838. — Переселение с. Чепель после наводнения 1838 г.]

SEENGER ERVIN: *Levél Buda 1849. évi ostromáról.* [Lettre concernant le siège de Buda en 1849. — Письмо об осаде крепости Буда в 1849 г.]

SZEKERES JÓZSEF: *Az újpesti hajóépítés története.* 1. (1863—1911.) [L'histoire du chantier naval d'Újpest. 1. (1863—1911.) — История судостроительства в г. Уйпешт. 1. (1863—1911 гг.)]

BEREND T. IVÁN—RÁNKI GYÖRGY: *A Budapest környéki ipari övezet kialakulásának és fejlődésének kérdéséhez.* [Contributions à la question de la formation et du développement de la zone industrielle des environs de Budapest. — К вопросу

об образовании и развитии промышленной зоны окрестностей г. Будапешт.]

RÓZSA MIKLÓS: *A Ruszwurm-cukrászda XIX. századi üzleti könyve és annak város-történeti vonatkozásai.* [Le livre de comptes de la pâtisserie Ruszwurm au XIX<sup>e</sup> siècle et ses incidences quant à l'histoire de la ville. — Бухгалтерская книга кондитерской Русвурм в XIX в. и ее отношение к истории города.]

LŐRINCZ ZSUZSA: *Adatok a katolikus egyház társadalomszervező tevékenységéhez Budapest.* (1919—1944.) [Données relatives à l'activité d'organisation sociale de l'Eglise catholique à Budapest. (1919—1944.) — Материалы к деятельности католической церкви в области организации общества в г. Будапешт. (1919—1944 г.).]

VÁGVÖLGYI TIBOR—HINORA SÁNDOR: *Budapest felszabadítása.* [La libération de Budapest. — Освобождение Будапешта.]

FÜGEDI ERIK: *Bibliographie étrangère d'histoire des villes.* [Зарубежная библиография по истории городов.]

*Tanulmányok a marxizmus—leninizmus köréből.* (Összeáll. Kónya István, Molnár László, Poór József.) [Études de marxisme—léninisme. Réd. par — Исследования из области марксизма-ленинизма. Ред. —.] Debrecen, 1960, MSZMP Hajdú-Bihar megyei Biz. 256 p.

Du sommaire: Из содержания:

KÓNYA ISTVÁN: *A magyarországi egyházak mint a Horthy-fasizmus ideológiai védelmezői.* [Les Églises de Hongrie, défenseurs idéologiques du fascisme du régime de Horthy. — Церкви Венгрии, как идеологические защитники фашизма Хорти.]

BIMBÓ MIHÁLY: *A nacionalizmus a burzsoázia ideológiája.* [Le nationalisme, idéologie de la bourgeoisie. — Национализм, идеология буржуазии.]

BIMBÓ MIHÁLYNÉ: *A szükségszerűség és a szabadság és a néptömegek történelem-alakító szerepének kapcsolatáról.* [Le rapport entre la nécessité et la liberté et le rôle de facteur historique des masses populaires. — О связи необходимости и свободы и роли народных масс, оформляющей историю.]

KOVÁCS LÁSZLÓ: *A darwinizmus elterjedése kezdetének történeti viszonyai Magyarországon.* [Les circonstances historiques des débuts de la diffusion du darwinisme en Hongrie. — Исторические ус-

ловия начала распространения дарвинизма в Венгрии.]

MOLNÁR LÁSZLÓNÉ: *Adalékok a kapitalizmus történetéhez Debrecenben. A tőkés hitelszövetkezet kialakulása és fejlődése... 1867—1913-ig.* [Contributions à l'histoire du capitalisme à Debrecen. La formation et le développement des coopératives capitalistes de crédit de 1867 à 1913. — Материалы к истории капитализма в г. Дебрецен. Образование и развитие капиталистического кредитного кооператива в 1867—1913 гг.]

FARKAS DEZSŐ: *A néptömegek helyzete, társadalmi és politikai viszonyok Bihar megyében az I. világháború végén.* [La situation des masses populaires, les conditions sociales et politiques dans le comitat de Bihar à la fin de la première guerre mondiale. — Положение, социальные и политические отношения народных масс в комитате Бихар в конце первой мировой войны.]

KISS ISTVÁN: *Adalékok a magyar jobboldali szociáldemokrácia elméleti és gyakorlati politikájának jellemzéséhez az 1929—33-as gazdasági válság idején.* [Contributions à l'analyse de la politique théorique et pratique des sociaux-démocrates hongrois de droite à l'époque de la crise économique de 1929—33. — Материалы к характеристике теоретической и практической политики венгерской правой социал-демократии во время экономического кризиса 1929—1933 гг.]

Történeti statisztikai évkönyv. 1960. (Felszerk.: Ember Győző.) (Kiad. a Központi Statisztikai Hivatal Könyvtára (és a Művelődésügyi Minisztérium Levéltári Osztálya. [Annuaire de statistique historique 1960. [Réd. par —. Publ. par —. — Ежегодник по исторической статистике. 1960. Отв. ред. —. Изд. —.] Bp. 1960. Stat. Kiadó. 195 p. (Történeti Statisztikai kötetek.)

Sommaire: Содержание:

VERES MIKLÓS: *Szabolcs megye adózó népessége a XVI—XVII. században.* [Les contribuables du comitat de Szabolcs aux XVI<sup>e</sup>—XVII<sup>e</sup> siècles. — Податное население комитата Саболец в XVI—XVII гг.]

DÁVID ZOLTÁN: *Magyarország első kataszteri felmérése. (1786—1789.)* [Le premier cadastrage de Hongrie. (1786—1789.) — Первое кадастровое измерение Венгрии. (1786—1789 гг.)]

SÁNDOR PÁL: *Rezi község földbirtok-statisztikája, a kataszteri felvételek tükré-*

ben. (1789—1853.) [La statistique de la propriété foncière de la commune de Rezi à la lumière des relevés cadastraux. (1789—1853.) — Статистика земельных отношений с. Рези в свете кадастровых измерений. (1789—1853 гг.)]

BARACZKA ISTVÁNNÉ: *Kőszeg társadalmi és gazdasági helyzete az 1828. évi összeírás tükrében.* [La situation sociale et économique de Kőszeg à la lumière du recensement de 1828. — Социально-экономическое положение г. Кёсег в свете переписи 1828 г.]

4. Histoire ancienne de Hongrie. La Hongrie à l'époque de l'empire romain et à l'époque des grandes migrations. Histoire de Hongrie jusqu'en 1526. — Древняя история венгерцев. Венгрия в римскую эпоху и в эпоху переселения народов. История Венгрии до 1526 г.

Az Árpád-házi királyok okleveleinek kritikai jegyzéke. (Regesta regum stirpis Arpadianae critico-diplomatica.) 2. köt. 2—3. füz. 1272—1290. Szentpétery Imre kéziratának felhasználásával szerk. Borsa Iván. [2<sup>o</sup> vol. 2<sup>o</sup> et 3<sup>o</sup> cahiers. 1272—1290. Avec l'utilisation du manuscrit d' — réd. par —. Том 2. Вып. 2—3. 1272—1290. Ред. — с использованием рукописного наследства —.] Бр. 1961, Akad. Kiadó. 527 p. (Magyar Országos Levéltár kiadványai 2. Forráskiadványok 9.)

Succédant aux volumes I—II. 1. publiés de 1923 à 1943, le présent ouvrage contient les analyses de 1350 chartes du roi de Hongrie Ladislas IV (1272—1290), analyses qui nous sont restées soit en translation soit en manuscrit. Cette publication donne le texte complet de 245 chartes jusqu'à présent inédites, donne la description des autres et communique le lieu de leurs éditions complètes et abrégées, en les faisant suivre d'annotations de critique des sources.

BÓNA ISTVÁN: *VI. századi germán temető Hegykőn.* 1—2. [Un cimetière german du VI<sup>e</sup> siècle à Hegykő. — Германское кладбище VI в. в с. Хедькё.] SSz 1960. Tom. 14. No 3. pp. 233—241. 1961. Tom. 15. No 2. pp. 131—140. Voir Acta Historica 1961. Tom. 8. No 3—4. p. 439.

FALVY Z[OLTÁN]: *Spielleute im mittelalterlichen Ungarn.* [Скоморохи в средневековой Венгрии.] StM 1961. Tom. 1. Fasc. 1—2. pp. 29—64.

Se fondant sur des données de chartes, l'auteur tire des conclusions quant à la situation sociale des chantres (trouvères, jongleurs, bardes), puis, en analysant certains toponymes il arrive à la conclusion que ces communes étaient, au moyen-âge, peuplées de chantres.

FITZ JENŐ: *L. Cassius Pius Marcellinus.* AA 1960. Tom. 8. Fasc. 3—4. pp. 405—415.

BALÁZS PÉTER: *Győr társadalmi a polgári forradalom előtt.* (Adatok a gazdasági alap vizsgálatához.) [La société de Győr avant la révolution bourgeoise. (Contributions à l'étude de la base économique.) — Общество г. Дьёр перед буржуазной революцией. (Материалы к изучению экономического базиса.)]

DANYI DEZSŐ: *Az 1777. évi lelkek összeírása.* [Le recensement de la population de 1777. — Перепись душ 1777 г.]

Grâce à des inscriptions et à d'autres sources, l'auteur reconstitue la carrière officielle en Pannonie, entre 201—213 de notre ère, de L. Cassius Pius Marcellinus, d'origine africaine, proconsul de Dalmatie et de Macédoine en 214.

FITZ JENŐ: *A székesfehérvári középkori bazilika.* 3. kiad. [La basilique médiévale de Székesfehérvár. 3<sup>e</sup> éd. — Средневековая базилика в г. Секешфехервар. Изд. 3-е.] Székesfehérvár, 1960. 39 p. (István Király Múzeum közleményei. B. sor. 2.)

S'aidant de reproductions et de descriptions de l'époque, ainsi que des vestiges découverts lors des fouilles qui eurent lieu entre 1848 et 1936—37, l'auteur relate l'histoire de la basilique de Székesfehérvár qui, datant du XI<sup>e</sup> siècle, fut, jusqu'en 1526 le lieu de couronnement et de sépulture des rois de Hongrie. L'annexe comporte le catalogue des pierres découvertes au cours de fouilles.

GERICS JÓZSEF: *Legkorábbi gestaszerkesztéseink keletkezésrendjének problémái.* [Problèmes relatifs à l'ordre de la naissance des plus anciennes chroniques hongroises. — Проблемы хронологии составления древнейших венгерских летописей.] Бр. 1961, Akad. Kiadó. 113 p. (Értekezések a történeti tudományok köréből. U. S. 22.)

L'auteur définit ce qui, dans la composition des chroniques hongroises du XIV<sup>e</sup> siècle, provenait du XI<sup>e</sup> siècle. Contrairement aux opinions jusqu'ici professées, il date à après 1067 la plus ancienne des chroniques hongroises du XI<sup>e</sup> siècle, puis il tente de reconstituer ce qui suivit au XII<sup>e</sup> siècle.

GOMBÓCZ ZOLTÁN: *Honfoglalás előtti bolgár—török jövevényszavaink.* Közzétette [és bev.] Ligeti Lajos. [Mots d'origine bulgaro-turque dans la langue hongroise d'avant la

Conquête arpadienne. Publ. [et intr. par —] — Венгерские слова, заимствованные из болгаро-тюркского языка до завоевания родины. Сообщ. [и введ.] —.] Вр. 1960, Akad. Kiadó. 30 p. (Nyelvtudományi értekezések 24.)

Nouvelle édition des cours universitaires parus en 1930 sous forme de notes polycopiées du célèbre linguiste hongrois (1877—1935). Cette publication contient d'importantes données linguistiques concernant l'histoire ancienne du peuple hongrois.

GRÜNVALD FÜLÖP: *Israel iudeus Supruniensis—Izzerl, der Jud von Oedenburg*. (Adatok a középkori okmányokban névleg elsőnek említett soproni zsidóról.) [Documents relatifs au juif qui fut mentionné nominativement pour la première fois à Sopron dans les sources médiévales. — Материалы относительно первого еврея в г. Шопрон, названного по имени в средневековых грамотах.] SSz 1961. Tom. 15. No 1. pp. 84—88.

Au milieu du XIV<sup>ème</sup> siècle, Izrael s'était occupé à Sopron d'opérations de prêt.

HERMANN ZSUZSANNA: *Az 1515. évi Habsburg—Jagelló szerződés. Adalékok a Habsburgok magyarországi uralmának előtörténetéhez*. [Le traité conclu entre les Habsbourg et les Jagellon en 1515. Contribution à l'histoire des prémisses du règne des Habsbourg en Hongrie. — Договор 1515 г. между Габсбургами и Ягеллонцами. Материалы к предистории господства Габсбургов в Венгрии.] Вр. 1961. Akad. Kiadó. 67 p. (Értekezések a történeti tudományok köréből. U. S. 21.)

Se fondant sur des données issues d'ouvrages étrangers et hongrois, ainsi que sur des documents d'archives, l'auteur relate les prémisses de l'histoire du règne des Habsbourg en Hongrie. Il brosse un tableau de la situation intérieure de la Hongrie après la jacquerie de 1514. En connexion avec le contrat de mariage conclu en 1515, il expose l'activité diplomatique des Habsbourg et des Polonais et montre le rôle que le capital commercial d'Allemagne méridionale — celui des Fugger — joua dans l'établissement du traité qui fut conclu.

HORVÁTH JÁNOS [IFJ.]: *Quellenzusammenhänge der beiden Gerhard-Legenden*. [Источниковедческие взаимоотношения двух легенд об епископе Геллерте.] AA. 1960. Tom. 8. Fasc. 3—4. pp. 439—454.

L'auteur réfute l'opinion jusqu'à présent généralement répandue, selon laquelle la légende la moins ample fut l'originelle

et que la plus ample n'était que sa variante augmentée et par endroit déformée. A son avis, ces deux légendes sont issues d'une même source, une biographie composée dans la diocèse de Csanád au milieu du XII<sup>e</sup> siècle, celle-ci étant, dans ses grandes lignes, identique à la légende la plus ample. La légende moins ample n'en était qu'un extrait, destiné à l'usage de l'Eglise, et négligeant la narration des événements politiques.

*Magyar éremhatározó. Középkor. 2. füz.* (1307—1540.) Összeáll. Unger Emil. [Spécification de médailles hongroises. Moyen-âge. 2<sup>e</sup> cahier. (1307—1540.) Réd. par — Список венгерских монет. Средние века. Вып. 2 (1307—1540) Сост. —.] Вр. 1960, M. Régészeti Művészettört. és Éremtani Társ. Polycop. pp. 37—62. tt, XIX—XL.

MAKKAI LÁSZLÓ—MEZEY LÁSZLÓ: *Árpád-kori és Anjou-kori levelek. XI—XIV. század*. Sajtó alá rend., [vál. bev. és jegy. ell. —] [Lettres de l'époque des Arpad et des Anjou. XI<sup>e</sup>—XIV<sup>e</sup> siècles. Classées et ordonnées aux fins de publication, choisies, introduites et annotées par — Письма времен Арпадов и Анжу. XI—XIV вв. Подг. к печати, изобр., введ. и прим. —.] Вр. 1960, Gondolat. 450 p. 16 t. (Nemzeti Könyvtár. Leveléstár.)

Groupées par ordre chronologique, ce recueil publie près de 200 lettres selon deux catégories: correspondance politique et correspondance privée. Le recueil est complété de bibliographies littéraires et de beaux-arts.

MOLLAY KÁROLY: *Névtudomány és város-történet. Dágtól Ágfalváig. (1195—1416.)* [Onomastique et histoire des villes. De Dág à Ágfalva. (1195—1416.) — Ономастика и история городов. От с. Даг к с. Агфальва. (1195—1416.)] SSz 1961. Tom. 15. No 2. pp. 114—130., No 3. pp. 193—200.

L'auteur de cette étude expose jusqu'au début du XI<sup>e</sup> siècle l'origine du nom de la commune d'Ágfalva (Agendorf, Dagendorf) (Dag 'Tag') situé près de Sopron et l'histoire de la famille Dagendorfer ~ Agendorfer qui était son propriétaire.

PÓLAY E[LEMÉR]: *Ein Gesellschaftsvertrag aus dem römischen Dakien*. [Общественный договор из римской Дакии.] AA 1960. Tom. 8. Fasc. 3—4. pp. 414—438.

Se fondant sur l'analyse d'une tablette de cire trouvée à Verespatak (Roşia de Munte, en Transylvanie, Roumanie) et constituant le texte d'un contrat de prêt conclu entre deux usuriers romains en l'an 166 de notre ère, l'auteur donne une idée de l'activité des usuriers romains.

SCHLEICHER ALADÁR: *Római kori kementék és leletek Tokodról*. [Fours et autres vestiges provenant de l'antiquité romaine à Tokod. — Печи и находки римской эпохи в с. Токод.] Bp. 1960, 13 p. (Tirage-à-part de la revue *Kohászati Lapok*.) (Kohászati Történeti Bizottság Közleményei 7.)

L'auteur rend compte des analyses microscopiques visant à découvrir la nature des différentes scories de fonderie et de certains objets métalliques trouvés dans les fours romains provenant d'avant la fin du IV<sup>e</sup> siècle de notre ère et découverts à Tokod depuis 1955.

ZOLNAY LÁSZLÓ: *Buda középkori vízművei*. [Le service des eaux à Buda au moyen-âge. — Водопроводные сооружения г. Буда в средние века.] TSz 1961. Tom. 5. No 1. pp. 16—55.

L'auteur résume les documents écrits qui traitent du service des eaux dans le Buda du Moyen-âge, il dessine la topographie des conduites et présente les trouvailles archéologiques faites à ce propos jusqu'à présent. Pour approvisionner en eau le château médiéval de Buda, on utilisait déjà les conduites gravitatives bien connues depuis l'antiquité, les pompes foulantes à traction animale, aussi bien que les canalisations basées sur le principe des vases communicants.

##### 5. Histoire de Hongrie, de 1527 à 1790 — История Венгрии в 1527—1790 гг.

CSANDA SÁNDOR: *A törökellenes és kuruc harcok költségzetének magyar—szlovák kapcsolatai*. [Rapports hungaro—slovaques à la lumière de la poésie reflétant les luttes contre les Turcs et les combats des kouroutz. — Венгерско-словацкие связи в поэзии антитурецких и куруцских боев.] Bp. 1961, Akad. Kiadó. 223 p. 4 t. (Irodalomtörténeti füzetek 32.)

Les poésies publiées et analysées par l'auteur témoignent de la participation intensive des paysans slovaques aux mouvements d'indépendance et sociaux de Hongrie aux XVII<sup>e</sup> et XVIII<sup>e</sup> siècles.

CSATKAI ENDRE: *A soproni nyomdászat a 18. század első felében*. [L'imprimerie de Sopron dans la première moitié du XVIII<sup>e</sup> siècle. — Книгопечатание в г. Шопрон в первой половине XVIII в.] SSz 1961. Tom. 15. No 1. pp. 38—51.

*Az első magyar népszámlálás (1784—1787)*. (Szerk. Danyi Dezső, Dávid Zoltán.) (Kiad. a) Központi Statisztikai Hivatal Könyvtára (és a) Művelődésügyi Minisztérium Levéltári Osztálya. [Le premier recensement de Hongrie (1784—1787). Réd. par — Publ. par — Первая перепись населения в Венгрии. (1784—1787.) — Ред. — Изд. —.] Bp. 1960, Stat. Kiadó. Polycop. 64, 389 p.

L'étude d'introduction à cet ouvrage analyse les méthodes de ce recensement qui furent établies selon des points de vue militaires, son déroulement et la valeur de source de ses données.

EMBER GYÖZÖ: *Magyarország XVI. századi külkereskedelmének történetéhez*. [Contributions à l'histoire du commerce extérieur de la Hongrie au XVI<sup>e</sup> siècle. — Материалы к истории внешней торговли Венгрии в XVI в.] Száz 1961. Tom. 95. No 1. pp. 1—46.

Grâce aux livres de comptes des offices douaniers de Hongrie occidentale, l'auteur reconstitue le cours du commerce extérieur de la Hongrie qui — à son avis — fut alors bénéficiaire (exportations: 70%, importations: 30%) et fut pour 75% effectué par des commerçants du pays. Ceci témoigne d'une production marchande et de capitaux commerciaux importants dont le développement fut entravé par la division du pays en trois parties, survenue en 1541.

FALLER JENŐ: *Adatok a bányabeli robbantás fejlődéstörténetéhez*. [Documents relatifs à l'histoire du développement de l'extraction minière par explosion. — Материалы к истории развития применения взрыва в шахтах.] TSz 1961. Tom. 5. No 1. pp. 56—74.

Cet article porte sur l'histoire de l'évolution technique de l'extraction minière par explosion, depuis ce jour du 8 février 1627 où, dans la galerie de Selmecbánya, plus exactement dans celle de l'ancien Felső-Biber de Szélakna, eut lieu, avec succès, la première explosion expérimentale du monde, qui constitua une innovation révolutionnaire dans l'histoire moderne de l'exploitation minière.

FEKETE LAJOS: *Latinok a XVI. századi Budán*. [Latins à Buda, au XVI<sup>e</sup> siècle. — «Латинское» население в г. Буда в XVI в.] MNy 1961. Tom. 57. No. 1. pp. 20—25.

Se fondant sur des comptes turcs datant de 1551 et de 1570 concernant les recettes douanières de Buda, l'auteur suppose que les «Latins» de Buda au XVI<sup>e</sup> siècle étaient des commerçants italiens d'origine balkanique, plus exactement des commerçants catholiques de Raguse (Dubrovnik).



HOPP LAJOS: *Egy lengyel emlékirat a Rákóczi emigrációról.* (Regina Salomea Rusieska.) [Un mémoire polonais ayant trait à l'émigration de François II. Rákóczi et de ses partisans. (Regina Salomea Rusieska.) — Польский мемуар об эмиграции Ракоци.] Világírodalmi Figyelő 1961. Tom. 7. No 1. pp. 89—94.

Contributions relatives à la vie menée à la cour de François Rákóczi à Rodosto.

JAKÓ ZSIGMOND: *Újabb adatok a kolozsvári Heltai-nyomda kezdeteihez.* [Nouvelles données portant sur les débuts de l'activité de l'imprimerie Heltai à Kolozsvár. — Новые материалы относительно начала типографии Хельтан в г. Коложвар (Клуж).] MK 1961. Tom. 77. No 1. pp. 60—65.

Documents relatifs à la vie et à l'activité de György Hoffgreff, imprimeur à Kolozsvár au XVI<sup>e</sup> siècle.

KÁLDY-NAGY GYULA: *Baranya megye XVI. századi török adóösszeírásai.* [Rôles d'impôts établis par les Turcs dans le comitat de Baranya au XVI<sup>e</sup> siècle. — Турецкая налоговая регистрация комитата Баранья в XVI в.] Bp. 1960. 144 p. 3 t. 1 c. (A Magyar Nyelvtudományi Társaság kiadványai 103.)

Édition critique du manuscrit conservé à la Bibliothèque Nationale (Nationalbibliothek) de Vienne.

KLANICZAY TIBOR: *A magyar irodalom reneszánsz-korszaka.* [La littérature hongroise de la renaissance — Период возрождения в венгерской литературе.] IT 1961. Tom. 49. No 1. pp. 1—16.

D'après l'auteur, dans la littérature hongroise des XV<sup>e</sup> et XVI<sup>e</sup> siècles la renaissance fut le courant dominant qui engloba tant la littérature humaniste que celle de la réforme. Il procède à une profonde analyse de l'inconstante base de classe de l'idéologie de la renaissance.

KOMOR ILONA: *Comenius in Sárospatak — Apáczai in Gyulafehérvár.* [Comenius à Sárospatak — Apáczai à Gyulafehérvár. — Коменский в г. Шарошпатак — Апацаи в г. Дьюлафехервар (Альба Юлиа).] ALitt 1960. Tom. 3. pp. 191—204.

L'auteur suppose que les deux savants du XVII<sup>e</sup> siècle furent en relations.

KRISZTINKOVICH BÉLA: *Anabaptista orvosok, gyógyszerészek a higiénia szolgálatában.* [Médecins et pharmaciens anabaptistes au service de l'hygiène. — Врачи и аптекари анабаптисты на службе гигиены.] CMed 1961. No 20. pp. 88—117.

Se fondant sur des sources littéraires et archivales, l'auteur brosse un tableau de l'activité des médecins anabaptistes de Hongrie et de Transylvanie aux XVI<sup>e</sup> et XVII<sup>e</sup> siècles.

*Kultúrtörténeti szemelvények a Nádasdiak 1540—1550-es számadásaiból.* Fasc. 2. [Közlí Kumorovitz L. Bernát, M. Kállai Erzsébet. Sajtó alá rend. Belényesy Márta. Közrem. Gáborján Alice.] [Extraits des comptes de 1540—1550 des Nádasdi relatifs à l'histoire culturelle. Fasc. 2. Communiqués par — Classés et ordonnés aux fins de publication par — Avec la collaboration de — Документы относительно культурной истории из отчетов за 1540—1550-ые годы семьи Надашди. Вып. 2. Сообщ. — Подготовка к печати —. Сопр. —.] Bp. (1959), 1960, Néprajzi Múz. Polycop. 327 p. (Történeti-néprajzi füzetek 2.)

Données concernant l'alimentation, l'habillement et les prestations en nature des employés du domaine des Nádasdi, et concernant en général la civilisation matérielle du XVI<sup>e</sup> siècle.

*Magyar-zsidó oklevéltár. Monumenta Hungariae Judaica.* 5. köt. 2. r. (Pótkötet.) 1701—1740. Gyűjt. Dercsényi Móric, Esze Tamás stb. Szerk. Grünwald Fülöp, Scheiber Sándor [Vol. 5. 2<sup>e</sup> partie. (Volume complémentaire.) 1701—1740. Rec. par — Réd. par — Том 5. Часть 2. (Дополнение.) 1701—1740 гг. Собр. —. Ред. —.] Bp. 1960. M. Izr. Orsz. Képviselte. 499 p. 7 t.

Nouveaux documents puisés dans les archives des familles Ráday et Károlyi et du domaine de Munkács ayant trait à l'histoire des juifs de Hongrie aux XVI<sup>e</sup>—XVIII<sup>e</sup> siècles.

NAGY LÁSZLÓ: *A Bocskai szabadságharc katonai története.* [L'histoire militaire de l'insurrection nationale dirigée par István Bocskai. — Военная история освободительной войны под предводительством Бочкаи.] Bp. 1961, Akad. Kiadó. 384 p. 4 t.

Se fondant sur des recherches archivistiques personnelles, l'auteur reconstitue avec une grande abondance de détails, et en les suivant quasiment de jour en jour, les événements militaires de l'insurrection nationale qu'István Bocskai mena de 1604 à 1606 contre les Habsbourg; il analyse ainsi la composition sociale de l'armée et l'activité des chefs éminents.

PACH ZSIGMOND PÁL: *A magyarországi agrárfejlődés elkanyarodása a nyugateurópai-tól.* (A feudalizmusból a kapitalizmusba való átmenet kérdéséhez.) [En quoi l'évolution agraire de la Hongrie divergea de celle de

l'Europe occidentale. (Contribution à la question des particularités hongroises du passage du féodalisme au capitalisme.) — Отклонение аграрного развития Венгрии от аграрного развития Западной Европы. (К вопросу о переходе от феодализма к капитализму.)] *AtSz* 1961. Tom. 3. No 1. pp. 1—9.

Dans l'exposé qu'il prononça, à Stockholm, au Congrès international des Historiens, l'auteur montra qu'aux XVI<sup>e</sup>—XVIII<sup>e</sup> siècles, il n'était pas question en Hongrie de passage du féodalisme au capitalisme; on n'y était encore qu'au stade préparatoire de ce processus. A partir du XVI<sup>e</sup> siècle la production marchande se fit par les domaines seigneuriaux aux dépens des exploitations paysannes; par ailleurs, l'état arriéré de la production artisanale fit avorter les tendances de développement de la bourgeoisie, on aboutit ainsi, au XVII<sup>e</sup> siècle à la venue du système du «deuxième servage». Le passage au caractère capitaliste de la vie économique ne commença en Hongrie qu'à la fin de XVIII<sup>e</sup> siècle.

PETIK AMBRUS: *Békés megye leírása. (Geographia, avagy tekéntetes nemes Békés vármegye... leírása...)* 1784. Sajtó alá rend. Dankó Imre. [Description du comitat de Békés. 1784. Mise sous presse par — Описание комитата Бекеш. Подг. к печати —.] Gyula, 1961, Erkel F. Múzeum. 49 p.

Description géographique et ethnographique datant de la fin du XVIII<sup>e</sup> siècle et n'existant jusqu'ici que sous forme de manuscrit; elle est une intéressante source de données sur la situation du féodalisme tardif dans le sud-est de la Grande Plaine hongroise.

PIRNÁT ANTAL: *Die Ideologie der Siebenbürger Antitrinitarier in den 1570er Jahren. (Übers. von Edith Roth.)* [Идеология анти-тринитариев Трансильвании в 70-х годах XVI в. (Перевод. —.)] Bp. 1961. Akad. Kiadó. 217 p.

Se fondant sur des sources ignorées jusqu'à présent, l'auteur étudie les étapes initiales (les années 1570) de l'antitrinitarisme que les recherches effectuées antérieurement avaient négligées. Il éclaire les racines d'origine antitrinitaire de la politique de la principauté de Transylvanie qui s'appuyait sur la puissance ottomane, et contredit l'affirmation qui était presque généralement acceptée suivant laquelle l'unitarisme, l'idéologie antitrinitaire, avait été un produit révolutionnaire de la lutte de classe du peuple.

SCHEIBER [SÁNDOR] A.: *Neuere jüdische Grabsteine in Ofen aus der Zeit der Türkenherrschaft.* [Новые еврейские надгробные камни времен турецкого господства.] AO 1961. Tom. 12. Fasc. 1—3. pp. 107—138.

L'auteur expose quelques nouvelles données relatives aux juifs expulsés de Buda après 1526 et qui avaient émigré en Turquie, puis il communique les inscriptions et leur traduction allemande de 20 pierres tombales provenant des XVI<sup>e</sup>—XVIII<sup>e</sup> siècles récemment découvertes.

[SZÉKELY ISTVÁN] SZEKEL' ESTVAN: *Chronica ex vilagnac yelcs dolgairol. Craccoban Nio-matott... 1559...* [Hasonmás kiad. Sajtó alá rend. és] (a kísérő tanulmányt írta Gerézdi Rabán.) [Chronique des événements notables de ce monde. Publiée à Cracovie... en 1559... Édition facsimilée. Mise sous presse par — Étude d'introduction de — Хроника о замечательных делах мира сего. Изд. в Кракове... 1559 г. Факсимиле. Подг. к печати и введ. —.] Bp. 1960. Akad. Kiadó. [4] 237 feuilles. 1 annexe. 46 p.

Edition facsimilée de l'histoire universelle publiée pour la première fois en hongrois avec une étude d'introduction d'histoire littéraire et d'historiographie.

TAKÁTS SÁNDOR: *Művelődéstörténeti tanulmányok a XVI—XVII. századból.* Sajtó alá rend. Benda Kálmán. [Études d'histoire culturelle du XVI<sup>e</sup> et du XVII<sup>e</sup> siècles. Mises sous presse par — Исследования по культурной истории XVI—XVII вв. Подг. к печати —.] Bp. 1961, Gondolat. XIII. 419 p. 12 t. (Nemzeti könyvtár. Művelődéstörténet.)

Morceaux choisis des études de l'archiviste Sándor Takáts (1860—1932) qui se fondant sur des documents originaux d'archives, brosse un tableau réaliste des conditions économiques et de vie quotidienne en Hongrie sous la domination turque.

TÁRKÁNYI SZÜCS ERNŐ: *Vásárhelyi testamentumok.* [Testaments de Hódmezővásárhely. — Завещания из г. Вашархель.] Bp. 1961, Közgazd. és Jogi Kiadó. 447 p. XXXI c.

Grâce à des testaments de serfs et de métayers, l'auteur brosse un tableau de la situation économique de la paysannerie de la Grande Plaine hongroise et de la situation juridique de la bourgade de Hódmezővásárhely aux XVIII<sup>e</sup>—XIX<sup>e</sup> siècles. C'est une source importante pour les spécialistes qui se penchent sur l'étude de l'histoire sociale, de l'ethnographie, de l'histoire juridique et de la linguistique.

VARGA ENDRE: *A magyar jogszolgáltatás átszervezése II. József korában.* [La réorganisation de l'administration de la justice en Hongrie à l'époque de Joseph II. — Реорганизация венгерской юрисдикции во время Йосифа II.] Száz 1960. Tom. 94. No 5—6. pp. 736—749.

Le décret (Novus Ordo Judiciarius) émis le 12 décembre 1785 par l'empereur Joseph II (1780—1790) signifia une réorganisation d'esprit bourgeois de l'administration hongroise de la justice, qui était jusqu'alors de régime féodal. L'auteur relate la venue du décret, son contenu et l'accueil qui y fut fait et estime

que les réformes de Joseph II furent des précurseurs du régime juridique bourgeois.

ZIMÁNYI VERA: *Adalékok a Batthyányak XVII. századi marhakereskedésének történetéhez.* [Contributions à l'histoire du commerce des bestiaux effectué par les Batthyány au XVII<sup>e</sup> siècle. — Материалы к истории торговли скотом семьи Батъяни в XVII в.] AtSz 1961. Tom. 3. pp. 60—84.

Documents des livres de comptes, datant de 1648—49, concernant le commerce de bestiaux fondé par Ádám Batthyány, grand-proprétaire terrien de Hongrie occidentale.

## 6. Histoire de Hongrie 1790—1849 — История Венгрии в 1790—1849 гг.

BARTA ISTVÁN: *Adatok a gácsi posztógyár reformkori történetéhez.* [Documents relatifs à l'histoire de la draperie de Gács à l'ère des réformes. — Материалы к истории суконной фабрики в с. Гач в эпоху реформ.] TSz 1961. Tom. 4. No 1. pp. 113—122.

La draperie de Gács (Slovaquie occidentale) fondée en 1767 fut l'une des manufactures les plus importantes de la Hongrie à l'ère du capitalisme primitif. Les deux documents qui sont ici communiqués contiennent d'importantes données portant sur l'équipement de la fabrique, sur son organisation de production, sur sa technique et son chiffre d'affaires dans les décennies d'avant 1849.

BARTA ISTVÁN: *Korai örökváltságsszerződések.* [Anciens contrats de rachat définitif. — Ранние договоры о вечном выкупе.] AtSz 1961. Tom. 3. No 1. pp. 94—115.

L'étude d'introduction résume l'histoire de la question du rachat définitif jusqu'à la Diète de 1832—36; puis, l'auteur communique les textes de cinq anciens contrats de rachat définitif (conclus entre 1793 et 1832) qui furent employés dans le débat ouvert à la Diète en connexion avec la question du servage.

BARTUCZ LAJOS: *Személyazonossági vizsgálatok a magyar jakobinusok csontvázaian.* [Examens d'identité sur les squelettes des jacobins hongrois. — Исследование относительно идентификации скелетов венгерских якобинцев.] AnK 1960. Tom. 4. No 3—4. pp. 59—84.

L'auteur expose le procédé d'exhumation qui fut employé dans le cas des cadavres des démocrates radicaux hongrois exécutés en 1795 (Ignác Martinovics et ses quatre compagnons), et il communique les résultats des examens anthropologiques faits sur les dépouilles qui per-

mirent leur identification et l'éclaircissement des sanglants événements d'alors.

BIRÓ SÁNDOR: *Történelemtanításunk a XIX. század első felében a korabeli tankönyvirodalom tükrében.* [L'enseignement de l'histoire en Hongrie dans la première moitié du XIX<sup>e</sup> siècle à la lumière des manuels de l'époque. — Преподавание истории в Венгрии в первой половине XIX в. в свете современных учебников.] Bp. 1960, Tankönyvkiadó. 280 p.

S'appuyant sur des manuels, sur des notes et sur d'autres sources archivales et bibliothécaires, l'auteur montre quel était l'enseignement de l'histoire entre les années 1790 et 1830, et comment évolua la conception de l'histoire à l'ère des réformes.

A Budapesti Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karának Actái. 2. köt. 1. füz. Szerk. a kar tudományos és módszertani bizottsága. [Les Acta de la Faculté des Sciences Politiques et Juridiques de l'Université Loránd Eötvös de Budapest. Tom. 2. 1<sup>er</sup> cahier. Réd. par — Акта Факультета государства и права Будапештского университета им Лоранта Этвеш. Том 2. Вып. 1. Ред. —.] Bp. 1960. Tankönyvkiadó. 104 p.

Du sommaire: Из содержания:

CIZMADIA ANDOR: *A kormánybiztosi intézmény 1848—1849-ben.* [L'institution des Commissaires du Gouvernement en 1848—1849. — Учреждение правительственных комиссаров в 1848—1849 гг.]

VARGYAI GYULA: *Adalékok egy centralista (Lukács Móric) tevékenységéhez.* [Contribution à l'histoire des activités d'un centraliste (Móric Lukács) — Материалы к деятельности одного централиста (Морница Лукач).]

CSABAI TIBOR: *Kossuth Lajos és az irodalom* [Lajos Kossuth et la littérature. — Лайош Кошут и литература.] Бр. 1961. Gondolat. 317 p. 1 t.

Après avoir montré comment se forma la culture littéraire de Kossuth, l'auteur met en lumière le comportement de Kossuth à l'égard de la littérature (et les écrivains) avant 1848, à l'époque de la révolution et de l'insurrection nationale (1848—49), aussi bien que pendant l'émigration (1849—94). Il constate que l'intérêt manifesté par Kossuth à l'endroit de la littérature était empreint de romantisme, de ce romantisme qui ne nait pas le réalisme.

ENDREI WALTER: *Textilipari szabadalom Magyarországon a nyugateurópai ipari forradalom idején.* [Brevets d'industrie textile en Hongrie à l'époque de la révolution industrielle en Europe occidentale. — Патенты в текстильной промышленности Венгрии во время промышленного переворота в Западной Европе.] TSz 1961. Tom. 5. No 1. pp. 79—93.

A travers l'histoire des brevets d'industrie textile délivrés en Hongrie entre 1780 et 1825, l'auteur illustre l'effet que la dépendance économique et politique et la situation féodale exercèrent sur l'évolution économique du pays. Face aux pays industriels d'Europe occidentale, la Hongrie ne connut pas les conditions nécessaires à l'application des inventions industrielles.

FALLER JENŐ: *Brennbergbánya Feldmüller Mátyás albertletében 1828-tól 1834-ig.* Egy fejezet a szerző „Brennbergbánya története” című készülő munkájából. [La sous-traitance de Mátyás Feldmüller à la mine de Brennbergbánya de 1828 à 1834. Un chapitre de l'ouvrage en préparation de l'auteur intitulé «Histoire de Brennbergbánya». — Бреннбергбанья в субаренде у Матьяша Фельдмюллер с 1828 по 1834 г. Глава из подготавливаемого автором труда «История г. Бреннбергбанья».] SSz 1961. Tom. 15. No 1. pp. 10—25

FÖGLEIN ANTAL: *A vármegyei levéltárak a XIX. század első felében.* [Les archives des comitats dans la première moitié du XIX<sup>e</sup> siècle. — Комитатские архивы в первой половине XIX в.] LK 1960. Tom. 31. pp. 175—204.

Se fondant sur les rapports soumis aux organes centraux (Conseil de Lieutenant, chancellerie) l'auteur décrit l'état des archives de Hongrie et de Transylvanie de l'époque.

Kossuth Lajos összes munkái. 5. Országgyűlési tudósítások. 5. köt. 1835. aug. 27.—1836. máj. 2. (Sajtó alá rend. Barta István.) [Kiad a Magyar Történelmi Társulat.] [Oeuvres complètes de Lajos Kossuth. 5. Comptes-rendus des Diètes. Vol. 5. Du 27 août 1835 au 2 mai 1836. Mises sous presse par —. Publiées par —. — Собрание сочинений Лайоша Кошут. 5. Известия о государственном собрании. Том 5. 27 авг. 1835 г. — 2 мая 1836 г. Подг. к печати —. Изд. —.] Бр. (1961). Akad. Kiadó. 850 p. (Magyarország újabbskori történetének forrásai. — Fontes historiae Hungaricae aevi recentioris.)

Les comptes-rendus rédigés et photocopiés à la main par le jeune Lajos Kossuth à la Diète de 1832—36 sont un fidèle reflet des premières luttes que le mouvement bourgeois de réforme de Hongrie livra sur le terrain politique. Ces comptes-rendus jouèrent un rôle important dans l'orientation et l'organisation de l'opinion publique oppositionnelle de la Hongrie de l'époque. Le dernier volume contient les informations portant sur les débats ouverts à la Diète dans la seconde moitié de 1835 et dans le premier semestre de 1836; il contient aussi un index onomastique et une table analytique de la série comprenant 5 volumes.

MARKÓ ÁRPÁD: *Egy elfelejtett magyar írókatona (Jakó László huszárkapitány 1781—1833).* [Un écrivain militaire hongrois oublié (László Jakó, capitaine de hussards. 1781—1833). — Забытый венгерский писатель-солдат. (Гусарский капитан Ласло Яко 1781—1833).] Бр. 1960, Akad. Kiadó. 55 p. (Értekezések a történeti tudományok köréből. U. S. 18.)

Grâce à la correspondance et aux deux ouvrages de stratégie de László Jakó, l'auteur brosse un tableau de la carrière de ce capitaine de hussards qui fut un précurseur dans la création du langage militaire spéciale.

*Az opera történetéből.* Szerk. Szabolcsi Bence, Bartha Dénes. [De l'histoire de l'opéra. Réd. par — Из истории оперы. Ред. —.] Бр. 1961, Akad. Kiadó. 295 p. (Zenetudományi tanulmányok 9.)

Du sommaire: Из содержания:

VÁRNAI PÉTER *Adalékok a XIX. századi magyar operajátzás történetéhez.* (Levéltári dokumentumok.) [Données relatives à la représentation des opéras en Hongrie au XIX<sup>e</sup> siècle. (Documents d'archives.) — Материалы к истории представления опер в Венгрии в XIX в. (Архивные документы.)]

PAULINYI ÁKOS: *Adalékok a rónici vasgyár technikai fejlődéséhez a XIX. század 20-as, 40-es éveiben.* [Contribution à l'histoire de l'évolution technique de la fonderie de fer de Rónic entre 1820 et 1840. — Материалы к техническому развитию металлургического завода в с. Рониц в 20—40-х годах XIX в.] A MTA Műszaki Tudományok Osztályának Közleményei 1961. Tom. 28. No 1—4. pp. 149—188. (Tirage-à-part.)

La fonderie de fer de Rónic (Hronec en Tchécoslovaquie), située dans la vallée du Garam fut l'une des plus notables usines d'industrie lourde dans la Hongrie de l'époque. Quant au perfectionnement des méthodes de fabrication on n'utilisa pas même, dans la première moitié du XIX<sup>e</sup> siècle, les possibilités offertes par l'ancienne base technique.

SARLÓS MÁRTON: *Széchenyi és a feudális jogrend átalakulása.* [Széchenyi et la transformation du régime juridique féodal. — Сечены и преобразование феодального правового порядка.] Bp. 1960. Közgazd. és Jogi Kiadó. 158 p.

A propos des conceptions juridiques se traduisant dans les ouvrages d'István Széchenyi (1791—1860), l'auteur procède à la révision des idées qu'on professait jusqu'à présent à cet égard. En effet, il démontre que, bien que Széchenyi ait été attaché à la plupart du système juridique privé et pénal du féodalisme, il n'en lança pas moins, dans les années 1830 une vive attaque contre la propriété foncière féodale et, dans la suite, il jugea légitime le détronement des Habsbourg survenu en 1849.

TILKOVSKY LÓRÁNT: *Az elkülönözés és tagosítás Széchenyi István cenki uradalmában.* [La différenciation et le remembrement dans le domaine de Cenk d'István Széchenyi. — Размежевание земель и комассация в поместье Ценк Иштвана Сечены.] AtSz 1961. Tom. 3. No 1. pp. 33—59.

TRÓCSÁNYI ZSOLT: *Wesselényi Miklós fogása.* (Részlet egy készülő Wesselényi-életrajzból.) [La captivité de Miklós Wesselényi. (Une partie de la biographie de Wesselényi en préparation.) — Арест Миклоша Вешеленьи. (Отрывки из подготавливаемой биографии Вешеленьи.)] Száz 1960. Tom. 94. No 5—6. pp. 794—811.)

Basée sur des données contemporaines, cette étude relate la dernière étape — prononcé du jugement en 1839 et emprisonnement — du procès intenté, pour crime de lèse-majesté, depuis 1835 contre Miklós Wesselényi (1796—1850), figure marquante du mouvement réformateur de la noblesse hongroise et un chef de l'opposition en Transylvanie.

VALKÓ ARISZTID: *A Liszt-család a levéltári iratok tükrében.* 1—2. [La famille Liszt à la lumière des documents archivaux. 1—2. — Семья Лист в свете архивных документов. Часть 1—2.] MZ 1961. Tom. 1. No 4—5. pp. 388—399.

Documents contemporains conservés dans la collection spéciale d'histoire de la musique de la Bibliothèque Nationale Széchenyi concernant le père de Ferenc Liszt, et documents de l'éducation du compositeur puisés dans les écrits de la famille Eszterházy.

VÖRÖS KÁROLY: *Fejezetek Nagyváthy János életéből.* 1. [Chapitres de la vie de János Nagyváthy. 1. — Очерки жизни Яноша Надьвати. 1.] AtSz 1961. Tom. 3. No 1. pp. 10—32.

L'étude soumet à l'analyse les écrits publicistiques de János Nagyváthy (1755—1819) parus en 1790, ainsi que son ouvrage en deux volumes édité en 1791 et intitulé «L'agriculteur laborieux», premier ouvrage spécial d'agriculture en langue hongroise, et met l'accent sur les conceptions d'économie politique de son auteur.

## 7. Histoire de Hongrie 1849—1917 — История Венгрии в 1849—1917 гг.

FÜKÁSZ GYÖRGY: *A magyarországi polgári radikalizmus történetéhez. 1900—1918. Jászi Oszkár ideológiájának bírálata.* [Contributions à l'histoire du radicalisme bourgeois de Hongrie. 1900—1918. Critique de l'idéologie d'Oszkár Jászi. — К истории буржуазного радикализма в Венгрии. 1900—1918 гг. Критика идеологии Оскара Яси.] Bp. 1960, Gondolat. 391 p.

Le radicalisme bourgeois était une tendance idéologique et politique qui se

développa après le tournant du siècle et qui s'enracina dans les milieux des intellectuels bourgeois et de la petite bourgeoisie, tendance qui luttait contre les vestiges féodaux et contre la politique conservatrice-réactionnaire des classes dominantes hongroises. Un des dirigeants et théoriciens en fut Oszkár Jászi (1875—1957), dont l'auteur, tout en analysant l'oeuvre théorique, expose les rapports que le radicalisme bourgeois avait avec

le mouvement ouvrier et le marxisme. Se basant sur une abondante documentation archivale et de presse, le livre décrit et apprécie l'activité déployée par les intellectuels bourgeois radicaux sur le plan idéologique et politique.

FUKÁSZ GYÖRGY: *Szabadkőművesség, radikalizmus és szocializmus az 1918 előtti Magyarországon. A Martinovics Páholy történetéhez.* [Franc-maçonnerie, radicalisme et socialisme dans la Hongrie d'avant 1918. Contributions à l'histoire de la loge Martinovics. — Масонство, радикализм и социализм в Венгрии перед 1919 г. К истории ложи им. Мартинович.] PtK 1961. Tom. 7. No 2. pp. 55—84.

L'étude expose la différenciation du mouvement franc-maçonique de Hongrie au début du XIX<sup>e</sup> siècle et, au sein de celui-ci, les rapports que les intellectuels progressistes et bourgeois radicaux — et le Parti Radical (1914) constitué par eux — entretenaient avec les sociaux-démocrates.

Gyulai Pál levelezése 1843-tól 1867-ig. Sajtó alá rend. és a jegyzeteket írta Somogyi Sándor. [La correspondance de Pál Gyulai de 1843 à 1867. Mise sous presse et annotée par — Переписка Паля Дьюлан в 1843—1867 гг. Подг. к печати и прим. —.] Bp. 1961. Akad. Kiadó. 723 p. 5 t. (A magyar irodalom-történetírás forrásai. — Fontes ad historiam litterariam Hungariae spectantes. 4.)

Pál Gyulai (1826—1909) fut l'une des figures dirigeantes de la littérature et de la critique littéraire hongroises. Sa correspondance se révèle être une importante source pour la connaissance de l'histoire et des tendances politico-idéologiques de la Hongrie de l'époque précédant le compromis.

HORVÁTH ZOLTÁN: *A magyar sajtó a dualizmus utolsó évtizedeiben.* [La presse hongroise dans les dernières décennies du dualisme. — Венгерская печать в последние десятилетия дуализма.] IT 1961. Tom. 49. No 1. pp. 17—41.

L'étude passe tout d'abord en revue l'histoire de la presse de Budapest de 1896 à 1918 et décrit le processus qui conduisit la presse bourgeoise de Hongrie à devenir un serviteur sans principes du régime réactionnaire de la contre-révolution.

JEMNITZ JÁNOS: *Az anarcho-szindikalizmus Magyarországon 1914 előtt.* [L'anarcho-syndicalisme en Hongrie avant 1914. — Анархо-синдикализм в Венгрии до 1914 г.] PtK 1961. Tom. 7. No 1. pp. 129—176.

L'anarcho-syndicalisme est l'une des tendances les plus importantes du mouve-

ment ouvrier international à l'ère de l'impérialisme. Son développement en Hongrie, l'activité idéologique et pratique que ses dirigeants (Ervin Szabó, Erik Batthyány, Ödön Pór, Gyula Mérő, Elek Bolgár) déployèrent sur les plans politique et pratique, l'auteur de l'étude les expose et les apprécie en les encadrant dans le vaste contexte du mouvement ouvrier international.

KATUS LADISLAO: *Il Risorgimento italiano e gli Ungheresi. (Annotazioni storico-illustrative alla mostra omonima.)* [Итальянское ризорджименто и венгерцы. (Исторические замечания, иллюстрирующие одноименную выставку.)] Bp. [1961], Comitato Ungherese del Risorgimento. 60 p.

A propos de l'exposition itinérante organisée en Italie en 1960, l'auteur résume l'histoire des relations italo-hongroises à partir des premières décennies du XIX<sup>e</sup> siècle jusqu'à la formation de l'unité italienne.

KENESSEY ZOLTÁN: *A magyar hivatalos statisztika történetéhez.* [Documents relatifs à l'histoire de la statistique officielle hongroise. — К истории венгерской официальной статистики.] StSz 1961. Tom. 39. No 3. pp. 263—286.

Le centenaire de l'Office Central Hongrois de la Statistique (1867) devant bientôt être commémoré, l'auteur précise les principales étapes de son histoire et les tâches les plus importantes que la recherche a encore à accomplir à son propos.

KOLTAI-KASTNER JENŐ: *A Kossuth-emigráció Olaszországban.* [L'émigration de Kossuth et de ses partisans en Italie. — Эмиграция Кошута и его сторонников в Италии.] Bp. 1960, Akad. Kiadó. 315 p. 8 t. et c.

L'auteur résume ici les résultats des recherches qu'il poursuit pendant 35 années, recherches qui se fondent sur une riche documentation de source italienne et hongroise, encore inédite; une partie de celle-ci est publiée dans le recueil. Partant de la coopération italo-hongroise de 1848—49, l'auteur traite des rapports qui s'établirent entre Mazzini et Kossuth, parle du rôle que la légion hongroise joua dans les luttes d'indépendance et au cours des événements qui se déroulèrent en Italie entre 1859 et 1866.

NAGY DEZSŐ: *Szántó Kovács János életéről és tevékenységéről. Börtön—szabadulás—halál. 1895—1908.* [De la vie et de l'activité de János Szántó Kovács. Son emprisonne-

ment — sa libération — sa mort. 1895—1908. — О жизни и деятельности Яноша Санто Ковач. Тюрьма — освобождение — смерть. 1895—1908.] PtK 1961. Tom. 7. No 2. pp. 155—180.

Cette étude traite de la dernière étape, peu connue jusqu'à présent, de la vie du dirigeant du mouvement socialiste des travailleurs de la terre de la Grande Plaine hongroise: sa détention, son activité déployée après être sorti de prison, et comment sa voix fut étouffée.

PUSKÁS JULIANNA: *A magyarországi mezőgazdaság tőkés fejlődésének vizsgálata az 1895. évi üzemstatistika adatai alapján.* [Étude de l'évolution capitaliste de l'agriculture en Hongrie, sur la base des données des statistiques d'exploitation de 1895. — Изучение капиталистического развития сельского хозяйства Венгрии на основе данных заводской статистики 1895 г.] TSz 1960. Tom. 3. No 4. pp. 446—478.

Progressant par zones, l'auteur soumet à une analyse faite à l'échelle nationale des données statistiques portant sur les différentes branches de l'agriculture et sur certaines catégories de propriété foncière et en déduit le niveau d'évolution capitaliste à la fin du XIX<sup>e</sup> siècle.

*Studien zur Geschichte der Österreichisch—Ungarischen Monarchie.* (Red. von V[ilmos] Sándor, P[éter] Hanák.) [Исследования к истории Австро-Венгерской Монархии. Ред. —.] Вр. 1961, Akad. Kiadó. 524 p. (Studia Historica Academiae Scientiarum Hungaricae 51.)

Sommaire du recueil: Contenu du recueil:

MOLNÁR E[RIK]: *Das Problem des Zusammenhanges zwischen nationaler Unabhängigkeit und gesellschaftlichem Fortschritt.* [Проблема взаимосвязи национальной независимости и социального прогресса.]

KLIMA A[RNOŠT]: *Ein Beitrag zur Agrarfrage in der Revolution von 1848 in Böhmen.* [Материалы к аграрному вопросу в революции 1848 г. в Чехии.]

BRASSLOFF, W[OLFGANG]: *Zum Problem des Übergangs vom Feudalismus zum Kapitalismus in Österreich.* [Avec les interventions de Arnošt Klima et L[ászló] Katus. — К проблеме перехода от феодализма к капитализму в Австрии. С выступлениями —.]

BUSZKO, J[ÓZEF]: *Beiträge zur wirtschaftlichen Entwicklung Galiziens in den Jahren 1848—1867.* [Материалы к экономическому развитию Галиции в 1848—1867 гг.]

MÉSÁROŠ, J[ÚLIUS]: *Die Expropriation des Bauerntums und die Überreste der feudalen Unterdrückung in der Slowakei in der zweiten Hälfte des XIX. Jahrhunderts.* [Avec les interventions de Gy[örgy] Szabad et J[ános] Varga. — Экспроприация крестьянства и пережитки феодального угнетения в Словакии во второй половине XIX в. С выступлениями —.]

KOVÁCS JÓZSEF: *Zur Frage der siebenbürgischen Bauernbefreiung und der Entwicklung der kapitalistischen Landwirtschaft nach 1848.* [Avec les interventions de Gy[örgy] Szabad, J[ános] Varga, etc. — К вопросу об освобождении крепостных в Трансильвании и развитии капиталистического сельского хозяйства после 1848 г. С выступлениями —.]

KATUS L[ÁSZLÓ]: *Hauptzüge der kapitalistischen Entwicklung der Landwirtschaft in den südslawischen Gebieten der Österreichisch—Ungarischen Monarchie.* [Avec les interventions de J[ózsef] Perényi, P[éter] Hanák, etc. — Основные черты капиталистического развития сельского хозяйства на южнославянских территориях Австро-Венгерской Монархии. С выступлениями —.]

SÁNDOR PÁL: *Die Agrarkrise am Ende des XIX. Jahrhunderts und der Grundbesitz in Ungarn.* [Аграрный кризис конца XIX в. и крупное земельное владение в Венгрии.]

PUSKÁS J[ÚLIA]: *Die kapitalistischen Grosspachten in Ungarn am Ende des XIX. Jahrhunderts.* (Auf Grund der Landwirtschaftsstatistik des Jahres 1895.) [Avec une intervention de P[ál] Sándor. — Крупная капиталистическая аренда в Венгрии на конце XIX в. (На основе сельскохозяйственной статистики 1895 г.) С выступлением —.]

SZABAD GYÖRGY: *Das Anwachsen der Ausgleichstendenz der Produktpreise im Habsburgerreich um die Mitte des XIX. Jahrhunderts.* [Avec les interventions de V[ilmos] Sándor et J[ózsef] Buszko. — Нарастание уравнительной тенденции цен на сельскохозяйственные продукты в империи Габсбургов в половине XIX в. С выступлениями —.]

KOLOSSA T[IBOR]: *Beiträge zur Verteilung und Zusammensetzung des Agrarproletariats in der Österreichisch—Ungarischen Monarchie (1900.)* [Материалы к распределению и составу аграрного пролетариата в Австро-Венгерской Монархии. (1900 г.)]

BEREND T. I[VÁN]—RÁNKI GY[ÖRGY]: *Das Niveau der Industrie Ungarns zu Beginn des XX. Jahrhunderts im Vergleich zu dem Europas.* [Avec les interventions de V[ilmos] Sándor, P[éter] Hanák, etc. — Уровень промышленности Венгрии в начале XX в. в сравнении с промышленностью Европы. С выступлениями —.]

PURŠ, J[AROSLAV]: *Der Übergang vom Kapitalismus der freien Konkurrenz zum Imperialismus.* [Avec les interventions de T. I[VÁN] Berend et J[ózsef] Buszko. — Переход от монополистического капитализма к империализму. С выступлениями —.]

SÁNDOR V[ILMOS]: *Der Charakter der Abhängigkeit Ungarns im Zeitalter des Dualismus.* [Avec les interventions de Gy[örgy] Ránki, I[mre] Gonda, etc. — Характер зависимости Венгрии в эпоху дуализма. С выступлениями —.]

HANÁK P[ÉTER]: *Probleme der Krise des Dualismus am Ende des XIX. Jahrhunderts.* [Avec les interventions de Gy[örgy] Spira, I[mre] Gonda, etc. — Проблемы кризиса дуализма в конце XIX в. С выступлениями —.]

KOMJÁTHY M[IKLÓS]: *Die organisatorischen Probleme des Gemeinsamen Ministerates im Spiegel der Ministerratsprotokolle.* [Проблемы организации общего совета министров в свете протоколов совета министров.]

ARATÓ E[NDRE]: *Die verschiedenen Formen der nationalen Unterdrückung in Osteuropa und die Madjarisierung in der ersten Hälfte des XIX. Jahrhunderts.* [Avec les interventions de J[úlius] Mészáros et J[ózsef] Kovács. — Различные формы национального угнетения в Восточной Европе и мадьяризация в первой половине XIX в. С выступлениями —.]

BUSZKO J[ÓZSEF]: *Die Arbeiterbewegung in Westgalizien bis zur Revolution im Jahre 1917. (1880—1916)* [Рабочее движение в Западной Галиции до 1917 г. (1880—1916 гг.)]

VINCZE E[DIT], S.: *Der ideologische Einfluss der österreichischen sozialistischen Arbeiterbewegung auf die ungarländische Arbeiterbewegung in der zweiten Hälfte des XIX. Jahrhunderts.* [Avec l'intervention de A[rnošt] Klima. — Идеологическое влияние австрийского социалистического рабочего движения на рабочее

движение Венгрии во второй половине XIX в. С выступлением —.]

ERÉNYI T[IBOR]: *Über einige Fragen der Politik der Sozialdemokratischen Partei Ungarns vor 1914.* [Avec l'intervention de P[éter] Hanák. — О некоторых вопросах политики социал-демократической партии Венгрии перед 1914 г. С выступлением —.] Voir AH 1959. Tom. 6. No 3—4. pp. 425—431.

VÁRKONYI ÁGNES, R.: *Thaly Kálmán és történetírása. Thaly Kálmán munkái. Bibliográfia.* [Kálmán Thaly et son historiographie. (Les ouvrages de Kálmán Thaly. Bibliographie.) — Кальман Тали и его произведения по истории. (Произведения Кальмана Тали. Библиография.)] Bp. 1961, Akad. Kiadó. 502 p. (Tudománytörténeti tanulmányok 1.)

C'est en la plaçant dans les conditions sociales, politiques et idéologiques de l'époque du dualisme que l'auteur de la monographie nous expose l'oeuvre du notable historiographe et du politicien oppositionnel du parti d'indépendance de la Hongrie contemporaine. Elle décrit les méthodes appliquées par l'historien, soumet à l'analyse sa conception de l'histoire qui influence la mentalité de plusieurs générations et montre les rapports que son activité scientifique évoquant les luttes d'indépendance dirigées contre les Habsbourg avaient avec la politique soutenant le chauvinisme hongrois et l'impérialisme des Habsbourg.

VINCZE EDIT, S.: *A Magyarországi Szociáldemokrata Párt megalakulása és tevékenységének első évei. (1890—1896)* Kiad. az MSZMP Központi Bizottságának Párttörténeti Intézete. [La constitution du Parti Social-démocrate de Hongrie et les premières années de son activité. (1890—1896) Publ. par — Образование Социал-демократической партии Венгрии и первые годы ее деятельности. (1890—1896.) Изд. —.] Bp. 1961. Kossuth Kiadó. 367 p.

Se fondant sur des documents d'archives et de presse contemporains, l'auteur illustre les efforts déployés par la classe ouvrière hongroise en vue de constituer un parti ouvrier indépendant et unitaire. Elle représente sous un jour nouveau les premières années du Parti Socialdémocrate de Hongrie; met en lumière les luttes entre les groupes révolutionnaires et opportunistes, et rectifie maintes appréciations erronées et dogmatiques.

VINCZE EDIT, S.: *A Népszava történetéhez (1889—1896).* [A propos de l'histoire du



journal Népszava (1889—1896). — К истории газеты Непсава (1889—1896 гг.)] МК 1961. Том. 77. No 2. pp. 148—166.

A la lumière de l'histoire et des articles du journal du mouvement ouvrier

## 8. Histoire de Hongrie 1917—1919 — История Венгрии в 1917—1919 гг.

GÁBOR SÁNDORNÉ: *Dokumentumok Szovjet-Oroszország és a Magyar Tanácsköztársaság kapcsolatairól*. Közli — [Documents concernant les rapports entre la Russie Soviétique et la République Hongroise des Conseils. Communiqués par — Документы относительно связей Советской России и Венгерской Советской Республики. Сообщ. —.] PtK 1961. Tom. 7. No 1. pp. 209—227.

Choix de télégrammes contemporains du commissariat du peuple russe des affaires étrangères, conservés aux archives de l'Institut du Marxisme—Léninisme.

GELLÉRT LÁSZLÓ: *Szocialista középiskolai diákmozgalom a Tanácsköztársaság idején*. [Le mouvement socialiste des lycéens à l'époque de la République Hongroise des Conseils. — Социалистическое движение молодежи средних школ во время Венгерской Советской Республики.] PtK 1961. Tom. 7. No 1. pp. 181—198.

L'étude traite du comportement et des mouvements révolutionnaires soulevés en 1919 par les élèves des écoles secondaires de Budapest et de province, et pour terminer elle présente des documents relatifs aux mesures de répression prises par la contre-révolution.

(GERELYES EDE—TARJÁNYI SÁNDOR): *Dicső napok*. 1919. [Kép-anyag. Bev.] (Kelen Jolán.) [Kiad. az] MSZMP Központi Bizottságának Párttörténeti Intézete [és a] Legújabbkori Történeti Múzeum. [Journées glorieuses. 1919. Illustrations. Introduction de — Publ. par — Славные дни. 1919. г. Иллюстрации. Введ. —. Изд. —.] Вр. 1960, Kossuth Kiadó. 226 p.

Photos, dessins, reproductions de tracts, de placards et de journaux contemporains pour illustrer l'histoire de la République Hongroise des Conseils.

Kun Béla — *Lenin trásáiban*. [Béla Kun dans les écrits de Lénine. — Бела Кун — в сочинениях Ленина.] PtK 1961. Tom. 7. No 2. pp. 219—222.

Cette communication publie quelques lettres de Lénine qui témoignent des relations qui s'établirent entre Lénine et Béla Kun après la Grande Révolution Socialiste d'Octobre, de juillet 1919 jusqu'à la fin de décembre 1921.

socialiste de Hongrie, l'auteur expose nombre de phases importantes des premières années de l'existence du Parti Social-démocrate.

LÁNG IMRE: *A Károlyi- és Berinkey-kormány pénzügyi politikája*. [La politique financière du gouvernement de Károlyi et de Berinkey. — Финансовая политика правительств Кароли и Беринкеи.] Száz 1960. Tom. 94. No 5—6. pp. 812—834.

L'auteur esquisse les phénomènes d'inflation qui se manifestèrent en Hongrie à la fin de la guerre et le grave endettement qui pesait sur l'État; puis, il expose les mesures prises par les gouvernements de la révolution bourgeoise de 1918 en vue d'atténuer la tragique situation et de satisfaire les exigences économiques de la bourgeoisie.

NAGY ZSUZSA, L.: *Forradalom és ellenforradalom a Dunántúlon*. 1919. [Kiad.] a Magyar Tudományos Akadémia Történettudományi Intézete. [Révolution et contre-révolution en Transdanubie. 1919. Publ. par — Революция и контрреволюция в Трансданубии. 1919 г. Изд. —.] Вр. 1961, Kossuth Kiadó. 202 p.

Se fondant sur d'abondants documents de sources locales, l'auteur nous présente les forces sociales opposées de la Transdanubie à l'époque de la République Hongroise des Conseils aussi bien que l'activité du mouvement ouvrier. Elle souligne les incidences étrangères des soulèvements contre-révolutionnaires de Transdanubie et décrit par le détail les luttes héroïques que les forces révolutionnaires menèrent contre les centres de la contre-révolution.

A Pécsi Pedagógiai Főiskola évkönyve. 1959—1960. (Szerk. Biz.: Kálmánchey Zoltán, Kelemen László stb. [Bev.] Márk Bertalan.) [Annuaire de l'École Supérieure de Pédagogie de Pécs. Réd. par — Introduction de —. — Ежегодник Педагогического института в г. Печ. 1959—1960 гг. Ред. коллегия —. Введ. —.] Pécs, 1960, 341 p. 3 t. 1 c. Du sommaire: Из содержания:

KOMLÓSI SÁNDOR: *A Magyar Tanácsköztársaság közoktatási politikája és a pedagógusok*. [La politique scolaire de la République Hongroise des Conseils et les enseignants. — Политика Венгерской Советской Республики по учебному делу и педагоги.]

KÁLMÁNCHEY ZOLTÁN: *A Tanácsköztársaság testnevelési és sportpolitikája*. [La politique d'éducation physique et sportive de la République des Conseils. — Политика Венгерской Советской Республики по физкультуре и спорту.]

SZABOLCS OTTÓ: *Adalékok az egyetemi ifjúság fehérterror alatti helyzetének történetéhez*. [Contributions à l'histoire de la situation des étudiants pendant la terreur blanche. — Материалы к положению университетской молодежи во время белого террора.]

SARLÓS BÉLA: *A Tanácsköztársaság formadalmi törvényszékai*. [Les tribunaux révolutionnaires de la République des Conseils. — Революционные трибуналы Венгерской Советской Республики.] Вр. 1961. Közgazd. és Jogi Kiadó. 363 p. 1 t.

Les tribunaux révolutionnaires créés pour la défense de la République des Conseils furent les premiers organes judiciaires socialistes en Hongrie. S'appuyant sur des documents de tribunaux retrouvés tout récemment et sur des informations de presse, l'auteur expose et apprécie l'activité de ces tribunaux. L'annexe comporte des procès-verbaux et des jugements originaux.

*Die ungarisch-amerikanischen Beziehungen von 1918 bis 1960*. Hrsg. von der Gesellschaft zur Verbreitung Wissenschaftlicher Kenntnisse, Abteilung Internationale Beziehungen. [Венгерско-американские отношения с 1918 по 1960 г. Изд. —.] Вр. 1961. Pannonia. 139 p.

La même publication est parue en français, russe et espagnol. — Публикация вышла также на французском, русском и испанском языках.

## 9. Histoire de Hongrie 1919—1945 — История Венгрии в 1919—1945 гг.

BAKSAY ZOLTÁN: *Adatok a Csepeli Vas-és Fémművek munkásainak bérviszonyaihoz. 1931—1943*. [Documents concernant les salaires des ouvriers des Usines Sidérurgiques et Métallurgiques de Csepel. — Материалы к отношениям заработной платы рабочих Металлургического завода Чепель. 1931—1943 гг.] TSz 1960. Tom. 3. No 4. pp. 510—524.

L'étude communique les données relatives aux salaires des différentes catégories d'ouvriers et effectue des calculs pour établir le salaire réel.

BEREND T. IVÁN—RÁNKI GYÖRGY: *Magyarország a fasiszta Németország „életterében” 1933—1939*. [La Hongrie dans l'espace vital de l'Allemagne fasciste, 1933—1939. — Венгрия в «жизненном пространстве» фашистской Германии 1933—1939 гг.] Вр. 1960, Közgazd. és Jogi Kiadó. 219 p.

L'étude traite des rapports commerciaux hungaro-allemands dans les années précédant la deuxième guerre mondiale. Elle s'occupe en premier lieu de ce qui a trait aux exportations de denrées agricoles et constate que le système de clearing servait exclusivement les intérêts allemands. Grâce à une riche documentation, il prouve que la convention commerciale hungaro-allemande de 1934 préluda à la totale subordination de la Hongrie à l'Allemagne.

BEREND T. IVÁN—RÁNKI GYÖRGY: *Magyarország ipari színvonala az európai összehasonlítás tükrében a második világháború*

előtt. [Le niveau industriel de la Hongrie avant la deuxième guerre mondiale à la lumière d'une comparaison faite à l'échelle européenne. — Уровень промышленного производства Венгрии в свете сравнения с общеевропейским уровнем перед второй мировой войной.] Kgsz 1961. Tom. 8. No 1. pp. 59—73.

A l'aide d'examens de statistiques comparées, les auteurs aboutissent à la conclusion que la Hongrie comptait au nombre des pays d'Europe arriérés sur le plan industriel; le rythme du développement industriel y était lent et, face à une industrie lourde primaire, les industries alimentaires et textiles occupaient une place prépondérante dans la structure industrielle du pays.

DARVAS JÓZSEF: *Végig a magyar Szaharán. Rajzok, cikkek, tanulmányok*. (Sajtó alá rend. Meggyesi János.) [A travers le Sahara hongrois. Descriptions, articles, études. Mis sous presse par — По пути по венгерской Сахаре. Очерки, статьи, исследования. Подг. к печати —.] Вр. 1961, Szépirod. Kiadó. 444 p.

Recueil d'articles et de reportages écrits par l'auteur de 1940 à 1944. Composés sous le régime fasciste, ces courageux écrits soulevèrent les grands problèmes de la vie rurale, en premier lieu des problèmes sociaux: la scolarisation des enfants des paysans, le sort des paysannes, la culture au village et le niveau d'évolution de l'agriculture. Quelques écrits donnent une image de la vie des ouvriers.

ELEK LÁSZLÓ: *A Magyarországi Szocialista Munkáspárt néhány kérdéséhez (1925—1928)*. [Quelques problèmes relatifs au Parti Socialiste-Ouvrier de Hongrie (1925—1928). — К некоторым вопросам Социалистической рабочей партии Венгрии. (1925—1928 гг.)] PtK 1961. Tom. 7. No 2. pp. 140—154.

L'auteur présente sous un jour nouveau la désagrégation survenue dans les rangs du Parti Social-démocrate après le pacte conclu entre Bethlen et Peyer, ainsi que les circonstances de la constitution du Parti Socialiste-Ouvrier Hongrois communiste.

FRISS ISTVÁNNÉ: *A Magyarországi Vörös Segély tevékenységéről*. Közli — [De l'activité du Secours Rouge de Hongrie. Publié par — Из деятельности Красной Помощи в Венгрии. Сообщ. —.] PtK 1961. Tom. 7. No 2. pp. 190—218.

Choix de lettres écrites entre 1921 et 1938 par le Secours Rouge qui s'occupait d'assister les communistes détenus.

HANZÉLY JÁNOS: *Magyarország közútjainak történetéhez*. [Contribution à l'histoire des voies publiques de Hongrie. — Материалы к истории шоссе в Венгрии.] Bp. 1960. Közdosk. Polycop. 256 p. (Ütügyi Kutató Intézet kiadványa 14.)

Ouvrage de pionnier concernant l'histoire des voies publiques de Hongrie depuis l'antiquité jusqu'à nos jours.

IMRE MÁTYÁSNNÉ: *A spanyol polgárháború magyar önkénteseinek visszaemlékezéseiből*. Közli: — [Des souvenirs des volontaires hongrois de la guerre civile d'Espagne. Publiés par — Из воспоминаний венгерских волонтеров гражданской войны в Испании. Сообщ. —.] PtK 1961. Tom. 7. No 2. pp. 223—240.

Descriptions de choses vécues au front, puisées dans la collection de mémoires conservée à l'Institut du Marxisme—Léninisme de Moscou.

KIRSCHNER BÉLA: *A Kommunisták Magyarországi Pártjának 1928 júliusi plénuma*. [La séance plénière du Parti des Communistes de Hongrie tenue en juillet 1928. — Пленум Коммунистической партии Венгрии в июле 1928 г.] PtK 1961. Tom. 7. No 1. pp. 90—128.

L'auteur expose et apprécie les décisions prises par cette séance plénière qui précisèrent la position politique du Parti des Communistes de Hongrie à l'occasion du VI<sup>e</sup> Congrès du Komintern. Cette assemblée rejeta la coopération avec les partis d'opposition démocratique-bourgeoise et définit — comme point cardinal

de son programme d'action — la réforme agraire et la dictature ouvrière—pay-sanne.

KISS DEZSŐ: *Parasztors — parasztgond. 1919—1944. Összeáll. és bev. — Az előszót írta Erdei Ferenc*. [Sort paysan — soucis paysans. 1919—1944. Réd. et intr. par — Préface de — Крестьянская судьба — крестьянские заботы. 1919—1944 гг. Сост. и введ. —. Предисл. —.] Bp. 1960. 295 p. 8 t. (A Magyar Történelmi Társulat és a Hazafias Népfront könyvtára 1—2.)

Documents issus des archives du Ministère de l'Agriculture de Hongrie qui ont trait aux conditions de vie et de travail et à la situation économique de la paysannerie.

KOROM MIHÁLY: *A fasizmus bukása Magyarországon. A népi demokratikus átalakulás feltételeinek létrejötte. 1943—1945*. [Kiad.] az MSZMP Központi Bizottságának Párttörténeti Intézete. [L'échec du fascisme en Hongrie. La venue des conditions de la transformation démocratique populaire. 1943—1945. Publ. par — Падение фашизма в Венгрии. Возникновение условий народно-демократического преобразования. 1943—1945 гг. Изд. —.] Bp. 1961. Kossuth K. 266 p.

L'auteur soumet à une analyse multilatérale les événements sociaux et politiques qui se déroulèrent pendant les dernières années de la deuxième guerre mondiale. Il étudie les changements survenus pendant la guerre au sein des classes dominantes. Il fait la lumière sur la politique économique, intérieure et étrangère anti-populaire pratiquée par le régime fasciste et les circonstances de la profonde crise et de l'effondrement du régime. Il traite aussi du développement du front unitaire démocratique qui se forma sous la direction du Parti Communiste Hongrois, et des combats libérateurs livrés par l'armée soviétique.

KUN BÉLÁNÉ: *Az Uralban*. [Dans l'Oural. — В Урале.] Kortárs 1961. Tom. 5. No 2. pp. 210—221.

En 1921—22, Béla Kun (1886—1939), le chef en émigration de la République Hongroise des Conseils, se vit confier d'importantes tâches de reconstruction économique dans la région de l'Oural. Parallèlement à la description de la situation d'alors dans l'Oural, ces souvenirs de l'auteur donnent maints détails intéressants sur la vie des émigrés hongrois en Union Soviétique.

*Letters and petitions from Hungarian peasants in the interwar period*. [Közli] Dersi

Tamás. A parasztsors — parasztgond 1919—1944. c. mű alapján. [Fondés sur l'ouvrage intitulé «Sort paysan — soucis paysans». Publié par — Письма и ходатайства венгерских крестьян во время между двумя мировыми войнами. Сообщ. — На основе труда Крестьянская судьба — крестьянские заботы. 1919—1944 гг.] The New Hungarian Quarterly, 1961. Vol. 2. No 2. pp. 191—197.

LÉVAI JENŐ: *Eichmann in Ungarn. Dokumente.* Hrsg. von. — [Эйхманн в Венгрии. Документы. Изд. —.] Вр. 1961. Pannonia. 340 p. 4 t. Paru également en français et en anglais. Вышло также на французском и английском языках.

Recueil de documents originaux dont la majeure partie se trouvent en possession de l'auteur, documents qui illustrent les mesures antisémites prises lors du règne nazi de Hongrie. Les données destinées au procès Eichmann décrivent par le détail les plans de déportation et le mécanisme qui avait été monté pour organiser la traite des hommes. Cette publication est illustrée de beaucoup de photos.

Magyar népbiztosok Ausztriában 1919—1920. [Commissaires du peuple hongrois en Autriche en 1919—1920. — Венгерские народные комиссары в Австрии. В 1919—1920 гг.] PtK 1961. Tom. 7. No 1. pp. 199—208.

Exposé des événements et actions politiques ayant trait au séjour en Autriche des dirigeants émigrés de la République Hongroise des Conseils.

MUCS SÁNDOR: *A magyar néphadsereg megszervezése.* (1944. dec. 21.—1945. máj. 8.) [L'organisation de l'armée populaire hongroise. (Du 21 décembre 1944 au 8 mai 1945.) — Организация венгерской народной армии (21 дек. 1944 г. — 8 мая 1945 г.)] Вр. 1960. Akad. Kiadó. 94 p. (Értekezések a történeti tudományok köréből. U. S. 19.)

Se fondant sur les documents d'archives, l'auteur montre les efforts que le Parti Communiste Hongrois déploya en vue de l'organisation de l'armée, la rapidité de sa mise sur pied et son esprit combatif contre l'Allemagne fasciste. Il traite des activités réactionnaires des anciens officiers qui étaient chargés de cette organisation de l'armée, et comment ils entravèrent l'entrée en lutte contre l'Allemagne. Il rend compte des mesures démocratiques qui se firent valoir au cours de l'organisation de l'armée — création de l'école d'officiers, modification des Règlements de Service — mesures qui, malgré toutes les tentatives réactionnaires distinguèrent

fondamentalement cette armée de l'ancienne.

OROSZ DEZSŐ—PINTÉR ISTVÁN: *A magyarországi Szociáldemokrata Párt politikai arculatáról* (1936—1939). [A propos du visage politique du Parti Social-démocrate de Hongrie (1936—1939). — О политическом облике Социал-демократической партии Венгрии. (1936—1939 гг.)] PtK 1961. Tom. 7. No 2. pp. 19—54.

Analysant le comportement politique du Parti Social-Démocrate de Hongrie dans la période de l'expansion du fascisme en Hongrie et dans celle de l'essor de la politique de Front Populaire, cette étude constate que les dirigeants de ce Parti représentaient en fait une position démocratique bourgeoise, que, voulant à tout prix rester dans la légalité, ils soutinrent la politique étrangère révisionniste du gouvernement.

PUSKÁS, A. I.: *Adatok Horthy-Magyarország külpolitikájához a második világháború éveiben.* [Documents relatifs à la politique étrangère de la Hongrie du régime de Horthy pendant la deuxième guerre mondiale. — Материалы к внешней политике Венгрии Хорти в годы второй мировой войны.] Száz 1961. Tom. 95. No 1. pp. 83—117.

Se basant sur des documents conservés aux Archives d'Histoire des Affaires Étrangères de Moscou et sur des documents hongrois, l'auteur communique d'intéressantes données de l'époque de la deuxième guerre mondiale. Il expose la politique qui s'efforça d'obtenir l'assentiment des Italiens et des Allemands, aussi bien que celui des Anglais aux revendications territoriales de la Hongrie, il relate les circonstances de l'occupation de l'Ukraine subcarpathique, les antécédents de l'action dirigée contre la Yougoslavie, la rupture avec l'Angleterre, l'entrée en guerre et l'activité diplomatique du gouvernement de Kállay jusqu'au 19 mars 1944.

SOCHACKI, STANISŁAW ANDRZEJ: *Magyar antifasiszták részvétele a lengyel ellenállási mozgalomban.* [Participation des antifascistes hongrois au mouvement de résistance polonaise. — Участие венгерских антифашистов в польском движении сопротивления.] PtK 1961. Tom. 7. No 2. pp. 85—110.

Se servant de documents d'archives polonaises et ayant recours à des souvenirs, cet article communique des données jusqu'à présent ignorées et éclaire maints détails intéressants portant sur les relations entre le mouvement de résistance polonais et l'armée hongroise, aussi bien

que sur ceux existant entre les différents combattants antifascistes hongrois.

ZÁCONI ERNŐ: *A magyar szociáldemokrácia jobb- és baloldala az antifasiszta nemzeti összefogásról és a munkásegységfront megteremtéséről. 1939—1941. június.* [La position des sociaux-démocrates hongrois de droite et de gauche à l'égard du rassemblement national antifasciste et de la création du front unique ouvrier. 1939—juin 1941. — Правая и левая венгерской социалдемократии об антифашистской национальной смычке и о создании единого фронта рабочих. 1939 г. — июнь 1941 г.] PtK 1961. Tom. 7. No 1. pp. 43—89.

#### 10. Histoire de Hongrie depuis 1945 — История Венгрии с 1945 г.

BALÁZS BÉLA: *Népmozgalom és nemzeti bizottságok 1945—1946.* (Sajtó alá rend. és bev. Lackó Miklós.) (Kiad.) a Magyar Tudományos Akadémia Történettudományi Intézete. [Mouvement populaire et comités nationaux. 1945—1946. Mis sous presse et intr. par — Publ. par — Народное движение и национальные комитеты в 1945—1946 гг. Подг. к печати и введ. — Изд. —.] Bp. 1961, Kossuth Kiadó. 231 p.

Cet ouvrage est la monographie la plus complète qui ait jusqu'à présent paru relativement à l'histoire des comités nationaux, organes exécutifs créés après la libération, monographie fondée sur les procès-verbaux des comités nationaux locaux et sur des souvenirs. L'auteur analyse la formation de ces comités, leur composition politique, leur activité et leur importance, aussi bien que leurs rapports avec les mouvements démocratiques de masse et les raisons et circonstances de leur disparition.

BORSI EMIL: *A Magyar Kommunista Párt harca a szegényparasztság megszervezéséért 1945 második felétől 1946 végéig.* [La lutte du Parti Communiste Hongrois pour l'organisation de la paysannerie pauvre, à partir de la deuxième moitié de 1945 jusqu'à la fin de 1946. — Борьба Коммунистической партии Венгрии за организацию крестьянской бедноты со второй половины 1945 г. до конца 1946 г.] PtK 1961. Tom. 7. No 1. pp. 12—42.

A la lumière de plusieurs nouveaux documents d'archives, on voit se dérouler la lutte de classe menée pour la réalisation de la politique paysanne du Parti Communiste Hongrois, lutte dirigée contre la politique paysanne pratiquée par le Parti des Petits-Propriétaires et par la Fédération Paysanne. Il montre comment le

Basée sur d'abondants documents d'archive et de presse, cette étude fait la lumière sur la politique opportuniste et droitiste des dirigeants du Parti Social-Démocrate. L'auteur étudie l'influence toujours croissante que le Parti Communiste Hongrois exerçait sur les masses ouvrières soviétophiles et germanophobes, influence qui dans les différentes organisations du parti, au Comité National de la Jeunesse, dans les syndicats conduisit jusqu'à 1941 à des résultats visibles dans les colonnes du journal Népszava, à la création de l'unité de la classe ouvrière.

Parti Communiste progressa dans les organisations paysannes, comment il conduisait une lutte de plus en plus forte pour la défense des intérêts des bénéficiaires de la réforme agraire et pour la communalisation des moulins.

DEGRÉ ALAJOS: *A közigazgatás megindulása Zala megyében a felszabadulás után.* [La reprise des activités administratives dans le comitat de Zala après la libération. — Начало работы администрации в комитате Зала после освобождения.]

FÖLDI TAMÁS: *Iratok a magyar nagyipar történetéhez 1945—1946-ban.* (Az Iparügyi Minisztérium iratanyagából.) Közli: — [Documents pour l'histoire de la grande industrie hongroise en 1945—46. (Des écrits du Ministère de l'Industrie.) Publiés par — Материалы к истории крупной промышленности Венгрии в 1945—1946 гг. (Из материала документов Министерства промышленности.) Сообщ. —.] Lk 1961. Tom. 31. pp. 205—262.

Publication de sources puisées dans les écrits relatifs à l'activité déployée à Budapest par le Ministère de l'Industrie du Gouvernement National Provisoire, écrits qui furent détruits pendant la contre-révolution. Ces documents mettent en lumière la situation de la grande industrie dans les mois suivant la libération; les difficultés de la reconstruction, l'assistance économique fournie par l'Union Soviétique et les débuts des nationalisations.

HÁRSFALVI PÉTER: *A közép- és alsófokú mezőgazdasági igazgatás a felszabadulás után.* [L'administration de l'agriculture à l'instance moyenne et première après la libération. — Сельскохозяйственная администрация средней и нижней инстанции после освобождения.]

L'étude décrit les cadres d'organisation de la reconstruction et de la direction de l'agriculture: l'effet que les décrets ministériels avaient sur les organes locaux, sur l'appareil des comitats et des communes, sur l'activité des organes de défense des intérêts, aussi bien que sur celle des comités locaux et des conseils.

JENEI KÁROLY: *A pénzintézetzi üzemi bizottságok működése 1945—1948-ban.* [Le fonctionnement des comités d'entreprise dans les établissements financiers, de 1945 à 1948. — Деятельность заводских комитетов банков в 1945—1948 гг.] LK 1960. Tom. 31. pp. 121—137.

Tout en exposant l'activité des représentants des intérêts des employés de banque, cette étude présente maintes données importantes relatives au rétablissement de la vie économique, à la reprise de la circulation monétaire, aux problèmes soulevés par l'inflation et aux antécédents de la nationalisation des grandes banques.

KANYAR JÓZSEF: *Földosztó szervek és működésük Somogy megyében.* [Les organismes de Réforme agraire et leur fonctionnement dans le comitat de Somogy. — Органы распределения земель и их деятельность в комитате Шомодь.] LK 1960. Tom. 31. pp. 37—70.

Utilisant les documents des archives des comitats, cette étude expose l'activité du Conseil de comitat, de la Réforme agraire, de l'Office de la Terre, etc. Parallèlement aux mouvements des postulants à l'attribution de terres, l'auteur de l'étude nous montre également les forces visant à freiner la réforme agraire. Se basant sur des documents statistiques, il illustre les résultats de la réforme agraire et l'expansion des nouveaux propriétaires paysans dans le comitat de Somogy.

KARDOS KÁLMÁN: *Az Elhagyott Javak Kormánybiztossága (1945—1949).* [Le Commissariat aux Biens Abandonnés (1945—1949). — Правительственный комиссариат оставленных имуществ. (1945—1949 гг.)] LH 1960. Tom. 10. No 2. pp. 53—64.

Les documents du Commissariat furent anéantis en 1956.

KÖVÁGÓ LÁSZLÓ: *Iratok a felszabadulást követő hónapok szövetkezeti mozgalmának történetéhez.* Közli: — [Documents pour l'histoire du mouvement coopératif des mois suivant la libération. Publiés par — Материалы к истории движения кооперативов в первые месяцы после освобождения.] LK 1960. Tom. 31. pp. 263—284.

L'histoire du mouvement coopératif d'après la libération est amplement documentée par l'auteur de l'étude. Il l'oppose aux anciennes coopératives de caractère capitaliste et relate la création des nouvelles coopératives. Il démontre que le mouvement coopératif d'esprit nouveau est issu de l'activité économique jaillie de l'instinct révolutionnaire des travailleurs.

NEMES DEZSŐ: *A népi Magyarország 15 éves fejlődése.* [Quinze années d'évolution de la Hongrie Populaire. — 15-летнее развитие народной Венгрии.] Bp. 1960, Akad. Kiadó. 89 p. (Társadalomtudományi kismonográfiák 1.)

Récapitulation de l'histoire de la Hongrie d'après la libération. L'auteur y expose les conditions de la naissance du pouvoir démocratique populaire, son caractère et ses objectifs, puis il traite du rythme de son évolution, de ses résultats et de ses difficultés. Il analyse les événements contre-révolutionnaires, le dénouement et esquisse le chemin à suivre par l'édification du socialisme.

ORBÁN SÁNDOR: *Adalékok a Somogy megyei újgazdák helyzetéhez (1945—1948).* [Contributions relatives à la situation des nouveaux propriétaires de terres dans le comitat de Somogy (1945—1948). — Материалы к положению новых крестьян-собственников в комитате Шомодь (1945—1948 гг.)] AtSz 1961. Tom. 3. No 1. pp. 116—125.

Se servant d'un tableau dressé d'après un choix soigneux de documents d'archives et de chiffres éloquents, l'auteur décrit la situation économique et culturelle des nouveaux propriétaires de terres du département de Somogy entre les années 1945—1948.

PINTÉR ISTVÁN: *Az 1956. évi ellenforradalom falun.* [La contre-révolution de 1956 dans les campagnes. — Контрреволюция 1956 г. на селе.] Száz 1960. Tom. 94. No 5—6. pp. 835—877.

Utilisant une ample matière de source, l'auteur analyse l'influence de la politique d'Imre Nagy, le retour au pays des éléments contre-révolutionnaires, les mesures prises en vue de rétablir la grande propriété dans les campagnes et montre quelle fut la base de classe de la contre-révolution. Il traite de l'attitude de la paysannerie consciente opposée à la contre-révolution, du retour du mot d'ordre «nous ne rendons pas de terre», de la fidélité de la paysannerie laborieuse au régime de démocratie populaire.

SÁRKÖZI ZOLTÁN: *Az üzemi bizottságok szerepe az ipari termelés megindításában a felszabadulás után.* [Le rôle des comités d'entreprise dans la reprise de la production industrielle après la libération. — Роль фабрично-заводских комитетов в налаживании промышленного производства после освобождения.] LK 1960. Tom. 31. pp. 87—120.

Se fondant sur les décrets contemporains, sur des documents d'archives et de presse, l'auteur rappelle quelles furent les tâches des comités d'entreprise, leur activité économique, sociale et politique, et évoque le premier congrès national de ces comités.

TANNER JÓZSEF: *Egerszalók. A szolgaságtól a szabadságig.* [Egerszalók. De la servitude

à la liberté. — Эгерсалоок. От рабства к свободе.] Bp. 1961, Gondolat. 362 p. 16 t. (Magyar világ.)

Après un bref aperçu historique, l'auteur esquisse l'histoire d'un village situé en Hongrie septentrionale (comitat de Heves) depuis le tournant du siècle jusqu'à nos jours. Se basant sur une riche documentation historique, ethnographique et sociologique, qui ne néglige pas pour autant les souvenirs personnels, il éclaire en premier plan les luttes économiques et politiques. La description détaillée, en forme de chronique, qu'il donne des changements survenus après la libération constitue à peu près la moitié du volume.

## II. Histoire universelle — Всемирная история

BALANYI GYÖRGY: *Az utolsó nem olasz pápa.* [Le dernier pape non-italien. — Последний папа не итальянского происхождения.] Vigilia 1961. Tom. 26. No 2. pp. 75—85.

L'auteur relate les circonstances de l'élection du pape Adrien VI (1522—23) d'origine hollandaise, ses projets de réforme et les événements de son bref pontificat.

BOROS FERENC: *Fontos adalékok Csehszlovákia és a CSKP történetéhez.* (Václav Kopecký művéről.) [Contributions importantes à l'histoire de la Tchécoslovaquie et du Parti Communiste Tchécoslovaque. (De l'ouvrage de —) — Важный вклад в историю Чехословакии и Коммунистической партии Чехословакии. (О сочинении Вацлава Копецкого.)] PtK 1961. Tom. 7. No 2. pp. 247—253.

Compte-rendu du livre de V. Kopecký intitulé «La Tchécoslovaquie et le Parti Communiste Tchécoslovaque.» 1960.

BUCSAY MIHÁLY: *Oroszország és Róma történeti kapcsolatai.* [Relations historiques entre la Russie et Rome. — Исторические связи России и Рима.] ThSz 1960. Tom. 3. No 11—12. pp. 362—367.

Compte-rendu du livre de E. Winter.

A Budapesti Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karának actái. (Acta Facultatis Politico-Juridicae Universitatis Scientiarum Budapestinensis . . .) 2. köt. 2. füzet. [2<sup>e</sup> vol. 2<sup>e</sup> cahier. — Том 2. Вып. 2.] Bp. 1961, Tankönyvkiadó. 80 p.

Du sommaire: Из содержания:

HORVÁTH PÁL: *Az orosz jogtörténetírás fejlődésének kiemelkedő etapjai a XIX. században, különös tekintettel az orosz feudális társadalom történetének feltárására.* [Les notables étapes de l'évolution de la doctrine juridique russe au XIX<sup>e</sup> siècle, particulièrement du point de vue de la mise au point de l'histoire de la société féodale russe. — Выдающиеся этапы развития русской историко-правовой литературы в XIX в., с особенным взглядом на раскрытие истории русского феодального общества.]

DIÓSZEGI ISTVÁN: *Az osztrák külpolitika az olasz forradalmi mozgalmak ellen (1820—1825).* (Kiadatlan Metternich-levelek az Országos Széchényi Könyvtár Kézirattárában.) [La politique extérieure de l'Autriche dirigée contre les mouvements révolutionnaires italiens (1820—1825). (Lettres inédites de Metternich conservées au Département des Manuscrits de la Bibliothèque Nationale Széchényi.) — Внешняя политика Австрии против революционных движений в Италии. (1820—1825 гг.) (Неопубликованные письма Метерниха в Коллекции рукописей Национальной библиотеки им. Сечени.)] Száz 1960. Tom. 94. No 5—6. pp. 878—894.

Les lettres de Metternich communiquées ici ont été écrites après le déclenchement de la révolution de Naples, à l'époque de la préparation et du déroulement des Congrès de Troppau et de Laibach et nous donnent des informations propres à illustrer cette situation extrêmement grave où se trouvait l'Autriche à la suite de la révolution déclenchée à Naples en juillet 1820.

DOBOSY LÁSZLÓ: *Komenskývel a „Világ útvesztőjében”*. [Avec Komenský dans «Le labyrinthe du monde». — С КОМЕНСКИМ В «Лабиринте мира».] FK 1960. Tom. 6. No 3—4. pp. 369—382.

Étude concernant l'ouvrage de caractère littéraire comportant des éléments autobiographiques et philosophiques de Jan Amos Komenský (Comenius, 1592—1670), célèbre écrivain et pédagogue tchèque ayant déployé ses activités en Hongrie aussi.

ENDREI WALTER: *Az automatagépek programvezérlésének eredete. A lyukkártya keletkezéséhez*. [L'origine de la commande-programme des machines automatiques. Contribution à l'origine de la carte perforée. — Происхождение программного руководства автоматических машин. К вопросу о возникновении пробивных карт.] TSz 1961. Tom. 4. No 1. pp. 107—112.

L'auteur fait remonter l'origine de la carte perforée au métier à tisser de Jacquard et aux métiers à tisser employés au XVIII<sup>e</sup> siècle, et précise ses antécédents: les appareils de musique des XVII<sup>e</sup>—XVIII<sup>e</sup> siècles, les jeux de clochettes automatiques des XIV<sup>e</sup>—XV<sup>e</sup> siècles et les moulins à eau du XII<sup>e</sup> et du XIV<sup>e</sup> siècles.

FÖLDES ÉVA: *A Párizsi Kommün 90. évfordulójára. Az első proletárdiktatúra közoktatásiügyi reformterveiből*. [A propos du 90<sup>e</sup> anniversaire de la Commune de Paris. Projets de réforme de la première dictature prolétarienne relatifs à l'instruction publique. — К 90-летию Парижской Коммуны. Из проектов реформ учебного дела первой диктатуры пролетариата.] PSz 1961. Tom. 11. No 3. pp. 212—224.

L'auteur souligne que la Commune de Paris considérait que la révolution culturelle faisait partie intégrante de la révolution prolétarienne, et ses mesures concernant l'enseignement furent de signification historique.

HARASZTI ÉVA: *A chartista mozgalom gazdasági és társadalmi előzményeihez*. [Contribution à l'histoire des antécédents économiques et sociaux du mouvement chartiste. — К социально-экономическим предпосылкам чартистского движения.] TSz 1960. Tom. 3. No 4. pp. 411—455.

L'auteur expose l'effet de la révolution industrielle sur l'évolution économique et sociale de l'Angleterre, ainsi que la situation de la classe ouvrière dans la première moitié du XIX<sup>e</sup> siècle. L'étude se base en premier lieu sur des monographies modernes, mais elle cite souvent

des notes de voyageurs hongrois ayant visité l'Angleterre, ainsi que des reportages de la presse hongroise relatifs à l'Angleterre.

HARMATTA JÁNOS: *A Surkh Kotal-i feliratok*. [Les inscriptions de Surkh Kotal. — Надписи в Сурк-Кутале.] AT 1960. Tom. 7. No 3—4. pp. 185—210.

Reconstitution du texte de l'inscription fragmentaire trouvée parmi les ruines du temple provenant de l'époque de Kusan et découvert à proximité du col de Surkh-Kotal, dans la vallée de Kunduz-ab, située au nord de Kabul dans la partie orientale de l'ancienne Bactrie.

JEMNITZ JÁNOS: *Az 1926. évi angol általános sztrájk előzményeiről*. [Les antécédents de la grève générale anglaise de 1926. — О предпосылках всеобщей забастовки 1926 г. в Англии.] Bp. 1961, Akad. Kiadó. 73 p. (Értekezések a történeti tudományok köréből. U. S. 20.)

L'auteur souligne l'effet que la situation économique — et en premier lieu la crise charbonnière survenue en 1926 — exerça sur le mouvement ouvrier anglais; puis, il analyse l'attitude politique des ailes droite et gauche du Labour Party, et il y recherche les raisons de l'insuccès de la grève.

JEMNITZ JÁNOS: *A háború és a béke kérdése a II. Internacionálé koppenhágai kongresszusán*. [La question de la guerre et de la paix au Congrès de la II<sup>e</sup> Internationale à Copenhague. — Вопрос о войне и мире на Копенгагенском съезде Второго Интернационала.] TSz 1960. Tom. 3. No 4. pp. 479—509.

L'auteur rend compte par le détail du déroulement du Congrès et des répercussions qu'il eut dans la presse: il arrive à cette conclusion que les signes de désagrégation de la II<sup>e</sup> Internationale et de prédominance des tendances révisionnistes et nationalistes se présentèrent nettement dès lors dans l'attitude des partis socialistes.

JEMNITZ JÁNOS: *A párizsi Kommün az újabb történeti irodalomban. Emlékezés a Párizsi Kommün 90. évfordulójára*. [La Commune de Paris dans l'historiographie récente. A l'occasion du 90<sup>e</sup> anniversaire de la Commune de Paris. — Парижская Коммуна в новейшей исторической литературе. Памяти 90-летия Парижской Коммуны.] PtK 1961. Tom. 7. No 2. pp. 111—139.

Étude historiographique concernant les monographies et les recueils de documents publiés au cours des dernières années.



KARDOS TIBOR: *Francis Bacon on the verge between two worlds.* [Фрэнсис Бэкон на краю двух миров.] *The Hungarian Quarterly*, 1961. Vol. 2. No 2. pp. 14—25.

KOMJÁTH IRÉN: *Antonio Gramsci és a kommunizmus Olaszországban.* [Antonio Gramsci et le communisme en Italie. — Антонио Грамши и коммунизм в Италии.] *TáSz* 1961. Tom. 16. No 1. pp. 43—61.

Commémoration du 40<sup>e</sup> anniversaire de la constitution du Parti Communiste Italien.

LENGYEL MÁRTA, S.: *Egy osztrák röpirat-író (Franz Schuselka) útja a negyvennyolcas forradalom felé.* 1—2. r. [L'évolution d'un pamphlétaire autrichien (Franz Schuselka) vers la révolution de 1848. I<sup>re</sup> et II<sup>e</sup> parties. — Путь австрийского публициста [Франц Шузелка] к революции 1848 г. Часть 1—2.] *Száz* 1960. Tom. 94. No 5—6. pp. 750—793.

Cette étude analyse les pamphlets de Schuselka parus entre 1843 et 1848 et montre comment ce réformiste libéral progressiste devint, sous l'effet des événements de 1848, un révolutionnaire radical.

(MEZEY LÁSZLÓ): *Deákok és lovagok. Verssek a XI—XIII. századból.* (Összeáll. —) [Étudiants et chevaliers. Poésies provenant des XI<sup>e</sup>—XIII<sup>e</sup> siècles. — Дьяки и рыцари. Стихотворения из XI—XIII вв. Сост. —.] *Bp.* 1961, Gondolat. 193 p. 4 t. (Európai antológia. Középkor.)

*Olvasókönyv a Szovjetunió története tanulmányozásához. (Válogatott dokumentumok.)* 3/1. köt. *A Szovjetunió a Nagy Októberi Szocialista Forradalom, a polgárháború és az újjáépítés időszakában. (1917—1925.)* Egyetemi segédkönyv. Szerk. Honfi József, Józsa Antal, Popovics György. [Livre de lecture pour servir à l'étude de l'histoire de l'Union Soviétique. (Choix de documents.) Vol. 3/1. L'Union Soviétique dans la période de la Grande Révolution Socialiste d'Octobre, dans celle de la guerre civile et à l'étape de la reconstruction. (1917—1926.) Manuel d'enseignement universitaire. Réd. par — Книга для чтения по истории Советского Союза. (Избранные документы.) Том 3/1. Советский Союз в период Великой Октябрьской социалистической революции, гражданской войны и восстановления. (1917—1925 гг.) Пособие для университетов. Ред. —.] *Bp.* 1961, Tankönyvkiadó. 671 p.

La majeure partie des documents choisis par les rédacteurs est réunie là pour la première fois. L'ample matière se répartit en quatre chapitres. La première partie évoque la période mouvementée allant de la révolution de février jusqu'à la Grande

Révolution Socialiste d'Octobre. La deuxième partie met en lumière les efforts déployés dans la période de la guerre civile, ainsi que les projets des puissances impérialistes concernant la Russie. La troisième partie expose les événements de la période de reconstruction (1921—26), tandis que la quatrième partie résume les résultats culturels acquis pendant la période de la guerre civile et de la reconstruction. Ce recueil est suivi d'une bibliographie en hongrois relative à la littérature de l'époque.

PÁKOZDY LÁSZLÓ MÁRTON: *A qumráni esszénusok és az ősegyház.* [Les Esséniens de Qumran et l'Église primitive. — Кумранские эссены и древняя церковь.] *ThSz* 1961. Tom. 3. No 11—12. pp. 333—361.

Se fondant sur les manuscrits découverts aux environs de la Mer Morte, l'auteur fait une comparaison entre le Maître Juste de la communauté des Esséniens de Qumran et Jésus, et soumet à l'examen les analogies et les différences qui existent entre ces manuscrits et certains passages du Nouveau Testament.

PÓLAY E[LEMÉR]: *Rechtsordnungen im antiken Rom.* [Правовые порядки в античном Риме.] *AJ* 1961. Tom. 3. Fasc. 1—2. pp. 175—210.

L'auteur passe en revue l'évolution de l'histoire juridique romaine et analyse la question de savoir comment les coutumes juridiques primitives locales et les systèmes juridiques existant parallèlement sur les territoires se trouvant sous l'autorité romaine ont graduellement cédé leur place au système juridique homogène de l'empire.

POLITISZ JANISZ: *Az osztályok szerepe az 1821. évi görög nemzeti felkelésben.* [Le rôle des classes dans le mouvement national grec de 1821. — Роль классов в национальном восстании 1821 г. в Греции.] *Száz* 1961. Tom. 95. No 1. pp. 118—137.

Après avoir soumis à la critique la conception idéaliste de l'histoire chez les Grecs, l'auteur se penche sur l'étude des particularités accusées par les mouvements paysans et par l'évolution de la bourgeoisie nationale dans le premier quart du XIX<sup>e</sup> siècle, particularités qui se trouvent à l'origine de l'insuccès de l'évolution démocratique bourgeoise.

RÓZSAHEGYI TIBORNÉ: *A népi demokratikus országok fejlődésének közös és sajátos vonásai.* [Les traits communs et les particularités de l'évolution des pays de démocratie populaire. — Общие и специальные черты

развития стран народной демократии.] MFSz 1961. Tom. 5. No 1. pp. 48—69.

L'auteur analyse d'abord les traits communs qui se présentent dans l'histoire contemporaine de la Bulgarie, de la Chine et de la République Démocratique Allemande et met l'accent sur les problèmes et les tâches surgis en connexion avec la transformation socialiste.

SZÁNTÓ JENŐ: *A román kommunisták négy évtizedes harca.* [Quarante années de luttes des communistes roumains. — 40-летняя борьба румынских коммунистов.] TáSz 1961. Tom. 16. No 6. pp. 104—113.

Étude composée à l'occasion du 40<sup>e</sup> anniversaire du Parti Communiste Roumain.

URAY G[ÉZA]: *Notes on a Tibetan military document from Tun-Huang.* [Замечания к тибетскому военному документу из Дунь-Хуана.] АО 1961. Tom. 12. Fasc. 1—3. pp. 223—230.

Soumettant à une soigneuse analyse philologique le texte et les noms ethniques de la charte No 10 India Office MS, Stein Collection, CH 73, XV publiée pour la première fois en 1927, l'auteur en arrive à constater que sur les territoires du Turkestan se trouvant sous l'autorité du

Tibet on introduisit la division administrative-militaire qui était en vigueur au Tibet, où les moines bouddhistes étaient également astreints au service militaire et au paiement de l'impôt.

VÁRADY LÁSZLÓ: *A későrómai hadügyek és társadalmi alapjaik.* (376—476.) [Les affaires militaires et leurs fondements sociaux dans la dernière période de l'empire romain. (376—476.) — Поздне-римское военное дело и его общественный базис. (376—476 гг.)] Bp. Akad. Kiadó. 1961, 331 p. 1 t.

Après avoir analysé le système et l'organisation du recrutement qui fut en vigueur dans la dernière période de l'empire romain, l'auteur démontre que la transformation de l'organisation de l'armée se trouvait en étroit rapport avec la réforme fiscale qui pesa sur les colons, porteurs des charges de l'État. D'énormes moyens matériels et militaires se trouvèrent concentrés entre les mains des classes dominantes, fait qui allait de pair avec la crise croissante de la société esclavagiste. Le livre traite encore de la prédominance toujours croissante des Barbares dans l'organisation de l'armée romaine et, à la lumière de sources contemporaines, il expose aussi quel fut alors l'art militaire.

## 12. Vie scientifique — Научная жизнь

GYÖRFFY GYÖRGY: *Diplomata Hungarica antiquissima. 1000—1196.* TSz 1960. Tom. 3. No. 4. pp. 525—535.

Compte-rendu des travaux préparatoires ayant trait à l'édition en deux volumes des chartes médiévales hongroises ou ayant trait à la Hongrie et datant d'ouverture du XI<sup>e</sup> et du XII<sup>e</sup> siècles; l'auteur expose le contenu de la publication ainsi que les principes d'édition.

KATUS LÁSZLÓ: *A nemzetiségtörténeti kutatások főbb problémáiról és a nemzetiségi munkacsoport munkájáról.* [A propos des principaux problèmes relatifs aux recherches touchant l'histoire des nationalités et l'activité du groupe de travail pour l'étude de l'histoire des nationalités. — Об основных проблемах исследований по истории национальностей и о работе трудового коллектива по изучению истории национальностей.] Voir АН 1960. Tom. 7. No 3—4. pp. 398—410.

*A levéltári segédletkészítés kérdéseiről.* [Problèmes surgis en connexion avec la préparation des instruments auxiliaires des archives. — Вопросы составления архивных пособий.] ЛН 1960. Tom. 10. No 2. pp. 3—39.

Compte-rendu du débat qui porta sur cette question suivi d'une démonstration des exemples d'expérience.

*A Magyar Tudományos Akadémia 1961 évi 121. közgyűlése.* (Rusznay István elnöki megnyitójával, Erdei Ferenc elnökségi beszámolójával.) [La 121<sup>e</sup> assemblée générale de l'Académie Hongroise des Sciences tenue en 1960. (Discours du président — rapport d'activité de la présidence présenté par —) — 121-oe общее собрание Академии Наук Венгрии 1961 г. (Вступительное слово председателя —, отчет президиума —.)] MT 1961. Tom. 6. No 5. pp. 269—294.

MAKKAI LÁSZLÓ: *A stockholmi történeti kongresszus újkori szekciójának munkájáról.* [Du travail de la section d'histoire moderne du Congrès International d'Histoire à Stockholm. — О работе секции новой истории на конгрессе историков в Стокгольме.] TSz 1961. Tom. 3. No 4. pp. 544—547.

MAKKAI LÁSZLÓ: *A tudomány- és technikatörténet a stockholmi történeti kongresszuson.* [L'histoire des sciences et de la technique au XI<sup>e</sup> Congrès International d'Histoire à Stockholm. — История науки и техники на

конгрессе историков в Стокгольме.] TSz 1961. Tom. 4. No 1. pp. 129—130.

[MOLNÁR ERIK]: *A II. Nemzetközi Történeti Kongresszus*. [Le XI<sup>e</sup> Congrès International d'Histoire. — XI-й международный конгресс историков.] Száz 1960. Tom. 94. No 5—6. pp. 721—735.

RÁNKI GYÖRGY: *A stockholmi történeti kongresszus*. [Le Congrès International d'Histoire de Stockholm. — Конгресс историков в Стокгольме.] MT 1960. Tom. 5. No 12. pp. 757—760.

RÓZSA GYÖRGY: *A magyar társadalomtudományok az UNESCO kiadványaiban*. [Les sciences sociales hongroises dans les publications de l'UNESCO. — Венгерские общественные науки в публикациях ЮНЕСКО.] Вр. 1960. 19 p. (A Magyar Tudományos Akadémia Könyvtárának kiadványai 20.)

SÁGVÁRI ÁGNES: *A magyar párttörténetírás feladatai*. [Les tâches de l'historiographie du Parti Communiste hongrois. — Задачи изучения истории Коммунистической партии Венгрии.] PtK 1961. Tom. 7. No 2. pp. 1—18.

Partant d'un débat qui porta sur cette question, l'étude traite de la ques-

tion de la composition d'un nouveau manuel d'histoire du Parti. L'auteur conseille de s'inspirer d'un point de vue homogène: écrire en un style vulgarisateur, mettre au jour le passé du mouvement ouvrier hongrois, tirer les enseignements des révolutions prolétariennes, analyser le mouvement ouvrier à l'époque du régime de Horthy, et poursuivre systématiquement les recherches concernant l'histoire d'après la libération.

VARGA SÁNDORNÉ: *A magyar levéltárak második öt éves tervének irányelvei*. [Györffy Sándor, Karsai Elek stb. hozzászólásával.] [Les directives du deuxième plan quinquennal des archives hongroises. (Avec les interventions de —) — Директивы второго 5-летнего плана венгерских архивов. С выступлениями —.] LSz 1961. Tom. 11. No 1. pp. 72—120.

*Vita a magyar történeti forráskiadás helyzetéről és feladatairól*. [Discussions relatives à l'état et aux tâches de l'édition des sources historiques hongroises. — Дискуссия о положении и задачах издания исторических источников в Венгрии.] Száz 1961. Tom. 95. No 1. pp. 205—215. Voir AH 1961. Tom. 7. No 3—4. pp. 437—440.

## I N D E X

### ETUDES

<i>Z. Horváth</i> : The Rise of Nationalism and of the Nationality Problem in Hungary in the Last Decades of Dualism .....	1
З. Хорват : Развитие национализма и оформление национального вопроса в последнее десятилетие дуалистической Венгрии .....	37
<i>Gy. Tokody</i> : Die Pläne des Alldeutschen Verbandes zur Umgestaltung Österreich-Ungarns .....	39
Дь. Токоди : Планы Пангерманского союза относительно преобразовании Австро-Венгрии .....	67
<i>I. T. Berend</i> : Der Schutz der Währungsstabilisierung und der staatskapitalistische Weg der Kapitalenteignung in Ungarn (1946—47) .....	69
И. Т. Беренд : Защита стабилизации и государственно-капиталистический путь экспроприации капитала в Венгрии (1946—1947 гг.) .....	126
<i>И. Пинтер</i> : Données к истории Венгерского Освободительного Комитета Национального Восстания .....	129
<i>I. Pinter</i> : Documents relatifs à l'histoire du Comité de Libération du Soulèvement National Hongrois .....	154

### DOCUMENTS

<i>G. Heckenast</i> : Das Eisenhüttenwesen in Ungarn am Anfang des 18. Jahrhunderts .....	155
The Relations of the American and the Americo-Hungarian Labour Movement as Revealed in the Correspondence of Ervin Szabó ( <i>J. Jemnitz</i> ) .....	179

### RAPPORT SUR LES RECHERCHES

Report on the Candidate Dissertations in the Historical Sciences ( <i>P. Gunst</i> ) .....	215
Quelques problèmes relatifs à l'histoire de l'absolutisme ( <i>É. H. Balázs</i> ) .....	224
Discussions Held in Budapest about the Soviet Edition of the Thuróczy Chronicle ( <i>A. Bartha</i> ) .....	249

### COMPTE RENDU DE LIVRES

<i>D. Kosáry</i> : Széchenyi in Recent Western Literature .....	255
Э. Арато : История национального вопроса в Венгрии в 1790—1848 гг. ( <i>И. Дольманьош</i> ) .....	279
Edit S. Vincze : La création du Parti Social-Démocrate de Hongrie et les premières années de son activité (1890—1896) ( <i>Gy. Mérei</i> ) .....	282
A. Pirnát : Die Ideologie der Siebenbürger Antitrinitarier in den 1570er Jahren ( <i>I. Révész</i> ) .....	287

### CHRONIQUE

Assemblée Générale de la Société Historique Hongroise — Compte-rendu de la 2 <sup>e</sup> réunion de la Commission Germano-Hongroise d'Histoire du 29 au 31 mai 1962 à Berlin — Débat sur quelques questions idéologiques du féodalisme .....	291
---	-----

### BIBLIOGRAPHIE

Répertoire des ouvrages d'histoire publiés en Hongrie dans le premier semestre de 1961 ..	299
Реперторий произведений по истории, вышедших в Венгрии в первой половине 1961 г. ....	299

*Printed in Hungary*

A kiadásért felel az Akadémiai Kiadó igazgatója

Műszaki szerkesztő : Farkas Sándor

A kézirat nyomdába érkezett: 1962. XI. 21. — Terjedelem: 29(A/5) iv,

62.56307 Akadémiai Nyomda, Budapest — Felelős vezető : Bernát György

«*Acta Historica*» публикуют трактаты из области исторических наук на русском, французском, английском и немецком языках.

«*Acta Historica*» выходят отдельными выпусками разного объема. Четыре выпуска составляют один том (25—30 печатных листов) в год.

Подписная цена «*Acta Historica*» — 110 форинтов за том. Заказы принимает предприятие по внешней торговле книг и газет «Kultúra» (Budapest 62 POB 149) или его заграничные представительства и уполномоченные.

---

The *Acta Historica* publish papers on history in French, English, Russian and German.

The *Acta Historica* appear in issues of various size making up volumes. One volume of 400—500 pages appears every year.

The rate of subscription to the *Acta Historica* is 110 forints a volume. Orders may be placed with "Kultúra" Foreign Trade Company for Books and Newspapers (Budapest 62, POB. 149) or with representatives abroad.

---

Die *Acta Historica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Geschichtswissenschaft in französischer, deutscher, russischer und englischer Sprache.

Die *Acta Historica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges. Vier Hefte bilden einen 25—30 Bogen starken, jährlich erscheinenden Band.

Der Abonnementspreis pro Band beträgt 110 Forint. Bestellbar bei dem Buch- und Zeitungs-Außenhandels-Unternehmen «Kultúra» (Budapest 62, POB. 149) oder bei seinen Auslandsvertretungen und Kommissionären.



# Acta Historica

REVUE DE L'ACADÉMIE DES SCIENCES DE HONGRIE

ЖУРНАЛ ВЕНГЕРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

JOURNAL OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES

ZEITSCHRIFT DER UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

## Index

### ETUDES

A. Bartha: Hungarian Society in the  
Tenth Century and the Social  
Division of Labour

I. Diószegi: Der gemeinsame Mini-  
sterrat vom 18. Juli 1870

Gy. Juhász: La politique extérieure de  
la Hongrie à l'époque de la «drôle  
de guerre»

### RAPPORT SUR LES RECHERCHES

### COMPTE RENDU DE LIVRES



AKADÉMIAI KIADÓ BUDAPEST

1963

TOMUS IX

Nr. 3-4



# ACTA HISTORICA

REVUE DE L'ACADÉMIE DES SCIENCES DE HONGRIE  
ЖУРНАЛ ВЕНГЕРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК  
JOURNAL OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES  
ZEITSCHRIFT DER UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

ADRESSE DE LA RÉDACTION: BUDAPEST I., URI U. 51—53.

Membres du Comité de la rédaction: I. BEREND, L. ELEKES, E. LEDERER, E. MÁLYUSZ,  
GY. MÉRÉI, E. MOLNÁR (rédacteur en chef), ZS. P. PACH, E. PAMLÉNYI (rédacteur),  
J. PERÉNYI, F. PÖLÖSKEI, GY. TOKODY, T. WITTMAN, L. ZSIGMOND

Secrétaires de rédaction: L. DIÓSZEGI, J. JEMNITZ, ZS. L. NAGY

Az *Acta Historica*, az MTA történettudományi folyóirata francia, orosz, angol és német nyelven közöl értekezéseket a történettudomány köréből.

Az *Acta Historica* változó terjedelmű füzetekben jelenik meg: négy füzet alkot egy kb. 25—30 íves, évente megjelenő kötetet.

Az *Acta Historica* előfizetési ára kötetenként belföldre 80 Ft, külföldre 110 Ft. Megrendelhető a belföld számára az „Akadémiai Kiadó”-nál (Budapest V., Alkotmány utca 21, bankszámla 05-915-111-46), a külföld számára pedig a „Kultúra” Könyv és Hírlap Külkereskedelmi Vállalatnál (Budapest I., Fő utca 32. bankszámla: 43-790-057-181), vagy külföldi képviselőinél és bizományosainál.

---

Les *Acta Historica* paraissent en français, russe, anglais et allemand et publient des travaux du domaine des sciences historiques.

Les *Acta Historica* sont publiés sous forme de fascicules qui forment un volume à 400—500 pages par an.

Le prix de l'abonnement est de 110 forints par volume.

On peut s'abonner à l'Entreprise du commerce extérieur de livres et journaux «Kultúra» (Budapest 62, POB. 149) ou à l'étranger chez tous les représentants ou dépositaires.



# Hungarian Society in the Tenth Century and the Social Division of Labour

by

A. BARTHA

Marxian historiography has shown that the main feature in the Hungarian history of the 10th century was that process which, after great upheavals, led to the development of feudal society. As regards the particular phases of this development, there are authors who emphasize the significance of the transformation of a system based on class and tribes into a regional organization;<sup>1</sup> they regard such change as the process that led to the birth of the feudal class society and the corresponding state organization. The social function of the armed retinue is of decisive importance according to these authors.<sup>2</sup> Other authors regard the formation of the monopoly of feudal estates as essential and try to interpret the evolution of territorial, political and organizational forms through the study of this monopoly.<sup>3</sup> Credit is due to the first concept for trying to find the beginnings of the radical and revolutionary transformation that occurred in the 10th and 11th centuries and so providing valuable data for the demonstration of the rudiments of class organization during the last period of the decay of tribal society. At the same time, by the exclusive emphasis on the undeniably important role of the armed retinue, this concept becomes essentially similar to the bourgeois view which claims that the most important phase of the feudal transformation was the development of armed retinues.<sup>4</sup> This concept leads to the denial of feudalism as an economico-social system because economic factors which were involved in the development of the armed retinue are disregarded by the followers of this theory.<sup>5</sup> It is by means of a consistent pursuance of Marxist ideology that the adherents of one school approach the rise of feudalism through the institution of feudal landed property. They present the economic background of the growth

<sup>1</sup> GY. GYÖRFFY: *Tanulmányok a magyar állam eredetéről* (Studies on the Origin of the Hungarian State). Budapest, 1959. p. 35 sqq.

<sup>2</sup> GY. GYÖRFFY, op. cit. pp. 30–31, 85–92.

<sup>3</sup> E. LEDERER: *A feudalizmus kialakulása Magyarországon* (Development of Feudalism in Hungary). Budapest, 1959. pp. 15–24; 173–174.

<sup>4</sup> *Feudalism in History*, Ed. by Rushton Coulborn. Princeton, New Jersey, 1956. pp. 3–6; 18–19; 168; 174–175.

<sup>5</sup> Ibid.

of feudal society but fail to discover behind the metamorphosis of tribal institutions that process in the course of which ownership as interpreted by tribal aristocracy changed into forms of feudal ownership. In other words, they disregard one of the major requirements of the dialectical method. They do not point out that gradual changes lead to a revolutionary social transformation which, results in the final liquidation of old tribal organizational forms.

As regards the former view, the undoubtedly important role of the armed retinue as the nucleus of feudal power which led to the feudal state has to be recognized. It should, however, be emphasized that economic changes were the primary phenomenon, and that the institution of armed retinue, however important for a consolidation of the new economic system, was but of a secondary character. Economic change and the development of the armed retinue are two dialectically inseparable sides of the same social process. As regards now the other concept, we cannot but approve of its correct Marxian analysis of the economic and social history. We will, however go further and attempt to analyse those economic and social changes which paved the way for the new feudal system in the tribal society. We cannot overlook the fact that the social and economic stratification of the Hungarians — although the tribal system was to continue for another hundred years — was advanced already in the 9th century.<sup>6</sup> As a result, the old forms became outmoded in the 10th century and this development led to the establishment of new classes and the rise of the early feudal Hungarian state.<sup>7</sup>

Within the clan system, the new conditions, which increased social contradictions, were facilitated by phenomena characteristic of the Khazarian Kaganate.<sup>8</sup>

To find antecedents of the history of the Hungarians in the 10th century, we must go to the South Russian steppes and try to visualize the political conditions among the Khazars and the conflicting interests of a number of different peoples and empires. Soviet research work still in progress provides new data concerning the world of East European steppes in the 9th century. The archaeological exploration of Sarkel and its vicinity has made it clear that there was a process in the Khazarian Kaganate which led to the establishment of feudalism as the result of a new socio-economic stratification of the nomadic system. The economic basis of this transformation was the early settlement of nomadic peoples and their adoption of agriculture.<sup>9</sup> Archaeolog-

<sup>6</sup> E. MOLNÁR: *A magyar nép őstörténete* (Prehistory of the Hungarian People). Budapest, 1954. pp. 148–170.

<sup>7</sup> E., MOLNÁR, op. cit., p. 170.

<sup>8</sup> P. VÁCZY: *A korai magyar történet néhány kérdéséről* (A Few Questions of Early Hungarian History). Századok, 1958, p. 296.

<sup>9</sup> М. И. АРТАМОНОВ: *Саркел-Белая Вежа*. МИА. 62 Москва—Ленинград, 1958. pp. 29–30. — R. E. F. SMITH: *The Origins of Farming in Russia*. Paris, 1959. pp. 28–29. R. E. F. Smith draws in this noteworthy study a very sharp line between the territories of the nomadic and the farming Slavs. In reality neither the ethnic nor the agricultural relationships were:

ical remains of the settlements along the wooded river valleys point to a relatively dense population. Already in the 5th and 6th centuries did nomadizing groups begin to form permanent settlements not only in the Khazarian territory but even farther eastward, for instance in the valley of the Chu River.<sup>10</sup> Such recent observations may help us to free ourselves from "inherited", formerly useful, generalizations regarding interrelations between nomadism and agriculture.<sup>11</sup> Instead of superficially examining transitory types between nomadic animal breeding and agriculture,<sup>12</sup> Marxian historiography concentrates on those economic and social processes which led to stratification and a system of exploitation even among nomadic peoples.

During the transformation of animal husbandry among the various nomadic peoples of Asia and Europe (Buryats and Khalkhāl Mongols, Yakuts, Kázákhs and Uighurs), the private ownership of land became established at the winter quarters as the result of the increasing importance of cattle breeding.<sup>13</sup> The favourable situation of the winter quarters, irrigation farming with

---

so sharply set apart, because — exactly since the 7th century — ethnic and economic components had become interconnected. A careful survey of the facts quoted by Prof. Smith convinces the reader of the truth of this statement (op. cit. pp. 28—29; 146—7; 161). Prof. Smith himself refers to the existence of economic and social connections between the Slavic and nomadic peoples.

His critical remark about the Marxian concept of the connection between the form of economy and the social structure (op. cit. p. 13) is oversimplified and does not go to the bottom of the matter. Prof. Smith's attitude in this respect is unwarranted also because it was in their entirety that the components inherent in the economic and social evolution of Russia in the 9th and 10th centuries had led to the rise of feudal relationships. His standpoint is the more surprising as his disquisitions regarding the interconnection between the economic and social order of nomadic peoples are perfectly acceptable (op. cit. p. 147). His negative attitude in respect of the close relation of the economic form and the social development of the Slavs is therefore hard to understand (op. cit. p. 154). We should remember that, although the social readjustment of various nomadic peoples with their economy in a transitory stage was undoubtedly advanced, and although several aspects of their social structure were similar to those of the eastern Slavs, the social system of the eastern Slavs was nevertheless more developed than that of the said other peoples. The Slavs stood at a much higher step of the feudal ladder than the nomadic or semi-nomadic peoples because their agriculture and industry were more advanced. This is proved by facts known and analysed by Prof. Smith (op. cit. pp. 29—30; 147—188) although we cannot accept the statement that it was exclusively the private ownership of lands that led to feudalism among the Slavs.

<sup>10</sup> П. Н. КОЖЕМЯКО: *Раннесредневековые города и поселения Чуйской долины*. Фрунзе, 1959. p. 169.

<sup>11</sup> P., VÁCSZY: op. cit. pp. 291, 295—296. M. БЛОСН: *Feudal Society*. London, 1961. p. 8.

<sup>12</sup> А. Ю. ЯКУБОВСКИЙ: *Из истории изучения монголов периода XI—XII вв.* Очерки по истории русского востоковедения. Москва, 1953 pp. 5, 90—92.

<sup>13</sup> И. М. МАНЖИГЕЕВ: *Янгутско-бурятский род*. Улан-Удэ, 1960. pp. 118—119; 139; 97—98; 87; 120. Among the Buryats, the private ownership of land, which was emphasized by the family *tanga* and fences, evolved in the areas of the *urags* at the winter quarters of joint families, in the land of the *Utugs*. In the territory of the Jangut clan the fences measured 60 to 70 km in length. — С. З. ЗИМАНОВ: *Общественный строй казахов первой половины XIX. века*. Алма-Ата, 1958. pp. 30—33; 103—105; 118; 133; 142—143; 145—146; 149; 150; 161—162. — The Kázákhs took special care to mark off the area of the winter quarters: the length of one was five *vershs* and its width three. The areas of the winter quarters were the first to become privately owned and the first to become inheritable. — *История Монгольской Народной Республики*. Москва, 1954. pp. 82—83; 86—87. — Г. П. БАШАРИН: *История аграрных отношений в Якутии (60-е годы XVIII — середины XIX вв.)*. Москва, 1960.

pastoralism along the rivers and the resulting accumulation of fodder significantly increased the value of the quarters possessed by individual families.<sup>14</sup> But these lands were owned by the clans and periodically redistributed. The extra labour which the individual families had invested in the lands surrounding the winter quarters made redistribution undesirable or, more exactly, the economic welfare of these families depended on the quality and quantity of fodder accumulated in the winter quarters. This circumstance tended to undermine the institution of a collective tribal ownership of the land, and contributed to the development of private property. Naturally, the economic advantages acquired by the family (and not by the joint work of the entire clan) were not subject to clan ownership. The clan never deprived its members of the results of privately invested additional labour. As long as the productivity of labour in the nomadic system was extremely low, this principle did not harm the tribe. However, when fodder accumulated at the winter quarters and the advantageously situated wintering places began to mean lasting wealth for the individual families, the collective system of clans suffered a severe blow. This led to the establishment of private ownership first at the winter quarters and later — for other reasons — in the areas of the summer pasturages as well.<sup>15</sup>

The tribal aristocracy, which persisted in maintaining its leading functions in the clans and tribes, was the first to realize the advantages of the new economic structure and possessed itself of the best winter quarters and summer grazing areas. As chief functionaries of the clans and tribes, the aristocracy acquired the authority over and practically the feudal rights to the ownership of the pasturage of the entire clan or, with luck, of the whole tribe. This feudal ownership of land was barely concealed by the dependence of the assignment of the summer pasturage on the number of males in the individual families. In reality, the inefficient nomadic farms were deprived of their share of grazing-land since they lacked a sufficient number of animals to

pp. 25; 29—31; 35; 38; 119; 123—24. The hayfields of the winter quarters were sold by the Yakut already in the 17th century, and they referred to ancient rights to prove their ownership. — С. Е. МАЛОВ: *Енисейская письменность тюрков*. Москва—Ленинград, 1952. pp. 84—85 (5—6). This is an ancient Turkic gravestone inscription from Sudyik (Mongolia). It contains the epitaph of the son of a Khirgiz called Yaglakar-Chan-Ata, who was the Uge-Buiruq and the Boila (supreme judge of the Baga Tarkhan). He bids farewell to his ten winter quarters, innumerable cattle and his teacher. While still living, he presented his teacher with 100 servants and with winter quarters. See also А. БЕРНШТАМ: *Социально-экономический строй орхон-енисейских тюрков VI—VIII веков*. Москва—Ленинград, 1946.

<sup>14</sup> И. М. МАНЖИГЕВ, *op. cit.* pp. 86—97. At the winter quarters, the average yield was 40 to 60 and sometimes even 100 to 120 bundles of hay. Г. П. БАШАРИН, *op. cit.* pp. 277; 266—267.

<sup>15</sup> Т. П. БАШАРИН, *op. cit.* p. 276. The Yakut Toyans fenced in the summer grazing grounds, and the distribution of pastures was their exclusive right. — С. З. ЗИМАНОВ, *op. cit.* pp. 30—33; 142—143; 145—146; 148—149. The Mutsigali, Tsingali and Ormanov Kázákh sultanic families possessed, each, 400,000 dessiatines of grazing land. They carefully marked the roads to the summer pastures. Other families were allowed to cross the roads but not to travel on them.

utilize the pasturage.<sup>16</sup> These farms rendered vassal services to the nomadic feudal aristocracy for the winter quarters and their share of pasture. The theory that social status was determined among the nomadic peoples by the amount of livestock is entirely unfounded. Quite frequently there were serfs who had more live-stock than their landlords.<sup>17</sup> This, of course, was not the rule, but was, at the same time, not so exceptional. The nomadic landlords did not like the dependence of entirely impoverished nomadic farms, since they had to provide the material means for the survival of these families which, in the extremely unproductive nomadic economy, was by no means profitable. The exploitation of the nomadic farms of the common people was profitable only if it did not involve the support of the dependent farms, that is, if the total production of the serfs increased the wealth of the lord. This is why the enservment of well-to-do nomadic farms became so general.

Inscriptions found in the territories of Turkic tribes of the 6th—8th centuries prove that a similar situation existed among these tribes.<sup>18</sup> The role of the Eastern Turkic tribes in the development of the social and economic order of the Khazar Kaganate is indisputable. Social and economic processes characteristic of the Turkic tribes between the 6th and 8th centuries foreshadowed thus, those changes which were to be realized later by the Khazars. The early stage in the agriculture of nomadic peoples is closely related to private ownership as established in respect of the winter and summer pasturage both among the aforesaid Asiatic nomadic peoples and the Eastern Turkic tribes.<sup>19</sup>

<sup>16</sup> И. М. МАНЖИГЕЕВ, *op. cit.* pp. 134, 139.

<sup>17</sup> С. З. ЗИМАНОВ, *op. cit.* pp. 107, 125, 131. Among the Kázákhs, cattle herds were the private property of the tenant herdsmen, and the nomadic landowner had no feudal rights in respect of the animals.

<sup>18</sup> *История Бурят-Монгольской АССР*. том I. Улан-Удэ, 1954. pp. 72; 150—151; 153—154. — Ш. ЮСУПОВ: *Из истории перехода кочевого казахского населения к оседлости*. Вопросы Истории. 1960. 3. p. 37. It is characteristic of the social differences among Buryats that there were families possessing 4,000 horses, 3,000 head of cattle, 1,000 camels and 8,000 sheep, and that there existed families which had only 25 to 50 head of mixed livestock. For killing a rich man, the murderer had to pay ransom consisting of "two servants, two camels, three harnesses, three cauldrons, ten healthy horses, the ten largest bulls, 300 fat cattle and, in addition, sheep." To ransom the killer of a freeman, 66 head of cattle had to be paid, while a saddled horse or its price was the ransom payable for a servant. — С. З. ЗИМАНОВ, *op. cit.* pp. 71—73. Sultan Dasanov possessed 1049 auls (4879 yurts), Chief Koshubayev had 170 auls (700 yurts), Sultan Mirdjinbaev owned 557 auls (1593 yurts), Chief Nadirov kept 150 auls (700 yurts). There were some auls composed of 70 to 100 yurts. — С. З. МАЛОВ, *op. cit.* pp. 84—85. See also the inscription found at the banks of the Ulug-Kem river. Prince El-Tugan Tutuk was the ruler of six clans. (*Ibid.* p. 11). In the inscription found on the banks of the Uruk-Turan, the famous Učín Kulug bids farewell to his land, people, glorious warriors and 6,000 horses.

<sup>19</sup> И. М. МАНЖИГЕЕВ, *op. cit.* pp. 84—85; 100—101; 119. The Janguts produced millet, oats and buckwheat. Tilled lands became "toorom", i. e., lands exempt from clan ownership. — *История Бурят-Монгольской АССР*. том I. Улан-Удэ 1954. p. 59. According to a Buryat decree from 1688, "the lands sowed with millet and the hayfields must be surrounded with strong fences". In 1627, Maxim Porfiriev, a Cossack *ataman* reported to Moscow that the Buryats "sow oat and buckwheat for bread", while according to a source from 1640 "they (the Buryats) produce millet for bread." — С. З. ЗИМАНОВ, *op. cit.* p. 130. Kázákhs had been engaged in agriculture in the area of Seven Rivers and Chu Tales since times immemo-

The social and political system<sup>20</sup> of the Petcheneg tribes, too, indicated the beginnings of a transformation of tribal functions into early feudalism in the 9th and 10th centuries. However, the development of the Petcheneg tribes stopped at this stage, and they became ethnically extinct. The social structure of the Golden Horde was likewise characterized by the feudal ownership of pasturage. This had become established before the introduction of the "ikta" system which was in a direct connection with the development of agriculture in the society of the Golden Horde.<sup>21</sup> The autochthonous evolution of agriculture among the Uighurs and, in the 7th century, among the Bulgarians along the Volga and the Danube is a classical example of the transformation of a nomadic into an agricultural economy.<sup>22</sup> The extent to which this conversion was connected with the establishment of feudalism is illustrated by the Uighur laws according to which feudal estates were sold and bought subject to feudal obligations.<sup>23</sup>

The social structure of these peoples exemplified a peculiar stage of transition from the clan system to feudalism. The strange blending of tribal and feudal institutions shows how the collective property of the tribe was transformed into feudal private ownership, and how the latter became a means of exploitation. The tribal was thus a natural antecedent of the feudal form of ownership.<sup>24</sup> This means that where feudalism emerged as the result of tribal disintegration, the rise of feudal ownership was closely related to the private wealth accumulated by the aristocracy which enabled it to disrupt the framework of the clans.<sup>25</sup> The extent to which this historical process may be regarded as universal during the 9th—10th centuries, seems to be best proved by the

rial. — С. В. КИСЕЛЕВ: *Древняя история Южной Сибири*. Москва, 1951. p. 506. Between the 5th and 10th centuries, the Altaic nomads were engaged also in agriculture. — Л. Р. КЫЗЛАСОВ: *Тува в период тюркского каганата (VI—VIII вв.)*. Вестник Московского Университета. Серия IX. Исторические науки. 1. 1960. pp. 54, 74. A millstone was found in a horseman's tomb. In 698, Khan Metsjo received 40,000 "si" of grain and 3,000 agricultural implements from China. — С. Е. МАЛОВ, op. cit. pp. 34—35. The expression "arable" occurs twice in an inscription from the area of Ulug-Kem-Kuli-Kem. In the second instance, it occurs in the possessive case: "my arable land".

<sup>20</sup> GY. MORAVCSIK, R. J. H. JENKINS: *Constantine Porphyrogenitus. De administrando imperio*. Budapest, 1949. pp. 167—169.

<sup>21</sup> РАШИД-АД-ДИН: *Сборник летописей*. том III. Москва—Ленинград, 1946. pp. 281—284; 312.

<sup>22</sup> J. A. BOYLE: *The History of the World Conqueror by Ala-ad-Din Ata Malik Juvaini*. Vol. I. Manchester, 1958. p. 61. Smith, R. E. F., op. cit. p. 28.

<sup>23</sup> С. Е. МАЛОВ: *Памятники древнетюркской письменности*. Москва—Ленинград, 1951. pp. 204—207. The contract concerns the sale of the precisely circumscribed piece of arable land. — pp. 209—211. Contract confirming the sale of a vineyard. — pp. 214—215. Contract for the tenancy of a vineyard. The tenant was to pay also the taxes and do the services incumbent upon the rented area. — pp. 216—217. This is a contract between a Métayer and the owner in which both parties agree to cultivate the land and take equal shares of both the burdens and the profits.

<sup>24</sup> К. МАРХ: *A tőkés termelés előtti tulajdonformák* (Forms of Ownership Preceding Capitalist Production). Budapest, 1953. p. 28.

<sup>25</sup> А. Ю. ЯКУБОВСКИЙ, op. cit. pp. 62—63.

transformation of the fortified villages of the East Slavs (whose development was based on the material culture of farming) into feudal castles, the symbols of feudal ownership and exploitation.<sup>26</sup> Naturally, the northern and southern tribal lands of the Eastern Slavs developed differently. In the northern areas, where plough cultivation evolved from slash- and burn-farming, the influence of the patriarchal ties of the clans<sup>27</sup> was felt for a long time. But, behind the institutions of the clans, the outlines of an economic and social reversal could definitely be seen.<sup>28</sup> At the turn of the 8th century, it broke through the patriarchal barrier and led to the development of early feudalism.

Plough cultivation developed as a branch of field farming in the south right from the beginning. Therefore, only traces of patriarchal relations existed among the southern groups of Eastern Slavs even during the 8th—9th centuries.<sup>29</sup> It is not a matter of chance that the centre that had developed at the middle course of the Dnieper became the focus for the early feudal integration of the Eastern Slavic tribes under the leadership of Kiev.<sup>30</sup> The policy of Oleg and Igor deserves attention in this connection: they appointed their representatives from their retinue and sent them to the various tribal centres of the Eastern Slavs. It was through these delegates that the central power enforced its political and economic measures, which, among others, included the collection of taxes.<sup>31</sup>

<sup>26</sup> В. П. ШУШАРИН: *О сущности и формах современного нормализма*. Вопросы Истории 1960. 8 pp. 82—84.

<sup>27</sup> Б. Д. ГРЕКОВ: *Киевская Русь*. Ленинград, 1953. pp. 105—106. — В. И. РАВДОНИКАС: *Старая Ладога*. Советская Археология XII, Москва—Ленинград, 1950. pp. 18; 20; 30; 32—34; 38—39.

<sup>28</sup> В. И. РАВДОНИКАС, op. cit. pp. 30, 42. — В. Л. ЯНИН: *Денежно-весовые системы русского средневековья*. Москва, 1956. pp. 86, 92, 93, 100. — Б. Д. ГРЕКОВ, op. cit. pp. 48, 105—106. — Л. И. ЗАСУРЦЕВ: *Постройки древнего Новгорода*. МИА 65. Москва, 1959. p. 280. — Р. Е. Ф. СМИТН, op. cit. p. 153.

<sup>29</sup> Б. Д. ГРЕКОВ, op. cit. pp. 32, 51., 59—60, 62. — Б. Д. ГРЕКОВ: *Крестьяне на Руси*. том I. Москва, 1952. pp. 43—58. — М. М. ЯКУБНИЦЕР: *К истории культуры пшеницы в СССР* (Материалы по истории земледелия СССР. том II.). Москва—Ленинград, 1956. pp. 16, 46—47. — И. И. ЛЯПУШКИН: *Городище Новотроицкое*. МИА 74. Москва—Ленинград, 1958. pp. 51—134; 138; 162—165; 172—173; 200—207; 209; 224.

<sup>30</sup> Б. Д. ГРЕКОВ: *Киевская Русь*. Ленинград, 1953. pp. 99—100. — Д. С. ЛИХАЧЕВ: *Повесть временных лет*. Москва—Ленинград, 1950. том I. p. 19.

<sup>31</sup> Д. С. ЛИХАЧЕВ: *Повесть Временных лет*. Москва—Ленинград 1950. pp. 20—21; 31; 39; 40; 42; 43. — GY. MORAVCSIK, R. J. H. JENKINS, op. cit. p. 63. — H. PASZKEWICZ: *The Origin of Russia*. London, 1954. pp. 136; 165—169. The criticism of H. Paszkewicz in regard to the princely function and title of Oleg and Igor is considerably weakened by the fact that he seems to regard Nestor, the scribe of the Russian chronicle, as well-informed. The word "Rus" is, according to the author, rather an ecclesiastico-hierarchical than an ethnic term which was meant to cover ethnically different peoples. It is true that different peoples lived among the eastern Slavs, and that, in a like manner, Slavs were living in Khazarian territories together with Iranian, Turkic and Finno-Ugric ethnic groups. The existence of an ethnic medley of this kind is undeniable; it is, on the other hand, quite a different matter that the early centre of feudalism at Kiev arose as a result of the economic and social development and early integration of the Eastern Slavic tribes. — Б. А. РЫБАКОВ: *Обзор общих явлений русской истории IX-середины XIII века*. Вопросы Истории 4. 1962. pp. 34—57. В. А. Rybakov, over-emphasizes the role of Oleg in the events at the end of the 9th century. Oleg's origin and personality played no essential role in the

The tribal territories deserve mention also because they prove that the feudal development of the state ruled by Kiev, based as it was on plough cultivation, had begun as a system of tribes and clans. This explains the separatist policy of certain tribal rulers which ran counter to the policy of integration as pursued by the central power of Kiev. This policy was furthered by economic connections that were increasing between the eastern Slavic lands<sup>32</sup> and furthermore by the gradual breakdown of tribal isolation. Even this proverbially agricultural people provides a clear example of the transformation of tribal institutions into early feudalism. This circumstance is significant since we are dealing with an agricultural people,<sup>33</sup> and — to boot — with one whose socio-economic structure was just as important to the Hungarians of the 9th century as that of the Khazars.

The social function and the condition of the handicrafts are significant factors in feudal development. The present study attempts to examine this apparently secondary socio-economic phenomenon, which is closely related to processes affecting society as a whole.

It is evident from the excavations at Sarkel that two basic crafts, pottery and smithery, producing for sale and barter, had become separate branches of social production already in the Khazar period, i. e. during the rapid development of the city until the middle of the 10th century.<sup>34</sup> The development of smithery is proved by the manufacture of heavy plows with iron coulter which, apart from slight differences in size, form a separate and uniform type.<sup>35</sup> Although the variety of iron tools produced in the Khazar era is not as rich as in the later Slavic period,<sup>36</sup> certain Khazar iron products were widely known. (For example, a type of Khazar battle-axe occurred in the territory of Tambov, in the Don area, along the Kama, in the Caucasus and in the area of present-day Hungary and Slovakia.<sup>37</sup>)

The transition from the primitive, classless society into class society was a gigantic leap in the history of mankind.<sup>38</sup> It was accompanied by a bitter social struggle. It was a revolutionary transformation which showed no

---

economic and social development of feudalism. Studying Oleg's part in the rise of feudalism, the important thing to remember is that the productive forces of the Eastern Slavic tribal territories had reached before the time of Oleg such an economic strength as was necessary to carry feudalism. We believe that this is the fundamental requirement of the rise of feudalism.

<sup>32</sup> М. К. ЦАРГЕР: *Древний Киев*. Том I. Москва—Ленинград 1958. pp. 124, 136—137.

<sup>33</sup> Й. ПЕРЕНИ: *Взаимоотношения между венграми и восточнославянскими племенами*. Studia Slavica 1956. t. II. fasc. 1—4, p. 28. sqq.

<sup>34</sup> М. И. АРТАМОНОВ, op. cit. pp. 40—43.

<sup>35</sup> М. И. АРТАМОНОВ, op. cit. p. 37. — И. И. ЛЯПУШКИН: *Памятники салтовомаяцкой культуры в бассейне р. Дона*. МИА 62. Москва—Ленинград, 1958. p. 117.

<sup>36</sup> М. И. АРТАМОНОВ, op. cit. pp. 68—72. — С. С. СОРОКИН: *Железные изделия Саркела-Белой Вежи*. МИА 75. Москва—Ленинград, 1959. pp. 194—195.

<sup>37</sup> С. С. СОРОКИН, op. cit. pp. 143—146.

<sup>38</sup> Е. М. ЖУКОВ: *О периодизации всемирной истории*. Вопросы Истории. 1950. 8 pp. 25—26.



mercy to those tribal institutions or their representatives which hampered the change. The rise of feudalism opened the path for agriculture and handicraft.<sup>39</sup> It is well known that the development of the productive forces is shown by the degree of the social division of labour.

In different societies, different industrial activities ushered in the fall of the primitive clan system.<sup>40</sup> The essence of this process was not only that a certain group of the community became engaged in industrial activity alone but that a large-scale manufacture of the means of production was set on foot.

The role of smithery in a society entering feudal development is clearly shown by the following facts. Among the Yakuts, it was the smiths who supplied arms and tools; their activity was regarded as an everyday event.<sup>41</sup> At the sites of old Yakut settlements, objects produced by smiths have been unearthed.<sup>42</sup> In the 18th and 19th centuries, blacksmiths who made ironware were to be found at the Toyan winter quarters.<sup>43</sup> The mythical veneration accorded to Yakut blacksmiths can be traced back to the golden age of tribal life;<sup>44</sup> they figured in the Yakut creation myths also. Although engaged in an everyday productive activity, blacksmiths were more powerful than the shamans. The veneration of blacksmiths survived in that later Yakut society which became divided into the rich (who could not even count their herds of horses), the poor (who had only a few head of cattle), the masses who owned a dog and nothing else; and finally the slaves who were interred when their master died.<sup>45</sup> The Yakut words "tarkhan" and "darkhan" meaning blacksmith also denoted offices, social functions and divinities.<sup>46</sup> It is worthy of note that smithery was the only Yakut handicraft which remained separated from all other branches of production.<sup>47</sup>

There were similar conditions in the Buryat-Mongol society: smithery was a strictly separate industrial activity, and the clans of blacksmiths formed strictly closed communities. The blacksmiths, and even iron itself, were objects of special veneration.<sup>48</sup> As has been mentioned, feudalization began in the Buryat-Mongol society, and the "nöker", an armed retinue dependent of the wealthy tribal aristocracy, appeared as an institution.<sup>49</sup>

<sup>39</sup> Ibid.

<sup>40</sup> В. М. БАХТА: *К вопросу о структуре первобытного производства*. Вопросы Истории 1950. 7. pp. 62—63.

<sup>41</sup> А. П. ОКЛАДНИКОВ: *История Якутской АССР*. том I. Москва—Ленинград, 1953. pp. 374—375.

<sup>42</sup> Ibid.

<sup>43</sup> Г. П. БАШАРИН: *О патриархально-феодалных отношениях в Якутии конца XVIII. первой половины XIX. века*. Вопросы Истории 1955. 3. p. 93.

<sup>44</sup> А. П. ОКЛАДНИКОВ, *op. cit.* pp. 265—266; 374—375.

<sup>45</sup> Ibid. pp. 381—385.

<sup>46</sup> Ibid. 390—391.

<sup>47</sup> *История Якутской АССР*. том II. Москва, 1957. pp. 16—17.

<sup>48</sup> *История Бурят-Монгольской АССР*. том I. Улан-Удэ, 1954. pp. 62—63; 115—116, 128.

<sup>49</sup> Ibid. p. 45.

Chinese sources of the 6th to 8th centuries mention whole peoples and ethnic groups who were engaged in smithery and whose territory was called the "land of smiths".<sup>50</sup> Entire peoples were known as blacksmiths along the river Irtysh.<sup>51</sup> The Sorks lived in the said area and, as is known from Hungarian<sup>52</sup> and Soviet<sup>53</sup> sources, they were genetically related to the Finno-Ugric peoples. The Sorks were famous as smiths even in the 17th and 18th centuries, and paid their taxes to the various Turkish peoples (and later to the Russians) in ironware. They supplied iron to the Russian blacksmiths as late as the 18th century.<sup>54</sup> It is known that the Sorks became turkified between the 6th and 9th centuries.<sup>55</sup>

Thus, history knows whole ethnic groups and peoples so thoroughly engaged in smithery that even their territories were named after their craft. The Torkhats in the Sayan Mountains paid tax to the Manchurian court in iron products.

The terms "tarkhan" and "darkhan" deserve mention in this connection: they changed their meaning along with social development and were begun to be used for the expression of a social stratum. It must be pointed out that the expressions denoted a privileged social stratum, the real social function of which is still rather obscure.<sup>56</sup> On the other hand, it is known that this social group was formed during the earliest stage of stratification when tribal institutions were still very strong. It was exempt from taxes and certain forms of punishment.<sup>57</sup> The title "tarkhan" was known in the society of the Khazar Kaganate as well; in the society of the Golden Horde, "tarkhan" meant both the settled agricultural and the nomadic cattle-breeding groups. Both were exempt from taxes and feudal services due either to the court of the khan or the feudal lords.<sup>58</sup>

The afore-mentioned facts illustrate certain aspects of the transition which took place in the Khazar society. In many respects, Khazar social development went beyond the conditions typical of the aforesaid societies. The high level of Khazar agriculture, the intensity of their industrial and commercial activity are especially worthy of note. Neither the Yakuts nor the Buryats possessed as intensive industrial, commercial and agricultural activity

<sup>50</sup> A. ALFÖLDI: *A tarchan méltóságának eredete* (The Origin of the Title "Tarkhan") in: *Magyar Nyelv*, No. 227—78. 1932. pp. 205—206.

<sup>51</sup> *Ibid.*

<sup>52</sup> E. MOLNÁR: *A magyar nép őstörténete* (Prehistory of the Hungarian People). Budapest, 1954.

<sup>53</sup> *Народы Сибири*. Москва—Ленинград, 1956. p. 493.

<sup>54</sup> *Ibid.* pp. 497—98.

<sup>55</sup> *Ibid.* p. 493.

<sup>56</sup> *История Якутской АССР*. том II. Москва, 1957.

<sup>57</sup> *Ibid.*

<sup>58</sup> Б. Д. ГРЕКОВ, А. Ю. ЯКУБОВСКИЙ: *Золотая Орда и ее падение*. Москва—Ленинград, 1950. p. 113.

as the Khazars. Accordingly, the political organization of the Khazars was more of an integrating nature.

Economic and social changes characterizing the transition from the clan system to feudal class society are, thus, accompanied by the separation of some industrial activity from the other branches of social production. In the given instance it was smithery. Although the process of separation was essentially completed, the primitive religious beliefs associated with the given industrial activity survived. These beliefs reached back to the heyday of clan society when the "forging" of iron was more a part of a rite than a branch of social production that was to undermine the very society which venerated the blacksmiths.

The question arises here as to how far the above-outlined conditions apply to the Hungarians of the 10th century. Can we find the rudiments of a feudal class society among the Hungarians in the 9th and 10th centuries and can we trace among them a parallel development of a division of industrial labour? The results of the excavations at Sarkel enable us to answer the question in a positive sense. The neighbourhood of the Khazars and Eastern Slavs cannot have failed to influence the forces of production among the Hungarians. Although the mediatory role of the Hungarians in the Slavic, Byzantine and Khazarian commerce during the 10th century<sup>59</sup> cannot be proved autentially, it seems undoubtable that such activities — and especially the economic and social factors that had developed in the Russian plain — produced strong effect upon the life of the Hungarian tribes. The Khazar neighbourhood was, however, not the only factor that influenced the social development of the Hungarians. It would be wrong to say that feudal development in Eastern Europe was determined by Khazarian analogues only. It was the principality of Kiev which dealt the final blow to the disintegrating Khazar empire. What were the forces that brought about among the Slavs a system which was more advanced than in the societies held together by the Khazars? The speedy development of handicrafts was the process which prepared the transformation among the Eastern Slavs in the 9th to 10th centuries.<sup>60</sup> Smithery and the production of ironware played the decisive role in this development. It is true that neither agriculture nor other branches of the manufacture could have developed without the tools produced by the iron industry. Svjatoslav's *druzhina* could not have terrorized the eastern and southeastern parts of Europe without adequate weapons. Therefore, Soviet researches hold that the development of iron processing, this important factor in the social division of labour, was an essential element in feudal development.<sup>61</sup> It is, thus, evident that the defeat

<sup>59</sup> FETICH N.: *A honfoglaló magyarság fémművészége* (Hungarian Smithery at the Time of Árpád's Conquest). Arch. Hung. XXI. Budapest, 1935. pp. 26, 44.

<sup>60</sup> Б. А. РЫВАНОВ: *Проблемы истории древней Руси в свете новейших археологических исследований*. Вестник Академии Наук СССР 1960. 8. pp. 28—29.

<sup>61</sup> Ibid.

of the Khazars cannot be explained only by military factors of the mixed ethnic composition of the Kaganate. Indirectly, the Rus craftsmen and farmers dealt the final blow to the Kaganate. The appearance of Slavic settlers at the lower course of the Don and at Sarkel brought about an upswing in the production of material objects,<sup>62</sup> foreshadowing the decline of the Khazars. The manufacturing activity of the Khazar era of Sarkel was inferior to that of the Slavic period, but this circumstance is not sufficient to explain the striking ethnic diversity and the process of separation characteristic of the Khazarian period.<sup>63</sup> Manufacturing and commercial activity were surely important factors of ethnic assimilation even during the early mediaeval period. At a time when handicraft, this important component of feudal transformation, was already flourishing, the iron smithery of the Eastern Slavs was still regarded as mythical, and those engaged in this profession were venerated as the bearers of a myth.<sup>64</sup>

The Latvian-Lithuanian and Prussian societies of the 10th century provide further interesting illustrations of feudal transformation. The readjustment of Prussian society had reached an advanced stage after the end of the 9th century. Tribal chieftains and the wealthy heads of clans already possessed armed retinues and their members inherited a significant part of the wealth of their dead chiefs, although part of the estate still became common property of the clan.<sup>65</sup>

Indigent freemen who owed services to the tribal aristocracy<sup>66</sup> constituted the greater part of society. The transformation of tribal lands into allodia began. However, the lands of the nobility taken into private possession still remained under tribal control.<sup>67</sup> Plough cultivation became widespread during the 9th century, and iron industry, which became independent with the advancing division of labour, supplied the various types of plough-shares.<sup>68</sup> The fact that feudal services and taxes were fixed according to the types of ploughs seems to prove that they were not equally productive.<sup>69</sup> Together with institutions showing the new trend to feudal transformation, several features of the tribal order, the smith legends among them, continued to exist. The black-smith divinity of the Prussians was the source of all human knowledge and

<sup>62</sup> В. Д. БЕЛИЦКИЙ: *Жилища Саркела Белой Вежи*. МИА 75. Москва—Ленинград, 1959. pp. 129—130, 134. — С. С. СОРОКИН, *op. cit.* p. 199. — М. И. АРТАМОНОВ, *op. cit.* pp. 61—62.

<sup>63</sup> В. Д. БЕЛИЦКИЙ, *op. cit.* p. 132.

<sup>64</sup> Б. А. РИБАКОВ: *Ремесло древней Руси*. Москва, 1948. pp. 483—496.

<sup>65</sup> В. Т. ПАШУТО: *Помезания*. Москва, 1954. p. 9—11.

<sup>66</sup> *Ibid.* pp. 9; 15; 47—48.

<sup>67</sup> *Ibid.* p. 15. В. Т. ПАШУТО: *Христбургский (Кишпоржский) договор 1249 г., как исторический источник*. Проблемы источниковедения. том VII. Москва, 1959. pp. 357—358, 359.

<sup>68</sup> В. Т. ПАШУТО: *Помезания*. p. 15.

<sup>69</sup> *Ibid.*

treated with special reverence.<sup>70</sup> This belief was due to the still incomplete character of feudal transformation among the Prussians, and indicates that tribal institutions were still functioning.<sup>71</sup> Similar conditions obtained among the Lithuanians and Latvians whose history is especially instructive because feudalism developed among them much later than anywhere else in Europe.<sup>72</sup>

It is clear from the above data that feudal society was born out of the disintegration of the tribal regime in Central Asia and in Eastern Europe, i. e. in the areas where slavery had not developed: it is furthermore clear that this process was independent of whether production was based on plough cultivation or nomadic animal husbandry at the historical moment when society began to split into classes.<sup>73</sup> It was in both cases the division of labour, with the resulting independence of iron smithery in the given instances, which proved to be a most important factor of transformation. It is nevertheless evident that plough cultivation provided a more stable foundation for the feudal ownership of land. The history of the Khazars among whom the feudalization of the nomadic peoples went hand in hand with a quick spread of agriculture, offers a good example in this respect. A similar phenomenon occurred later in the society of the Golden Horde. After overcoming a certain amount of internal resistance, the population settled along the rivers and on the Crimean peninsula, and the development of subordinate peasant settlements and feudal estates took its historic course.<sup>74</sup>

Although it is only in connection with a few Eurasian societies that the social function of industrial activities is analysed in this study, it is necessary to emphasize that the destruction of the tribal system by the development of special industries was a universal historical phenomenon. As is known, it is the specialization of some industrial activity which deals the first blow to tribal social order.<sup>75</sup> According to the norms of tribal societies, an individually made object or tool was the personal property of the maker.<sup>76</sup> The deterioration of the tribal social system originated from this norm. There was no problem as long as this principle was applied only to occasionally produced objects. But when members of the clan, engaged in some specialized industrial activity, began to produce implements for others and not only for their own use, the

<sup>70</sup> В. Т. ПАШУТО: *Хришчбургский (Кишпоркский), договор 1249 г., как исторический источник*. р. 379.

<sup>71</sup> В. И. ПЕРЦЕВ: *Культура и религия древних пруссов*. Ученые записки Белорусского государственного университета. Вып. 16. Серия историческая. Минск, 1953. р. 377.

<sup>72</sup> В. Т. ПАШУТО: *Против некоторых буржуазных концепций образования литовского государства*. Вопросы Истории, 1958. 8. р. 55.

<sup>73</sup> М. Н. МЕЙМАНН, С. Д. СКАЗКИН: *К вопросу о непосредственном переходе к феодализму на основе разложения первобытно-общинного способа производства*. Вопросы Истории, 1960. 1. pp. 75—76, 84, 94.

<sup>74</sup> Б. Д. ГРЕКОВ, А. Ю. ЯКУБОВСКИЙ, op. cit. pp. 104; 109—110; 111; 115.

<sup>75</sup> Н. А. БУТИНОВ: *Разделение труда в первобытном обществе*. Труды Института Этнографии. том 54. Москва—Ленинград, 1960. р. 249.

<sup>76</sup> Ibid.

system of barter necessarily arose within the community. This strengthened private ownership in contradiction to communal ownership and could not fail to give rise to dissensions.<sup>77</sup> While tribal principles remained unchanged, the development of the productive forces gave rise to the growth of a special profession which was in contradiction to tribal principles and the society representing them. This process occurred within the tribal society, although the craftsmen of certain primitive societies formed closed corporations within the community.<sup>78</sup> The fundamental elements of class society emerged, thus, during the reign of the tribal order. This is why historiography is justified in treating of the disintegration of the tribal system.

Naturally, industrial activity can become a factor in the rise of feudalism only if that activity is not just an accidental one. There exist handicrafts which are not suitable for a direct destruction of the tribal system. This may be true in respect of metal work also. The fact that certain members of a community are able to manufacture metal products does not, in itself, mean a step upward. Even matriarchal and patriarchal societies are capable of producing iron implements.<sup>79</sup> The essence of the problem is not the individual ability to produce individual objects but the social manufacture of iron products, i.e. the spread of iron processing in a given society. This requires a general level of productive forces which cannot fail to bring about a higher social structure. It would, therefore be wrong to study the existence of handicrafts independently of the general level of productive forces in any given society. Such procedure would lead to a false picture of the elements that tend to bring about class society, feudalism in our case.<sup>80</sup>

Two questions arise here. Does the output of iron implements by the Hungarians of the 10th century prove the maturity of those social conditions which had asserted themselves on the steppes of South Russia in the 9th century already? Can the fact that the social structure of the Hungarians in the 10th century had already ceased to be purely tribal be disregarded?<sup>81</sup> These factors were to become subsequently important elements in the development of Hungarian feudalism. The social structure which the Hungarians brought to their new country was blended with that of the Slavic peoples dwelling in the basin of the middle Danube; although it constituted an important factor in the formation of feudalism in Hungary, it was nevertheless but one among other factors.

The second phase of the division of labour can be said to have begun during the 10th century among the Hungarians. Recent research succeeded

<sup>77</sup> Ibid.

<sup>78</sup> M. MEAD: *The Samoans. Cooperation and competition among primitive peoples*. New York and London, 1937. p. 279.

<sup>79</sup> H. A. БУТИНОВ: *op. cit.*

<sup>80</sup> Ibid p. 245.

<sup>81</sup> E. MOLNÁR, *op. cit.* — GY. GYÖRFFY, *op. cit.* p. 139.

in determining certain boundaries within which iron products belonged to the same type, and this allows us to conclude that certain Hungarian tribes were supplied by their own group of smitheries.<sup>82</sup>

Among the findings dating from the time of Árpád's conquest, iron objects — several of which may be regarded as masterpieces — are predominant.<sup>83</sup> The majority of the Hungarian iron objects from the 9th and 10th centuries consists in stirrups, bits, arrowheads and quiver bindings. Most of these iron implements are of the same type, which makes their ethnic and chronological determination possible. Their characteristic form shows that the art of iron manufacture and the craft of the blacksmiths covered a wide range of products in the Hungary of the 9th and 10th centuries; blacksmiths — the creators of a special type of iron products — occupied a separate position in society.<sup>84</sup>

Metallographic examinations show that iron implements were made of loop-iron in the 9th and 10th centuries. Technologically and chemically, this process was fairly uniform in the Middle Ages.<sup>85</sup> Differences existed only in respect of productivity and the types of combustion furnaces.<sup>86</sup>

Although the method of casting loop-iron was universal in the period under review, we are chiefly concerned with the area of the present Soviet Union, since Hungarian iron craft of the time of Árpád's conquest originated here, and its technology developed through the interaction of the peoples living in this area.<sup>87</sup> The casting of loop-iron among the Slavic tribes and in the principality of Kiev was done in furnaces which were either dug into the ground or built of clay or stone aboveground.<sup>88</sup> Furnaces hollowed into loess embankments have been described from other areas. The area of Czechoslovakia cannot be taken into account from our point of view. Soviet authors hold that the loop-iron furnaces dug into the ground were used before those placed above the ground, and regard the transition as a considerable

<sup>82</sup> И. ЭРДЕЙИ: *Материальная культура венгров IX—X вв.* (Автореферат) Ленинград, 1959. pp. 5—6.

<sup>83</sup> N. FETICH: *Honfoglaló magyarság fémművészete* (Hungarian Smithery at the Time of Árpád's Conquest). Arch. Hung. XXI. 1937. — Gy. LÁSZLÓ, *A koroncói lelet és a honfoglaló magyarok nyerge* (The Findings from Koroncó and Hungarian Saddles from the Time of Árpád's Conquest). Arch. Hung. 27. 1934. p. 10. — J. HAMPEL: *Altertümer*. . . Vol. III. M. 416. Fig. 1—2

<sup>84</sup> N. FETICH, op. cit. Gy. LÁSZLÓ, op. cit. — A. ZAKHAROV and V. ARENDTH: *Studia Levedica*. Archaeological data concerning the history of Hungary in the 9th century. Arch. Hung. XVI. 1934. p. 49.

<sup>85</sup> E. FUCHS, Gy. NÁNDORI, *Honfoglaláskori vas kézi szerszám metallográfiai vizsgálata* (Metallographical examination of iron tools from the time of Árpád's Conquest). Történelmi Szemle, 1958. pp. 3—4, 328—330.

<sup>86</sup> Б. А. КОЛЧИН: *Черная металлургия и металлообработка в древней Руси*. МИА 32. Москва, 1953. pp. 30, 81. — В. Б. ЯКОВЛЕВ: *К вопросу о возникновении кричного передела чугуна*. Вопросы Истории Естественных и Техники. Вып. 5. 1957. p. 151.

<sup>87</sup> E. MOLNÁR: *A magyar nép őstörténete*.

<sup>88</sup> Б. А. КОЛЧИН, op. cit. p. 22, 23, 29. — Б. А. РЫБАКОВ: *Ремесло древней Руси*. Москва, 1948. — В. К. ГОНЧАРОВ: *Райковецкое городище*. Киев, 1950. p. 129. — В. Б. ЯКОВЛЕВ, op. cit. p. 152.

technical advance.<sup>89</sup> Some think that this transition took place in the 10th century, while others date it from the middle of the 1st millennium A. D.<sup>90</sup> Contrary to this view, it is possible that both kinds of loop-iron furnaces were used in the same period and that also the third version, *i.e.* the furnace hollowed into a loess embankment, existed at the same time. Ethnographical evidence exists to prove the parallel use of the first two types.<sup>91</sup> If the greatest height of the furnace was one meter, the useful space (with the temperature exceeding 1000° C) yielded a metal with a carbon content of not more than 0.9 per cent. In the 9th to 10th centuries, the height of furnaces used in the Eastern Slavic areas was between 0.8 and 1.2 m, while, at the beginning of the 20th century, those of the Yakut smiths measured approximately 1 m in height.<sup>92</sup> Naturally, neither the intensity of the blast nor the amount of the employed charcoal must be disregarded because both these factors are important in the reduction of iron.<sup>93</sup> Analysis of the 9th and 10th century Hungarian iron implements<sup>94</sup> proves that those dating from the time of Árpád's conquest are of unalloyed carbon steel with a small carbon content (0.3 per cent) which is within the limits of iron produced in the 9th and 10th centuries. It follows that the metal of the implements was probably likewise produced by the loop-iron casting process.

As proved by ethnographic data,<sup>95</sup> a load of loop-iron could be worked up in the said furnaces within 40 hours on an average. As regards productivity, it is known that the amount of useful iron gained was approximately half that of the loop-iron.<sup>96</sup> A furnace could accommodate 30 kg of bog iron-ore and produced approximately 2,800 to 3,000 g of ductile iron.<sup>97</sup> The high price of iron products in early feudal Europe<sup>98</sup> may have been due to the low productivity of iron manufacturing. It is difficult to imagine that even a single work cycle could be carried out by a person alone. The complete cycle of the process required several trained workers. The work became, thus, specialized. The Slavic tribes distinguished iron-, copper-, and silver-smiths.<sup>99</sup> This was no isolated phenomenon: the Buryat and Khalkhāl Mongols distinguished black and white smiths,<sup>100</sup> and similar distinctions existed among the Yakuts.<sup>101</sup>

<sup>89</sup> R. PLEINER: *Slovenska soustava železařských pecí v Zelachovich u Uničova*. Archeologické Rozhledy VI. 1954. p. 196.

<sup>90</sup> Б. А. КОЛЧИН, *op. cit.* p. 22., — 129.

<sup>91</sup> *Народы Сибири*. p. 152, 498.

<sup>92</sup> Б. А. КОЛЧИН, *op. cit.* pp. 32, 53, 152.

<sup>93</sup> В. Б. ЯКОВЛЕВ, *op. cit.* p. 153.

<sup>94</sup> E. FUCHS, GY. NÁNDORI, *op. cit.*

<sup>95</sup> Б. А. РЫБАКОВ, *op. cit.* p. 80; В. И. ГОНЧАРОВ, *op. cit.* pp. 79—84.

<sup>96</sup> *Ibid.* p. 82.

<sup>97</sup> *Ibid.* pp. 130—131.

<sup>98</sup> М. БЛОСН: *Feudal Society*. London, 1961. p. 67.

<sup>99</sup> Б. А. ГОНЧАРОВ, *op. cit.* p. 84. Б. А. РЫБАКОВ, *op. cit.* p. 134.

<sup>100</sup> *Народы Сибири*. p. 230.

<sup>101</sup> *Ibid.* p. 284.



The Hungarian material of the 9th and 10th centuries contains a great number of bronze and silver objects,<sup>102</sup> and it is therefore probable that black and white smithery were separate branches also among the Hungarians.

Let us now determine the problem as to along which of these lines feudalism developed among the Hungarians of the 10th century. The feudal transformation of the Hungarian tribes was analogous to that of the Khazars as regards basis of production, social and political functions and offices.<sup>103</sup> Hungarian society in the 10th century followed the development characteristic of societies in a state of transition from nomadic cattle breeding to settled communities. Expressions in the Hungarian language referring to animal breeding and to pastoral farming at the winter quarters indicate the development within the nomadic economy. Hungarian farming expressions of Turkic origin point to agricultural activities in the winter quarters. Like among other nomadic peoples and among those with an economy in transition, private ownership of land was established in the Hungarian clan and tribal aristocracy of the 10th century. The leading agricultural activity was still cattle breeding, and the way of life was nomadic, preserving the forms of tribal system.<sup>104</sup> However, tribal institutions grew to power organizations, the means of exploitation.<sup>105</sup> Together with the transformation of old tribal organs, entirely new institutions arose which ran counter to tribal customs and forms.<sup>106</sup> The origin of these institutions and offices closely depended on the possibilities open under tribal rule. A detailed examination of the office of *kende* makes this clear.<sup>107</sup>

The existence of smithery, as a branch of social production which was contributing to the disintegration of the tribal system, was characteristic also of the Hungarians of the 10th century. This handicraft was, at the same time, still enveloped by myths and religious rites. *Tarján*, the name of the fifth Hungarian tribe at the time of Árpád's conquest, is instructive in this respect.<sup>108</sup>

<sup>102</sup> N. FETICH, op. cit.

<sup>103</sup> Gy. GYÖRFFY, op. cit. pp. 139—141.

<sup>104</sup> Gy. GYÖRFFY: *A magyar őstörténet néhány kérdéséről* (A few questions of Hungarian Prehistory). *Történelmi Szemle* 4. (1961) pp. 420, 422.) — R. E. F. SMITH, op. cit. p. 147. — С. З. ЗИМАНОВ: op. cit. p. 64. — С. Е. ТОЛЫБЕКОВ: *О патриархально-феодалных отношениях у кочевых народов*. Вопросы Истории. 1955. 1. pp. 78—79. Tolibekov's work reveals a number of errors as regards both ideology and the subject itself. For instance, he incorrectly judges — or rather denies — the role of the development of feudal landed property in the feudalization of nomadic peoples. He rogets the Kazakh proverb: «Кімнің жерін жерлесен, сонын жырын жырлайсын», («You have to chant the song of the man who owns your pasture.»). This notwithstanding, his views are correct in a number of other questions. For example he is justified in pointing to the stubborn survival of clan institutions in the history of nomadic peoples. His statement, that the only possible way for nomads to reach higher stages of development is to remove tribal institutions and to adopt a settled agricultural way of life, is especially true.

<sup>105</sup> С. З. ЗИМАНОВ, op. cit. p. 64.

<sup>106</sup> Loc. cit. — Gy., GYÖRFFY, op. cit. p. 153—155.

<sup>107</sup> Gy., GYÖRFFY, op. cit. pp. 154—155.

<sup>108</sup> Gy., NÉMETH: *A honfoglaló magyarság kialakulása* (The Formation of Hungarian Society at the Time of Árpád's Conquest). Budapest, 1930. p. 255.

This tribal name was derived from a Turkish word which meant the office of "tarḡan".<sup>109</sup> It is known, that the office of "tarḡan" was closely related to smithery and its myth.<sup>110</sup> Besides the tribal name *Tarján*, referring to the myths surrounding the handicraft of smithery, there existed another high office, that of the "sacral king", called *kende*, whose sacral duties included the "forging of iron".<sup>111</sup> (At that time this office was filled by a certain *Kursan*.) This statement is supported by the name of the medieval village called *Kendszék*, (District of *Kend*) which was also known as *Vasverőszék* (District of iron forgery) (1385).<sup>112</sup> These facts point to the characteristic duality of development in the 10th century. Society was still torn between the past and the present. This characteristic state of transition<sup>113</sup> is shown by the *kendes* who were set apart from the rest not only by their clan ties but by their social function as well. A society in which a group is characterized not only by its clan relationships but also by its function, cannot be regarded as a purely tribal society. The office of *kende* and the armed retinue belonging to it represented a nucleus of power in the Hungarian society. This seems to be proved by the strife started by Árpád and his clan, another nucleus of power in the early mediaeval Hungarian society, against the *Kursan-kende* and his people.<sup>114</sup> The circumstance that the *kende* and his clan controlled iron production among the Hungarians of the 10th century, reinforced his social and political power. Historians connect the abolition of the office of *kende* and the institution belonging to it with the initial stage of the dynastic struggles ended by Stephen I.<sup>115</sup> In general, dynastic struggles were not unknown during the rise of class society.<sup>116</sup> The question arises here how the existence of an institution could give rise to disturbances when that very institution was but the result of a development characteristic of nomadic societies in a state of transition? The offices of "tarkhan" and "darkhan" did not disturb the course of Mongolian development, and were, as a matter of fact, fully evolved in the society of the Golden Horde. We have, therefore, to ascertain those social processes which were in the background of the dynastic struggles that took place in Hungary of the 10th century.

The dynastic struggles which arose on the basis of economic and social differentiation, caused by the disintegration of ancient Bulgarian and Slavic tribal organizational forms, constitute an essential element of the political

<sup>109</sup> Ibid. p. 296.

<sup>110</sup> Ibid. p. 257, p. 259.: A. ALFÖLDI: Magyar Nyelv. No. 277—278. 1932. pp. 205—220.

<sup>111</sup> Ibid. p. 105.

<sup>112</sup> GY. GYÖRFFY, op. cit. p. 26.

<sup>113</sup> Ibid. p. 155.

<sup>114</sup> Ibid. p. 151.

<sup>115</sup> Ibid.

<sup>116</sup> История южных и западных славян. Москва, 1957. p. 20. — История Болгарии. том 1. Москва, 1954. pp. 62—70.

history of the Bulgarians in the 8th and 9th centuries.<sup>117</sup> Bulgarian society knew the institution of "tarkhan".<sup>118</sup> The holders of this office exercised governmental functions. It was by the delegation of "tarkhans" that the tribal aristocracy of the ancient Bulgarian nomadic cattle-breeding society enforced its rule over Slavic territories. The delegation of "tarkhans" was only occasional, otherwise the Slavic aristocrats, grown from tribal heads into reigning princes, handled the affairs of the population in a fairly independent manner.<sup>119</sup> Meanwhile, the disintegration of the ancient Bulgarian clans was completed, and the impoverished clan members became settled and dependent, whereas the aristocrats of the clan increased their estates and developed into exploiters. As the result of the disintegration of the Slavic village communities, it became possible to transfer and mortgage landed properties which, in its turn, caused the appearance of a social layer of paupers who cultivated the soil of the rich for a share in the crop; the highways became filled with the pauperized members of the community who were unable to eke out even the barest means of existence in their own village. The village communities did not know how to restrain the rebelling indigent masses.<sup>120</sup> The wealthy members of the Slavic village community — another product of this socio-economic process — seized political power commensurate to its wealth and merged into the ruling layer that had grown out of the aristocracy of the clans.<sup>121</sup> The process of feudalization disrupted Bulgarian society in the 8th and 9th centuries. Only vestiges of the tribal institutions remained, and they hindered feudal consolidation. This latter was delayed by the circumstance that numerous Bulgarian tribal aristocrats favoured the maintenance of tribal institutions,<sup>122</sup> since it was by means of certain remaining tribal that they hoped to ensure the continuation of feudal services due to them. The fact that the majority of the aristocracy fighting for the establishment of a new social order was composed of Slavs is due to the ethnic and economic conditions of Bulgaria in the early Middle Ages. The essence of the emerging dynastic struggle was not the ethnic difference: there were many proto-Bulgarian aristocrats on both sides and, after some hesitation, even the reigning dynasty sided with the adherers of ruling system which was based on the material culture of farming.<sup>123</sup> It was, among others, the rapid development of handicrafts and the beginning of urbanization that frustrated the political efforts of the ancient Bulgarian tribal aristocracy, which tried to preserve tribal traditions.<sup>124</sup> Although the early Bulgarian

<sup>117</sup> *История южных и западных славян.* p. 20.

<sup>118</sup> *Ibid.* p. 19.

<sup>119</sup> *Ibid.*

<sup>120</sup> *История Болгарии.* Том I. pp. 51—52, 61—63.

<sup>121</sup> *Ibid.* p. 62.

<sup>122</sup> *Ibid.* p. 68. *История южных и западных славян.* p. 20.

<sup>123</sup> *История Болгарии.* Том I. p. 70. *История южных и западных славян.* p. 22.

<sup>124</sup> *История южных и западных славян.* p. 21.

cities were largely agrarian, the basic conditions for the development of an internal market were provided by specialized industrial activities.<sup>125</sup> This development made the situation of the conservative tribal aristocrats hopeless: they were either wiped out in the dynastic struggles or else, they adapted themselves to the changed conditions and merged into the rising feudal class.

Bulgarian development proves that in a territory with a tradition of plough cultivation, social readjustment based on the material culture of farming determines the development of feudal, social and political organizations.

There are several aspects of Bulgarian development which resemble the corresponding process among Hungarians of the 10th century. That the two processes were nevertheless dissimilar is proved by the Bulgarian and Hungarian ethnic development, in other words, by the respective results of the proto-Bulgarian-Slavic, and the Hungarian-Slavic amalgamations. The discrepancy of the results cannot be explained by the larger number of Hungarians alone, and this the less so as the exact proportion of Pannonian Slavs at the time of Árpád's conquest is unknown. The proto-Bulgarians appeared at the lower course of the Danube much sooner than the Hungarians, and conquered the land of the Slavic Seven Tribes.<sup>126</sup> This also means that the ancient Bulgarians left the vast East European steppes when the process which was to turn the economy of the nomadic peoples toward agriculture and settlement was in its initial phase only. Hungarians, on the other hand, were still living in the steppes when these economic and social processes reached their peak. It was in the 8th and 9th centuries that these processes, which were destined to give rise to decisively important political events in the 10th century, *i.e.* at a time when the Hungarians had already left the steppes, began to make themselves felt in the field of politics. The military and political activities of Svjatoslav, the Grand Duke of Kiev, brought important economic and social consequences not only for the Khazar empire, but also for the segregated Hungarians. There are, thus, hidden pitfalls in superficial Bulgarian analogies.

Bulgarian history, too, proves that the development of handicrafts into independent branches of production is an extremely important element in the evolution of feudalism and that this process originates in the last phase of the decay of tribal societies. The evolutionary changes which began within the tribal society did not remain on the economic and social plane but became political and resulted in transforming tribal institutions into their opposites, *i.e.*, from organs of freedom into those of suppression and social injustice; this upheaval gave subsequently rise to political crises which manifested themselves as dynastic struggles.

<sup>125</sup> *История Болгарии*. Том I. pp. 76—80.

<sup>126</sup> *История Болгарии*. Том I. p. 57.

The conflict between the *kendes* and the people of Árpád was likewise an organic part of the general tension which culminated in the struggles for the establishment of a central reigning power founded on territorial principles. The social background of these conflicts was provided by those economic and social processes which occurred in the Hungarian society and among those Slavs who lived amidst the Hungarians.

Tribal organization is always associated with a definite territory, since each tribe lived in a circumscribed area.<sup>127</sup> At the height of tribal life, the political organization of society was nevertheless determined less by the area but rather by clan relationships. When the tribal organization became unable to check the rise of a new social organization, and when the tribes were forced to admit a considerable number of foreign elements, this organizational form had to become bankrupt. The politically most restless elements were undoubtedly the military retinues, the armed groups which derived from foreign clans and even foreign tribes.<sup>128</sup> It cannot be doubted that similar social adjustments — the beginnings of which reached back to Levedia — occurred among the Hungarians of the 10th century. The fall of the *kende* foreshadowed the defeat of tribal organization in general as also the decline of a feudal order based on nomadic cattle breeding. The conquering Hungarians under Árpád settled according to clans,<sup>129</sup> but this was soon followed by a process of reintegration.<sup>130</sup>

The transformation of the tribal organization into a territorial one is characterized by the fact that after 944 the Rus Chronicle uses tribal designations less frequently and begins employing territorial terminology.<sup>131</sup> It should be noted that this terminological change occurred likewise in the middle of the 10th century.

The death of prince Kursan in 904<sup>132</sup> led to the regional dispersion of the *kendes*, a phenomenon which shows that a formally still consanguineous organization became completely absorbed by the developing territorial organization of the Hungarian society.

The Bulgarian dynastic struggles took place after a longer period of proto Bulgarian-Slavic co-existence. They occurred when the inability of the ancient Bulgarian clans to establish a territorial organizational form and to govern it became evident, and when the aristocracy emerging from the Slavic village community and the ancient Bulgarian tribal aristocracy became more

<sup>127</sup> Б. О. Долгих: Родовой и племенной состав народов Сибири в XVII. веке. Труды Института Этнографии 55. Москва, 1960. pp. 3, 10.

<sup>128</sup> Gy. GyÖRFFY, op. cit. p. 30.

<sup>129</sup> Ibid. pp. 16—17.

<sup>130</sup> Ibid.

<sup>131</sup> Д. С. ЛИХАЧЕВ, op. cit. 11. pp. 240—244. — R. E. F. SMITH, op. cit. pp. 153—154. Smith gives an extensive list of the chronological occurrence of the various tribal names. He correctly calls attention to the fact that the appearance of tribal names after the 10th century should be regarded as a mere survival of former tribal conditions, because the real tribal setting had been abolished before the 10th century.

<sup>132</sup> Gy. GyÖRFFY, op. cit. pp. 84, 143.

or less economically and politically united following the elimination of the differences between the Slavic and ancient Bulgarian economic organizations. A Hungarian-Slavic coalescence of such extent had surely not been achieved by the first decade of the 10th century. It is true that, according to recent investigations, the Hungarian and Slavic peoples were already settled together early in the 10th century.<sup>133</sup> This theory is based on two sources. Western coins and objects unearthed from 10th-century cemeteries justify the conclusion that the indigenous Slavic and Avarian population took part in the Hungarian raids.<sup>134</sup> On the other hand, the common social situation of the conquered Slavic people and the common members of the Hungarian tribes probably promoted ethnic amalgamation.<sup>135</sup> These conceptions are surely helpful for a better understanding of happenings in the 10th century. Yet, the theory has to be accented with a certain amount of reserve. The participation of the mixed Slavic and Avarian population in the campaigns of the Hungarians is no sure proof of early joint Hungaro-Slavic settlements. Participation in military campaigns does not mean a coalescence of the subdued ethnic group with the conquerors. The military assistance of these peoples meant rather their subordination and their obligation to render services to their overlords.<sup>136</sup> It is certain that the conquered local population participated in military campaigns, a fact which archaeology supports with various data in addition to the usual ones.<sup>137</sup> The assimilation of other auxiliary non-Slavic peoples compelled to render military services, and their settlement among the Hungarians — according to all signs — only in the second half of the 10th century and did not become general until its last third.<sup>138</sup> Evidently the time (i. e. the first decades of the 10th century) was not ripe for an intensive assimilation even of those ethnic groups which possessed an organization similar to that of the Hungarians. An early ethnic coalescence between Hungarians and Slavs is therefore, out of question.

Characteristically, the territorial organization which promoted ethnic assimilation in the territory conquered by the Hungarians was not developed until the second half of the 10th century, as it was not developed until then among the Eastern Slavs either. As regards the similarity of the social situation of the common folk be they Hungarians or Slavs, it was undoubtedly compelled to do services and constituted a layer ready for feudal subordination. A minimum amount of consolidated economic interaction was necessary to bring

<sup>133</sup> GY. TÖRÖK: *Die Bewohner von Halimba-Cseres nach der Landnahme*. Leipzig, 1959 pp. 13—14. GY. TÖRÖK: *Die Bewohner von Halimba im 10. und 11. Jahrhundert*. Budapest, 1962. pp. 111—124.

<sup>134</sup> Ibid.

<sup>135</sup> Ibid.

<sup>136</sup> GY. GYÖRFFY, op. cit. p. p. 83, 93. A. БЕРНШТАМ, op. cit. pp. 126—128.

<sup>137</sup> MHK pp. 323—328.

<sup>138</sup> GY. GYÖRFFY, op. cit. p. 93.

about assimilation. We should keep in mind that the Hungarians appeared in this territory as conquerors, and that these nomadic conquerors of the early 10th century had not yet developed political institutions necessary for assimilation, a fact due to the still primitive economic and social structure of the Hungarians. Nomadic peoples were able to join forces for the purposes of isolated larger military campaigns, but became disunited after having reached their momentary goal.<sup>139</sup> It is authentically proved that conditions were similar among the Hungarians of the 10th century.<sup>140</sup> Beyond this, we must not ignore the economic conditions associated with the existence of tribal institutions. As long as a clan member possessed his own property, and as long as the clan provided a certain amount of aid in periods of distress, he was not likely to settle amidst aliens.<sup>141</sup>

At the same time, the military service of the Pannonian Slavs contained a possibility for assimilation. Participation in military actions, while a heavy burden, was an excellent means of separating the agricultor from the fundamentals of production, i.e. land and live-stock. Military service meant, therefore, both for the common Hungarian folk and the auxiliary peoples (and so also for the Slavs) material ruin and no source of wealth. It was in this way that military service reduced social or ethnic distances.

The economic and social organization of the Pannonian Slavs was important in respect of ethnic relationships.

A significant part of the Hungarian terminology referring to feudal government and the material culture of farming is of Slavic origin.<sup>142</sup> In studying the development of Pannonian Slavs, the principality of Pribina and his son, Kocel, a very important centre of Slavic material and spiritual culture, must be taken into consideration. Plough cultivation was already known in the area of the Principality of Zalavár. In general, plough cultivation was characteristic of Slavic agriculture.<sup>143</sup> The names of the months in the Slavic calendar bear a relation to the different phases of agricultural activities.<sup>144</sup> Byzantine reports of the 6th century on the abundance of agricultural products among the Slavs we point to the past history of agricultural activities in the territories of Slavic tribes in the South and Southwest.<sup>145</sup> By adopting slash-and-burn farming, the Transdanubian Slovenes (a South-Western group of Slavs in Hungary) reclaimed previously useless areas for cultivation.

<sup>139</sup> A. П. ОКЛАДНИКОВ, *op. cit.* pp. 421—422.

<sup>140</sup> Gy. GYÖRFFY, *op. cit.* pp. 6—9.

<sup>141</sup> A. П. ОКЛАДНИКОВ, *op. cit.* p. 399.

<sup>142</sup> I. KNIEZSA, *A magyar nyelv szláv jövevényszavai* (Slavic Loan-Words in Hungarian). Budapest, 1955. Vol. I. part 1. pp. 81, 486, 540, 541, 560.

<sup>143</sup> М. БЕРАНОВА: *К проблематике латенских традиций, провинциально римских влияний и германских влияний на древнеславянское земледелие. — Vznik a počátky slovanů*. III. Praha, 1960. p. 169. sqq.

<sup>144</sup> B. GRAFENAUER: *Ustolečivanje Koroskih vojvodov in Država Karantenskih Slovencev*. Ljubljana, 1952. pp. 440—441.

<sup>145</sup> *Op. cit.* pp. 443—444.

The historical role and significance of the Slavs in Hungary is indicated by the fact that the centre of the principalities of Pribina and Kocel was in Transdanubia, in the vicinity of Zalavár. The formation of the early Slovene feudal centre was closely connected with the growing predominance of the Slavs over the Avars. This change was due to the feudal development that had occurred in connection with the material culture of Slavic farming.<sup>146</sup> Such change was not limited to Slavic-Avarian relationships: social conditions were readjusted within the Slavic society itself, and led to the feudal expropriation of periodically distributed free tribal lands. This process was at an advanced stage in Pannonia around 860.<sup>147</sup>

That economic and social readjustment was still far from being complete is instructively indicated by the survival of tribal traditions which manifested themselves at the inauguration of Slavic princes and came to the surface in the manner in which they wielded their power. Such state of affairs was quite in accordance with the historical development of feudalism, and was consequent upon the fact that the evolution of new social conditions originated from the disintegration of the tribal system.<sup>148</sup>

Data concerning internal conditions in the Moravian empire, especially those concerning the development of productive forces, offer useful clues for a study of Slavic problems in Hungary of the early Middle Ages.

Permanent settlements had formed in the southern section of the Moravian Empire since the 5th century.<sup>149</sup> They had a tribal character. Though the clans had full self-government, the increase of tribal powers is shown by the establishment of "grads" (tribal centres). The highest power of the tribal areas was the tribal assembly, the *veča*.<sup>150</sup> Social readjustment made rapid advance in the 8th and 9th centuries, and this process led to the disappearance of the old fortified tribal settlements and the rise of ducal centres.<sup>151</sup> The trend toward feudalism was accompanied by a division of labour within the clan. Industrial activities, the profession of iron smiths in particular, became sepa-

<sup>146</sup> Op. cit. pp. 448, 540.

<sup>147</sup> Op. cit. pp. 448–449.

<sup>148</sup> Op. cit. p. 459.

<sup>149</sup> J. POULIK: *Jižní Morava, země dávných Slovanů*. Brno, 1948–1950. p. 127. — P. RATKÓŠ: in *Historický Časopis* 2/1962/pp. 302–303, comments on one of my previous studies "A honfoglaláskori magyar kovácsmesterség társadalmi háttérének kérdéséhez" (The Social Background of Hungarian Smithery at the Time of Árpád's Conquest) in *Történelmi Szemle* 4. 1961. pp. 133–154. In connection with his remarks I would like to emphasize that I paid particular attention to the development of the forces of production among the Danubian Slavs both in the present essay and in that commented upon by Ratkóš. Early Slavic feudalism and institutions were significant for Hungarian social development in the 10th century. The consideration of important historical facts does not allow me to agree with Ratkóš as regards iron industry among the nomadic peoples. Feudalism was promoted by the development of nomadic economy and the productive forces of nomadic society, a process in the course of which iron processing began to grow into an independent branch of industry. The decay of Hungarian tribal institutions in the 9th to 10th century directly preceded the rise of feudalism.

<sup>150</sup> B. GRAFENAUER, op. cit. p. 233.

<sup>151</sup> J. POULIK, op. cit. p. 129.



rate.<sup>152</sup> The development of the new economic and social order was also in this case furthered by the manufacture change and the productive role of iron tools.<sup>153</sup>

As regards the governmental principles of the ruling Slavic layer, and the political conditions under which the centres of production evolved, neither these principles nor these conditions can be explained by the military pressure which the Avars exerted on the Slavs. On the contrary: the increasing pressure which the Slavs brought to bear on the Avars was due to Slavic economic and social progress.

Synchronously with these changes, pagan beliefs survived up to the end of the 8th century. The change in social consciousness was revealed only by the construction of churches and by the changes in funeral rites as the result of missionary work.<sup>154</sup>

As regards Hungary, it should be remembered that the Moravian state took steady interest in Pannonian matters.<sup>155</sup> The cultural effect which Moravia had on the Pannonian Slavs is also important. This influence is part of the Slavic historical role in the establishment of feudalism in Central Europe.<sup>156</sup>

Slavic influence on the Hungarians manifested itself in the strengthening of plough cultivation and feudalism. During the first period of co-existence, in the early decades of the 10th century, the economic and social influence had not yet affected Hungarian social structure. In this period, relations between the Hungarian tribes and the Slavs consisted only in the compulsion of the latter to render various services to the conquerors.

It is, in consideration of these circumstances, probable that the overthrow of the *kendes* was solely due to changes within the Hungarian tribal society. These changes helped to abolish the primitive institution of dual principality which might have hindered progress. The scattering of an entire clan took place, a measure which, thitherto, had been reserved for conquered peoples. The tribal organization dealt itself the first blow which was to lead not only to the establishment of a central power built on the territorial principle, but, in addition, deprived even iron manufacture of its mythical status. Thus, the pagan Hungarian smith-cult received a serious blow from the pagan Hungarians themselves. Of course, this did not mean the prompt disappearance of the cult. The Hungarian smith-cult survived long, and traces of it can be followed even to the late Middle Ages.<sup>157</sup> The dispersion of the *kendes* meant

<sup>152</sup> Ibid, p. 127.

<sup>153</sup> Ibid.

<sup>154</sup> J. POULIK: *The Latest Archaeological Discoveries from the Period of the Great Moravian Empire*. Historica. I. Praha, 1959. p. 69.

<sup>155</sup> Ibid. p. 9. sgg.

<sup>156</sup> Ibid. pp. 13, 69.

<sup>157</sup> GY. SZABÓ, *A falusi kovács a XV–XVI. században* (The Village Smith in the 15th to 16th Centuries). Folia Archaeologica. Új Folyam 6. 1954. pp. 123–146.

that the smith cult, a tribal institution, ceased to exist. In addition, prince Árpád deprived the *kendes* of the means to ensure their power in Hungarian society. Iron production was taken over and controlled by the people surrounding Árpád. The abolishment of a pagan institution by an economic and social process which occurred in an essentially tribal organization clearly indicates that Christianity was not necessary for the establishment of new class relations.<sup>158</sup> Pagan beliefs rooted in the economic order of the tribal organization received the first blow from the very society which had still preserved pagan ceremonies and beliefs.<sup>159</sup>

It is hardly possible that an institution as important as was the sacral princehood of the high priest should have been abolished in a society which had become arrested at the initial stage of the disintegration of clan society, *i.e.*, at a stage where the collective property of clan members was still predominant. It is, on the other hand, obvious that the institution itself was but a product of a disintegrating tribal system — seeing that the institution of sacral princehood remained a concomitant of Khazarian history all along. Hungarians of the 10th century abandoned this institution, a phenomenon indicating that they were passing beyond the developmental stage represented by the Khazar kaganate.

Separation of the handicraft industry from other branches of production, the second historically important phase of the social division of labour, played — as can be seen from the foregoing — an extremely significant part in the life of Hungary at a time when it was advancing towards feudalism. The said process of separation was particularly important for the further development of productive forces. Separation began within the deteriorating frames of the clans and tribes, and led by slow degrees to a revolutionary transformation of the entire society. Smithery, though already a branch of production satisfying social needs, was organizationally still enwrapped in pagan beliefs; this state of affairs ceased when all social and political institutions associated with the dual principality were swept away by the storm of transformation. It was then that the cultic curtain hiding smithery and iron forging was raised.

Thus, the Hungarian society of the 10th century, characterized in every respect by the duality of feudal transformation, showed signs of transition

<sup>158</sup> В. Т. Пашуто: *Христбургский (Кишпокрский) договор 1249 г., как исторический источник*. Проблемы источниковедения VII. Москва, 1959. p. 387.

<sup>159</sup> The circumstance that a pagan institution received its final blow from a "pagan" organization, sheds a new light on the role of Christianity in the removal of tribal institutions and in setting up feudal ones. In my opinion, our Marxian historiography should be more critical towards the role of Christian ideology in the organization of rising feudal society. — We do not want to deny the significance of this economically and politically powerful ideology for the formation of feudal institutions, what we wish to emphasize is that — as is clearly shown by dynastic struggles beginning in the first decades of the 10th century — a society was in its majority alien to Christian ideology opposed and even attacked tribal institutions which hindered its progress, and that such attitude was the direct result of inner social development.

even in respect of iron manufacture, one of the important branches of social production. Smithery, as a branch of industry, satisfied the everyday needs of society. At the same time, it was linked with close ties to the decaying, in some respects still effective institution of the clan. It is no mere chance that the iron craft of the contemporary Hungarian society was associated with the princedom of the high priest: this phenomenon originated from the times when the processing of iron was looked upon by the Hungarian tribes as a kind of miracle surrounded by religious rites and was still far from being a normal requisite of social life. When the institution embodying this taboo vanished, smithery, i.e. the production of iron implements, a highly important branch of economic activity, became integral part of the early feudal economic and social order.

### Проблемы общественного разделения труда в венгерском обществе X-го века

А. БАРТА

(Резюме)

Автор в своем исследовании рассматривает связь между процессом общественного разделения труда и сложением феодальных отношений.

Согласно выводам автора феодальные отношения могут сложиться и на базе кочевого скотоводства и на базе плужного земледелия. Параллельно со сложением феодальных отношений возникло и общественное разделение труда. В процессе общественного разделения труда ведущая роль принадлежала обработке металлов и, главным образом, обработке железа, которая первой отделилась от сельскохозяйственного производства.

Возникновение феодализма на базе кочевого скотоводства хотя и привело к феодальной собственности на землю, но кочевые общества в противоположность земледельческим обществам сохранили многие родо-племенные порядки, препятствовавшие упрочению феодальных классовых отношений. В тех случаях, когда кочевники переходили к земледелию, упрочение феодальных отношений происходило быстрее, чем в том случае, когда этот переход не осуществлялся: наглядно показывает это история уйгуров и отчасти история народов Хазарского Каганата. Начало сложения феодальных отношений в Хазарии однако не получило полного развития; Каганат пал под ударами Киевской Руси.

Венгерское общество в IX—X веках находилось на стадии разложения родо-племенных отношений. Некоторые родо-племенные устройства венгерского общества утратили свои подлинные родовые функции и по сути дела стали органами власти в руках возникающей феодальной господствующей верхушки. Экономическими и общественными предпосылками этого преобразования были зародыши классовых отношений. Признаком расслоения венгерского общества была экономическая и социальная власть богатых родовых и племенных вождей над рядовыми членами общества, которые уже несли повинности.

Одним из симптомов феодализации венгерского общества было отделение кузнечного ремесла от прочих отраслей производства. Технический уровень обработки железа в венгерском обществе X-ого века соответствовал общему уровню техники эпохи; венгры получали железо сыродутным процессом, обработка железа была повседневным явлением в венгерском обществе. Ассортимент железных изделий и их установившиеся формы показывают, что развитие производительных сил средневекового венгерского общества вело к сложению феодальных отношений в X в.

Венгерское кузнечное ремесло было тесно связано с мифом кузнечного ремесла, который своими корнями восходил еще к родовым отношениям, подобно тому как это наблюдается и у других народов. Организационная форма венгерских кузнецов X века находилась в оболочке родового устройства, связанного с кузнечным мифом. Во главе этого родового организационного стоял «кенде» — сакральный вождь, представитель одного из центральных органов венгерского общества X века; однако «дьюла» (дуло) — военный вождь, представитель другого центрального органа венгерского общества уже в первом десятилетии X века ликвидировал функцию «кенде».

Расселение народа «кенде» было следствием усиливавшегося классового расслоения венгерского общества. Ликвидация института «кенде» освободила кузнечное ремесло от мифологической оболочки, от родового устройства, и в результате этого кузнечное ремесло, потерявшее свою родовую организацию, стало частью формирующегося феодального производства.

# Der gemeinsame Ministerrat vom 18. Juli 1870\*

von

I. DIÓSZEGI

## 1.

In den ersten Julitagen des Jahres 1870 überraschte die Nachrichtenagentur Havas die Welt mit einer schreckenerregenden Neuigkeit: der preußische Prinz Leopold von Hohenzollern hatte die ihm angebotene Krone Spaniens angenommen. Jeder, der seit 1866 die Entwicklung der internationalen Lage aufmerksam verfolgt hatte, war sich sofort klar darüber, daß der Entschluß des Prinzen einen schweren französisch-preußischen Konflikt zur Folge haben würde, der leicht zum Kriege führen könne.

Die Kaiserstadt, die sich eben zur »Kursaison« rüstete, begriff im ersten Augenblick die volle Bedeutung des Konfliktes nicht. Der Außenminister schien anfangs seinen geplanten Sommerurlaub gar nicht verschieben zu wollen,<sup>1</sup> der Gesandte des Norddeutschen Bundes dagegen entfernte sich zu einem längeren Ausflug<sup>2</sup> und hinterließ seinem Sekretär unterschriebene leere Briefbogen für den abzufassenden Bericht. Diese großzügige Gleichgültigkeit der Diplomaten teilten auch die Zeitungen. Es ist kindisch, so urteilte das führende Tagesblatt des Wiener Bürgertums, in diesem Zwischenfall eine Angelegenheit zu wittern, die den europäischen Frieden ernstlich gefährden könnte.<sup>3</sup> Auch das halbamtliche Blatt der Deák-Partei gab einer ähnlichen Meinung Ausdruck: »Der große Staub, den diese Angelegenheit aufgewirbelt hat, wird sich in einigen Wochen legen.«<sup>4</sup> Als es sich aber nach wenigen Tagen herausstellte, daß beide Mächte bereit waren, den diplomatischen Konflikt zu einem Krieg auszuweitern, schlug der unbesorgte Tonfall der österreichischen Publizistik in einen ernsten Ton um.

Die Stellungnahme der sogenannten »Hofpartei« überraschte in keiner Weise. Die konservative Aristokratie, die militärischen Kreise und die politische Gruppe der Bürokratie waren zu einem Krieg an der Seite Frankreichs bereit, um sich endlich für die Niederlage von 1866 Genugtuung verschaffen zu können.

\* Aus der Monographie *Österreich-Ungarn und der deutsch-französische Krieg 1870/1871*.

<sup>1</sup> Bose an Friesen. Wien, 8. Juli 1870. Sächsisches Landeshauptarchiv, Dresden, Außenministerium (im weiteren Sächs. LA.) Nr. 1441<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> *Denkwürdigkeiten des Botschafters General v. Schweinitz*. Berlin, 1927, Bd. I. S. 260–261.

<sup>3</sup> Neue Freie Presse, 6. Juli 1870.

<sup>4</sup> Pesti Napló, 8. Juli 1870.

Es ist schwer zu entscheiden, welcher Teil der Partei die »Rache für Königgrätz« mehr ersuchte. »In der hiesigen Aristokratie fehlt es nicht an Stimmen, die den Augenblick gekommen glauben, um für Königgrätz Revanche zu nehmen«,<sup>5</sup> schreibt in seinem Bericht der sächsische Gesandte in Wien. Ähnlich äusserte sich über die Stellungnahme der Bürokratie Biegeleben, der Vertreter der großdeutschen Politik, der eben von einem längeren Urlaub ins Außenministerium zurückgekehrt war.<sup>6</sup> Das führende Organ der militärischen Kreise, die Wehrzeitung, gibt offen den gleichen Bestrebungen Laut.<sup>7</sup> Hätte es nur an der »Hofpartei« gelegen, hätte Österreich-Ungarn die Mobilmachung schon in den ersten Tagen der Hohenzollern-Krise begonnen.

Manche Zeichen weisen darauf hin, daß zwischen dem Verhalten der Wiener Hofkreise und dem der Deák-Partei eine gewisse Ähnlichkeit bestand. Die Stellungnahme der ungarischen politischen Führungsschicht kennzeichnete — ähnlich, wie die der »Hofpartei« — eine vorbehaltlose franzosenfreundliche Haltung.<sup>8</sup> In dem spanischen Thronstreit nahm die Deák-Partei entschieden für Frankreich Stellung. »Wer für die Erhaltung des Gleichgewichtes unter den europäischen Mächten eintritt und dieses für die friedliche Entwicklung der Völker als notwendig erachtet, muß anerkennen, daß Frankreich einen gerechten Standpunkt vertritt«, schreibt das Pesti Napló am Anfang der Krise.<sup>9</sup> »Die Welt soll erfahren, daß jeder einsichtige ungarische Patriot jedem Sieg der französischen Waffen mit ungeteilter Freude entgegensieht«, erklärt die »Reform«, als der Kriegausbruch schon als sicher angesehen werden konnte.<sup>10</sup> In einer anderen Beziehung weicht jedoch die Stellungnahme der Deák-Partei grundsätzlich von der Meinung der »Hofpartei« ab, da sie sich für die Neutralität erklärt. »Vergeblich suchte man bei uns Begeisterung, oder auch nur etwas wie eine Bereitschaft zur Teilnahme an einem eventuellen französisch-preussischen Krieg. Wir wollen neutral bleiben, u. zw. friedlich neutral. Dies und nur dies ist die Losung der Monarchie in dieser Frage. . .«,<sup>11</sup> erklärt das halbamtliche Organ der Partei.

Franzosenfreundschaft und Neutralität — diese beiden Hauptlosungen bringen getreu die gegensätzlichen Anschauungen und Interessen zum Ausdruck, die die Deák-Partei in der deutschen Frage vertrat. Die Franzosenfreundschaft war in der gegebenen Lage vor allem die Manifestation einer Preußenfeindschaft, obwohl die ungarischen Liberalen an und für sich mit der Heimat der bürgerlichen Demokratie sympathisierten. Die Deák-Partei beurteilte

<sup>5</sup> Bose an Nostitz-Wallwitz, Wien, 22. Juli 1870. Sächs. LA. Nr. 1441<sup>2</sup>.

<sup>6</sup> Ebenda, 18. Juli 1870. Loc. cit.

<sup>7</sup> Pesti Napló, 18. Juli 1870.

<sup>8</sup> Die bürgerliche Geschichtsschreibung bot über die Stellungnahme der ungarischen Presse ein völlig falsches Bild. M. KÉGL stellt sie in seiner Arbeit: *Die Beurteilung der deutschen Frage in der ungarischen Presse* (Budapest 1934, S. 33 ff.) als preußenfreundlich dar.

<sup>9</sup> Pesti Napló, 12. Juli 1870.

<sup>10</sup> Reform, 16. Juli 1870.

<sup>11</sup> Pesti Napló, 14. Juli 1870.

nämlich Preußens übermäßige Erstarkung vom Standpunkt des Ausgleiches von 1867, d. h. als unvorteilhaft für die monarchistische »Reichsidee«. In der Partei setzte sich nach dem Ausgleich die ursprünglich aus österreichischen Kreisen stammende Ansicht durch, die Monarchie sei von der preußischen Eroberungslust bedroht. Andrassy selbst war es, der dem preußischen Gesandten gegenüber der Besorgnis Ausdruck gab, »Preußen sei im Begriff, die österreichisch-deutschen Länder der Monarchie zu verschlingen«.<sup>12</sup> Diese österreichische Auffassung konnte sich die Partei leicht zu eigen machen, hoben doch Deák und seine Parteigänger als grundlegende außenpolitische Begründung des Ausgleiches nebst den russischen stets auch die preußischen Expansionsbestrebungen hervor. »Könnte sich Ungarn, eingekeilt zwischen dem russischen und dem deutschen Reich, allein behaupten?« — stellte Deák die Frage schon im März 1867.<sup>13</sup> Die Abneigung gegen Preußen wurde durch die Bismarcksche antilibérale Art der Vereinigung und durch die Befürchtung, ein vereintes deutsches Reich würde die Deutschen Österreichs aufsaugen, nur noch verstärkt. Die verschiedenen antipreußischen Gesichtspunkte konnten kein anderes Resultat ergeben, als daß die ungarischen Liberalen in dem Zusammenstoß, der im Sommer 1870 unvermeidlich wurde, den Sieg Frankreichs herbeiwünschten.

Verband auch die österreichische Reichsidee die Deák-Partei der Franzosenfreundschaft, so bewegen sie die besonderen ungarischen Belange dennoch zur Hervorhebung der Neutralität. Aus Reichsgründen wünschte man in Ungarn keineswegs eine übermäßige Erstarkung Preußens, zur Bewahrung der Lage des Landes innerhalb des Reichs wehrten sie sich aber gegen eine Reaktivierung der Deutschlandpolitik Österreichs und gegen seine Einschaltung in den Krieg an der Seite Frankreichs. »Ungarn muß jede militärische Aktion Österreichs verhindern, die sich die Wiederherstellung seiner Position in Deutschland zum Ziele setzte«, erklärte B. Orczy, der ungarische Sektionschef des Außenministeriums.<sup>14</sup> Die Wiedererwerbung der deutschen Hegemonie hätte für Österreich den Dualismus überflüssig gemacht, der ja gerade als Folge der Verdrängung Österreichs aus dem Deutschen Bund nach 1866 unvermeidlich geworden war. Die Neutralität bedeutete für die Deák-Partei die Sicherung der im Ausgleich erworbenen Positionen, an denen sie ebenso festhielt, wie an der Wahrung der Reichsintegrität.

Damit aber, daß man sich auf die Franzosenfreundschaft festgelegt, und die Neutralität proklamiert hatte, war das letzte Wort der Deák-Partei noch nicht gesprochen. Die ungarischen Liberalen betrachteten seit der

<sup>12</sup> BISMARCK: *Ges. Werke. Politische Schriften*. Berlin 1931, Bd. 6. b., S. 416.

<sup>13</sup> M. KÓNYI, *Deák Ferenc beszédei* (Die Reden von F. Deák). Budapest, 1897, Bd. IV, S. 461.

<sup>14</sup> Schweinitz an Bismarck. Wien, 12. Juli 1870. R. H. LORD: *The origins of the war 1870. New documents from the German Archives*. Cambridge, 1924, S. 211.

Reformzeit, besonders aber seit 1849 sämtliche außenpolitischen Probleme vom Gesichtspunkt der russischen Frage aus. Die Expansion der Zarenmacht drohte zwar nicht mehr einer revolutionären, unabhängigen ungarischen Republik, sondern der Existenz und Machtposition der österreich-ungarischen Monarchie, im Denken der Politiker von 1867 stand dennoch immer noch die Russenfeindlichkeit im Vordergrund. »Nach unserer Meinung darf niemand als ungarischer Politiker bezeichnet werden, der nicht einsieht, daß es der Russe ist, der die Hauptgefahr für Ungarn darstellt, niemand, der nicht in den natürlichen Feinden der Russen die natürlichen Verbündeten Ungarns erblickt, seien es Deutsche, Franzosen oder Engländer«, präzisiert das »Pesti Napló« die außenpolitische Grundthese der Deák-Partei.<sup>15</sup> Und eben in Verbindung mit der preußischen Frage erklärt der Artikel, daß das russische Problem nicht nur das wichtigste, sondern bei der Entscheidung aller übrigen Probleme das bestimmende sei. »Wäre es sicher, daß Preußen auf seine traditionelle Freundschaft mit Rußland verzichtet, so rieten wir jeder Regierung, die gemeinsam oder allein Ungarns auswärtige Angelegenheiten führt, Preußen die Hand zu reichen, jedoch gegen Preußen Stellung zu nehmen, wenn es mit den Russen gemeinsame Sache macht.«<sup>16</sup>

Dieselbe Anschauung kommt auch im Sommer 1870 zur Geltung. »Die Politik der Monarchie... wird die friedliche Neutralität befolgen, solange eine aktive Einmischung der übrigen Großmächte, und zwar — wir wollen es offen aussprechen — eine Einmischung Rußlands dem zu erwartenden Kriege nicht europäische Ausmaße verleiht«, — schreibt der programmatische Leitartikel. »Sollte dieses letztere, sehr bedauerliche und vorläufig auch wenig wahrscheinliche Ereignis eintreten«, setzt der Artikel fort, »so müßte natürlich auch die Außenpolitik der Monarchie geändert werden.«<sup>17</sup> Dieses »wenig wahrscheinliche« Ereignis hielt die ganze Deák-Partei eigentlich für sehr wahrscheinlich. I. Halász schreibt hierzu: »In jenen Tagen sprach ich als provisorischer Schriftleiter des Pester Lloyds, der meistgelesenen politischen Tageszeitung, mit sehr vielen Persönlichkeiten, doch war Baron Eötvös der einzige unter ihnen, der mit mir einen Tag nach der französischen Kriegserklärung den Sieg der Deutschen für wahrscheinlich hielt.«<sup>18</sup> Eine Niederlage Preußens hätte — dies war in Europa überall ein offenes Geheimnis — das ihm verbündete Rußland unbedingt auf den Plan gerufen. Und als wollte das halbamtliche Blatt der Deák-Partei mit seinen etwas unecht klingenden Phrasen die öffentliche Meinung auf diese Möglichkeit vorbereiten: »Es ist wahrscheinlich, daß in diesem Fall die vitalsten Interessen, ja vielleicht sogar

<sup>15</sup> Pesti Napló, 22. Oktober 1866.

<sup>16</sup> Ebenda.

<sup>17</sup> Pesti Napló, 14. Juli 1870.

<sup>18</sup> I. HALÁSZ: *Egy letűnt nemzedék* (Eine entschwundene Generation). Budapest, 1911, S. 323—324.



die Existenz, die territoriale Unversehrtheit oder gar die Selbständigkeit des Reiches, des ungarischen Vaterlandes in Frage gestellt würden. Und dann wird wohl kein Patriot, kein Bürger mehr ruhig bleiben können.<sup>19</sup>

Im Falle eines lokalisierten französisch-preußischen Krieges eine strenge, aber Frankreich gegenüber wohlwollende Neutralität; im Falle einer russischen Intervention Krieg an Frankreichs Seite gegen Rußland und, wenn notwendig, gegen Preußen — so kann der Standpunkt der Deák-Partei am Vorabend des Zusammenstoßes kurz umrissen werden. Da sich zunächst die Umrisse eines lokalisierten bewaffneten Konfliktes abzeichneten, übte die Partei ihren Einfluß auf das gemeinsame Außenministerium in Richtung der Bewahrung der Neutralität aus. Die an das Hysterische grenzende Russenfeindlichkeit machte aber nicht nur einen defensiven Krieg gegen den Zarismus, sondern auch die Verwirklichung einer aktiven russenfeindlichen politischen Konzeption möglich.

Den Standpunkt der Verfassungspartei hielt die »Neue Freie Presse« schon in den ersten Tagen der Krise fest: »Absolute Neutralität, vollständige Enthaltung muß das Schibboleth der österreichischen Politik sein«, schreibt das führende Presseorgan der deutsch-österreichischen Bourgeoisie.<sup>20</sup> Als der Krieg ausbrach, bekannten sich die verschiedenen Organisationen der Partei — gleichsam als Ausdruck eines Plebiszits — zu dieser Losung. In der zweiten Julihälfte faßten nahezu hundert verschiedene städtische und Gemeinde-Organisationen der Partei Entschließungen für die Neutralität und übermittelten ihre Neutralitätspetition dem Herrscher.<sup>21</sup>

Die Stellungnahme der Partei für die Neutralität ergab sich folgerichtig aus den seit dem Frühjahr 1870 andauernden innenpolitischen Kämpfen. Gegen den gegebenen Krieg (bzw. gegen die Einmischung in diesen) machte die Partei sehr ernste Vorbehalte innenpolitischer Natur; sie befürchtete, daß ein Krieg dieser Art dem Hof die Aufhebung der Verfassung und eine erhöhte Verstärkung der seit dem Frühjahr bemerkbaren absolutistisch-föderalistischen Tendenzen ermöglicht.<sup>22</sup> Nach der Vertagung des Reichsrates im April 1870 und nach dem Ausscheiden der Parteivertreter aus der Regierung (bei der Abdankung von Hasner) war diese Annahme nicht ganz von der Hand zu weisen. Entscheidend fielen jedoch die außenpolitischen Erwägungen ins Gewicht. Die gegensätzlichen Anschauungen und Empfindungen, die in der Deutschlandpolitik der Partei hervortraten, konnten allein durch ein neutrales Verhalten überbrückt werden. »Gegen die Regierung und das preußische Junkerthum, die uns ins Herz treffen wollten, hegen wir heute noch redlichen

<sup>19</sup> Pesti Napló, 14. Juli 1870.

<sup>20</sup> Neue Freie Presse, 13. Juli 1870.

<sup>21</sup> Neue Freie Presse, 21., 23., 24., 26., 27., 29. Juli 1870.

<sup>22</sup> Vgl. Cazaux à Gramont. Vienne, 16 juillet 1870. *Les Origines Diplomatiques de la guerre de 1870—1871* (im weiteren Orig. Dipl.). Paris, 1931, Bd. 29, S. 33—34.

Haß; das preußische Volk haben wir nie gehaßt, und unsere Parteinahme für Frankreich würde dem preußischen Junkerthum wenig, dem preußischen Volke und den in den preußischen Militärdienst gepreßten deutschen Stämmen tödlich schaden.«<sup>23</sup> Mit diesen Worten gab das leitende Parteiorgan diesen gegensätzlichen Gefühlen Ausdruck.

Seit dem Bestehen der Verfassungspartei war der Hohenzollern-Haß die Triebfeder in ihrer deutschen Politik. Mit dem Wandel der Zeit änderte sich jedoch der politische Gehalt dieses Gefühles. 1848 führte es eine kurze Zeit zur Stellungnahme für ein Großdeutschland, nach der Olmützer Verfassung zur Annahme des Mitteleuropa-Plans von Schwarzenberg-Bruck, seit 1861 hingegen (als Fortsetzung dieses Verhaltens) zur Unterstützung der Schmerling-schen großdeutschen Pläne, die sowohl die dynastische Machtpolitik, als auch die wirtschaftspolitischen Bestrebungen der Bourgeoisie berücksichtigten. Von 1848 aber bis Schmerling bedeutete es stets — und dies ist grundsätzlich bezeichnend für diese 15 Jahre — die Bejahung einer aktiv-offensiven Deutschen-Politik. Die Erfolglosigkeit der, die Verfassungsreform anstrebenden Frankfurter Fürstenversammlung, d. h. das offensichtliche Versagen der Schmerling-schen Bestrebungen, verdarb jedoch der Partei die Lust zur aktiven deutschen Politik. Die (zum Krieg von 1866 führende) offenkundig dynastische Unternehmung von Eszterházy—Biegeleben—Belcredi unterstützte die Partei weit eher wegen ihrer antiabsolutistischen Tendenzen (die bismarckfeindlichen Züge des Unternehmens standen ziemlich im Vordergrund), als wegen ihres positiven deutschen Programmes.<sup>24</sup> Das Versagen von 1863 und die Niederlage von 1866 gaben der deutschen Politik der Verfassungspartei jedenfalls einen neuen Inhalt. »Die deutsche Entwicklung hat einen anderen Zug genommen, als die Deutsch-Österreicher vorausgesetzt, gehofft, gewünscht, erstrebt; man konnte national nicht entdeutschen, weil Sprache und Cultur in Deutsch-Österreich deutsch und nur deutsch sind und weil das Bewußtsein deutscher Abstammung unauslöschlich in den Österreichern lebt. Aber politisch wurden die Deutsch-Österreicher aus Deutschland hinausgedrängt und was die Schlachten vollzogen, das werden Feste nicht wieder umstoßen«, schreibt mit tiefer Resignation das führende Parteiblatt anläßlich des Wiener deutschen Schützenfestes.<sup>25</sup> Den Schmerz über 1866 linderte nur das Bewußtsein, daß es sich endgültig als eine unlösbare Aufgabe erwiesen hatte, die beiden angestrebten Ziele, die Wahrung des geschichtlichen Österreichs und zugleich die Schaffung eines Großdeutschlands miteinander zu vereinbaren. Nach Königgrätz schrumpfte innerhalb der Partei die großdeutsche Richtung zu einer unbedeutenden Minderheit zusammen.<sup>26</sup>

<sup>23</sup> Neue Freie Presse, 13. Juli 1870.

<sup>24</sup> G. FRANZ: *Liberalismus*. München, 1955.

<sup>25</sup> Neue Freie Presse, 5. Juli 1868.

<sup>26</sup> Vgl. J. FRÖBEL: *Ein Lebenslauf*. Stuttgart, 1871, Bd. II, S. 535.

Seit 1866 herrschte in der Preußenfeindlichkeit der Verfassungspartei der defensive Zug vor. An die Stelle der Pläne zur Umgestaltung Deutschlands trat die Furcht vor einer preußischen Annexion, und das Erbe eines zur Initiative bereiten Demokratismus übernahm ein passiver Antiabsolutismus. »Ein militärisch zusammengefaßtes Großpreußen, welches von der Ostsee bis zu den Alpen reicht, ist daher, rein praktisch betrachtet, eine drohende Gefahr für Österreich«, äußert sich das führende Blatt der Partei,<sup>27</sup> erschauernd vor der Möglichkeit einer preußischen Machtausbreitung. Angesichts der inneren deutschen Verhältnisse aber schreibt es resigniert: »Heute fordern wir allerdings auch Einheit und Freiheit, aber wir können den ganz veränderten Verhältnissen gegenüber, angesichts der unerbittlichen That-sachen nicht mehr ein freies Österreich *in*, sondern nur *neben* Deutschland fordern.«<sup>28</sup>

Die im Sommer 1870 erklärte Preußenfeindlichkeit der Verfassungspartei stellt, trotz der mitunter aufscheinenden aktiven Tendenzen, ohne Zweifel eine Fortsetzung des defensiven Verhaltens nach 1866 dar, und als solche drückt sie die Angst vor der preußischen Expansion und die Abneigung gegen die Bismarcksche Politik aus.

Die Begeisterung für das deutsche Volk, für die deutschen nationalen Bestrebungen gehörte ebenso organisch zur Politik der österreichischen Liberalen, wie der Haß gegen die Junker. Diese Begeisterung folgte logisch aus der ethnischen, sprachlichen und geschichtlichen Gemeinschaft, zumal diese Faktoren durch die mit der kapitalistischen Entwicklung verbundenen Entfaltung zur Nation in gesteigertem Maße wirksam wurden. Das von der österreichischen Bourgeoisie verfaßte großdeutsche Programm war doch eigentlich auch nichts anderes, als eine besondere Erscheinungsform des deutschen Nationalismus. Wohl scheiterte das großdeutsche Programm 1866 endgültig, doch verloren das deutsche Selbstbewußtsein und die Sympathie der österreichischen Liberalen für die gesamtdeutsche Angelegenheit dennoch nichts von ihrer Intensivität, ja, sie gewann sogar an Stärke, gleichsam als Kompensation für die Ausschließung Österreichs aus dem Deutschen Bund. »Die Österreicher sind deutsch und wollen deutsch bleiben«, schreibt gewissermaßen als Bekenntnis das leitende Organ der Partei<sup>29</sup> zwei Jahre nach Königgrätz. Es kann uns daher nicht überraschen, daß die österreichischen Liberalen den preußisch-französischen Zusammenstoß mit »deutschen Augen« betrachteten, und dies um so mehr, als der Krieg mit dem Angriff der Franzosen begann. Die Deutsch-Österreicher nahmen — ähnlich den Reichsdeutschen — gegen den Napoleonismus Stellung, und der französische Geschäftsträger

<sup>27</sup> Neue Freie Presse, 13. August 1868.

<sup>28</sup> Neue Freie Presse, 28. Juli 1868.

<sup>29</sup> Neue Freie Presse, 5. Juli 1868.

in Wien konnte nicht umhin, festzustellen: »on pourrait croire que la cause française est aussi impopulaire en Autriche qu'en Prusse.«<sup>30</sup>

Die Hohenzollernfeindlichkeit und die Deutschfreundlichkeit, diese zweisch grundsätzlich widersprechenden Gefühle, die die Grundpfeiler der Verfassungspartei-Politik darstellten, konnten in den kritischen Tagen vor Kriegsausbruch nur eine Neutralitätserklärung zur Folge haben. Aus gewissen Äußerungen kann man aber doch herausfühlen, welche der beiden Empfindungen die Oberhand gewonnen hätte, wenn man sich einmal vor die Entscheidung gestellt gesehen hätte. »Gedächten wir in diesen schweren Tagen nur des Leides, das uns Preußen vor vier Jahren zugefügt, trübte uns der Pulverdampf von Königgrätz den Blick, so würden wir theilnahmslos Glück oder Unglück Preußens abwarten. Aber wir sehen nicht bloß auf die Hohenzollern, die commandieren, wir sehen auch auf die Streiter, die unter ihnen kämpften. *Wo Deutsche ihr Vaterland gegen Fremde vertheidigen, wird unser Mitgefühl bei ihnen sein.*«<sup>31</sup> Die Verfassungspartei wäre also dank ihrer Begeisterung für die deutsche Sache wohl geneigt, ihren Hohenzollernhaß beiseitezulegen. Die Aussicht auf diesen Umschwung in den Gefühlen der Verfassungspartei beeinflusste aber die offizielle Außenpolitik in den Julitagen noch kaum. Wenn auch die Partei zur Zeit der Krise dem Außenministerium die Erhaltung und Deklaration der Neutralität nahelegte, ließ sie infolge der Zwiespältigkeit ihrer Empfindungen auch die Möglichkeit zur Verwirklichung verschiedenster anderer Konzeptionen offen.

## 2.

Die Ansichten der führenden Parteien des Reiches bildeten jedoch nur die eine Komponente in der Gestaltung der offiziellen Politik. Nicht minder schwer wogen in der Waagschale auch die Bestrebungen der europäischen Großmächte in Bezug auf Österreichs Stellungnahme. Die kriegführenden Länder sowie die am Krieg interessierten Großmächte hätten Österreich-Ungarn gern im Sinne ihrer eigenen Ziele beeinflusst. Da die zerrütteten Verhältnisse Österreichs dies ermöglichten, übten sie auf Wien einen entsprechenden Druck aus, um ihren Standpunkten Geltung zu verschaffen.

Unter den europäischen Großmächten entfaltete in diesen Tagen verständlicherweise Frankreich die aktivste Österreich-Politik. Die bonapartistische Diplomatie, die im festen Vertrauen auf einen österreichisch-italienischen Bund den Krieg entfacht hatte, mußte mit Bestürzung das (angesichts des Verhältnisses zwischen den beiden Ländern wohl begründete) Zögern des bedeutendsten Bundesgenossen zur Kenntnis nehmen.<sup>32</sup> Napoleon III.

<sup>30</sup> Cazaux à Gramont. Vienne, 17 juillet 1870. Orig. Dipl., Bd. 29, S. 68.

<sup>31</sup> Neue Freie Presse, 17. Juli 1870.

<sup>32</sup> Napoleon III. und Franz Josef wechselten im Sept. 1869 Briefe, die einem konsultativen Pakt gleichwertig sind. Vgl. H. ONCKEN: *Die Rheinpolitik Kaiser Napoleons III. von 1863 bis 1870 und der Ursprung des Krieges von 1870*. Berlin, 1926, Bd. III, S. 232.

benötigte nicht einen Partner, der erst nach Frankreichs Erfolgen eventuell zu aktivieren gewesen wäre, sondern einen sofort in Aktion tretenden Waffen-genossen. Da aber Österreich unschlüssig war, setzte die französische Außenpolitik das ganze Arsenal des Bonapartismus in Bewegung, um Österreich-Ungarn in den Krieg zu zwingen.

Eines der Mittel waren die an Österreich adressierten offenen Drohungen. Der Wiener Geschäftsträger Frankreichs fuhr, nachdem er Beusts Ausflüchte bezüglich der Haltung Österreichs zu Ende gehört hatte, auf: »Prenez garde que la France, après avoir attendu que vous agissiez avec elle, ne se passe de votre concours; un grand pays comme elle est trop sûr du succès pour ne pas trouver toujours des champions qui désirent s'allier à sa fortune.«<sup>33</sup> Die Worte der Gekränktheit wandelten sich später zur unverhüllten Drohung: »Wenn man hier neutral bleiben wollte«, erklärte Cazaux, »so könne Frankreich dies nicht verhindern, aber dies könne zur Folge haben, daß man den Frieden auf Kosten Österreichs mache«.<sup>34</sup>

Zweckmäßiger schien es der französischen Diplomatie, eine Situation in den internationalen Verhältnissen herbeizuführen, die Österreich-Ungarn zur Aufgabe seiner Passivität gezwungen hätte. Den Erfahrungen zufolge konnte man dies am besten durch Rußland erreichen. In den Julitagen weisen zahlreiche Belege darauf hin, daß die französische Diplomatie diese Möglichkeit erwogen hat. Als der russische Kanzler Gortschakow das Angebot machte, Frankreich solle die Neutralität Österreich-Ungarns garantieren, gab Gramont, der französische Außenminister eine Antwort, die fast einer Provokation ähnlich ist.<sup>35</sup> (Er stellte die Bedingung, Rußland sollte einerseits die Neutralität der süddeutschen Staaten garantieren, obwohl sich diese mit Frankreich schon im Kriegszustand befanden.) Bezweckt war hierbei mutmaßlich, durch Rußlands Herausforderung ein für Frankreich vorteilhaftes militärisches Bündnissystem zu schaffen. Der französische Außenminister rechnete nämlich in diesem Fall mit dem positiven Eingreifen Österreichs, Italiens, ja sogar Englands und der Türkei. Da er aber des Verhaltens von England durchaus nicht sicher sein konnte, wollte er Rußlands Eintritt in den Krieg dennoch verzögern.<sup>36</sup> Gramont vermochte nicht zu entscheiden, ob die englische Diplomatie den englisch-französischen Gegensatz in der belgischen und in der Kolonialfrage oder den englisch-russischen Konflikt in der Ostfrage als akuter ansehe, was für das weitere Verhalten des Insellandes eben im Falle einer Verschärfung des Konfliktes ausschlaggebend gewesen wäre. Nur diesem Umstand ist es zuzuschreiben, daß die französische Diplomatie darauf ver-

<sup>33</sup> Cazaux à Gramont. Vienne, 17 juillet 1870. Orig. Dipl., Bd. 29, S. 62.

<sup>34</sup> Bose an Nostitz-Wallwitz, Wien, 17. Juli 1870. Sächs. LA. Nr. 1441<sup>2</sup>.

<sup>35</sup> Metternich à Gramont. Paris, 22 juillet 1870. Haus-, Hof- und Staatsarchiv (im weiteren HHStA). Wien, Ministerium des Äußern, Politisches Archiv, IX. Frankreich, Fasc. 35.

<sup>36</sup> Gramont à Fleury. Paris, 23 juillet 1870. Orig. Dipl., Bd. 29, S. 172.

zichtete, zur Provokation Rußlands die polnische Frage aufzurollen, obwohl dies die nächstliegende, und die den Mitteln des Bonapartismus angemessenste Methode gewesen wäre. Gramont versicherte sogar Gortschakow, während der Kriegsdauer an der polnischen Frage nicht rühren zu wollen, und stellte darüber hinaus in Aussicht, im Falle der russischen Neutralität einer Revision des status-quo am Schwarzen Meer zuzustimmen.<sup>37</sup>

Statt der nolens volens hintangestellten polnischen Verwicklung versuchte die französische Diplomatie, Karl, den rumänischen Fürsten zu stürzen. Karl vertrat im wesentlichen eine österreichfreundliche politische Linie; ihn zu Fall zu bringen, versprach eine Verletzung österreichischen Interessen, und die daraus sich ergebenden Verwirrungen hätten Rußland eine Gelegenheit zur Okkupation Rumäniens geboten. Seit dem Krimkrieg galt aber eine russische Okkupation der Donau-Fürstentümer für Österreich als Casus belli. Der sächsische Gesandte in Wien weiß »aus sicherer Quelle«, daß die Franzosen einen Aufstand zum Sturze Karls organisieren, und er beurteilt die Lage dementsprechend wie folgt: »... durch eine mögliche Vertreibung des Fürsten von Rumänien würde mithin Österreich an dem entscheidenden Wendepunkt angelangt sein.«<sup>38</sup> Es ist verständlich, daß die französischen Versuche dem heftigen Widerstand der österreichischen Diplomatie begegneten. Am 11. Juli schrieb Beust an Metternich: »Nous ne pouvons rester tout à fait indifférents à ce qui se passe dans les Principautés et je doute qu'il soit opportun de nous donner ce sujet d'inquiétude.«<sup>39</sup>

Die französische Diplomatie arbeitete aber nicht nur mit den Mitteln der Drohung, sie war zugleich bestrebt, auch »österreichische« Hoffnungen zu erwecken. »Si vous aidez — schreibt Gramont vor dem Kriegsausbruch an Beust —, si permettant à l'Italie de porter 70 à 80 000 hommes en Bavière, par votre territoire, vous en envoyez 150 000 en Bohême et mettez plus tard sur pied 2 à 300 000 hommes, c'est à Berlin que la paix se signe et vous effacez d'un trait glorieux tous les souvenirs et toutes conséquences de 1866.«<sup>40</sup>

Auf die Sirenentöne des Bonapartismus reagierte aber nur die »Hofpartei«. Der Gedanke an Königgrätz lag noch zu nahe, als daß man die Österreicher oder die Ungarn in einen Krieg hätte hineinmanövrieren können. Dennoch durfte die französische Diplomatie die Hoffnung hegen, daß ihre kombinierte diplomatische Aktion letzten Endes doch zum Erfolg führen werde. Die inneren Bedingungen hierzu waren, wie wir sahen, vorhanden, wenn sie auch nicht ganz den Vorstellungen der Franzosen entsprachen.

Nicht weniger bestimmt, aber bei weitem nicht so eindeutig war der Einfluß, den Preußen und Rußland auf Österreich-Ungarn ausübten. Während

<sup>37</sup> Gramont à Beust. Paris, 19 juillet 1870. ONCKEN, a. a. O., Bd. III, S. 462.

<sup>38</sup> Bose an Nostitz-Wallwitz. Wien, 18. Juli 1870. Sächs. LA. Nr. 1441<sup>2</sup>.

<sup>39</sup> Beust à Metternich. Vienne, 11 juillet 1870. ONCKEN, a. a. O., Bd. III, S. 420.

<sup>40</sup> Gramont à Beust. Paris, 17 juillet 1870. ONCKEN, a. a. O., Bd. III, S. 452—453.

Frankreichs Interessen die Ausbreitung des Krieges erheischten, forderten Preußens Großmachtsansprüche die Lokalisierung des Konflikts. Geling es, den Konflikt zu lokalisieren, konnte Bismarck mit einem Sieg der preußischen Waffen rechnen. Eine Ausweitung des Krieges gefährdete jedoch nicht nur die Ergebnisse des erwarteten Erfolges, sie konnte vielmehr durch die Verschiebung der Machtverhältnisse für Preußen sogar bedrohlich werden. Für den Fall eines Viererkonflikts der kontinentalen Mächte vermochte auch Bismarck Englands voraussichtliches Verhalten nicht zu berechnen.<sup>41</sup> Infolge der scharfen englisch-russischen Gegensätze bestand immer die Gefahr, daß das Inselreich gegen Preußen in den Krieg eintrete. Diese drohende Aussicht gebot Bismarck während der ganzen Kriegsdauer, unermüdlich an der Lokalisierung des Konfliktes zu arbeiten und einen »Weltkrieg« zu verhindern. Einen Teil dieser Konzeption bildet auch Bismarcks Österreich-Politik; der preußische Kanzler arbeitete mit aller Energie daran, Österreich von dem Eintritt in den Krieg zurückzuhalten.

Eines der Mittel hierzu bestand darin, daß er Österreich offiziell versicherte, Preußen beabsichtige keinen »Anschluß«.<sup>42</sup> Zur Beruhigung der Österreicher nahm er auch die Vermittlung der russischen Diplomatie in Anspruch. »Je vous donne ma parole qu'au nom du Roi de Prusse je me porte garante de la sécurité des frontières de l'Autriche si elle reste tranquille«,<sup>43</sup> lauten die Worte des Zaren, die der Petersburger österreichische Gesandte nach Wien meldet. Es muß hier betont werden, daß Bismarck nicht bloß durch taktische Notwendigkeiten zu dieser beruhigenden Äußerung bewogen wurde. Der preußische Kanzler strebte seit 1866 (zunächst allerdings ohne Erfolg) die Verwirklichung einer deutsch-österreichisch-russischen Zusamennarbeit an.<sup>44</sup> Eine Vorbedingung hierfür war die Anerkennung der Integrität Österreichs. Bismarck suchte freilich nicht nur die führenden Persönlichkeiten des Staates zu beruhigen, er nahm vielmehr auch jene Mittel in Anspruch, die ihm schon einmal zur endgültigen Entfernung Österreichs aus dem Deutschen Bund verholfen hatten.<sup>45</sup> Der preußische Kanzler beginnt wieder die Interessengemeinschaft der preußischen und der ungarischen herrschenden Klassen in der deutschen Frage, die Identität der preußischen und ungarischen Interessen hervorzuheben.<sup>46</sup>

Bei der Wahrung der Neutralität Österreichs war Bismarck nicht allein auf die Wirksamkeit der Garantien und der Interessengleichheit angewiesen.

<sup>41</sup> Bismarck an Reuß. Berlin, 26. Juli 1870. BISMARCK, a. a. O., S. 425.

<sup>42</sup> Bismarck an Schweinitz. Berlin, 23. Juli 1870. BISMARCK, a. a. O., S. 417.

<sup>43</sup> Chotek à Beust. St. Petersburg, 23. juillet 1870. HHStA. Wien, Ministerium des Äußern, Polit. Archiv, X. Rußland, Fasc. 62.

<sup>44</sup> Vgl. W. PLATZHOFF: *Die Anfänge des Dreikaiserbundes (1866–1871)*. Preußische Jahrbücher, 1922, Bd. 188, Heft 1.

<sup>45</sup> Vgl. I. GONDA: *Bismarck und der österreich-ungarische Ausgleich von 1867*. Budapest, 1961, Acta Historica, Vol. VIII. No. 3–4.

<sup>46</sup> Bismarck an Schweinitz. Berlin, 23. Juli 1870. BISMARCK: a. a. O., S. 417.

Ihm stand auch der russisch-preußische Vertrag von 1868 zur Verfügung, der im Falle eines aggressiven österreichischen Auftretens den bewaffneten Eingriff Rußlands vorsah. Am Vorabend der Kriegserklärung hatte es sich auch erwiesen, daß der Zar tatsächlich dem Übereinkommen gemäß handeln würde. »Der Kaiser läßt Seiner Majestät dem Könige sagen, daß im Falle einer Kriegserklärung Österreichs an Preußen, der Kaiser die Paralisierung der österreichischen Streitkräfte durch eine Armee von 300 000 Mann übernehmen werde«,<sup>47</sup> berichtete der Petersburger preußische Geschäftsträger. Diese Erklärung des Zaren, von der durch der wohlberechneten Indiskretion des Berliner russischen Gesandten auch die österreichischen Regierungskreise Kenntnis erhielten,<sup>48</sup> wurde in Bismarcks Hand die stärkste Waffe zu seinem Bestreben, Österreich im Zaum zu halten. Freilich war diese Waffe zweischneidig. Die preußisch-russische Zusammenarbeit machte die Österreicher an und für sich außerordentlich reizbar. Schweinitz verschwieг sogar vor Andrassy die Existenz eines regelrechten preußisch-russischen Abkommens, denn — nach seiner Ansicht — hätte dieses die Ungarn endgültig zum Kriegseintritt bestimmt.<sup>49</sup> Doch nicht die hysterisch russenfeindlichen Ungarn allein, auch die Leiter der offiziellen Außenpolitik zweifelten mit Recht an dem ausschließlich defensiven Charakter der preußisch-russischen Zusammenarbeit, und keineswegs schien die Annahme unberechtigt zu sein, daß man aus ihr in irgendeiner Form auf Österreichs Kosten Nutzen ziehen werde. Mochte auch Bismarcks russischer »Trumpf« beim Kriegeausbruch die österreichischen Kriegspläne paralyisiert haben, so erhöhte er auch die kriegerische Hysterie, und bereitete letzten Endes die Möglichkeit eines österreichischen militärischen Eingreifens vor.

Die Außenpolitik des zaristischen Rußland war schon in den sechziger Jahren bemerkenswert aktiv, wenn sie auch an Intensität weit hinter jener der Zeit von Nikolaus I. zurückblieb. Nachdem es Rußland Ende der fünfziger Jahre, in erster Reihe mit Hilfe Frankreichs, gelungen war, den »Ring in der Krim« zu sprengen, konnte sich die russische Außenpolitik im folgenden Jahrzehnt ihrem traditionellen Problem, der Frage des Ostens zuwenden. Sie ging aber auch hier nicht über ein defensives Verhalten hinaus; Gortschakow möchte die für Rußlands Interessen abträglichen Artikel des Pariser Friedensvertrages (vor allem den über die Demilitarisierung des Schwarzen Meeres) auf diplomatischem Wege außer Kraft setzen. Kaum hatte er aber die ersten Schritte in dieser Angelegenheit unternommen, brach 1863 der polnische Aufstand aus, der — trotz seiner Niederwerfung — für lange Jahre ein Problem blieb, das die gesamte russische Innen- und Außenpolitik determinierte. Die wichtigste außenpolitische Folge des Aufstandes war der Bruch des

<sup>47</sup> Pfuel an Bismarck. St. Petersburg, 16. Juli 1870. BISMARCK: a. a. O., S. 389.

<sup>48</sup> Vgl. A. STERN: *Geschichte Europas 1818—1871*. Berlin, 1924. Bd. X, S. 359.

<sup>49</sup> SCHWEINITZ, a. a. O., S. 265.



Zarismus mit dem bonapartistischen Frankreich, weil es die Aufständischen — wenn auch nur mit Worten — unterstützt hatte. Rußland arbeitete von da an in internationalen Fragen mit Preußen zusammen. Für Bismarck sicherte diese Zusammenarbeit den geeigneten außenpolitischen Rückhalt, der es ihm gestattete, die deutsche Einheit von oben herab durchzusetzen, dem Zarismus hingegen lieferte sie ein willkommenes Mittel, das Russenreich mit seinen vielen Nationalitäten zusammenzuhalten, revolutionäre Bewegungen zu verhindern. An dieser Zusammenarbeit erkennen wir deutlich den konterrevolutionären Charakter der internationalen Beziehungen in den sechziger Jahren.<sup>50</sup>

Die Polenfrage und das Pontus-Problem bestimmten grundlegend das Verhalten Rußlands im französisch-preußischen Krieg, und diese determinierten auch sein Verhältnis zu Österreich-Ungarn. Die zaristische Diplomatie wünschte die Lokalisierung des Krieges und den Sieg Preußens; ein solches Ende des Kampfes hätte den inneren Frieden im Zarenreich gewährleistet und eine Revision des Pariser Vertrages ermöglicht. Eine Ausweitung des Krieges, wie etwa der Eintritt der Monarchie, hätte dagegen schon in sich zur Vermehrung der inneren Schwierigkeiten geführt, ganz zu schweigen von einem eventuellen Sieg der französisch-österreichischen Koalition, der nicht nur die Revision des Pariser Vertrages für lange Zeit indiskutabel gemacht hätte, sondern auch geeignet gewesen wäre, in Polen, ja selbst in Rußland, das durch revolutionär-demokratische und durch Bauern-Bewegungen unterminiert war, die Flamme der Revolution zu entfachen. »Dangers sociaux croissants rendent désirable que les Gouvernements se rapprochent pour veiller sur l'ordre, autorité principe monarchique menacé«,<sup>51</sup> erklärte besorgt der Zar schon in den Tagen der spanischen Thronkrise. »Ein siegreiches Vordringen der österreichisch-französischen Heere nach Berlin zöge unvermeidlich Versuche zur Restitution Polens nach sich, an denen natürlich auch die Türkei teilnehmen würde«,<sup>52</sup> — schreibt Gortschakow in den ersten Kriegstagen.

Unter gegebenen Umständen konzentrierte sich die Tätigkeit der zaristischen Diplomatie in erster Reihe auf die Lokalisierung des Krieges. Die am 23. Juli erschienene Neutralitätsdeklaration, Rußland bleibe neutral, solange der Krieg keine russischen Interessen verletzt,<sup>53</sup> will Österreich ebenso

<sup>50</sup> Über die russischen außenpolitischen Bestrebungen nach dem Krimkrieg s.: K. RHEINDORF: *Die Schwarze-Meer-(Pontus)-Frage vom Pariser Frieden von 1856 bis zum Abschluß der Londoner Konferenz 1871*. Berlin, 1925 — über die preußisch-russische Zusammenarbeit: Л. И. НАРОЧИНСКАЯ: *Россия и войны Пруссии в 60-х годах XIX. в. за объединение Германии «сверху»*. (Rußland und die Kriege Preußens in den sechziger Jahren des 19. Jahrhunderts für die Erschaffung der deutschen Einheit »von oben«.) Москва, 1960 — Über die preußisch-russischen Beziehungen nach 1866: PLATZHOFF, a. a. O.

<sup>51</sup> Chotek à Beust. St. Petersburg, 10 juillet 1870 HHStA., Wien, Min. des Äußern, Polit. Archiv, X. Rußland, Fasc. 62.

<sup>52</sup> *История дипломатии*. (Die Geschichte der Diplomatie.) Москва, 1959, Bd. I, S. 743—744.

<sup>53</sup> Ebenda.

vor dem Eingreifen zurückhalten wie die Äußerung des Zaren Chotek gegenüber: »Du moment que Vous prendriez une position armée et menaçante... je devrais transformer mon attitude en une neutralité armée et diriger mes dispositions militaires contre Votre frontière.«<sup>54</sup> Die schwerwiegenden Erklärungen waren keinesfalls bloß leere Worte. Rußland wünschte in den sechziger Jahren in der Tat keinen Krieg; die Entwicklung nach der Reform hatte eben erst eingesetzt; die Früchte der Maßnahmen, die das ganze Gesellschaftsleben erfaßten, waren noch nicht herangereift. Die Furcht vor einer möglichen polnischen und russischen Revolution, die durch ein Eingreifen Österreichs ausgelöst werden könnte, drängte aber jede Friedensbereitschaft beiseite. Die Botschaft des Zaren an den preußischen König, »sollte Österreich sich rühren, so greife ich es mit dreihunderttausend Mann an«, brachte die entschlossene Absicht der russischen Großgrundbesitzer zum Ausdruck, zur Verhinderung der Revolution selbst vor dem blutigsten europäischen Krieg nicht zurückschrecken zu wollen.

Im Vergleich zur fieberhaften Tätigkeit der kontinentalen Großmächte scheint die Frage der Ausweitung oder Lokalisierung des Krieges England gleichgültig zu sein. Zu dieser Annahme berechtigt uns die Zurückhaltung des Foreign Office in den ersten Kriegstagen. In der Tat waren aber die Interessen des Inselreichs in dieser Frage um nichts geringer, als die der Großmacht-Nachbarn von Österreich.

Für das Verhalten Englands in den kontinentalen Fragen war nach dem Krimkrieg zweifellos eine gewisse Zurückhaltung kennzeichnend. Diese etwas überheblich erscheinende Reserviertheit hatte ihre innen- und außenpolitischen Gründe. England erlebt eben die Jahre der Ausgestaltung seiner industriellen Hegemonie, seine Entfaltung zur führenden See- und Kolonialgroßmacht; ein Großteil der Energie der die Prosperität genießenden Bourgeoisie ist durch Wirtschaftsfragen voll in Anspruch genommen. Von den Widersachern war nach Frankreich auch Rußland auf der Strecke geblieben, d. h. England hat nicht mehr nötig, mit den Staaten des Kontinents in einen Bund gegen die französischen oder russischen Machtbestrebungen einzugehen. Die »splendid isolation«, das Fernbleiben von dauernden Bündnissen, wird zur leitenden Doktrin der britischen Diplomatie für fast ein halbes Jahrhundert. Es ist dies nicht anders, als die Anwendung des »balance of power«-Prinzips auf die Zeit der Industrie- und Seehegemonie. Die »splendid isolation« bedeutete freilich durchaus keine Interessenlosigkeit oder Gleichgültigkeit; die Schärfe der englisch-russischen und der englisch-französischen Gegensätze hätte ein solches Verhalten auch gar nicht erlaubt. Der zum geflügelten Wort gewordene Ausspruch Disraelis: »Antwerpen und Konstantinopel sind die einzigen

<sup>54</sup> Chotek à Beust. St. Petersburg, 23 juillet 1870. HHStA., Wien, Min. des Äußern, Polit. Archiv, X. Rußland, Fasc. 62.

Punkte, für die wir Interesse haben«,<sup>55</sup> brachte nicht nur die Überlegenheit der britischen Diplomatie, sondern auch ihre Probleme zum Ausdruck. Für den Schutz der beiden Punkte wünschte die englische Diplomatie in der gegebenen vorteilhaften Lage so zu kämpfen, daß sie mit keinem der Rivalen ein Bündnis zu schließen genötigt sei, und was noch wesentlicher war, mit keinem der Rivalen sich in einen Krieg einlasse. England suchte durch die geeignete Kombination der Isolierung und des diplomatischen Drucks die ihm günstigen Verhältnisse aufrechtzuerhalten.

Diese Überlegungen machen die lauen und kraftlosen Versuche der englischen Diplomatie zur Verhinderung des Krieges verständlich. »Le cabinet de St. James fera son possible sous forme d'avis et conseils, mais sans intervenir directement pour calmer partout. . .«,<sup>56</sup> erklärte der englische Außenminister Granville. Die scheinbare Energielosigkeit ist nicht eine Folge des Personenwechsels in der Führung der auswärtigen Angelegenheiten (der Außenminister Claredon starb gerade zu Beginn der Krise), sondern das Resultat einer außenpolitischen Konzeption. Granville wäre es, ebenso wie seinem Vorgänger willkommen gewesen, ohne einen Finger rühren zu müssen, eine Niederlage des Belgien bedrohenden Rivalen zu erleben. »Le sentiment public est aujourd'hui unanime à considérer l'empereur Napoléon comme l'auteur d'une agression injustifiable, entreprise uniquement pour satisfaire son ambition et ses intérêts personnels et à faire peser uniquement sur le Gouvernement français toute la responsabilité des maux de la guerre«,<sup>57</sup> beschreibt die Stimmung in England der Londoner Botschafter der Monarchie, um schließlich hinzuzufügen: »Quant au Cabinet anglais, je ne doute pas qu'il partage, dans une certaine mesure, les impressions du public.«<sup>58</sup> Das im Entstehen begriffene vereinte Deutschland sollte in Englands Plänen ohnehin eine wichtige Rolle spielen, d. h. an Stelle des schwächer werdenden Österreichs Rußland und Frankreich das Gegengewicht halten.<sup>59</sup> (Daß Deutschland einmal die Hand auch gegen England erheben würde, daran hätte in den sechziger Jahren im Inselreich noch niemand gedacht.)

Wenn auch der Ausbruch des französisch-preußischen Krieges Englands Interessen nicht berührt hatte, und eine Niederlage Frankreichs in seine Pläne paßte, an der Lokalisierung des Krieges war es doch außerordentlich interessiert. »Wir wußten, daß in Österreich eine gewisse Tendenz vorherrschte, wohl nicht allein zu handeln, aber wofern die Verhältnisse sich günstig gestalten

<sup>55</sup> K. RHEINDORF: *England und der Deutsch-Französische Krieg 1870—1871*. Leipzig, 1923, S. 47.

<sup>56</sup> Apponyi à Beust. Londres, 10 juillet 1870. HHStA., Wien, Min. des Äußern, Polit. Archiv, VIII. England, Fasc. 74.

<sup>57</sup> Apponyi à Beust. Londres, 16 juillet 1870. HHStA., Wien, Min. des Äußern, Polit. Archiv, VIII. England, Fasc. 75.

<sup>58</sup> Ebenda.

<sup>59</sup> A. J. P. TAYLOR: *The struggle for mastery in Europe*. Moskau, 1958, S. 239.

sollten, sich der französischen Seite zuzuneigen. Wir wußten außerdem, daß die erste entschiedene Andeutung einer Absicht, diese Neigung zu verwirklichen, Rußland als Bundesgenossen Deutschlands ins Feld bringen würde. War dies nicht etwa eine furchtbare Aussicht für Europa?«,<sup>60</sup> sagte nach Kriegsschluß Ministerpräsident Gladstone im Unterhaus. Es ist kaum zu glauben, daß der englische Premier für Europa ganz allgemein besorgt gewesen wäre. Nach der ganz realen Beurteilung der britischen Diplomatie wäre Englands Neutralität, falls Österreich-Ungarn und Rußland ins Feld gezogen wären, nicht zu wahren gewesen. Die russisch-preußische Koalition hätte wohl den Sieg davongetragen, und dieser Sieg hätte die europäische Übermacht Rußland, dem kontinentalen Hauptrivalen Englands, gesichert. Dies hätte aber das Ende der »splendid isolation« und neue Kriege für England zur Folge gehabt. Das wohl würden die »furchtbaren Aussichten« gewesen sein, von denen der englische Ministerpräsident gesprochen hatte.

Im Mittelpunkt der englischen Pläne zur Lokalisierung des Krieges stand Österreich-Ungarn. Das Foreign Office verfügte über genaue Informationen darüber, daß das Zarenreich seine Neutralität vom Verhalten der Monarchie abhängig gemacht habe. Die englische Diplomatie blieb aber in den kritischen Julitagen trotzdem ruhig, denn nach ihrem — völlig realistischen — Ermessen waren die Voraussetzungen für den Kriegseintritt Österreich-Ungarns vorläufig nicht vorhanden. Als sich aber Bismarck anfangs August, vor den österreichischen Kriegsvorbereitungen erschrocken, mit der Bitte an London wandte »ernste Vorstellungen und Warnungen in Wien und Florenz zu machen«,<sup>61</sup> ließ Granville den österreichischen Gesandten sofort zu sich bitten. Noch am gleichen Tag übermittelt Apponyi die englische Warnung: »Dans l'intérêt du bon accord entre les neutres et afin de circonscrire la guerre, lord Granville Vous prie d'être sur Vos gardes«<sup>62</sup> an Beust. Als die Einmischungspläne Österreichs bekannt geworden waren, war es gerade die englische Diplomatie, die ihren Einfluß am nachdrücklichsten für Österreichs Neutralität geltend machte.

### 3.

Der gemeinsame Ministerrat hatte nun zu entscheiden, wie sich die Monarchie inmitten der von verschiedenen einander entgegengesetzten Richtungen ausgeübten innen- und außenpolitischen Einwirkungen verhalten solle. Am 18. Juli 1870 trat dieses Organ in Wien zusammen, um nach Austausch der verschiedenen Meinungen einen für alle verpflichtenden Entschluß zu fassen. An den Beratungen nahmen unter dem Vorsitz des Herrschers die Minister für

<sup>60</sup> Wiener Abendpost, 5. April 1870.

<sup>61</sup> Bismarck an Bernstorff. Mainz, 4. August 1870. BISMARCK, a. a. O., S. 434.

<sup>62</sup> Apponyi à Beust. Londres, 8 août 1870. HHStA., Wien, Min. des Äußern, Polit. Archiv VIII. England, fasc. 74.

gemeinsame Angelegenheiten, die Ministerpräsidenten Zisleithaniens (Österreich) und Transleithaniens (Ungarn) und — angesichts des militärischen Charakters der Frage — auch der Generalinspektor des Heeres teil. Infolge der personalen Zusammensetzung des Ministerrats waren an der Besprechung vom 18. Juli sämtliche führende Richtungen des österreich-ungarischen politischen Lebens vertreten. Zahlenmäßig ist die »Hofpartei« in der Person des Herrschers, des Erzherzogs Albrecht und des k. u. k. Kriegsministers Kuhn am stärksten vertreten. Im Namen der Deák-Partei nehmen der ungarische Ministerpräsident Andrassy und der gemeinsame Finanzminister Lónyai am Verhandlungstisch Platz. Die Vertretung der Verfassungspartei müssen Beust, der gemeinsame Außenminister, und — kraft seiner Stellung — Potocki, der Ministerpräsident der österreichischen Reichshälfte übernehmen. Es war anzunehmen, daß die Vertreter der verschiedenen Richtungen danach trachten würden, den Bestrebungen ihrer eigenen Partei — mit Berücksichtigung der gegebenen außen- und innenpolitischen Lage — Geltung zu verschaffen, soweit sie imstande sein würden, diese Bestrebungen mit den eigenen außenpolitischen Plänen in Einklang zu bringen, falls sie überhaupt über eine selbständige außenpolitische Konzeption verfügten.

Vom Herrscher kann dies kaum behauptet werden. Seine Person ist dennoch außerordentlich wichtig: die eigenartige staatsrechtliche Einrichtung des Dualismus bewahrte nämlich dem Herrscher in mancher Hinsicht seinen absolutistischen Einfluß.<sup>63</sup> Aus verschiedenen Quellen geht einstimmig hervor, daß er ein Anhänger der Revanche war. »Der Kaiser wollte die Revanche«, <sup>64</sup>sagte im Herbst 1870 Beust. »Der Kaiser wünscht den Krieg herbei, um Königgrätz gutzumachen«, <sup>65</sup>meinte Andrassy noch vor den Ereignissen. Es scheint, daß der Herrscher den französisch-preußischen Krieg als eine günstige Gelegenheit zur Durchführung der Revanchepläne betrachte. »Ich bitte das Pferde-Ausfuhrverbot zu betreiben, sonst haben wir im gegebenen Fall keine Pferde« <sup>66</sup>— diese Bemerkung macht er schon am 12. Juli an dem Rand eines Berichtes über die französischen Kriegsvorbereitungen. Am Vorabend des Krieges äußerte sich über die Ansichten des Kaisers dem französischen Geschäftsträger gegenüber auch der Adjutant Bellegarde in diesem Sinne.

Von den, an der Beratung teilnehmenden zwei hohen Offizieren wissen wir gleichfalls, daß sie zu den Befürwortern der Revanche gehörten. Erzherzog Albrecht hatte gerade vor Kriegsausbruch die Arbeit an einem gemeinsamen

<sup>63</sup> P. HANÁK: *Probleme der Krise des Dualismus am Ende des 19. Jahrhunderts. Studien zur Geschichte der Österreichisch-Ungarischen Monarchie*. Budapest, 1961, S. 348–351.

<sup>64</sup> A. THIERS: *Notes et souvenirs 1870–1873*. Paris, 1903, S. 6.

<sup>65</sup> Magyar Országos Levéltár (Ungarisches Nationalarchiv; im weiteren MOL.) Kállay hagyaték (Kállay-Nachlaß). Bd. 33. Belgrádi Napló (Belgrader Tagebuch).

<sup>66</sup> Beust an Kaiser Franz Josef. Wien, 12. Juli 1870. Vortrag. HHStA., Wien, Min. des Äußern, Polit. Archiv, XL. Interna, Fasc. 53.

<sup>67</sup> Cazaux à Gramont. Vienne, 17 juillet 1870. Orig. Dipl., Bd. 29, S. 71.

französisch-österreichischen strategischen Plan beendet.<sup>68</sup> Als Generalinspektor des Heeres, hat er kein übermäßiges Vertrauen zum österreichischen Heer, und will deshalb die österreichischen Kriegsabsichten vor dem Eintreffen französischer Siegesnachrichten nicht verraten. Wir wissen aus glaubwürdiger Quelle, daß sich der Erzherzog noch Mitte Juli gegen jede Truppenkonzentration wandte.<sup>69</sup> Der zweite Vertreter der Armee, der k. u. k. Kriegsminister Kuhn — ebenfalls ein Anhänger der Revancheidee — hält dagegen die französische bewaffnete Macht für schwach und wünscht zur Verhinderung eines schnellen preußischen Sieges ein möglichst rasches Eingreifen der Monarchie. Im Juli 1870 unterbreitete er dem Herrscher ein Memorandum, in welchem er, gestützt auf ernste politische und militärische Gründe, für ein dringendes Einschreiten eintrat.<sup>70</sup>

Die zwei »Zivilen« des Kronrates hatten bis zu diesem noch keinen besonderen Einfluß auf die Lenkung der Außenpolitik ausgeübt. Der gemeinsame Finanzminister Lónyai gehört zu jenem Teil der Deák-Partei, der die höchste Gefahr für die Monarchie in Preußen erblickt, und dementsprechend stark franzosenfeindlich und mäßig russenfeindlich gesinnt ist. Er wünschte Frankreichs Sieg und glaubte auch an diesen, doch war er — in erster Linie von ungarischen Gesichtspunkten geleiten —, gegen die Einmischung der Monarchie. »Gott gebe, daß der gegenwärtige Krieg uns verschone, wir haben den Frieden durchaus nötig«,<sup>71</sup> schrieb er in jenen Tagen. Potocki, der Präsident des österreichischen Kabinetts, vertritt den rechten Flügel der Verfassungspartei und steht in mancher Hinsicht der »Hofpartei« nahe. Preußenfeindlichkeit und eine daraus resultierende franzosenfreundliche Gesinnung bestimmen seine Stellungnahme; trotz seiner Abstammung aus dem polnischen Adel ist er bereit, gegen Preußen sogar mit Rußland zu kooperieren.<sup>72</sup>

Der ungarische Ministerpräsident Gy. Andrassy verfügt, im Gegensatz zu den hier bereits erwähnten Mitgliedern des Kronrates, über selbständige und planmäßige außenpolitische Konzeptionen. In der deutschen Politik vertrat er im wesentlichen die gegensätzlichen Ansichten der Deák-Partei. Einerseits befürchtete er die preußische Expansion, und eine Ausweitung des Bismarckschen Machtbereichs auf Süddeutschland wäre sehr gegen seine Absichten gewesen. »Les Hongrois ne veulent pas servir des rancunes, mais le moment viendra où la Prusse se mettra dans son tort; elle étendra la main sur Baden,

<sup>68</sup> ONCKEN, a. a. O., Bd. III, S. 376—378.

<sup>69</sup> Lónyai an Csengery. Wien, 10. Juli 1870. Országos Széchényi Könyvtár, Kézirattár (Ungarische Nationalbibliothek [im weiteren OSZK], Handschriftenarchiv), Quart. Hung. 2421.

<sup>70</sup> E. v. WERTHEIMER: *Graf Julius Andrassy. Sein Leben und seine Zeit*. Stuttgart, 1910, Bd. I, S. 504—507.

<sup>71</sup> Lónyai an Csengery. Wien, 30. Juli 1870. OSZK, Handschriftenarchiv, Quart. Hung. 2421.

<sup>72</sup> Ministerrath für gemeinsame Angelegenheiten. Wien, 22. August 1870. HHStA. Wien, Min. des Äußern, Polit. Archiv, XL. Interna, Fasc. 275.

le Württemberg, la Bavière. Alors tous nos Allemands seront justement irrités, nos Hongrois auront intérêt à les soutenir.«<sup>73</sup> Mit diesen Worten umriß er seine Anschauungen einem französischen Politiker gegenüber. Andererseits widersetzte er sich — dies verrät schon das obige Zitat — den sinnlosen Revancheplänen, ja selbst einer provokativen Politik Preußen gegenüber. »Ceux qui songeaient à prendre une revanche des succès de la Prusse, étaient nombreux. Je ne blâmais pas ce sentiment, mais je le combattais«,<sup>74</sup> äußerte er sich über die eigene Tätigkeit. Zweifellos war Andrássys Abneigung gegen eine Revanche von ungarischen Gesichtspunkten geleitet. Auch er teilte die Ansicht, daß die Wiedergewinnung der deutschen Hegemonie den besonderen ungarischen Interessen zuwiderlaufe. Seine Einwände entspringen aber nur zum Teil aus ungarischen Erwägungen, sie fußen mindestens in demselben Maße auf der »Reichsidee«. »Nunmehr, wo wir im Orient bedroht sind, gehört die Erhaltung der deutschen Stellung überhaupt zu den Unmöglichkeiten«,<sup>75</sup> sagte er zu B. Orczy. Andrassy konnte also eine Revanche vor allem deshalb nicht gutheißen, weil er die Schlagkraft des Reiches auf ein anderes Gebiet konzentrieren wollte.

Im Mittelpunkt der außenpolitischen Konzeptionen des ungarischen Ministerpräsidenten stand die russisch-slawische Problematik. Alle übrigen Überlegungen waren für ihn davon abhängig. »Rußland ist sein Gedanke früh und spät«,<sup>76</sup> notierte sich von ihm der preußische Generalkonsul in Pest. »Ganz gegen den Osten muß die Aufmerksamkeit des Reiches gerichtet sein«, und »Im Osten müssen wir uns sichern«,<sup>77</sup> erklärte er bei mehreren Gelegenheiten. In diesem »gegen Osten gerichtet sein« war die häufig ausgesprochene Losung »Rache für Világos« nur Dekoration. Andrassy befürchtete eine russische Aggression. »Rußland wird uns angreifen, sobald es seine Eisenbahnlinien ausgebaut hat«,<sup>78</sup> erklärte er. Dabei befürchtete er auch die Festigung der Beziehungen zwischen der zaristischen Außenpolitik und der slawischen nationalen Bewegung, die seiner Ansicht nach ebenfalls eine tödliche Gefahr für die Monarchie bedeutete.<sup>79</sup> Und schließlich müsse die Aufmerksamkeit gegen Osten gerichtet sein, denn darin bestehe die geschichtliche Mission der Monarchie. Seine Ansicht über Österreichs Mission formuliert er mit den Worten: »Österreichs Aufgabe bleibe es nach wie vor, ein Bollwerk gegen Rußland zu bilden, und nur solange es diese Aufgabe erfülle, sei sein Bestand eine europäische Nothwendigkeit«. <sup>80</sup>

<sup>73</sup> THIERS: a. a. O., S. 13.

<sup>74</sup> Ebenda.

<sup>75</sup> WERTHEIMER, a. a. O., S. 469.

<sup>76</sup> WERTHEIMER, a. a. O., S. 514.

<sup>77</sup> MOL, Kállay-Nachlaß, Bd. 33. Belgrader Tagebuch, Eintragungen vom 4. April bzw. vom 15. Oktober 1869.

<sup>78</sup> Ebenda.

<sup>79</sup> Cazaux à Gramont. Vienne, 17 juillet 1870. Orig. Dipl., Bd. 29, S. 62.

<sup>80</sup> Ministerrath, 22. August 1870. HHStA. Wien: Min. des Äußern, Polit. Archiv, XL. Interna. Fasc. 276.

Wie kann man die russisch-slawische Gefahr abwehren? Andrássys Mittel dafür ist der Präventivkrieg. »Auch Andrassy erachtet einen siegreichen Krieg für die Monarchie als notwendig; dieser Krieg darf aber nur gegen den Russen ausgetragen werden, und mit einem Sieg würden wir die russische Macht brechen«,<sup>81</sup> liest man im Tagebuch einer ihm nahestehenden Persönlichkeit. Der Zusammenstoß schwebt ihm freilich nicht in der Form eines österreich-russischen Duells vor. Nicht nur, weil er Rußland für militärisch stärker hielt, sondern weil er es — entsprechend seiner Auffassung über die geschichtliche Mission der Monarchie — gerne gesehen hätte, wenn dieser Krieg als eine europäische Angelegenheit ausgetragen worden wäre. »Sans initier le premier Ministre Hongrois aux details de la négociation . . . je suis parvenu à mettre d'accord avec lui sur la politique à suivre«,<sup>82</sup> lauten die Worte, mit denen Beust Andrássys Stellungnahme bei jenen Verhandlungen charakterisiert, die ein österreich-französisches Bündnis gegen Rußland zustande bringen sollten. Dem in Wien weilenden Herzog Napoleon gibt Andrassy selbst den Rat, »in einem Bündnis mit Österreich unter dem Vorwand der Befreiung Polens Rußland anzugreifen«. <sup>83</sup>

Sympathie mit Frankreich, Angst vor österreichischer Revancheplänen, Bereitschaft zu einem Krieg gegen Rußland sind auch im Juli 1870 für Andrássys Verhalten maßgebend. »Neutralität allein kann unseren Interessen dienen«,<sup>84</sup> schreibt er beim Ausbruch des Krieges an Orczy. »Sollte sich die Konstellation günstig zeigen, so werden wir Rußland so lange reizen, bis es uns angreift«,<sup>85</sup> äußert er sich Kállay gegenüber nach dem Kriegeausbruch. Andrassy muß vor den Verhandlungen im Interesse des vorzulegenden Aktionsprogramms genau erwägen, ob es wert sei, die greifbaren Vorteile der Neutralität den möglichen Erfolgen eines Krieges gegen Rußland zu opfern.

Die wichtigste Persönlichkeit bei den Beratungen ist ohne Zweifel Friedrich Ferdinand Beust, der Außenminister der Monarchie. Dem Außenminister, den Metternich einmal angeblich den »politischen Seiltänzer« nannte,<sup>86</sup> prophezeite das »Pesti Napló« anlässlich seiner Niederlassung in Österreich: »er wird hier gewiß nicht auf Rosen gebettet sein«. <sup>87</sup> Das führende Blatt der Deák-Partei weist auch darauf hin, daß ihn die Kirche und das Militär »ebensowenig unterstützen wird«, wie die Aristokratie und die Bürokratie, um schließlich voller

<sup>81</sup> MOL, Kállay-Nachlaß, Bd. 33. Belgrader Tagebuch, Eintragung vom 19. August 1868.

<sup>82</sup> Beust à Metternich. Vienne, 17 mars 1869. ONCKEN: a. a. O., Bd. III, S. 136—137.

<sup>83</sup> MOL, Kállay-Nachlaß, Bd. 33. Belgrader Tagebuch, Eintragung vom 19. August 1868.

<sup>84</sup> WERTHEIMER, a. a. O., S. 503—504.

<sup>85</sup> MOL, Kállay-Nachlaß, Bd. 34. Belgrader Tagebuch, Eintragung vom 29. Juli 1870.

<sup>86</sup> M. BERGER: *Österreichs auswärtige Politik (die Ministertätigkeit des Grafen Beust 1866—1870-71) und das Vaterland*. Wien 1947. Maschinenschrift, Dissertation. Nationalbibliothek, Wien.

<sup>87</sup> Pesti Napló, 1. November 1866.



Zweifel an den Zukunftsaussichten des Ministers, die Frage zu stellen: »Auwen gedenkt sich der neue Minister zu stützen gegen so viele natürliche Widersacher?«<sup>88</sup> Der Publizist erwies sich jedoch als schlechter Prophet. Er übersah, daß der bedeutende Faktor des österreichischen politischen Lebens, die Verfassungspartei, die Berufung Beusts, »eines geistreichen Vertreters des großdeutschen Gedankens«,<sup>89</sup> nicht nur wünschte, sondern geradewegs in die Wege leitete. Er täuschte sich auch insofern, als es dem neuen Minister gelang, durch seine antiklerikal-liberale Politik die vorhandene Basis zu festigen, durch Zustandebringen des Ausgleiches die zweifelnden Ungarn zu gewinnen, und die Basis auf diese Weise sogar bedeutend zu verbreitern.<sup>90</sup>

Daß Beust die Außenpolitik der Monarchie in eine preußenfeindliche Richtung weiterführen werde, daran zweifelte niemand. Seine persönlichen Gefühle, seine ganze politische Laufbahn gaben zu dieser Annahme reichlich Anlaß. Einige Monate zuvor hatte es der preußische Kanzler abgelehnt, ihn an der Spitze der sächsischen Friedensdelegation als Verhandlungspartner anzuerkennen. Als sächsischer Außenminister stand Beust seit 1849 in allen internationalen Fragen an der Seite Österreichs. Schwarzenberg nannte ihn in diesen Jahren »seinen besten Leutnant«. <sup>91</sup> Seiner österreich-freundlichen Politik setzte er die Krone auf, als er 1866 Sachsen an Österreichs Seite gegen Preußen in den Krieg eintreten ließ.

Als Beust im Herbst 1866 in österreichische Dienste trat, mußte er sich die Frage stellen, ob die internationalen und die innerösterreichischen Voraussetzungen für die Weiterführung einer preußenfeindlichen Politik vorhanden waren. Daß die internationalen Verhältnisse dafür günstig gewesen wären, behauptete Beust sogar nach der Niederlage: »So lange Frankreich und Preußen sich als ebenbürtige Mächte gegenüberstanden, wobei der Ausgang eines möglichen Krieges keineswegs in der den eingetretenen Erfolgen entsprechenden Weise vorauszusehen war, wäre es geradezu unverantwortlich für uns gewesen, die Vortheile unserer Stellung aus der Hand zu geben und dadurch die Chancen für eine günstigere Zukunft zu verderben«, <sup>92</sup> schrieb er in einem seiner Vorträge. Hinsichtlich der inneren Verhältnisse Österreichs konnte er sich aber keine so eindeutige Antwort auf die gestellte Frage geben. Wir wissen bereits, daß die »Hofpartei« bedingungslos für jede preußenfeindliche Politik eintrat. Die Angst der Deák-Partei vor einer preußischen Annexion und die Bismarckfeindlichkeit der Verfassungspartei unterstützten diese politische Richtlinie ebenfalls. Wir wissen aber auch, daß er mit zahlreichen Tatsachen rechnen mußte, die einer preußenfeindlichen Politik im Wege standen. Hier genügt es, auf die Über-

<sup>88</sup> Ebenda.

<sup>89</sup> Vgl. Neue Freie Presse, 7. August 1870.

<sup>90</sup> Vgl. Neue Freie Presse, 7. November 1871.

<sup>91</sup> BERGER, a. a. O.

<sup>92</sup> Beust an Kaiser Franz Josef. Gastein, 18. Mai 1871. Vortrag. HHStA, Wien, Min. des Äußern, Polit. Archiv, XL. Interna, Fasc. 54.

legungen der Deák-Partei über die deutsche Hegemonie und auf die zunehmende Kräftigung der nationalen Gefühle der Verfassungspartei hinzuweisen. Beust mußte Ziele und Wege seiner preußenfeindlichen Politik so festlegen, daß sie die Interessen keiner der führenden Parteien verletze, und, was für ihn besonders wichtig war, seine Ziele und Wege mußten mit den Bestrebungen der Verfassungspartei, die ja die innere Basis für Beusts Stellung darstellte, zumindest in großen Zügen übereinstimmen. Die Zurückerobering der deutschen Hegemonie hätte wohl die »Hofpartei« befriedigt, doch hätte sie sowohl den Absichten der ganzen ungarischen herrschenden Klasse, die um den Dualismus bangte, gegenübergestanden, als auch denen der Verfassungspartei, die sich mit der nach 1866 entstandenen Lage abgefunden hatte. Beust erwägt die Lage realistisch und schließt aus seiner Politik den Gedanken an die Wiedererwerbung der deutschen Hegemonie aus, die nach seiner Meinung: »... für die Monarchie in ihrer Gesamtheit vielleicht noch größere Schwierigkeiten im Gefolge haben würde, als die jetzige Ausschließung Österreichs...«<sup>93</sup> Die Forderung, den Prager Frieden zu bewahren, sowie die Main-Linie zu halten, bildete dagegen den Fundamentalsatz der deutschen Politik sowohl der Deák- als auch der Verfassungspartei; der mit den inneren Verhältnissen klug rechnende Beust macht deshalb auch diese Grundsätze zum Hauptziel seiner deutschen Politik. »Was dagegen die süddeutsche Frage betrifft, so liegt es auf der Hand, daß Österreichs entschiedenes Interesse dahin geht, die Ausbreitung des Norddeutschen Bundes über Süddeutschland zu verhindern«,<sup>94</sup> schreibt er in einer, den Umriß seines außenpolitischen Programms enthaltenden Denkschrift. Zur Erreichung dieses Zieles hätte die »Hofpartei« gern ein französisch-österreichisches Bündnis und einen daraus resultierenden Krieg gegen Preußen gesehen. Doch Beust will diesen Weg aus innenpolitischen Erwägungen nicht einschlagen. »Si la guerre venait à s'allumer sur le Rhin à propos de la question allemande, notre concours de prime abord devenait sinon impossible, du moins fort difficile,«<sup>95</sup> heißt es in seiner Antwort auf ein Bündnisangebot der Franzosen. Aber ein Bündnis mit Frankreich konnte man doch nicht endgültig abschlagen; es war schließlich die einzige außenpolitische Basis, auf die man sich stützen konnte, wenn man die preußenfeindliche Linie noch halten wollte. Beust tritt mit einem überraschenden, aber aus den österreichischen inneren Verhältnissen logisch folgenden Gegenvorschlag auf den Plan: Österreich und Frankreich sollten in den östlichen Angelegenheiten ein Bündnis eingehen und die deutsche Frage auf dem für Österreich günstigeren »östlichen Terrain« zur Entscheidung bringen: »Si la question d'Orient devient une cause de guerre, la situation se modifie, au contraire, d'une manière fort avantageuse. La position de la Prusse est, dans ce cas, aussi mauvaise qu'elle est bonne dans

<sup>93</sup> ONCKEN, a. a. O., Bd. II, S. 448.

<sup>94</sup> ONCKEN, a. a. O., Bd. II, S. 449.

<sup>95</sup> ONCKEN, a. a. O., Bd. III, S. 60.

la question allemande.«<sup>96</sup> Es ist klar, daß Beust diese Lösung in erster Linie mit Rücksicht auf die deutsch-österreichische Bevölkerung anstrebte; infolge ihrer Russenfeindlichkeit hätte er aber mit ihr auch bei den Ungarn durchdringen können. Wir können noch hinzufügen, daß Beust, der bei der Wahl seiner politischen Ziele und Wege die Forderungen der inneren Kräftefaktoren stets weitgehend berücksichtigte, in diesem Falle auch seiner eigenen Überzeugung keine Gewalt anzutun brauchte. Seine Status-quo-Politik in der deutschen Frage war nur eine Fortsetzung der von ihm zwei Jahrzehnte hindurch befolgten Trias-Lösung, und der Gedanke an einen Krieg im Osten lag ihm schließlich als einem »Gelegenheitsliberalen« (ähnlich seinen österreichischen Gesinnungsgenossen) durchaus nicht fern. Die Tatsache, daß der Außenminister seine Ost-Konzeption nicht realisieren konnte (Österreich und Frankreich schlossen 1869 nur einen konsultativen Pakt), war für ihn kein Anlaß, an seinen Zielsetzungen und politischen Methoden irgend etwas zu ändern.

Nach all dem erscheint es uns durchaus logisch, daß Beust Frankreichs Vorgehen, aus der Thronkandidatur eines Hohenzollern, »aus dieser ursprünglich spanischen Frage, durch sein Auftreten ein deutsches Problem geschaffen« und dadurch einen Eingriff Österreichs »schon mit Rücksicht auf die eigene deutsche Bevölkerung unmöglich gemacht zu haben«,<sup>97</sup> mißbilligte. Beust leistete zwar in dieser Angelegenheit Frankreich sowohl in Berlin als auch in Madrid diplomatischen Beistand, doch war er mit allen Mitteln bemüht, Frankreich von einem Krieg unter den gegebenen ungünstigen Verhältnissen zurückzuhalten. Er suchte Frankreich hauptsächlich dadurch von diesem Schritt abzuhalten, daß er erklärte, Österreich sei — wenigstens vorläufig — nicht in der Lage, sich an dem Krieg zu beteiligen. »Une attitude bienveillante pour la France, la résolution de ne pas s'entendre avec une autre Puissance, voilà tout ce que le Gouvernement de l'Empereur peut promettre aujourd'hui, s'il ne veut pas être démenti par le sentiment général«,<sup>98</sup> erklärt er offiziell am Vorabend des Krieges. Als aber der Krieg nicht mehr abzuwenden war, kümmerte sich Beust verständlicherweise weniger um die Umstände seines Entstehens, vielmehr war er bestrebt, ihn zur Verwirklichung der Ziele seiner deutschen Politik zu benutzen. Dazu mußte der Außenminister die Aussichten des Krieges genau abwägen, die Möglichkeiten analysieren, wie sich Österreich günstig vom Kriege fernhalten könne, und sich gleichzeitig überlegen, ob die inneren und äußeren Voraussetzungen vorhanden seien, den gegebenen Krieg im Westen in einen — nach seiner Meinung — vorteilhaften Ostkrieg überzuführen.

<sup>96</sup> Ebenda.

<sup>97</sup> Ministerrath, 22. August 1870. HHStA. Wien, Min. des Äußern, Polit. Archiv, XI. interna, Fasc. 276.

<sup>98</sup> Beust à Metternich. Vienne, le 11. juillet 1870. ONCKEN, a. a. O., Bd. III, S. 425.

## 4.

Da wir die außenpolitischen Konzeptionen und Bestrebungen der Teilnehmer kennen, wird es uns natürlich erscheinen, daß der gemeinsame Ministerrat vom 18. Juli bei weitem nicht so dramatisch verlief, wie ihn die bürgerliche Geschichtsschreibung darstellte. In der Grundfrage nämlich, ob die Monarchie im gegebenen Augenblick in den Krieg eintreten solle oder nicht, herrschte völliges Einverständnis: jeder Teilnehmer antwortete mit einem eindeutigen Nein. Auch während der Diskussion treten sämtliche Redner für die Nichteinmischung ein, und alle begründen diese Stellungnahme mit den Bestrebungen ihrer Partei oder der durch sie vertretenen Klasse sowie mit ihrer eigenen Auffassung.

Die Revanche-Politiker der »Hofpartei« müssen aus militärischen Gründen auf eine sofortige Einmischung verzichten. Der Herrscher spricht davon, daß die Mobilmachung bei dem gegebenen Heeresergänzungssystem der Monarchie sechs Wochen beanspruche. Erzherzog Albrecht kommt zu folgenden Feststellungen: »Nach Erlassung der Einberufungsordres gingen 8 Tage verloren, bis die Mannschaft im Ergänzungsbezirke versammelt sei, weitere 14 Tage seien erforderlich, bis sie beim Regimente eintreffe, dazu komme noch die Zeit des Aufmarsches auf den Operations-Schauplatz. Im günstigsten Falle und wenn der Pferde-Einkauf gut von Statton gehe, brauche man 40 Tage.«<sup>99</sup> An dem schwerfälligen Mobilisierungssystem der Monarchie scheiterte auf diese Weise von vornherein jede rasche militärische Aktion. Dies muß selbst der sonst zum schnellen Eingreifen drängende k. u. k. Kriegsminister Kuhn akzeptieren. Nach Albrechts Meinung sprechen auch andere Gründe für ein Zuwarten. Er erwähnt Rußland, »welches wir bei unseren Entschlüssen im Auge behalten müssen«. Der Erzherzog warnte also auch im Hinblick auf Rußland vor einer übereilten Aktion gegen Preußen.

Der zisleithanische Ministerpräsident Potocki ist infolge seiner Stellung gezwungen, die Meinung der deutsch-österreichischen Bevölkerung, letzten Endes den Standpunkt der Verfassungspartei darzulegen. »Wenn es sich um Passivität oder Neutralität handle, so könne er nicht leugnen, daß erstere Strömung in den deutschen Provinzen, soweit die öffentliche Meinung zu Tage trete, jetzt die Oberhand habe. Er halte sich als Minister-Präsident ferner für verpflichtet, die Sympathien, die in Zisleithanien für Deutschland bestehen, zu konstatieren.«

In konsequenter Fortsetzung seiner früheren diplomatischen Tätigkeit vertritt auch der Außenminister Beust den Standpunkt der Zurückhaltung. Er legt unmißverständlich fest, daß die Monarchie mit dem zweiten Kaiserreich

<sup>99</sup> Protokoll des zu Wien, am 18. Juli abgehaltenen Ministerrathes für gemeinsame Angelegenheiten. HHStA., Wien, Min. des Äußern. Polit. Archiv, XL. Interna, Fasc. 275. (Im weiteren sind die Zitate ohne Indexzahl dieser Quelle entnommen.)

keinen gemeinsamen Weg beschreiten könne: »Zu einer Allianz mit Frankreich würde aber gehören, daß wir uns vorerst über alles verständigt hätten. Es sei aber anders gekommen, und Frankreich behaupte selbst, daß es durch die Ereignisse überrascht worden sei.« Frankreich hatte also die Warnung der Monarchie unbeachtet gelassen und hat es sich nun selbst zuzuschreiben, den Krieg allein beginnen zu müssen.

Es überrascht uns nicht, daß sich Lónyai und Andrassy in Vertretung der Deák-Partei ebenfalls für die Nichteinmischung erklären. »Zunächst müsse dahin gestrebt werden, daß die Monarchie keinen Schaden leide, an die Ausnützung der Krise solle man in zweiter Reihe denken. In diesem Anbetrachte wünsche er auch den Sieg der französischen Waffen,« sagt Lónyai. »Da seien im Augenblicke nur 2 Stellungen möglich: entweder Krieg mit Frankreich gegen Preußen, oder Neutralität. Zu einem Kriege im Verein mit Frankreich seien wir aber nicht berufen, es erübrige also nur die Neutralität,« erklärt Andrassy.

Nach dem Zeugnis des Protokolls vom gemeinsamen Ministerrat waren sich also die Persönlichkeiten, die die Außenpolitik der Monarchie bestimmten, am 18. Juli 1870 in der Grundfrage vollkommen einig: Österreich-Ungarn kann sich in den entfachten Krieg nicht einmischen.

In Einzelfragen gab es jedoch unter den Verhandlungspartnern wesentliche Gegensätze, wie dies schon aus der Argumentation hervorgeht, mit der man die Stellungnahmen begründet hatte. Nachdem man sich zur vorläufigen Nichteinmischung entschlossen hatte, harrete des Ministerrates die wichtige Entscheidung darüber, welche außenpolitischen, innenpolitischen und militärischen Schritte in Verbindung mit den Kriegseignissen zu unternehmen seien.

Die Diskussion galt zunächst der Festlegung des militärischen Verhaltens. In dieser Frage wurden drei verschiedene Standpunkte laut. Der erste, die Passivität, die bis dahin besagte, »es sei bisher absichtlich alles vermieden worden, was auf die Regierung auch nur den Schein des Abweichens von der Politik der Passivität hätte werfen können«, wurde zuerst in Beusts Referat aufgeworfen. Im ersten Augenblick könnte man auf Grund des Protokolls meinen, Benst sei für eine der militärischen Untätigkeit gleichzusetzende Passivitätspolitik eingetreten. In der Tat aber schloß der gemeinsame Außenminister seine ersten Ausführungen mit einer Fragestellung, die keinen Zweifel über seine wahre Meinung läßt: »Sehe man aber auf die Haltung anderer Staaten, namentlich auf jene unseres Nachbars im Osten, so frage es sich, ob die bisherige Passivität noch weiterhin eingehalten werden könne oder ob es sich nicht vielmehr empfehle, uns auf einen solchen Fuß zu setzen, daß uns die Ereignisse, wenn sie an uns herantreten, nicht unvorbereitet treffen.« Aus dieser Fragestellung folgt logisch die Bejahung der Alternative. Somit konnte es sich bei der Festlegung der militärischen Haltung gar nicht um eine Passivität handeln.

Den zweiten Vorschlag militärischer Natur unterbreitete Andrassy: »Vortragender meine einen Zustand der Neutralität«, lesen wir im Protokoll, »ähnlich jenem Hollands, der uns gestattet, gewisse militärische Vorbereitungen zu treffen, um von den Ereignissen nicht überrascht zu werden. In dieser Absicht mögen Pferde und Vorräthe angekauft, auch ein Theil der Armee, vielleicht 300 000 Mann parat gemacht und im übrigen die Einrichtungen so getroffen werden, daß wir binnen 3 Wochen schlagfertig sind.« Dieser Vorschlag zur »Teilmobilmachung« (den Ausdruck gab es damals noch nicht) erforderte sehr bedeutende militärische Maßnahmen. Die Kriegsstärke der Monarchie machte seit 1868 800 000 Mann aus,<sup>100</sup> es handelte sich also immerhin um die Mobilmachung von mehr als einem Drittel des Kriegsstandes. Zieht man aber in Betracht, daß Österreich in seinem letzten Krieg nur 310 000 Mann gestellt hatte<sup>101</sup> und die Stärke des im Sommer 1870 ins Feld rückenden französischen Heeres kaum 300 000 Mann überstieg, so müssen wir erkennen, daß Andrassys Vorschlag von einer allgemeinen Mobilmachung nicht sehr weit entfernt war.

Für die Revanchepolitiker der »Hofpartei« schienen die Ausmaße des Andrassyschen Mobilisierungsplanes dennoch zu gering. Den ersten Einwand gegen seinen Vorschlag erhebt der Kaiser selbst, der nach eingehender Darstellung der Heeresverhältnisse die Konsequenz zieht: »Dies alles könne nicht nur mit einem Theile der Armee vorgenommen werden, und es gebe nur eine Alternative: entweder vollständige Armeeausrüstung oder Passivität.« Erzherzog Albrecht unterstützt durch die Darlegung des Mobilmachungsvorganges die Meinung von Franz Josef, und zum Schluß weist Kuhn die Aussichtslosigkeit des Andrassyschen Truppenaufstellungsplanes nach. Was die Kritiker dem Vorschlag des ungarischen Ministerpräsidenten entgegenstellten, konnte nichts anderes sein, als die allgemeine Mobilmachung, ob sie es nun »Rüstung in großartigem Maßstabe« (Kuhn), oder »vollständige Armeeausrüstung« (Franz Josef) nannten. Obwohl der Plan Andrassys eher einer allgemeinen Mobilmachung als einer Passivität glich, vermochten die Anhänger der allgemeinen Mobilmachung ihren Standpunkt nur durchsetzen, wenn sie den Teilmobilmachungsplan zum Sturz brachten, und daher die außerordentlich heftige Diskussion zwischen den Vertretern der beiden Auffassungen.

Nachdem man sich auf die vorläufige Nichteinmischung festgelegt und die Debatte über die Prinzipien der Kriegspolitik abgeschlossen hatte, gab es noch eine Frage von entscheidender Bedeutung: Solle man den Großmächten die Stellungnahme der Monarchie für die Nichteinmischung zur Kenntnis bringen, und wenn ja, in welcher Form? Anders gesagt: Soll die Monarchie ihre Neutralität erklären, oder nicht?

<sup>100</sup> Vgl. GLÜCKMANN-VÁGÓ: *Az Osztrák—Magyar Monarchia hadainak szervezete* (Heeresorganisation der Österreichisch-Ungarischen Monarchie). Budapest, 1904. — A. WREDE: *Geschichte der k. u. k. Wehrmacht*. Wien, 1898, Bd. 1—5.

<sup>101</sup> H. FRIEDJUNG: *Harc a német hegemoniáért 1859—1866* (Kampf um die deutsche Hegemonie 1859—1866). Budapest, 1903, Bd. II, S. 12.

Die Vertreter der »Hofpartei« äußern zu dieser Frage keine Meinung. Ihr Schweigen drückt indessen in diesem Falle keineswegs eine Bejahung, vielmehr die Verneinung der Frage aus. Nach dem Julimemorandum von Kuhn konnte kein Zweifel darüber bestehen, daß sich die »Hofpartei« für den Krieg einsetzen würde; in einer Neutralitätserklärung erblickte sie die Gefährdung ihrer Kriegspläne. Beusts Verhalten ist bei weitem nicht so eindeutig. Es gibt Dokumente, die beweisen, daß der Außenminister früher gegen eine Neutralitätserklärung Stellung nahm. Wir kennen einen Brief von Andrassy, der besagt, Beust hätte ihn zwei Tage hindurch zu überreden versucht, »von der Neutralität Abstand zu nehmen.«<sup>102</sup> Wohl wurde dieser Brief erst im Mai 1871, also fast ein Jahr nach den Ereignissen geschrieben, als Quelle ist er also nicht vollwertig. Es gibt aber auch einen Beweis, dessen Glaubwürdigkeit in keiner Weise bezweifelt werden kann, u. zw. einen Bericht des Wiener französischen Geschäftsträgers vom 17. Juli, der besagt: »Quoi qu'il en soit sur ce point, M. de Beust me prie de mander à Votre Excellence que, vivement pressé de publier une déclaration officielle de neutralité, il a l'intention formelle de s'y refuser. Il est évident que nous ne pourrions être dans cette question les alliés de la Prusse; qu'en faisant par conséquent cette déclaration, nous cesserions d'être neutres, puisque nous préviendrions les Prussiens qu'ils peuvent dégarnir impunément leur frontière du Sud.«<sup>103</sup>

An dem gemeinsamen Ministerrat vom 18. Juli, auf dem die Frage entschieden werden mußte, trat Beust dennoch ohne jedes Schwanken für die Herausgabe der Neutralitätserklärung ein. Wie gewöhnlich, setzt er auch jetzt seine Stellungnahme nicht klar auseinander, über die Veröffentlichung der Erklärung spricht er jedoch wie über eine entschiedene, abgeschlossene Frage: »... daß wir alles vermeiden, was wie eine Unterstützung der Feinde Frankreichs aussehe, zumal schon die Neutralitätserklärung Preußen mehr zustatten komme, als Frankreich, welchem sie erst mundgerecht gemacht werden müsse.« Hier handelt es sich unbestritten um die negative Wirkung, die die Neutralitätserklärung in Frankreich auslösen wird, unbestritten ist aber auch, daß Beust trotzdem für die Erklärung Stellung nimmt, wie dies aus dem letzten Teil des angeführten Satzes eindeutig hervorgeht.

Was den Außenminister zur Änderung seines ursprünglichen Standpunktes veranlaßte, beantwortete er niemals eindeutig, in diesen Tagen erwähnte er indessen oft Rußland, dessen Verhalten man seiner Meinung nach nicht außer Acht lassen dürfe. Die Dokumente weisen darauf hin, daß die Lösung der Frage tatsächlich auf dieser Linie zu suchen sei. Die Unterhaltung mit Cazaux, bei der sich Beust gegen die Neutralitätserklärung äußerte, fand am 16. Juli nachmittags statt, wie dies aus dem Text des Berichtes und auch aus einem

<sup>102</sup> WERTHEIMER, a. a. O., S. 517.

<sup>103</sup> Cazaux à Gramont. Vienne, le 17 juillet 1870. Orig. Dipl., Bd. 29, S. 63.

anderen Dokument hervorgeht.<sup>104</sup> Um diese Zeit war also Beust noch gegen eine Neutralitätserklärung. Am 18. Juli, am gemeinsamen Ministerrat nahm er dagegen für die Neutralitätserklärung Stellung. Er änderte also seine Meinung zwischen dem 16. und 18. Juli. Es ist kaum anzunehmen, daß es Andrassy während dieser Zeit gelungen wäre, ihn zu überzeugen. Es handelt sich hier um etwas anderes: die Dokumente bezeugen ganz authentisch die Glaubwürdigkeit der erwähnten »Russenangabe« Beusts. Der preußische Geschäftsträger in Petersburg berichtete am 16. Juli — wie in einem anderen Zusammenhang bereits zitiert —, der Zar sei bereit, im Falle einer Kriegserklärung Österreich mit einer Armee von 300 000 Mann anzugreifen.<sup>105</sup> Diese Äußerung des Zaren erfuhr durch die wohltemperierte Indiskretion des Berliner russischen Gesandten auch Münch, der österreichische Geschäftsträger in Berlin, noch am selben Abend.<sup>106</sup> Münch teilte diese äußerst bedeutungsvolle Nachricht dem Außenminister telegraphisch mit.<sup>107</sup> Schweinitz, der am gleichen Tag den Text des Petersburger Telegramms ebenfalls zur Hand bekam, hielt es für unnötig, Beust darüber zu informieren, denn — seines Erachtens — mußte Beust ohnehin schon erfahren haben, wie Rußland auf ein österreichisches Eingreifen reagieren würde. Diese Information nun hatte der Unschlüssigkeit Beusts ein Ende gemacht und ihn veranlaßt, die Neutralitätserklärung, wenn auch ungern, abzugeben (»le mot neutralité que nous ne prononçons pas sans regret,«<sup>109</sup> schreibt er). Eine ähnliche Information wie der preußische Petersburger Geschäftsträger, erhielt am 18. Juli auch Fleury, der französische Gesandte in Petersburg,<sup>110</sup> der sie noch am selben Abend seiner Regierung zur Kenntnis brachte.<sup>111</sup> Gramont berichtete darüber Beust telegraphisch am 20. Juli durch Metternich.<sup>112</sup> Dies konnte den österreichischen Außenminister in seinem Entschluß, den er schon vor Fleurys Information faßte, nur noch bestärken.

<sup>104</sup> »Je viens d'entretenir le Comte de Beust de la question des Etats de Sud«, schreibt Cazaux in seinem am 16. Juli um 5 Uhr 16 Minuten abgesandten Telegramm. Dies war jene Unterhaltung, die Cazaux veranlaßte, am folgenden Tag über Beusts Stellungnahme gegen eine Neutralitätserklärung Bericht zu erstatten. Das Telegramm vom 16. Juli: Orig. Dipl., Bd. 29, S. 1. — Der Bericht: ebenda, S. 63.

<sup>105</sup> BISMARCK, a. a. O., S. 389.

<sup>106</sup> STERN, a. a. O., Bd. X, S. 359.

<sup>107</sup> Ebenda. — Münchs Telegramm vom 16. Juli fanden wir im Wiener Archiv nicht. In seinem Privatbrief vom gleichen Tag schreibt er aber: »Die Abmachungen (es handelt sich um die russisch-preußischen Abmachungen, Verf.) beziehen sich namentlich auf den konditionellen Eintritt in den Krieg. Rußland bleibt zunächst neutral und dient dazu, Österreich in Schach zu halten. Zunächst wird keine Aktion also durch die Unserigen bedingt. Dann aber tritt Rußland in den Krieg ein, sobald Frankreich einen Territorialzuwachs erhält...« Münch an Beust. Berlin, 16. Juli 1870. HHStA., Wien, Min. des Äußern. Polit. Archiv, III. Preußen, Fasc. 102.

<sup>108</sup> SCHWEINITZ, a. a. O., S. 265.

<sup>109</sup> Beust à Metternich. Vienne, 20 juillet 1870. ONCKEN, a. a. O., Bd. III, S. 466.

<sup>110</sup> Jomini à Fleury. St. Petersburg, 18 juillet 1870. Orig. Dipl., Bd. 29, S. 90.

<sup>111</sup> Fleury à Gramont. St. Petersburg, 18 juillet 1870. Orig. Dipl., Bd. 29, S. 92.

<sup>112</sup> Metternich à Beust. Paris, 20 juillet 1870. ONCKEN: a. a. O., Bd. III, S. 463.



Auf Andrássys Ansicht über die Neutralitätserklärung weiter einzugehen scheint hier überflüssig zu sein. Müßte es doch als selbstverständlich gelten, daß der Fürsprecher der Neutralitätspolitik die Neutralitätserklärung befürwortete. Dem war aber keineswegs so. Wir erwähnten bereits, daß nur ein einziger Beweis dafür vorhanden ist, daß Andrassy vor dem 18. Juli ein Vorfechter der Neutralitätserklärung gewesen sei, u. zw. ein zehn Monate später geschriebener Brief. Gerade deshalb besitzt aber dieser Brief als Geschichtsquelle keinen vollen Wert. Es ist aber auch weniger wichtig, welchen Standpunkt der ungarische Ministerpräsident vor dem 18. Juli vertrat, wesentlich ist sein Verhalten bei der Beratung selbst. Ein Aufschluß darüber müßte im Protokoll zu finden sein. Aber gerade das Protokoll ist es, das den Historiker vor die größten Probleme stellt. Die vom Monarchen gutgeheißene, also authentische Variante des Protokolls gibt zu verschiedenen Deutungen Anlaß. An dem Text hat nämlich der ungarische Ministerpräsident eigenhändig eine Korrektur vollzogen. Vergleichen wir nun den ursprünglichen mit dem von Andrassy korrigierten Text:

»Man solle überhaupt ohne sich die Hände nach irgendeiner Seite zu binden und *ohne eine förmliche Neutralitäts-Erklärung abzugeben* das pure Interesse als Lösungswort ausgeben und Jedem, der darnach fragt, offen bekennen, daß wir, so lange Preußen allein bleibt, uns in den Krieg nicht einmengen und die militärischen Vorbereitungen nur wegen der Eventualitäten im Oriente treffen.«

»Man solle überhaupt, ohne sich die Hände nach irgendeiner Seite zu binden und *nach Abgabe einer Neutralitäts-Erklärung* das pure Interesse als Lösungswort ausgeben und Jedem, der darnach fragt, offen bekennen, daß wir, so lange Preußen allein bleibt, uns in den Krieg nicht einmengen und die militärischen Vorbereitungen nur wegen der Eventualitäten im Oriente treffen.«

Andrassy strich also den im Konzept und auch im Originaltext hervorgehobenen wichtigsten halben Satz und setzte dafür einen eigenen halben Satz ein, der dem ganzen Abschnitt einen entgegengesetzten Sinn verlieh.

Wem sollen wir nun glauben? Dem Protokollführer, Sektionsrat Konradsheim, oder Andrassy? Selbst bei einer minder wesentlichen Differenz wäre es nicht angebracht, sie einfach einem Irrtum des Protokollführers zuzuschreiben. Beachtenswert ist jedenfalls der Bau des von Konradsheim abgefaßten Satzgefüges. Zwei Nebensätze: »... *ohne sich die Hände ... zu binden*« und »... *ohne eine förmliche Neutralitäts-Erklärung abzugeben*« (Hervorhebungen vom Verf.) leiten den Hauptsatz: »Man soll ... das pure Interesse als Lösungswort ausgeben ...« ein, offenbar, um ihm größeren Nachdruck zu verleihen. Der grammatische und logische Rhythmus des Satzgefüges ist durch Andrássys Abänderung des zweiten Nebensatzes: »... *nach Abgabe einer Neutralitäts-Erklärung ...*« merklich gestört. Man fragt sich ferner mit Recht: Wenn eine offizielle Neutralitätserklärung angegeben worden ist, wozu dann noch auch ein weiteres Lösungswort »... daß wir ... uns in den Krieg nicht einmengen ...« ausgeben? Dieses Lösungswort hätte nur einen Sinn gehabt, wenn keine »förmliche Neutralitäts-Erklärung« abgegeben worden wäre. Durch die

»Rektifikation« ist also ein logischer Bruch im Satzgefüge entstanden, der aber ohne weitere Änderungen im Text nicht zu vermeiden war. Beachtenswert ist außerdem noch ein Teil des Protokolls, wo Andrassy — in seinen letzten Ausführungen — das Wort »Erklärung« ein zweites Mal in Bezug auf die Neutralität gebraucht. Dieser Teil hat im Protokoll folgenden Wortlaut: »Ministerpräsident Graf Andrassy seinerseits bemerkte, daß wenn eine Erklärung im Sinne des Reichskanzlers erfolgen solle, dies mit der durch die Umstände gebotenen Beschleunigung erfolgen müsse, damit der weiteren Propaganda in Österreich zu Gunsten des Teutonismus die Spitze abgebrochen werde, und daß für diese Erklärung ja nur eine Form gewählt werden möge, die nicht herausfordert.« Was unter der »Erklärung im Sinne des Reichskanzlers« zu verstehen ist, verraten unmißverständlich die dem obigen Zitat vorausgehenden Worte des Protokolls: »Es erübrige nach all dem Gesagten nichts, als zu mobilisieren und dabei die Neutralität zu erklären. Diese Erklärung solle selbstverständlich auch Preußen gemacht werden, aber nicht in spezieller Weise, gleichsam in Form einer Abmachung, sondern auf dem diplomatisch üblichen Wege durch Cirkular-Noten an unsere Gesandtschaften.«

Andrassy hatte durch seine Unterschrift auch die eben angeführten Stellen des Protokolls gutgeheißen; er erkannte also — im Gegensatz zu seiner Rektifikation — in seinen letzten Ausführungen an, daß Beust für eine Neutralitätserklärung eintrat, die durch ein Rundschreiben an die diplomatischen Vertretungen den Mächten zur Kenntnis gebracht werden solle. Andrassy selbst wünschte, statt einer Neutralitätserklärung eine vertrauliche Mitteilung über die Politik der Monarchie Preußen zugehen zu lassen.

Die Frage, was Andrassy veranlaßte, dem von ihm Gesagten durch die Korrektur im Protokoll einen entgegengesetzten Sinn zu verleihen, ist nicht leicht zu beantworten. Man könnte auch darüber streiten, wann die Rektifikation geschah, ob vor oder nach der Unterschrift durch den Monarchen, oder wesentlich später, vielleicht auch, als er Außenminister war. Weder für die eine, noch für die andere Annahme könnten wir Beweise erbringen. Diese Fälschung eröffnete aber die Möglichkeit für eine lange Reihe bewußter Mißdeutungen und Verzerrungen in der Geschichtsschreibung.

## 5.

E. Wertheimer und M. Kónyi werteten als erste das Protokoll des gemeinsamen Ministerrates als Geschichtsquelle aus. Bezeichnenderweise erwähnt keiner von ihnen, was das Grundproblem der Beratungen bildete (Krieg oder Frieden), und welche Stellung die Teilnehmer hierzu einnahmen (vorläufig wünschte niemand die Einmischung); anstatt zu klären, verwirrten sie die Diskussionsfragen (militärische Vorbereitungen, Neutralitätserklärung). Die Texte führten sie nur auszugsweise, lückenhaft, und mit Einschaltungen tendenziöser

Interpretationen an. Bei einem so komplexen und unklaren Aktenstück, wie es das Protokoll ist, mußte ein solches Verfahren schon für sich allein zu Mißverständnissen führen. Die Historiker des Dualismus gaben sich indessen auch damit noch nicht zufrieden.

Wertheimer behauptet, Beust hätte auf dem Ministerrat gegen, Andrassy aber für eine Neutralitätserklärung Stellung genommen. Wir können zwar von einem Verfasser, der im Bannkreis des Dualismus und dessen Schöpfer lebte, nicht erwarten, daß er aus den Zeilen des Protokolls die wirkliche Einstellung Andrassys herauschäle, dürfen aber wohl mit Recht fordern, daß er die klar und unmißverständlich gefallenen Äußerungen der Wahrheit entsprechend reproduziere. Beusts Bemerkungen über die Neutralitätserklärung waren aber klar und eindeutig gesprochen!

Es ist schwer, im ersten Augenblick Wertheimers Vorgehen zu durchschauen, ist doch die Abgabe oder Nichtabgabe der Neutralitätserklärung bloß eine formelle Frage und drückt nicht unbedingt auch eine wirkliche politische Einstellung aus. Wenn jemand seine Neutralität erklärt, so kann er trotzdem noch zum Krieg rüsten, und auch ohne eine solche Erklärung kann er der eifrigste Anhänger des Friedens sein. Geist und Art der Wertheimerschen Interpretation erklären uns, wie er sich zur Sache stellt. Während er die falsche Behauptung, Beust sei gegen die Neutralitätserklärung gewesen, festlegt, gebraucht er im weiteren statt des Ausdrucks »Neutralitätserklärung« *konsequent* die Ausdrücke »Neutralität« oder »Neutralitätspolitik«. »Nach Andrassys Ankunft in Wien drang Beust zwei Tage lang in ihn, von der *Neutralität* abzustehen«, schreibt er an einer Stelle.<sup>113</sup> Nach einer Darstellung der Beratungen leitet er das folgende Kapitel mit den Worten ein: »Beust konnte sich mit der von der Monarchie zu beobachtenden *Neutralität* so wenig befreunden, daß er selbst nach der amtlich den Mächten bekanntgegebenen Notifikation auf Andrassy noch zürnte.«<sup>114</sup> (Hervorhebung vom Verf.)

Ist das nun Ungenauigkeit? Der Verfasser hätte sich gegen eventuelle Vorwürfe bestimmt damit verteidigt. Hier handelt es sich aber kaum um eine Ungenauigkeit, und wenn doch, so um eine bewußte, mit tiefer politischer Absicht begangene. Die Wertheimersche Art der Interpretation und der Analyse führt zu der zwar nicht ausgesprochenen, aber dem Leser mundgerecht gemachten, in entscheidender Weise bedeutsamen falschen Folgerung, Beust sei auf dem gemeinsamen Ministerrat vom 18. Juli gegen die Neutralitätspolitik eingetreten und hätte die Monarchie an Frankreichs Seite in den Krieg hineinreißen wollen. Es ist von untergeordneter Bedeutung, daß M. Kónyi (noch vor Wertheimer) dieselbe Schlußfolgerung mit einer Umdichtung des Protokolls und mit groben Interpolationen gewürzt hatte.<sup>115</sup> Wertheimer war es,

<sup>113</sup> WERTHEIMER, a. a. O., Bd. I, S. 517.

<sup>114</sup> WERTHEIMER, a. a. O., Bd. I, S. 520.

<sup>115</sup> M. KÓNYI: *Graf Beust und Graf Andrassy*. Deutsche Revue, 1890.

der mit einem imponierenden archivarischen Apparat die »wissenschaftlichen« Grundlagen für eine historische Legende geschaffen hat.

Die Polemik von Beust—Gramont—Andrássy und damit auch die der Wahrheit nahekommende Ansicht von Rogge<sup>116</sup> sind allmählich völlig in Vergessenheit geraten, und bis zur Jahrhundertwende wurde der durch die ungarischen Historiker des Dualismus geformte Standpunkt zum alleinherrschenden. Man wird unschwer einsehen, von welchen politischen Überlegungen sich die Historiker der Zeit des Dualismus leiten ließen, als sie mit obigen Fälschungen eine »Andrássy-Legende« konstruierten. Aus der Vergangenheit des Mannes, der den Zweierbund unter Dach und Fach gebracht hat, mußten alle preußengegnerischen Momente ausgemerzt werden, um diesen ungarischen Aristokraten als geborenen Freund der Deutschen präsentieren zu können. Es liegt aber auch klar auf der Hand, daß auch für die führenden Richtungen der österreichischen und deutschen Geschichtsschreibung ähnliche aktualpolitische Überlegungen maßgebend waren, diese Legende zu akzeptieren, ja sogar weiterzuentwickeln. Die österreichische liberale Schule wird durch die unbedingte Bejahung des deutschen Bündnisses zum Verbündeten der ungarischen Dualisten. Charmatz faßte in seinem Handbuch über die österreichische Außenpolitik im 19. Jh. die Ereignisse des gemeinsamen Ministerrates vom 18. Juli im Geiste Wertheimers zusammen.<sup>117</sup> Den Vertretern der »kleindeutschen national-liberalen« Richtung kam die Entdeckung der Ungarn sehr gelegen: die feindselige Einstellung der offiziellen deutschen Geschichtsschreibung gegen Beust kannte wegen dessen oppositioneller Stellungnahme Bismarck gegenüber ohnehin keine Grenzen. Heinrich von Sybel, das Haupt der Schule, behandelt in seinem repräsentativen Werk über die Gründung des Reiches die Geschehnisse auf dem Ministerrat vom 18. Juli — getreu nach M. Kónyi — weit von der Wahrheit entfernt, mit extrem Beust-feindlicher Tendenz, und verwirrt noch dazu total die verschiedenen Stellungnahmen.<sup>118</sup> Die Deutschen und die Österreicher entschuldigt bis zu einem gewissen Grade der Umstand, daß sie das Ministerrat-Protokoll nur aus der »ein wenig umgearbeiteten« Fassung ihrer ungarischen Kollegen kannten.

<sup>116</sup> Unmittelbar nach dem Krieg entspann sich eine scharfe Auseinandersetzung zwischen Gramont und Beust über das Verhalten Österreichs. Der an einer bonapartistischen Restauration arbeitende Gramont wollte die Verantwortung für den Kriegsausbruch im Interesse seiner zukünftigen Ziele auf Beust abwälzen; er behauptete, Österreich hätte seine Hilfe fest versprochen. Beust verteidigte sich in der Presse, in seiner diplomatischen Korrespondenz, später in seinen Memoiren. (Vgl. F. F. BEUST: *Aus drei Viertel-Jahrhunderten*. Stuttgart, 1887, Bd. II, S. 392—401.) Während der Auseinandersetzung wies Beust auch darauf hin, daß auch Andrássy für die Kriegsvorbereitung eingetreten sei. W. ROGGE rekonstruiert in seiner Arbeit *Österreich von Világos bis zur Gegenwart* (Leipzig, 1873, S. 330—335) auf Grund der zeitgenössischen Presse und des parlamentarischen Materials die Tatsachen im wesentlichen der Wahrheit gemäß.

<sup>117</sup> R. CHARMATZ: *Geschichte der auswärtigen Politik Österreichs im 19. Jahrhundert*. Leipzig, 1914, Bd. II, S. 80.

<sup>118</sup> H. v. SYBEL: *Die Begründung des deutschen Reiches durch Wilhelm I.* München, 1899, Bd. VII, S. 385—386.

Was aber soll man über Historiker sagen, die dieses entscheidende Dokument kannten und die einst noch ohne jede Kontrolle geformte Ansicht der ungarischen bürgerlichen Geschichtsschreiber dennoch aufrechterhielten? Denn, obwohl die Sammlungen des Staatsarchivs 1918 der Forschung zugänglich gemacht worden waren, blieb in der bürgerlichen Historiographie die Wertheimersche Ansicht, wenn auch nicht die vorherrschende, so doch die populärste. Die österreichische liberale Richtung will den Nimbus des liberalen Andrassy bewahren; aus diesem Grunde hält auch Bibl seine vor 1918 vertretene Ansicht aufrecht, obwohl er seine Zweifel nicht mehr ganz verbergen kann.<sup>119</sup> Der magisch-politische Gesichtspunkt der späteren Anhänger der kleindeutsch-liberalen Richtung, die »Kriegsschuldfrage«, erwies sich zur Aufdeckung der Wahrheit gleichfalls als ungeeignet. Hermann Oncken durchforschte in den Wiener und Münchener Archiven die ganze diplomatische Korrespondenz zweier Jahrzehnte, nur um im französisch-preußischen Zusammenstoß, dem Prolog des ersten Weltkriegs, die Schuld Frankreichs nachweisen zu können. Aus den von ihm behandelten Dokumenten hebt sich zwar — als Nebenprodukt seiner Arbeit — auch Beusts Persönlichkeit klar hervor, in seiner einleitenden Abhandlung hält er es aber dennoch für angebracht, für die alte Legende eine Lanze zu brechen.<sup>120</sup> Die deutsche Geschichtsschreibung, die alles aus dem Blickpunkt der »Kriegsschuldfrage« beurteilte, konnte es sich nicht erlauben, Gy. Andrassy, Bismarcks Verbündeten, in den Verdacht eines Wegbereiters des Krieges zu bringen. Am hartnäckigsten verharnte auf dem Wertheimerschen Standpunkt die ungarische Geschichtsschreibung, gleichviel ob konservativer oder liberaler, ob geistesgeschichtlicher oder positivistischer Richtung. »(Andrassy) diente ebenfalls der Sache der deutsch-ungarischen Interessengemeinschaft, als er 1870 durch sein persönliches Auftreten die österreichischen Staatsmänner davon zurückhielt, den Deutschen — als Revanche für Königgrätz — in den Rücken zu fallen«,<sup>121</sup> lesen wir im Werk »Három nemzedék« (Drei Generationen) von Gy. Szekfü. G. Gratz vertritt im wesentlichen dieselbe Meinung: »Der Kronrat stimmte dem Standpunkt Andrassys zu und entschied sich für die waffenlose Neutralität«,<sup>122</sup> schreibt er in seinem Werk »A dualizmus kora« (Die Zeit des Dualismus). Es kann uns nicht überraschen, daß publizistische Äußerungen dasselbe Bild zeigen, wie zusammenfassende Werke, die mit dem Anspruch auftreten, wissenschaftlich einwandfrei fundiert zu sein.

Worauf ist diese Unbeugsamkeit zurückzuführen? Die Antwort darauf erhalten wir von den Geschichtswerken selbst. Schlagen wir nur das Werk des

<sup>119</sup> V. BIBL: *Der Zerfall Österreichs. Von Revolution zu Revolution*. Wien, 1924, Bd. II, S. 343.

<sup>120</sup> ONCKEN, a. a. O., Bd. I, S. 113. Ebenso geht STERN vor, a. a. O., Bd. X, S. 362.

<sup>121</sup> GY. SZEKFÜ: *Három nemzedék* (Drei Generationen). Budapest, 1922, S. 338.

<sup>122</sup> G. GRATZ: *A dualizmus kora* (Das Zeitalter des Dualismus). Budapest, 1934, Bd. I, S. 99.

modernen Biographen der beiden Tisza und der beiden Andrassy auf! An der betreffenden Stelle finden sich folgende tiefsinnige geschichtspolitische Ausführungen: »Nach dem Weltkrieg, nach Trianon, erniedrigt und verstümmelt, quält uns nur die eine Frage: Hätte man dieses Verhängnis verhindern können? Was wäre geschehen, wenn sich Österreich-Ungarn — damals noch die österreich-ungarische Großmacht — nicht in den Krieg einläßt? Auf diese peinigende Frage hat man die Antwort — die eine wenigstens von vielen — dort zu suchen, wo es einst verhindert wurde, daß das Habsburger-Reich als kämpfende Partei in einen europäischen Krieg eintrete . . . Daher ist das Verhalten der Staatsmänner der Monarchie, das im deutsch-französischen Krieg für sie so bezeichnend war, auch heute noch aktuell; deshalb kann mit der Vorgeschichte des Weltkrieges nichts so leicht verglichen werden, wie die damals verhinderte gesamteuropäische Verwicklung. Bei der Neutralität von 1870 war es Graf Gy. Andrassy, der eine ruhmvolle Rolle spielte, bei der Entscheidung von 1914 hingegen Graf I. Tisza, in beiden Fällen waren es also führende ungarische Staatsmänner, die ihr Wort entscheidend in die Waagschale des Schicksals warfen; die wichtigste Frage unseres Buches wirft sich daher hier vor uns auf. Die Fakten und Faktoren von 1870/71 tauchen im Jahre 1914 von neuem auf, und die Stimmen unserer Geschichte vor 60 Jahren finden ihren Widerhall in der Gegenwart.«<sup>123</sup> Die Kriegsschuldfrage machte also die Problematik von 1870 auch für die ungarische bürgerliche Geschichtsschreibung wieder aktuell. Diese Geschichtsschreibung wollte mit allen Mitteln Tisas »Kriegsschuld« beweisen, in erster Linie in der Absicht, die Ungerechtigkeit des Trianoner Vertrages auch damit zu dokumentieren — als wäre das Auseinanderfallen eines Nationalitätenstaates ausschließlich die Folge irgendeiner Verantwortung gewesen. Die Parallele zur Hervorkehrung der staatsmännlichen Genialität von Tisza ist fast unentbehrlich. So baute die für Aktualitäten empfängliche bürgerliche Geschichtsschreibung die schon lange herumgeisternde Andrassy-Legende in die frischgebackene Tisza-Legende ein. Andrassys und Tisas »Kriegsschuld« dienten zusammen und zugleich den Zielen der nationalistischen Geschichtsschreibung und der reaktionären revisionistischen Propaganda.

Der Wahrheit sind wir es schuldig zu erwähnen, daß es unter den bürgerlichen Historikern auch Persönlichkeiten gegeben hat, die die Unhaltbarkeit der Wertheimerschen Ansichten erkannt haben. Es handelt sich hier um bürgerliche Historiker, die sich zu diesen Fragen von politischen Vorurteilen freihalten konnten. Walter Platzhoff z. B. bemerkt, daß Andrassys deutschfreundliche Haltung durchaus nicht so eindeutig war: » . . . es ist eine ganz falsche Auffassung, wenn man ihn als absolut sicheren Deutschlandfreund hinstellt«, stellt er fest.<sup>124</sup> Ein Doktorand der Universität Zürich bemerkt, obwohl er das

<sup>123</sup> L. HEGEDŰS: *Két Andrassy és két Tisza* (Die beiden Andrassy und die beiden Tisza). Budapest, 1941, S. 102.

<sup>124</sup> PLATZHOFF, a. a. O.

Protokoll des gemeinsamen Ministerrates ganz nach Wertheimer und in dessen Geist behandelt: »Seit H. Onckens Aktaublikation über Napoleon III. kann Wertheimers Grundanschauung über die Beustsche Haltung nicht mehr aufrechterhalten werden.«<sup>125</sup> Es ist vielleicht als eine Art Selbstkritik der österreichischen liberalen Richtung zu bewerten, wenn einer der letzten Vertreter dieser Schule in einem 1946 erschienenen Artikel zu dem Schluß kommt, Wertheimer und Stern hätten die Akte in einer ganz für Andrassy bzw. für Bismarck eingenommenen Art erörtert.<sup>126</sup> Aber keiner dieser auf dem richtigen Pfad schreitenden Historiker hielt es für nötig, die Frage in ihrer Gesamtheit aufzurollen und zu lösen.

Es ist gewiß kein Zufall, daß sich die Aufgabe der gründlichen Revision des Wertheimerschen Standpunktes ein Historiker stellte, der — ähnlich seinen dualistisch eingestellten Kollegen — in der Vergangenheit die Verkörperung seiner eigenen Ideen suchte. Es handelt sich um Heinrich Ritter von Srbik, um einen der bedeutendsten Nachkriegsvertreter der konservativen österreichischen Schule. Warum sich gerade das Haupt der konservativen Schule der Andrassy-Problematik zuwandte, und zwar ihrem heikelsten Teil, darauf gab er selbst die Antwort: »Mit der Idealisierung des ungarischen Ministerpräsidenten sollte endlich einmal gebrochen werden. Sein tiefstes Leitmotiv war das Sonderinteresse des zu neuer Staatlichkeit gelangten Ungarns, nicht das der Gesamtmonarchie.«<sup>127</sup> Um die grundlegende Tatsache nachweisen zu können, daß Andrassy nicht die Interessen der Gesamtmonarchie, sondern allein die seiner engeren Heimat vertrat, bot sich für Srbik nur Andrassys Verhalten während des französisch-preußischen Krieges. Die Art aber, wie Srbik an die Frage herantritt, und wie er gleich einleitend eine eher als Schlußfolgerung anmutende Feststellung trifft, erwecken im Leser von vornherein Zweifel darüber, was wohl der konservative Historiker nach einer solchen Einleitung produzieren würde.

Begabung und Gewissenhaftigkeit bewahren den Historiker Srbik vor so gezwungenen und durchsichtigen Fälschungen, wie sie seine dualistischen Gegner begangen haben. Er analysiert das Protokoll vom 18. Juli präzise und erörtert wahrheitsgetreu den Standpunkt Beusts und der »Hofpartei«, Andrassy hingegen versteht er nicht oder will er nicht verstehen. Srbik erklärt die politische Konzeption des ungarischen Ministerpräsidenten bzw. die Überlegungen, die er Andrassy zuschreibt, von vornherein als verfehlt, auf engstirnige ungarische Interessen aufgebaut, um schließlich Andrassy gegenüber Beusts Außenpolitik vorzuziehen. Außer dieser — nach unserer Auffassung grundsätzlich falschen — Bewertung vermag Srbik wegen seiner politischen

<sup>125</sup> E. GROB: *Beusts Kampf gegen Bismarck*. Tübingen, ohne Jahresangabe, S. 46.

<sup>126</sup> F. ENGEL-JANOSI: *Austria in the Summer of 1870*. Journal of Central European Affairs, Vol. 5. No. 4.

<sup>127</sup> H. RITTER V. SRBIK: *Aus Österreichs Vergangenheit*. Salzburg, 1949, S. 68.

Einstellung nicht zu erkennen, daß Andrassy Ende Juli und Anfang August (wie weiter unten noch bewiesen werden wird) dieselben Teilziele anstrebte, wie der von ihm (Srbik) idealisierte Beust. Jener Historiker aber, der in den dreißiger Jahren im »Dritten Reich« die Verwirklichung der großdeutschen Träume des 19. Jahrhunderts entdecken zu können wähnte, konnte die historischen Ereignisse ebenso nur im Zerrspiegel seiner eigenen Anschauungen erblicken, wie die vorsätzlich fälschenden Vertreter der liberalen Richtung.

## 6.

Nach dieser historiographischen Rückschau wollen wir nun aber wieder zu unserem Problem zurückkehren. Die jetzt zu beantwortende Frage lautet: Welche außenpolitische Ideen, Pläne steckten hinter den Äußerungen, die auf der Beratung laut wurden, welche Konzeptionen hatten die an ihr teilnehmenden führenden Politiker hinsichtlich der gegebenen Lage. Die Vorgänge auf dem Ministerrat hätte man eigentlich von Anfang an von diesem Gesichtspunkt aus prüfen müssen, bietet doch dies allein die Erklärung dafür, *warum* die einzelnen Teilnehmer ihren dort geäußerten Standpunkt vertraten. Die hier angewendete, vielleicht etwas schulmäßig wirkende »Querschnitt«-Methode war aber unvermeidlich. Wegen der Unklarheit des Protokolls und der störenden Deutungen der bürgerlichen Geschichtsschreibung mußte zunächst geklärt werden, welchen Standpunkt die einzelnen Teilnehmer überhaupt vertraten. Erst nach diesem Umweg können wir die Frage nach dem Warum stellen und unsere Untersuchungen in logischer Reihenfolge beginnen.

Es ist nicht schwer einzusehen, daß die Julipläne der »Hofpartei« die praktische Anwendung der großen Konzeption, der Bestrebungen zur Wiedergewinnung der deutschen Hegemonie darstellten. Es handelt sich hier um die Verwirklichung eines Planes in drei Etappen. Der erste Schritt: ein vorläufiges Abwarten hauptsächlich wegen militärischer Schwierigkeiten (schwerfällige Mobilmachung) und wegen gewisser strategisch-politischer Bedenken (Abwarten des französischen Sieges). Der zweite Schritt (zeitlich mit dem ersten zusammenfallend): Durchführung der allgemeinen Mobilmachung. Endlich der dritte: Einmischung in den Krieg gegen Preußen an der Seite Frankreichs. Die Einmischung hatte zwei Varianten (sie wurden auch von zwei verschiedenen Personen vertreten): Einmischung nach dem ersten entscheidenden französischen Sieg (Albrecht); Einmischung sofort nach der vollzogenen Mobilmachung (Kuhn). Die Abweichung ergab sich daraus, daß Albrecht des französischen Sieges sicher war (die Entscheidungsschlacht erwartete er in Sachsen), während Kuhn auch mit einem möglichen Sieg Preußens rechnete, ja diesen sogar für wahrscheinlicher hielt. Durch den raschen Eingriff Österreichs wollte er den Sieg Preußens verhindern. Hinsichtlich der militärischen Kraftverhältnisse urteilte Kuhn zweifellos realistischer (unter allen Teilnehmern urteilte er



allein nüchtern), in seinen politischen Berechnungen jedoch beging — wie wir es schon sehen werden — auch er grobe Fehler. In das Konzept der »Hofpartei« paßte in keiner Weise eine Neutralitätserklärung, denn sie wäre — nach ihrem Dafürhalten — für Preußen vorteilhaft gewesen. Daher ihr mißbilligendes Schweigen bei der Erörterung dieser Frage. Noch weniger konnten die Vertreter der »Hofpartei« der Andrässyschen Teilmobilmachung zustimmen, weil sie ja nur das geplante Einschreiten erschwert hätte. Dies der Grund, warum sie auf der Beratung ihre schwersten Kanonen gegen die »garantiale Truppenaufstellung« richtete.

Was die Realität des Konzepts betrifft, muß vor allem darauf hingewiesen werden, daß er unvollendet ist, d. h. die Frage offen läßt, was nach dem siegreichen Revanchekrieg mit Deutschland geschehen soll. Die Partei hatte selbst innerhalb der »großen Konzeption« kein positives deutsches Programm, und ein solches vermochte sie auch jetzt für das taktische Konzept nicht vorzulegen. Die Wiederherstellung der deutschen Hegemonie aber war nach 1866 jedenfalls ein irreales Unternehmen; den Norddeutschen Bund hätte man selbst nach einem siegreichen Krieg nicht vernichten können. Der Plan entbehrte auch des richtigen außenpolitischen Rüstzeuges. Eine allgemeine Mobilmachung ohne irgendeine diplomatische Rückdeckung, in Rußlands und Preußens unmittelbarer Nachbarschaft, wäre ein sehr riskantes Spiel gewesen. Das schon mobilisierte Preußen konnte die Monarchie in jedem Augenblick angreifen, und auch Rußland konnte Galizien okkupieren. Auch für den Fall, daß Preußen angegriffen werden sollte, fehlte es an Plänen, wie Rußland ausgeschaltet werden könnte. Das Gelingen der Absicht Kuhns, Polen aufzuwiegen,<sup>128</sup> war mehr als zweifelhaft. Noch labiler waren die innenpolitischen Grundlagen des Konzepts. Krieg zu führen gegen Preußen mit einer kriegsgegenerischen Bevölkerung im Hinterland wäre kein kluges Unternehmen gewesen. Der Plan war außerdem auch einseitig, da er sich in allem auf den Sieg Frankreichs gründete. »In gut informierten militärischen Kreisen zweifelt man am Sieg Frankreichs nicht, es sei denn, es wird ein grober strategischer Fehler begangen«,<sup>129</sup> war die allgemeine Überzeugung. Nur bei Kuhn taucht der Gedanke an die entgegengesetzte Möglichkeit auf, aber auch bei ihm nur als eine katastrophale Alternative. Er baut seinen konkreten Einmischungsplan (zur Vorbeugung von Preußens Sieg) auf die falsche Annahme auf, daß die süddeutschen Staaten neutral bleiben würden; vom Gegenteil konnte er sich schon am Tage des Ministerrates überzeugen.<sup>130</sup>

<sup>128</sup> WERTHEIMER, a. a. O., Bd. I, S. 506.

<sup>129</sup> Lónyay an Csengery. Wien, 30. Juli 1870. OSZK, Handschriftenarchiv, Quart. Hung. 2421.

<sup>130</sup> »Graf Bray scheint dem preußischen Gesandten bereits die militärische Mitwirkung zugesagt zu haben«, berichtete schon am 15. Juli der Münchener Botschafter der Monarchie. Bruck an Beust. München, 15. Juli 1870. HHStA, Wien, Min. des Äußern, Polit. Archiv, IV. Bayern, Fasc. 41.

Dieser sowohl in seinen Perspektiven, als auch in seinen Einzelheiten verfehlte Plan schien dennoch zur Verwirklichung gelangen zu sollen, teils weil hinter ihm mächtige Kräfte standen, teils weil er (was die ersten zwei Etappen betrifft) mit den Absichten anderer Richtungen übereinstimmte.

Beusts Konzeption, der »Trias-Plan« schien in der durch den französisch-preußischen Krieg entstandenen Konflagration real zu sein. Der taktische Plan des Außenministers stellt lediglich die konkrete Anwendung dieser Konzeption auf eine konkrete außenpolitische Situation dar.

Abwarten — Aufrüsten — Neutralitätserklärung — In-Aktion-Treten, diese vier Momente bilden das Schema von Beusts Konzeption. Das Abwarten ergibt sich bei ihm nicht aus militärischen Erwägungen, wie bei der »Hofpartei«, sondern aus der tiefen außenpolitischen Einsicht: Österreich-Ungarn darf nicht offen an die Seite eines, die deutschen nationalen Interessen verletzenden Frankreichs treten (»... es vor einer Provozierung des deutschen Nationalbewußtseins zu warnen«, erklärt er auch bei den Beratungen). Dafür sei abzuwarten, bis sich die Ereignisse für Frankreich und somit auch für die Monarchie günstig gestalten. Und damit Österreich-Ungarn seinen Willen bei der deutschen Neugestaltung nach den entscheidenden französischen Kriegserfolgen zur Geltung bringen könne, muß es sich militärisch vorbereiten: »Wenn wir friedlich vermittelnd eintreten wollen, (ist es) nöthig, bewaffnet zu sein.« Deshalb ist der zweite Abschnitt des Planes, die allgemeine Mobilmachung, erforderlich. Sie ist übrigens auch aus Sicherheitsgründen ratsam: »Sehe man aber auf die Haltung anderer Staaten, namentlich auf jene unseres Nachbars in Osten, so frage sich, ob bisherige Passivität noch weiterhin eingehalten werden könne.« Das Nötige ist hier gleichzeitig auch nützlich, weil man die ursprünglich mit anderer Absicht begonnene Aufrüstung vor der öffentlichen Meinung rechtfertigen kann: »... so wie man auch die öffentliche Meinung darüber aufklären solle, daß die Regierung mit der Anordnung von Rüstungen nicht der Eingebung leichtsinniger Kriegslust, sondern dem Gebote der Sicherung des Reiches nach allen Seiten folge«. Die Neutralitätserklärung, der dritte Abschnitt des Planes, erhielt ihre Daseinsberechtigung nur durch die zwingende außenpolitische Situation: Beust wollte mit diesem diplomatischen Schachzug die allgemeine Mobilmachung Rußland gegenüber decken.

Das »In-Aktion-Treten« hätte erst nach Frankreichs entscheidendem militärischem Sieg folgen können. Es kam hierfür je nach der Lage eine diplomatische oder eine militärische Aktion in Frage. Eine diplomatische, wenn der Krieg mit der Niederlage Preußens enden würde. In diesem Fall würde Frankreich die deutschen Ansprüche der ihm gegenüber loyalen Monarchie befriedigen. (»Dagegen könne im Siegesfalle Frankreichs ein kluges Vorgehen uns Früchte tragen.«) Die Verwirklichung des »Trias-Planes« (die Trennung Süddeutschlands von Preußen und seine Organisierung zu einem selbständigen

Bund) hätte sich auf diese Weise ermöglichen lassen. Sollten aber die Franzosen übertriebene und für das Gesamtdeutschtum bedrohliche Forderungen stellen (Gramont äußerte sich Weißenburg gegenüber über die Wiederherstellung der preußischen Grenzen von 1866<sup>131</sup>), so könnte Österreich-Ungarn mit seiner mobilisierten Kriegsmacht als Deutschlands Retter gegen Frankreich auftreten und dadurch Deutschland auch moralisch zurückerobern. »Wiederholt habe ich daran erinnert«, lesen wir in Beusts Memoiren, »daß nach Ausbruch des Krieges ein französischer Vorstoß, und zwar ein mächtiger erwartet und ein Vordringen desselben bis München als möglich in Aussicht genommen wurde. Die von Graf Andrassy befürwortete und vom Ministerrat angenommene beschränkte Kriegsbereitschaft war mir, wie ich es gesagt, sehr gelegen und zwar im Hinblick auf die eben erwähnte Eventualität. Es konnte der Moment gekommen sein, in Deutschland wieder Fuß zu fassen, wenn Österreich in solchem Falle mit einem Halt! dazwischen trat.«<sup>132</sup> Ein militärisches Vorgehen wäre unvermeidlich, wenn dem geschlagenen Preußen Rußland zu Hilfe eilte. Dieser Krieg würde natürlich — entsprechend den Zielen von Beust — auf dem für Preußen ungünstigeren »Ost-Terrain« ebenfalls der Lösung der deutschen Frage dienen. Obwohl in Beusts ursprünglichen Plänen zur Lösung der deutschen Frage dem Ostkrieg eine entscheidende Rolle zgedacht war, wählte er diese Lösung jetzt, bei diesem nur auf Frankreich und Preußen lokalisierten Krieg, nur im Notfalle. Beusts optimale Vorstellung in der gegebenen Situation bestand in dem Wunsch, die Trias ohne Krieg zustandezubringen. Dies beweist seine Äußerung während der Diskussion: »daraus (daß nämlich die Monarchie trotz der Neutralitätserklärung rüstete — Verf.) folge aber noch nicht, daß man nie zu Truppeneinstellungen schreiten solle, ohne loszuschlagen«.

Das Gelingen des Planes hing natürlich in erster Linie vom Erfolg der französischen Waffen ab, von dem Beust derart überzeugt war, daß er den entgegengesetzten Fall einfach außer Acht ließ.<sup>133</sup> Er trachtete nur danach, der österreichischen Außenpolitik eine Richtung zu geben, die Österreich die Möglichkeit böte, an den Früchten des französischen Sieges beteiligt zu werden. Man mußte also mit Frankreich die Freundschaft wahren und »alles vermeiden, was wie eine Unterstützung der Feinde Frankreichs aussehe«. Diese außen-

<sup>131</sup> ONCKEN, a. a. O., Bd. III, S. 526.

<sup>132</sup> F. F. BEUST: *Aus drei Viertel-Jahrhunderten*. Bd. II, S. 437. — Beust hielt die erwähnten Eventualitäten noch Ende Dezember, selbst nach den aufeinanderfolgenden französischen Mißerfolgen für möglich. »Welche günstige Chancen aber bieten sich für ein erfolg- und ruhmreiches Eingreifen Österreichs, falls militärische Niederlagen Preußen ereilen sollten? Dann liegt das Schicksal Deutschlands in Österreichs Hand...«, schreibt er in seinem Vortrag. Beust an Kaiser Franz Joseph. Wien, 25. Dezember 1870. HHStA, Wien, Min. des Äußern, Polit. Archiv, XL, Interna, Fasc. 53.

<sup>133</sup> »Nous voulons croire d'ailleurs que les brillantes qualités de l'armée française, l'esprit patriotique de la nation et ses immenses ressources qui sont encore intactes ne tarderont pas à rétablir la balance«, schreibt er nach den ersten Erfolgen der deutschen Armeen anfangs August. Beust à Metternich. Vienne, 10 août 1870. ONCKEN, a. a. O., Bd. III, S. 522—523.

politische Linienführung war seiner Ansicht nach am stärksten durch die Andrássysche »vertrauliche Mitteilung« an Preußen gefährdet. Sie »werde uns nur nach Außen (d. h. vor Frankreich — Verf.) compromittieren«. Er trachtete deshalb auf dem Ministerrat, die Andrássysche »vertrauliche Mitteilung« unter Einsatz seiner ganzen Persönlichkeit zu Fall zu bringen, denn die Annahme des Andrássyschen Vorschlages würde die Monarchie um den Anteil an den Ergebnissen eines sicher erwarteten französischen Sieges bringen. In der Frage der teilweisen oder allgemeinen Mobilmachung hält er es, obwohl er der letzteren den Vorzug gab, nicht für notwendig, einen klaren und eindeutigen Stadtpunkt einzunehmen, weil auch eine durchaus nicht unbedeutende Teilmobilmachung die Durchführung seines optimalen Planes gefördert hätte.

Im großen und ganzen erscheint dieser Plan annehmbar und logisch, hätte doch seine Verwirklichung für die Monarchie eine wesentliche Vergrößerung ihrer Macht ohne Blutopfer bedeutet. Die theoretischen und praktischen Grundlagen des Konzeptes sind jedoch von Anfang an falsch berechnet. Dem im Zeichen der Auflösung stehenden, aus vielen Nationalitäten zusammengesetzten Reich konnte eine Konzeption, die Träumen nachlief und die erschreckenden Realitäten des praktischen Lebens nicht zur Kenntnis nahm, kaum etwas nutzen. Im Jahre 1870, dem Jahre der Entfaltung der russisch-slawischen Gefahr, Deutschlands Neugestaltung im Sinne der österreichischen Interessen durchsetzen zu wollen, verrät außenpolitische Blindheit. Diese Blindheit mochte es verursacht haben, daß Beust alle seine Berechnungen auf den Sieg Frankreichs aufbaute. Einen Sieg Preußens dagegen konnte er sich, auch wenn er hie und da auch diese Möglichkeit erwähnte, einfach nicht vorstellen. Der gegen alle seiner Erwartungen dennoch perfekte preußische Sieg warf ihn dann ganz aus dem Geleise, und schließlich beging er eine kleine Unvorsichtigkeit, die schwere Folgen hätte nach sich ziehen können: er versäumte die getroffenen militärischen Maßnahmen Preußen gegenüber diplomatisch zu decken und setzte damit die Monarchie der Gefahr eines preußischen Angriffes aus, bevor sie noch entsprechend vorbereitet war.

Wie Beusts Ideen nur im Zusammenhang mit dem Trias-Plan zu verstehen sind, so gewinnen auch Andrássys Vorschläge nur im Rahmen der großen russisch-slawischen Konzeption ihren eigentlichen Sinn. Andrássy hätte gern die durch den französisch-preußischen Krieg geschaffene Situation zur Zurückdrängung Rußlands, zur Lösung oder wenigstens zur langwährenden Ausschaltung des russisch-slawischen Problems ausgenützt. Obwohl sich Andrássys Ausgangspunkt und Endziel von denen des Außenministers wesentlich unterschieden, gleichen sich doch die beiden Pläne in vieler Hinsicht.

Andrássy folgte dem Schema: abwartende Neutralität — Teilmobilmachung — vertrauliche Mitteilung an Preußen — In-Aktion-Treten. In der Formulierung »abwartende Neutralität« liegt der Akzent auch bei Andrássy

auf dem »Abwarten«. Dies hieß bei ihm das Abwarten günstiger Umstände (d. h. offensichtlich des erhofften französischen Sieges) für den geplanten Vorstoß gegen Rußland, und gleichzeitig ein Bremsen der preußenfeindlichen Absichten der »Hofpartei«. Die Teilmobilmachung sollte ebenfalls nach zwei Richtungen hin wirken: sie ist geeignet zur Defensive, aber auch zur eventuellen Offensive gegen Rußland, und gleichzeitig vereitelt sie militärisch eine gleich nach Vollzug der nötigen Vorbereitungen durch die »Hofpartei« (Kuhn) geplante Einmischung. Die an Preußen zu richtende »vertrauliche Mitteilung« wäre berufen gewesen, die militärischen Vorbereitungen der Monarchie Preußen gegenüber zu decken und zu verhindern, »daß der Kriegsschauplatz auf unser Gebiet verlegt werde«. Für das »In-Aktion-Treten« setzt Andrassy zwei Varianten voraus. Die erste ist Rußlands Einschreiten; in diesem Fall »bliebe uns keine Wahl«, die zweite wäre, »daß Preußen und Frankreich sich gegenseitig so schwächen können, daß wir als Schiedsrichter ihnen den Frieden diktieren können«. Was die erste Variante anbelangt, haben wir schon früher darauf hingewiesen, daß Andrassy wegen eines möglichen russischen Angriffes gegen die Monarchie besorgt war. Angesichts der bekannten russischen außenpolitischen Ziele äußerten wir bereits die Ansicht, daß ein solcher russischer Angriff unwahrscheinlich war. Wir wiesen auch darauf hin, daß im Sommer 1870 Rußlands Eingreifen in *einem* Fall unvermeidlich gewesen wäre: wenn Preußen eine militärische Niederlage erlitten hätte. Dies wäre aber auch für Andrassy der erwünschte und für wahrscheinlich gehaltene Ausgang des Krieges gewesen. (Über einen eventuellen Sieg Preußens äußerte er selbst: »was allerdings kein wünschenswerther Ausgang des Kampfes wäre«.) Später nannte er sogar bei zwei Gelegenheiten den Kriegsausgang »unerwartet«. <sup>134</sup> Im Falle einer preußischen Niederlage wäre nach Andrassys Ansicht das militärische Einschreiten der Monarchie unvermeidlich, nicht nur, weil Rußland — um einem polnischen Aufstand vorzubeugen — Galizien besetzen würde, sondern weil man an der Seite des siegreichen französischen Heeres seinen alten Lieblingsplan eines europäischen Krieges gegen Rußland verwirklichen könnte. <sup>135</sup> Die zweite Variante, eine österreichische Vermittlung zwischen den erschöpften Gegnern, bildete für Andrassy eher nur eine theoretische Möglichkeit.

Da Andrassy außerordentlich verwickelte, oft einander widersprechende Probleme zu lösen hatte, finden sich in seiner Planung und in seinen Vorschlägen viele widersprüchliche, verworrene Momente. Mit der einen Hand den als unvermeidlich angesehenen Krieg gegen Rußland militärisch, innenpolitisch,

<sup>134</sup> Vgl. Andrassy an Kállay. Terebes, 24. Oktober 1870. OSZK, Handschriftenarchiv, Fol. Hung. 1733. Thiers a. W., S. 11.

<sup>135</sup> Nach Orczys Tagebucheintragung vom 3. August 1870 wollte Andrassy mit dem siegreichen französischen Heer gegen Rußland losschlagen. WERTHEIMER: a. a. O., Bd. I. S. 514.

auf diplomatischem Wege vorbereiten, mit der anderen Hand die Kriegspläne gegen Preußen diplomatisch und militärisch verhindern zu wollen, das konnte nur zu einander widersprechenden, oft auch das Hauptziel verdunkelnden Teilaktionen führen. Das Ergebnis der widersprüchlichen Planung war die Idee von der strategisch absurden Teilmobilmachung, die eben den Widerspruch zwischen der Bejahung eines Krieges gegen Rußland und der Verneinung eines Krieges gegen Preußen überbrücken sollte. Doch nur aus diesem Zusammenhang heraus lassen sich die übrigen auf dem Kronrat gemachten Ratschläge und Vorschläge Andrássys verstehen. Aus diesem Grunde diskutiert er vor allem mit der »Hofpartei«, und deshalb protestiert er gegen die allgemeine Mobilmachung, deshalb sagt er Kuhn, der nach vollzogenen Vorbereitungen sofort ins Feld ziehen will: »Er könne zunächst die Ansicht des Kriegsministers nicht theilen, daß der Friede für uns durchaus nicht zu halten sei.« Die Furcht vor einem preußischen Krieg bewegt ihn dazu, im Interesse einer »vertraulichen Mitteilung« das Wort mehrmals zu ergreifen, um eine preußische Kriegserklärung an die Monarchie zu verhindern. Damit uns aber der herannahende russische Krieg nicht unvorbereitet überrasche, müsse man entsprechende militärische und diplomatische Verfügungen treffen. Deshalb müsse man teilweise mobilisieren, sich in der Türkei sichern, und zu diesem Zweck Serbien neutralisieren, »dessen Stellung in einem Kampf mit Rußland von der größten Wichtigkeit sei«.

Der komplizierte und sich widersprechende Plan hatte ohne Zweifel den Vorzug, sich das grundlegende außenpolitische Problem der Monarchie, nämlich die russisch-slawische Frage vor Augen zu halten und eine Lösung für diese anzustreben. Soweit ist diese Konzeption zweifellos realer als die der »Hofpartei« oder die von Beust. Die vielen situationsbedingten Widersprüche vermochte aber auch Andrássys Plan nicht zu überbrücken. Er wollte nämlich, verbündet mit dem siegreichen Frankreich, gegen Rußland einen Kampf austragen, ohne gleichzeitig auch gegen Preußen die Waffe erheben zu müssen; eine solche Situation ist aber selbst in der Theorie schwer auszudenken. Ein Fall, daß das geschlagene Preußen bei einem Einschreiten Rußlands untätig bliebe oder daß es gar zur Monarchie übertrete, war zu Beginn der siebziger Jahre unvorstellbar. Die Entwicklung der Ereignisse entthob Andrássy der Analyse der verwickelten Situation, die ein französischer Sieg im österreichisch-russischen bzw. im österreichisch-preußischen Verhältnis geschaffen hätte; sie enthebt auch den Historiker der Beantwortung der Frage, was der ungarische Ministerpräsident in diesem Falle getan hätte. Sie verpflichtet ihn lediglich, festzustellen, daß der Andrássysche Plan keineswegs eine beruhigende und glatte Lösung darstellte, und dies selbst dann nicht, wenn die Ereignisse einen für dieses Konzept durchaus günstigen Verlauf genommen hätten.

Nach Klärung der verschiedenen Standpunkte und nach ihrer Betrachtung aus der Perspektive der außenpolitischen Konzeptionen, harren noch zwei Fragen der Beantwortung. Erstens: Wessen Standpunkt im gefaßten Beschluß zur Geltung kam? Zweitens: Was bedeutete der Beschluß für die weitere außenpolitische Linienführung der Monarchie?

Zur Antwort auf die erste Frage wollen wir vor allem den Text des Beschlusses kennenlernen: »Seine Majestät der Kaiser geruhte in Übereinstimmung mit den heute abgegebenen Meinungen der Konferenz-Mitglieder den Allerhöchsten Beschluß dahin zu fassen, daß vorläufig Neutralität beobachtet, zugleich aber mit der bei der Sachlage nöthigen Armierung und zwar zunächst mit den zeitraubenden Vorbereitungen, nämlich Befestigungsarbeiten und Pferde-Einkäufen begonnen werden solle. — Den Mächten sei die Neutralität Österreich-Ungarns bekannt zu geben und gleichzeitig mit dieser Declaration eine, die Rüstungen motivierende Aufklärung zu ertheilen. — Die Rüstungen sollen mit dem Tag der Neutralitäts-Declaration beginnen.«

». . . daß vorläufig Neutralität beobachtet werden solle«, war im gegebenen Augenblick der wichtigste Teil des Beschlusses, entschied er doch die Alternative zwischen Krieg und Frieden zugunsten des letzteren. Die Entscheidung bedeutete nicht den Sieg dieser oder jener Partei, sondern die Verwirklichung der Auffassung sämtlicher Teilnehmer. An der Einstimmigkeit der Entscheidung änderte es nichts, daß das Wort »vorläufig« bei Kuhn die Zeit bis zum Abschluß der militärischen Vorbereitungen, bei Beust die Zeit bis zum französischen Sieg, und bei Andrassy die Zeit bis zur russischen Einmischung, also die verschiedensten Termine bezeichnete. Der folgende Punkt des Beschlusses: »Den Mächten sei die Neutralität Österreich-Ungarns bekannt zu geben«, d. h. die Neutralität sein in aller Form zu deklarieren — bedeutet den Sieg des Standpunktes des gemeinsamen Außenministers Beust sowohl gegenüber der in dieser Frage sich in Schweigen hüllenden »Hofpartei«, wie auch gegenüber dem die »vertrauliche Mitteilung« forcierenden Andrassy. Der Beschluß über den Beginn »der, bei der Sachlage nöthigen Armierung« bedeutet eigentlich zugleich die Annahme und die Ablehnung beider militärischer Stellungnahmen (teilweise und allgemeine Mobilmachung). Andrassy wollte unter anderem für »Vorräte und Pferde« sorgen, Kuhn betrachtete die »Beschaffung und Ausrüstung von Pferden«, sowie »die Errichtung befestigter strategischer Punkte« als seine Hauptaufgabe. Insoweit wurden die Absichten *beider* Staatsmänner *zum Beschluß erhoben*. Aber weder die von Andrassy vorgeschlagenen »garantialen Truppenaufstellungen« (300 000 Mann), noch die von Kuhn proponierte, einer allgemeinen Mobilmachung gleichkommende »sofortige Rüstung in großem Maßstabe« kommen im Beschluß vor. Insoweit wurden *beide* Vorschläge *abgelehnt*. Der Ausdruck: Beginn »mit den zeitraubenden Vorbereitungen« weist offensichtlich auf die vorbereitenden und einleitenden Momente einer

allgemeinen Mobilmachung hin.<sup>136</sup> Diese offen auszusprechen, ließen aber die inneren Machtverhältnisse (daher Andrássys Widerstand) und die ungünstige außenpolitische Lage (Rußlands Nähe und Frankreichs Ferne) in der Julimitte noch nicht zu.

Vollständig siegte also niemandes Standpunkt, doch konnten sich (und das ist unsere Antwort auf die Frage: was bedeutete der Beschluß) sämtliche Teilnehmer mit ihm zufrieden geben. Am Anfang jeder Konzeption stand das Abwarten, und jede Konzeption rechnete (wenn auch in verschiedener Form) mit der Möglichkeit des Krieges. Auf diese Weise wurde es ermöglicht, daß die Beratung von Politikern diametral entgegengesetzter Ansichten schließlich doch imstande war, einen Beschluß zu fassen, der jeden befriedigte und die außenpolitische Maschinerie der Monarchie in eine bestimmte Richtung in Bewegung setzte. Freilich wäre diese Übereinstimmung der Meinungen nach Eintreffen der erwarteten Ereignisse nicht von Dauer gewesen, und die verschiedenen Kräfte wären in verschiedene Richtungen wirksam geworden. Das änderte aber nichts an der Tatsache, daß die Monarchie am 18. Juli 1870 — entsprechend dem Wunsche aller wesentlichen Faktoren — einen Weg einschlug, auf dem sie aus den Vorteilen eines sicher erwarteten französischen Sieges diplomatisch, oder wenn notwendig auch militärisch, den maximalen Nutzen zu ziehen hoffte.

### Заседание Общего совета министров 18 июля 1870 г.

И. ДИОСЕГИ

(Резюме)

Предлагаемая статья занимается историей возникновения австро-венгерской позиции в начале франко-прусской войны. Она описывает внутривнутриполитические и внешнеполитические условия принятого решения, представляет участников совещания, анализирует позиции, принятые на совете министров, рассматривает историческую литературу вопроса, включает мнения политических деятелей во внешнеполитические концепции, и наконец она истолковывает принятое решение.

Из числа внутривнутриполитических факторов статья рассматривает позицию «придворной партии», партии Деака и Конституционной партии. «Придворная партия» высказалась в интересах антипрусского реванша. Партия Деака приняла позицию франкофильского нейтралитета, но в случае русского вмешательства она была готова даже к вооруженному франкофильскому выступлению. Конституционная партия провозгласила нейтралитет, послуживший одновременно к выражению сочувствия всегерманскому делу и антипатии в отношении Бисмарка.

Из числа внешнеполитических факторов статья анализирует австрийскую политику Франции, Пруссии, России и Англии. Путем угрозы, соответствующего преобразования международных отношений и обещаний Франция сделала все, чтобы вовлечь

<sup>136</sup> Die als Ergebnis des Beschlusses getroffenen Verfügungen siehe in der Zusammenfassung: Maßnahmen zur Vorbereitung einer eventuellen Mobilisierung des Heeres (abgefaßt ungefähr am 22. August). HHStA, Wien, Min. des Äußern, Polit. Archiv, X. Rußland, Fasc. 63.



Монархию в войну. Пруссия и Россия стремились стабилизировать нейтралитет Австро-Венгрии, первая из них гарантиями в связи с «аншлюссом», последняя подчеркиванием консервативной солидарности, и обе стороны выдвиганием русско-прусского военного соглашения. Англия по видимости показала незаинтересованность, но она все же дала знать в Вене, что она не желает распространения войны.

Франц Иосиф оказался склонным к вооруженному вмешательству, эрцгерцог Альбрехт тоже, но он хотел обождать первую французскую победу. Общий военный министр Кун опасался прусской победы и настоял на военном изготовлении в крупных масштабах. Австрийский министр-президент Потоцкий был принужден выразить чувства австро-немецкого населения. Общий министр финансов Лоньян хотел остаться в стороне от войны. Венгерский министр-президент Андраши колебался между непосредственными выгодами, вытекающими из нейтралитета и между ожидаемыми положительными результатами антипрусской войны. Общий министр иностранных дел Бейст, так как он не сумел предотвратить необдуманное вступление Франции в войну, размышлял над тем, каким образом он сумел бы лучше всего использовать войну в интересах достижения своих германских целей.

Совет министров был согласен в основном вопросе: в данный момент Монархия не может вступить в начавшуюся войну. По вопросу об определении военного поведения, однако, образовались даже три позиции: пассивность, частичная мобилизация и всеобщая мобилизация. Первая из них являлась позицией Потоцкого, вторая Андраши и третья — придворных кругов и в конечном итоге Бейста. Относительно определения внешнеполитического поведения выдвинулись также три взгляда: молчание, заявление о нейтралитете, наконец секретная информация Пруссии. Путем подробного анализа протокола совета министров автор доказывает, что Бейст высказался в пользу издания заявления о нейтралитете, а Андраши принял позицию против издания такого рода заявления. Противная до сих пор позиция исторической литературы основалась на коррекции, совершенной Андраши в тексте протокола, равнозначной фальсификации.

Венгерская буржуазная историческая литература представляла Андраши как рожденного германофила, и согласно этому она изображала и его поведение во время франко-прусской войны как абсолютно германофильское. По политическим причинам австрийская либеральная и немецкая национально-либеральная школы приняли эту венгерскую буржуазную позицию, которая по существу осталась господствующей до наших дней. Отдельные авторы, свободные от политических предрассудков только частично исправили ошибочные взгляды.

В заключительной главе автор включает высказанные на совете министров мнения в рамки внешнеполитических концепций. Трехстепенный план «придворной партии» «временное ожидание — всеобщая мобилизация — вступление в акцию» является практическим применением политического соображения, направленного на завоевание гегемонии в Германии. Четырехстепенный план Бейста: «ожидание — изготовление заявление о нейтралитете — вступление в акцию» является в конечном счете средством реализации концепции Триады. Четырехстепенное соображение Андраши: «ожидающий нейтралитет — частичная мобилизация — секретная информация Пруссии — вступление в акцию» является тактическим применением крупной русско-славянской концепции. Автор взвешивает реальные и ирреальные элементы отдельных планов. Наконец он устанавливает, что данное решение, направленное на переходный нейтралитет и на военное изготовление соответствовало в данный момент соображениям всех значительных деятелей.



# La politique extérieure de la Hongrie à l'époque de la «drôle de guerre»

par

Gy. JUHÁSZ

L'histoire des quelques mois succédant au déclenchement de la deuxième guerre mondiale, l'époque allant de septembre 1939 jusqu'au printemps 1940, a reçu, dans la littérature historique, le nom de «drôle de guerre». L'étude de la politique extérieure de la Hongrie contre-révolutionnaire dans cette phase de la guerre mondiale nous permet de mettre au jour les graves contradictions qui pesaient sur toute la conception du gouvernement Teleki en matière de politique extérieure, contradictions qui devaient nécessairement aboutir à l'écroulement et à la débâcle complète de cette politique.

Comme il est connu, en septembre 1939, lors du déclenchement de la guerre, la Hongrie ne participa pas directement aux opérations militaires, de plus, elle refusa de satisfaire au désir du gouvernement allemand demandant que la Hongrie permît aux troupes de la Wehrmacht à traverser le territoire du pays afin d'attaquer la Pologne à revers.<sup>1</sup> En même temps le gouvernement hongrois ne fit aucune déclaration de neutralité et considérait la Hongrie officiellement comme un pays non-neutre, mais une partie non-belligérante, entretenant des rapports amicaux avec les puissances de l'Axe. Le fait que la Hongrie, après le déclenchement de la guerre, n'ait pas fait de déclaration de neutralité, n'était pas dû uniquement au désir formel des Allemands.<sup>2</sup> C'était-là une situation correspondant parfaitement bien à l'idée sur laquelle se fondait la politique extérieure du gouvernement Teleki, c'est-à-dire à la politique dont le but général était «d'avoir plus d'une corde à son arc», et qui se proposait comme tâche concrète de réaliser les revendications révisionnistes (en premier lieu vis-à-vis de la Roumanie). Une multitude de documents diplomatiques témoigne de ce que le moteur de l'activité du gouvernement hongrois, au

<sup>1</sup> L'étude présente n'a pas l'intention de s'occuper de la prise de position du ministère Teleki à l'égard de la guerre germano-polonaise. Pour une analyse de la politique extérieure de la Hongrie au temps du déclenchement de la deuxième guerre mondiale voir, du même auteur: *Beiträge zu Ungarns Außenpolitik in den Tagen des Ausbruchs des zweiten Weltkrieges*. Acta Historica 1961, nos. 1—2.

<sup>2</sup> Le 1 septembre 1939 Erdmannsdorff, ministre allemand à Budapest, communiqua à Csáky un message de Ribbentrop demandant au gouvernement hongrois de ne pas publier une déclaration de neutralité. Akten zur deutschen auswärtigen Politik. Serie D. (1937—1945). Vol. VII. No. 519.

moment de l'ouverture des hostilités et dans la période qui la suivit, fut la tendance à la mise en application des revendications territoriales vis-à-vis de la Roumanie. C'était le point sur lequel il concentra toute son activité. Il est donc facile à comprendre que le gouvernement hongrois entendait ne pas observer une stricte neutralité, mais cherchait pour toute éventualité à avoir les mains libres.

Si la ligne directrice de la politique extérieure de la Hongrie restait, même après le déclenchement de la guerre, l'alliance avec l'Allemagne fasciste, un groupe de la classe dirigeante hongroise, celui même auquel appartenait Pál Teleki, regardait plein de scepticisme s'ébranler la machine de guerre hitlerienne. Les politiciens contre-révolutionnaires, qui, avant l'entrée en guerre des Allemands, avaient mis tout leur espoir dans un compromis entre les puissances occidentales et l'Allemagne fasciste et dans les tentatives visant à détourner l'agression allemande vers l'Est, vers l'Union Soviétique, furent bouleversés par la nouvelle du pacte de non-agression soviéto-germanique, et ne se réjouissaient guère de cette guerre qui, au lieu de se diriger contre l'Union Soviétique, s'était déclenchée entre les puissances occidentales et l'Allemagne.

Teleki et certains membres de la classe dirigeante qui voyaient plus loin, ne furent pas trompés par les rapides succès que l'Allemagne avait obtenus sur le front polonais. Ils étaient convaincus que la guerre mondiale déclenchée le 1<sup>er</sup> septembre 1939 ne serait pas un Blitzkrieg, mais finirait, après de longues luttes épuisantes, par la défaite complète ou du moins un grand affaiblissement de l'Allemagne. Forts de cette conviction, ils étaient d'avis que cette issue de la guerre était susceptible de créer dans l'Est et le Sud-Est de l'Europe une situation pouvant aboutir à un important essor des mouvements antifascistes, révolutionnaires et à l'écroulement des systèmes antidémocratiques. C'est pourquoi — à leurs avis — la Hongrie contre-révolutionnaire devait, dans la mesure du possible, se tenir à l'écart de la guerre, se garder d'entrer dans un conflit armé avec les puissances occidentales, afin de pouvoir sauvegarder dans l'incendie mondiale, à l'aide de ses forces armées restées plus ou moins intactes, le régime existant.

Voilà les vues qu'au début de 1941 Teleki exposa dans ses notes envoyées aux ministres de Hongrie à Londres et à Washington. Il y retrace la politique extérieure de son gouvernement dans les termes suivants:

«La tâche principale du gouvernement hongrois dans cette guerre européenne est de conserver la force militaire, matérielle et humaine de la Hongrie jusqu'au bout. Il doit à tout prix rester à l'écart du conflit. L'issue de la guerre est douteuse. Mais quoi qu'il arrive, il est plus important pour la Hongrie de rester indemne dans la période finale du conflit. Il peut facilement arriver, en particulier au cas où l'Allemagne subisse une défaite, que l'Europe entière, ou du moins la partie orientale d'Europe devienne le théâtre d'événements chao-

tiques menaçant en premier lieu les Etats sans défense qui ont sacrifié leurs moyens matériels et leurs armées avant la fin du conflit . . . » Parmi les «dangers» menaçant la Hongrie, il souligne en particulier le «péril communiste» . . . qui « guette toute cette partie d'Europe y compris la Hongrie.»<sup>3</sup>

Nous avons dit plus haut qu'au-delà de cet objectif général, le gouvernement hongrois avait inscrit dans son programme la réalisation de ses revendications révisionnistes vis-à-vis de la Roumanie dans un moment favorable du conflit armé européen. Pour comprendre la véritable portée de cette prise de position, on n'a qu'à lire les mémoires du comte István Bethlen, rédigés au début de 1940 sur les conditions de paix présumées, dans lesquels, en insistant sur la nécessité de mettre en oeuvre la révision transylvanienne encore avant la fin de la guerre, il écrit: « . . . seuls, abandonnés à nous-mêmes, nous n'aurons guère la force d'obtenir que le nouvel ordre (le statu quo établi par les puissances victorieuses — Gy. J.) soit révisé ou corrigé dans un moment donné en notre faveur.»<sup>4</sup>

A l'époque de la «drôle de guerre», le gouvernement hongrois rattachait étroitement ses revendications révisionnistes à la manifestation de son hostilité vis-à-vis de l'Union Soviétique. Le climat général paraissait extrêmement favorable vu les tentatives occidentales visant à mettre sur pied un front unique capitaliste contre l'Union Soviétique. Pour justifier aux yeux des puissances occidentales la nécessité de la révision territoriale sous le rapport de la Roumanie, le gouvernement hongrois ne cessait d'affirmer que c'était-là un chaînon important des opérations destinées à détourner «le danger soviétique menaçant l'Europe Centrale». Il déclarait que la Hongrie contre-révolutionnaire était appelée à défendre, dans le bassin des Carpathes, l'ordre bourgeois européen, mais qu'elle ne pouvait satisfaire à cette tâche qu'en tenant les Carpathes sous son contrôle, c'est-à-dire après avoir mené à bien la révision transylvanienne encore au cours du conflit armé européen.

Dans un message adressé à Sumner Welles, viceministre des affaires étrangères des Etats Unis, Csáky, ministre des affaires étrangères écrit, en février 1940: « . . . le différend hungaro-roumain ne peut être réglé pour longtemps, éventuellement de façon définitive, que si la Hongrie est en mesure d'exercer une influence décisive dans le bassin des Carpathes. Ce n'est que de cette façon-là que dans une nouvelle situation internationale la Hongrie sera en mesure de remplir son rôle militaire-politique. Malheureusement la nation roumaine est tellement faible, aussi bien au point de vue militaire (l'accent est mis sur les vertus militaires) qu'au point de vue de son équipement, qu'elle ne

<sup>3</sup> *Magyarország és a második világháború* (La Hongrie et la deuxième guerre mondiale). Budapest, 1959. No. 126, p. 321.

<sup>4</sup> Aide-mémoire sur les conditions de paix présumées O. L. (= Országos Levéltár, Archives Nationales hongroises, Budapest). Küm. (= Külügyminisztérium, Ministère des affaires étrangères), res. pol. 1940—41—232.

pourrait, et d'ailleurs ne voudrait pas arrêter une attaque venant de l'Est et se dirigeant contre l'Europe et l'ordre bourgeois . . . »<sup>5</sup>

La ligne directrice de la politique extérieure du gouvernement Teleki recelait cependant de graves contradictions. Si la situation qui du fait des conditions de forces des parties belligérantes s'était établie après le déclenchement de la guerre — situation dans laquelle ni l'Allemagne, ni les puissances occidentales ne prirent l'initiative de faire de l'Europe Centrale et du Sud-Est de l'Europe le théâtre de conflits armés — semblait dans une certaine mesure favorable au plan de Teleki voulant tenir la Hongrie à l'écart de la guerre, le programme qui dictait au gouvernement hongrois d'entreprendre chacune de ses actions dans la politique extérieure en fonction de la possibilité de la révision, devait aboutir à l'écroulement des plans de Teleki et facilita à la diplomatie allemande de se servir du gouvernement hongrois comme d'un instrument, en vue de mettre en pratique les projets de l'impérialisme allemand dans le Sud-Est d'Europe.

# **1. La situation internationale de La Hongrie après le déclenchement de la guerre. Le gouvernement Teleki et les grandes puissances européennes**

Après sa rapide victoire sur la Pologne, l'Allemagne ne lança pas d'offensive sur le front occidental. Une analyse des raisons qui avaient poussé l'Allemagne à retarder son attaque contre l'Ouest jusqu'au printemps de 1940, quoique les instructions y relatives aient été préparées dès le 9 octobre 1939, dépasserait les cadres de notre étude. Nous nous bornons à constater que l'Allemagne avait un très grand intérêt à maintenir une situation calme dans le Sud-Est d'Europe, et ceci d'autant plus qu'en conséquence de la blocade économique successivement établie par l'Angleterre, la machine de guerre allemande avait absolument besoin d'exploiter en toute tranquillité et dans une mesure grandissante les ressources économiques du «Südostraum». En vue d'une vigoureuse pénétration économique, le gouvernement allemand avait engagé, dès le mois de septembre 1939, une importante action diplomatique.<sup>6</sup>

<sup>5</sup> O. L. Küm. res. pol. 1940—10—95.

<sup>6</sup> Dans son rapport de 11 septembre 1939, traitant les conséquences probables de la guerre de blocus anglaise, Döme Sztójay, ministre de Hongrie à Berlin, écrit « . . . le Südostraum, dont les États maintiennent déjà les relations les plus étroites avec l'empire allemand, est la région, d'où l'Allemagne peut se pourvoir le plus facilement — aussi au point de vue de la communication — de pétrole brut roumain, de minerai yougoslave, de céréales, d'animaux de boucherie, de viande, de graisse, de légumes et de fruits. On comprend aisément que l'empire allemand mit en train l'action diplomatique la plus intense afin de maintenir ses relations existantes avec les régions économiques mentionnées et même de les augmenter. » Dans la partie ultérieure de son rapport Sztójay annonce que von Hassel, chargé d'une mission économique spéciale, a poursuivi des négociations dans les États scandinaves, et von Clodius, à son tour, dans les capitales des États de l'Europe sud-orientale. O. L. Küm. pol. 1939—21—4597.

Dans son numéro de septembre 1939, la *Deutsche Diplomatisch-Politische Korrespondenz*, organe semi-officiel du ministère des affaires étrangères allemand, écrit à propos des rapports entre les Etats du Sud-Est d'Europe et l'Allemagne: les intérêts de l'Allemagne veulent que les pays de ce territoire ne s'engagent dans aucune aventure risquant de provoquer des troubles dans leurs rapports avec l'Allemagne. Le communiqué déclare que l'Allemagne est prête à défendre et à protéger par tous les moyens ses intérêts éventuellement menacés.<sup>7</sup>

Le facteur qui dans la satisfaction des besoins économiques allemands dans l'Europe sud-orientale jouait le rôle principal était l'exploitation du pétrole roumain. Non moins considérable fut celui de l'extraction des minerais yougoslaves. La Roumanie et la Yougoslavie étaient donc bien plus importantes pour l'Allemagne que la Hongrie qui, en somme, ne lui fournissait que des produits agricoles. Par ailleurs les positions des Allemands semblaient plus stables en Hongrie que dans la Roumanie ou la Yougoslavie, ces deux états jouissant d'une garantie anglo-française.

Cet état des choses n'était pas sans influencer la politique du gouvernement allemand à l'égard de la Hongrie. Dans les mois qui suivirent le déclenchement de la guerre, les milieux officiels allemands se montraient plutôt avares de déclarations d'amitié. Bien plus, les membres du corps diplomatique allemand, en particulier à Bucarest, se gardaient d'entretenir des rapports plus étroits avec les membres du corps diplomatique hongrois, afin de ne pas se rendre suspects aux yeux du gouvernement roumain.<sup>8</sup> Toute mesure ou déclaration politique se dirigeant contre la Roumanie, se heurtait à la résistance des Allemands. En automne 1939, le gouvernement allemand ne formula aucune revendication politique importante vis-à-vis de la Hongrie, ce qui ne voulait bien entendu pas dire qu'elle ne réagit pas violemment à la moindre mesure du gouvernement hongrois qu'il estimait être contraire à ses intérêts. Ce qui, en particulier, provoqua ses attaques, c'était l'attitude du gouvernement hongrois à l'égard des réfugiés polonais. A la fin de septembre et au début d'octobre 1939, Erdmannsdorf, ministre d'Allemagne à Budapest se rendit pour ainsi dire tous les deux jours au ministère des affaires étrangères, où, dans des notes verbales ou écrites, se référant à des informations reçues des camps de prisonniers polonais il accusait le gouvernement hongrois d'avoir violé la

<sup>7</sup> O. L. Küm. pol. 1939—21—4974. «...Deutschland hat keine weiteren politischen Interessen im Südosten, es hat nur ein Interesse daran, daß dieser Raum sich nicht in Abenteuer stürzt und Erschütterungen seiner eigenen und Deutschlands Beziehungen herbeiführt. Auch die Staaten des Südostens selbst werden — allein schon angesichts des Schicksals, in das sich Polen leichtfertig hat hineintreiben lassen — keine Lust verspüren, sich irgendwelchen Mächten und ihren wahnsinnigen Zielen zuliebe aufzuopfern... Deutschland ist bereit, mit aller seiner Kraft an jeder Stelle gefährdete Interessen zu wahren und zu schützen».

<sup>8</sup> Le 4 oct. 1939 Oszkár Baitz, attaché militaire hongrois à Bucarest, rapporta: «Depuis l'ouverture de la guerre j'ai dû comprendre qu'à Bucarest les Allemands ne donnent pas volontiers des preuves de l'amitié hungaro-allemande...»

neutralité. «L'objet principal des fréquentes visites du ministre allemand Erdmannsdorf — écrit Csáky dans sa note adressée au Conseil des Ministres — est notre attitude à l'égard des réfugiés polonais. Il se fait difficile, souvent jusqu'à la mesquinerie: il trouve à reprendre à tout, prétend que notre façon de traiter les Polonais ne correspond pas à ce qu'on attend de notre neutralité... Vu que le procédé d'Erdmannsdorf suit une ligne droite et semble conséquente, on ne peut pas se défendre contre l'idée qu'il recueille du matériel pour des récriminations pouvant être formulées du côté allemand».<sup>9</sup> Ce procédé de chantage diplomatique devint ensuite régulier dans d'autres domaines encore. A cette époque Sztójay ne cessait de rendre compte dans ces télégrammes et ses rapports du mécontentement que l'attitude de la presse hongroise, et en générale la situation en Hongrie suscitait dans les milieux politiques allemands, en ajoutant, plein d'inquiétude, qu'à son avis cela pourrait aboutir à l'occupation de la Hongrie.

A la fin de septembre 1939, traçant un tableau de l'hostilité qu'il constatait à Berlin à l'égard des Hongrois, il recommande au gouvernement hongrois de faire un geste pour satisfaire les Allemands, «... sinon la Hongrie risque de partager le sort de la Pologne».<sup>10</sup> Nouveau message le 16 octobre: «... au cours d'une conversation avec des milieux allemands sérieux, on m'a laissé entendre sous forme d'un conseil bienveillant, qu'il serait désirable que nous autres Hongrois fournissions sans arrêt et le plus possible au Reich; ce n'est que de cette façon-là que nous pourrions détourner les yeux affamés de certains loups affamés de la Grande Plaine Hongroise».<sup>11</sup> Des rapports semblables arrivèrent du consulat de Prague, de la représentation diplomatique à Bucarest, disant uniformément que selon des «informations de caractère confidentiel» reçues des diplomates allemands, le gouvernement allemand était extrêmement mécontent de la situation en Hongrie. Enfin, le 3 novembre 1939, Horthy adressa une lettre à Hitler, dans laquelle il se référait à des informations qu'il aurait reçues concernant un changement dans l'attitude de l'Allemagne vis-à-vis de la Hongrie, changement qui ne pouvait s'expliquer que par de fausses nouvelles, et assurait à Hitler que la Hongrie se tenait fermement aux côtés de l'Allemagne.<sup>12</sup>

Ces actions de la diplomatie allemande visaient avant tout à garantir que la Hongrie satisfera au besoins économiques de plus en plus grands de l'Allemagne. Lors des négociations économiques germano-hongrois, en septembre 1939, Clodius «... demanda, dans des limites raisonnables, un appui en vue de l'approvisionnement de l'Allemagne».<sup>13</sup> Ses exigences portaient sur des fourni-

<sup>9</sup> O. L. Küm. po. 1939—21/7—7313.

<sup>10</sup> Archives Ráday, Budapest. Manuscrit de Szentiványi, p. 44.

<sup>11</sup> Ibid. p. 213.

<sup>12</sup> DGFP (= Documents on German Foreign Policy). Series D. Vol. VIII. No. 328.

<sup>13</sup> Aide-mémoire sur les négociations économiques hungaro-allemandes, le 19 sept. 1939. O. L. Küm. gazd. pol. 1939. Német dosszié (dossier allemand) 103.



tures supplémentaires en bétail et produits animaux, particulièrement en graisse, dans une valeur de 7 millions de marks. Il demanda l'augmentation du contingent de 4500 porcs par semaine, ainsi que du contingent de bêtes à cornes, de fourrage, de froment. Le point le plus important de ces négociations économiques fut la hausse du cours du mark. «Clodius — écrit le rapport cité plus haut — insiste sur la hausse du cours du Mark d'une part pour des raisons de prestige, en se référant au président de la Reichsbank, d'autre part en invoquant l'importance du marché hongrois vers les Balkans et enfin, en alléguant les facilités que cela représente au point de vue de notre exportation vers l'Allemagne.»<sup>14</sup>

Cette demande des Allemands fut rejetée.<sup>15</sup> De même, Teleki ne consentit point à ce qu'en Ukraine transcarpathique les Allemands exercent un contrôle sur la prospection et l'extraction de pétrole.<sup>16</sup> Cependant le gouvernement allemand disposait de moyens appropriés lui permettant de faire prévaloir ses revendications économiques. Ayant constaté en automne 1939 une certaine résistance du côté hongrois à satisfaire à ses revendications économiques, il continua de maintenir la défense concernant la livraison d'un matériel de guerre déterminé à la Hongrie.<sup>17</sup> Il refusa de donner suite aux demandes réitérées de la Hongrie à suspendre cette prohibition,<sup>18</sup> pour la modifier finalement en partie, au milieu du mois d'octobre 1939.<sup>19</sup> La réduction des fournitures militaires allemandes représentait un coup dur pour le programme d'armement du gouvernement hongrois désireux de réaliser le plus vite possible ses revendications territoriales en Roumanie. Aussi sa résistance aux revendications allemandes ne fut-elle pas longue. En décembre 1939 le gouvernement hongrois adressa une nouvelle demande au gouvernement allemand concernant la livraison d'un matériel de guerre dans une valeur de 127 millions de marks.<sup>20</sup> Le 16 janvier 1940 on signa à Budapest un accord germano-hongrois concernant la fourniture d'armes. Le résultat en fut la hausse du cours du mark et la promesse du gouvernement hongrois de mettre tout en oeuvre pour aider l'Allemagne à l'avenir dans tous les domaines de l'économie.<sup>21</sup>

<sup>14</sup> Derrière la hausse du cours du mark se cacha l'intention d'augmenter, aussi de cette manière-là, l'exploitation économique de la Hongrie, bien que cette exploitation eût été déjà suffisamment assurée par les traités économiques existants basés sur des conditions inégales. La hausse du cours du mark, par rapport au pengő, aurait signifié en pratique que, pour la même quantité de marchandises importées, la Hongrie aurait du livrer, à l'Allemagne, beaucoup plus de marchandises.

<sup>15</sup> O. L. Küm. gazd. pol. 1939. Nemet dosszié, 103.

<sup>16</sup> DGFP. VIII. N° 185.

<sup>17</sup> Le 31 août 1939 Woermann, sous-secrétaire d'État du ministère des affaires étrangères allemand, annonça à Sztójay qu'à cause de l'attitude incertaine du gouvernement hongrois envers l'Allemagne on a interdit l'exportation de certains matériaux de guerre à la Hongrie. O. L. Küm. számjel. 1939. Télégrammes chiffrés de la légation à Berlin. III. 442.

<sup>18</sup> DGFP. VIII. Nos. 9. 238.

<sup>19</sup> Ibid. No. 253.

<sup>20</sup> Ibid. No. 469.

<sup>21</sup> Ibid. No. 545.

Dans les mois qui suivirent le déclenchement de la guerre, le gouvernement hongrois cherchait à s'appuyer, à l'intérieur de l'Axe, principalement sur l'Italie, autrement dit, elle essayait de contrebalancer la pression grandissante de l'Allemagne par le renforcement de l'aile Sud de l'Axe. L'essentiel de cette conception a été formulée lors des pourparlers gouvernementaux italo-hongrois, le 21 avril 1939, dans les termes suivants: la seule politique possible en Europe Centrale est la politique de l'Axe, mais « les intérêts de l'Italie demandent une Hongrie forte et une Italie forte est pour ainsi dire un besoin vital de la Hongrie ... A l'intérieur de l'Axe il est également nécessaire de maintenir un certain équilibre, car ce n'est qu'ainsi qu'elle pourra être durable ». <sup>22</sup> La presse hongroise insistait sur l'intimité des rapports entre l'Italie et la Hongrie, les déclarations des hommes d'Etat italiens, les échanges de messages diplomatiques entre les deux gouvernements ne manquaient pas de clamer la communauté des intérêts des deux pays. En réalité toutefois le gouvernement hongrois pouvait beaucoup moins compter sur l'appui de l'Italie qu'avant la guerre.

L'Italie s'efforçait de profiter de la situation qui s'était établie après le déclenchement de la guerre dans l'Europe sud-orientale et sur les Balkans pour renforcer son influence dans ces pays de facto neutres, afin de réaliser « l'hégémonie italienne » et de réduire de cette façon-là la prépondérance allemande qu'elle considérait fort indésirable sur ce territoire.

Le gouvernement italien s'attendant à ce qu'en tant que « partie non belligérante » il pourrait accroître son influence dans les pays qui sous le poids de la menace allemande se voyaient obligés de poursuivre une politique conforme à l'Axe, envisageait de grouper les Etats neutres du Sud-Est d'Europe et des Balkans dans une alliance dans laquelle l'Italie, comme grande puissance méditerranéenne, aurait naturellement tenu le rôle dirigeant. <sup>23</sup> Partant de cette idée, le gouvernement italien appuyait de toutes ses forces les efforts de l'Allemagne à maintenir l'état de calme dans cette partie de l'Europe. En ce faisant il se heurtait dans une certaine mesure aux aspirations hongroises. L'Italie n'ayant aucun intérêt à voir les différends roumano-hongrois devenir plus aigus, le gouvernement hongrois, dans les actions qu'il entreprit en vue de la révision territoriale ne pouvait guère compter sur la coopération et l'appui du gouvernement italien. Au contraire, dès le déclenchement de la guerre, il fut à plusieurs reprises rappelé à la mesure et à la patience par Ciano. Le 25 septembre 1939, Frigyes Villani, ministre de Hongrie à Rome rapporta par télégramme au ministre des affaires étrangères que Ciano espérait « ... que

<sup>22</sup> O. L. Küm. res. pol. 1939—23—426.

<sup>23</sup> Dans le Journal de Ciano on lit, parmi les notes datées du 24 sept. 1939: « ... Nous demandions à Attolico de réfléchir à l'idée de former un bloc des neutres et de s'efforcer de lui assurer, au moins à l'extérieur, une semblance économique... » *Ciano naplója* (Journal de Ciano) 1939—1943. Budapest, Athenaeum, p. 160. Pour les instructions données par Ciano à Attolico voir: DDI (= *I documenti diplomatici Italiani*). Nona serie. Vol. I. Roma 1954. No. 394.

nous allions améliorer nos rapports avec nos voisins, y compris la Roumanie... Les Etats neutres d'Europe Centrale et Orientale se règlent aujourd'hui sur Rome, ce qui à l'avenir peut avoir une grande importance.»<sup>24</sup> Il revient sur le sujet dans son rapport du 28 septembre: «Le comte Ciano me semble vouloir réaliser un groupement des Etats neutres. Sans se déclarer ouvertement, il nous a recommandé, une fois de plus, d'attacher une plus grande importance aux bonnes relations avec nos voisins.»<sup>25</sup>

Les rapports italo-hongrois ne dépassèrent pas, pour l'essentiel, ce stade, pendant toute la période de la «drôle de guerre». Les avertissements se répétaient toutes les fois que le gouvernement hongrois exposait des idées ou envisageait des mesures qui aux yeux du gouvernement italien pouvaient entraîner l'aggravation des différends roumano-hongrois et menaçaient de ce fait les intérêts allemands et italiens dans le Sud-Est de l'Europe.

En ce qui concerne les grandes puissances occidentales, l'Angleterre et la France, leur attitude envers la Hongrie poursuivant une politique réglée sur l'Axe marque un léger changement après l'ouverture des hostilités. L'«hésitation» du gouvernement Teleki, le fait qu'il n'était pas entré dans la guerre en septembre 1939 aux côtés de l'Allemagne, incita les puissances occidentales à retenir la Hongrie au moyen d'une attitude pleine de compréhension à l'égard de la politique officielle, ainsi que certaines faveurs économiques, d'un rapprochement ultérieur à l'Allemagne et d'une participation à la guerre. Cette attitude «compréhensive» témoignée vis-à-vis de la Hongrie s'expliquait évidemment aussi par le fait que la Roumanie était liée par un accord garanti à l'Angleterre et à la France, de sorte qu'une des tâches les plus importantes de la diplomatie anglaise à Budapest consistait à retenir le gouvernement hongrois d'une attaque montée contre la Roumanie.

Le 12 septembre 1939, Cadogan, secrétaire général du ministère des affaires étrangères anglais déclara au cours d'une conversation qu'il eut avec György Barcza, ministre de Hongrie à Londres, que les milieux officiels anglais étaient parfaitement au courant de la situation délicate et difficile de la Hongrie, et qu'ils comprenaient que «... le gouvernement hongrois ne pouvait faire aucune déclaration ouverte de neutralité. Ce qui importait c'était qu'un Etat restât effectivement neutre, et non pas qu'il le déclarât publiquement». Cadogan se montra aussi compréhensif en ce qui concerne l'effort du gouvernement hongrois «... à éviter jusqu'à l'apparence de toute provocation vis-à-vis de l'Allemagne et à satisfaire pleinement les revendications économiques de Allemands».<sup>26</sup> Le 16 septembre Sargent, chef du département politique du ministère des affaires étrangères anglais disait à Barcza à propos des mesures anglaises concernant la blockade, que le gouvernement anglais, connaissant la situation

<sup>24</sup> O. L. Küm. Számjel. 1939. (Bejövő). Rome.

<sup>25</sup> Ibid.

<sup>26</sup> O. L. Küm. pol. 1939—21—4297 (4781).

particulièrement difficile de la Hongrie «... savait fort bien que pour les Etats voisins de l'Allemagne qui jusqu'ici avaient fourni des produits économiques aux Allemands, cette question revêtait, dans la situation de guerre actuelle, en premier lieu un caractère politique... et pour cette raison le gouvernement anglais comptait prendre en considération leur situation particulière».<sup>27</sup> En novembre 1939 Chamberlain lui-même fit savoir à Barcza par son délégué secret<sup>28</sup> «qu'il appréciait et estimait hautement l'attitude du gouvernement hongrois.»<sup>29</sup>

Au-delà des déclarations générales témoignant de leur «compréhension», les gouvernements des puissances occidentales faisait preuve d'une attitude fort prudente en ce qui concerne la politique de revision du gouvernement hongrois. Après le déclenchement de la guerre et en particulier après la constitution du Comité Tchécoslovaque, la diplomatie hongroise déployait une grande activité à Londres et à Paris en vue d'empêcher qu'on restaurât, après la guerre, l'indépendance et les frontières de la Tchécoslovaquie. Les milieux gouvernementaux anglais et français cherchaient à calmer le gouvernement hongrois. Dans le rapport du 12 octobre 1939 de Khuen-Héderváry, ministre de Hongrie à Paris, on trouve ceci: «Bonnet... m'a dit que le gouvernement français n'envisage pas de s'engager en faveur de la Tchécoslovaquie et la réhabilitation de Benes».<sup>30</sup> Un rapport semblable arrive de Barcza sur l'entretien qu'il a eu avec Cadogan le 14 novembre: «Le secrétaire général Cadogan m'a déclaré ouvertement qu'il serait trop tôt de parler des détails de la solution à apporter aux problèmes de l'Europe centrale».<sup>31</sup> Dans un autre rapport il relate de sa conversation avec l'ambassadeur turc à Londres<sup>32</sup> qui entretenait des rapports très serrés avec le gouvernement anglais. L'ambassadeur turc déclara à Barcza que selon ses informations, si Hitler consentait dans un délai point trop long à conclure une paix consensuelle, l'Angleterre renoncerait «... aux possibilités de restaurer intégralement l'ancienne Pologne et l'ancienne Tchécoslovaquie... On a l'intention de restaurer la Tchécoslovaquie sur une base purement ethnographique».<sup>33</sup>

Cette prise de position des puissances occidentales à l'époque de la «drôle de guerre» était étroitement liée aux tentatives visant à réaliser un accord entre elles et l'Allemagne et à créer un front unique capitaliste antisoviétique. C'est pourquoi elles se contentaient, dans le cas de la Tchécoslovaquie, de proclamer la nécessité de rétablir les frontières valables après Munich et refusaient

<sup>27</sup> Rapport de Barcza. O. L. Küm. pol. 1939—21—4618 (4783).

<sup>28</sup> Le négociateur secret de Chamberlain vers l'Italie et la Hongrie fut Dingli, juriconsulte de l'ambassade de l'Italie à Londres.

<sup>29</sup> O. L. Küm. res. pol. 1939—2—1092.

<sup>30</sup> O. L. Küm. res. pol. 1939—11—936.

<sup>31</sup> O. L. Küm. res. pol. 1939—2—1068.

<sup>32</sup> Rüstü Arras.

<sup>33</sup> O. L. Küm. pol. 1939—21—4297 (7629).

de s'engager à restaurer la Tchécoslovaquie d'avant 1938. «... Au Foreign Office — écrit Barcza dans un de ses rapports — on a déclaré devant moi que quoique la libération du peuple tchèque constitue un des objectifs de la guerre des Alliés, l'Angleterre n'a fait aucune promesse concrète ni à Benes, ni à autrui, pour ce qui est des problèmes au-delà de ce but immédiat. Les milieux officiels anglais n'ont jamais parlé de la restauration de la Tchécoslovaquie sous sa forme originale... Ils ont toujours considéré nos territoires réannexés après Munich comme une *res iudicata* indiscutable.»<sup>34</sup>

Le Comité Tchécoslovaque ne fut reconnu par le gouvernement anglais que le 6 janvier 1940. Le discours prononcé le 24 février par Chamberlain parlant entre autres aussi de la restauration de l'indépendance de la Tchécoslovaquie provoqua une attaque furieuse de la part de la presse hongroise. C'est ce même ton irrité qui caractérisait la réponse donnée par Csáky, le 6 mars, à une interpellation qu'on lui adressa dans le parlement.<sup>35</sup> Après le discours de Csáky, les milieux gouvernementaux anglais autorisèrent le correspondant du Pester Lloyd à Londres à publier dans son journal un communiqué déclarant que parmi ses objectifs de guerre le gouvernement anglais n'avait mentionné la restauration de l'indépendance tchèque et slovaque que d'une façon générale. Il n'avait encore pris aucun engagement quant à la forme, l'étendue et les frontières du nouvel Etat. En ce qui concerne le Comité Tchécoslovaque, il avait été créé pour résoudre les problèmes de la population civile et l'armée tchèque réfugiées, et il n'entrait pas dans ses attributions de s'occuper de la question intéressant la restauration de la Tchécoslovaquie d'avant 1938.<sup>36</sup>

<sup>34</sup> O. L. Küm. Manuscrit de Szentiványi, pp. 442—443. Télégramme de Barcza du 8 mars 1940.

<sup>35</sup> Dans son discours Csáky déclara: «Le gouvernement hongrois suit avec la plus grande attention, dans tous les États qui peuvent entrer en ligne de compte, l'activité des différents bureaux, commissions ou comités tchécoslovaques». Ensuite il exprima son espoir que les puissances occidentales n'allaient pas «... jusqu'à faire une promesse quelconque à n'importe quel autorité tchécoslovaque... et qu'elles s'abstiendraient, dans les circonstances actuelles, dans un proche avenir, ou même peut-être dans un avenir plus lointain, de faire une promesse semblable». *Képviselőházi Napló* (Journal de la Chambre des députés). Vol. IV. 10 juillet 1939, 6 mars 1940.

<sup>36</sup> Pester Lloyd. Abendblatt, le 8 mars 1940. «London, 7. März. Die Rede des Grafen Csáky bzw. ihr Auszug wurde in allen englischen Presseorganen an prominenter Stelle veröffentlicht. In politischen Kreisen Londons haben die Ausführungen des ungarischen Außenministers lebhafteste Aufmerksamkeit erregt. Auf eine diesbezügliche Anfrage äußerte sich die amtliche Stelle Ihrem Korrespondenten über das vom Grafen Csáky behandelte tschechoslowakische Problem wie folgt:

Die englischen Kriegsziele umfassen in der Tat die Wiederherstellungen der Selbständigkeit der Tschechen und Slowaken. Die englische Regierung hat sich aber in keiner Weise in bezug auf die Staatsform, das Ausmaß und die Grenzen des neuen Staats festgelegt... Die Gründung und Anerkennung des tschecho-slowakischen Komitees erfolgte aus besonderen Gründen, um ein Organ zu schaffen, das sich mit den Angelegenheiten der tschechischen Flüchtlinge und aus den Flüchtlingen gebildeten tschechischen Armee beschäftigt. Die Bildung dieses Komitees ist aber für die Frage der Rekonstruktion der früheren Tschecho-Slowakei keineswegs präjudizierend. Sie dient lediglich dem festgelegten Zwecke während der Dauer des Krieges. Es wäre irrtümlich anzunehmen, daß die englische Regierung irgendwelche Verpflichtung übernommen habe, den alten Tschecho-Slowakischen Staat wieder herzustellen...»

Peu après la parution de cet article, Barcza put rendre compte d'un entretien qu'il avait eu avec Bruce Labord, rapporteur des questions du Sud-Est de l'Europe dans le service secret anglais. Labord lui avait déclaré que «... l'appartenance des territoires de la Hongrie septentrionale annexés au pays sur une base ethnographique après Munich ne pouvait, à l'avis du gouvernement anglais, faire l'objet de discussions à l'avenir, le gouvernement anglais ayant reconnu les conventions de Munich. Pour ce qui est de la Russie subcarpathique, bien qu'elle doive être jugée d'une façon différente au point de vue ethnographique, le gouvernement anglais estime que son annexion à la Hongrie est non seulement *res iudicata*, mais de plus, correspond aux intérêts des Anglais. Il s'agit ici, en premier lieu d'un intérêt politique, car aussi longtemps que la Russie subcarpathique fait partie de la Hongrie pacifique... elle n'accroîtra ni la sphère de puissance des Allemands, ni celle de l'Union Soviétique.»<sup>37</sup> Le point de vue anglais ne varia pour l'essentiel même pas après que le gouvernement anglais eût reconnu, en été 1940, le gouvernement tchèque provisoire. Dans son rapport du 22 août 1940, Barcza se réfère aux propos suivants de Cadogan: «Le secrétaire général a déclaré qu'on avait très clairement fait savoir à Benes que la reconnaissance du gouvernement tchécoslovaque ne représentait qu'un geste de principe qui ne saurait préjuger à la questions des frontières.»<sup>38</sup>

Au point de vue économique, l'activité du gouvernement anglais tendait avant tout à contrebalancer la pression allemande en facilitant à la Hongrie son approvisionnement en matières premières. Par la voie diplomatique secrète il avisa la Hongrie à plusieurs reprises de ce que, à condition de garantir que les matières premières qui lui seraient fournies ne passent pas en Allemagne, et à condition de prendre l'initiative, «... la Hongrie pourrait porter sa production industrielle à son multiple, parce que la Grande Bretagne est prête à contribuer par tous les moyens qui sont à sa disposition à la prospérité de l'économie hongroise.»<sup>39</sup>

L'attitude «compréhensive» et les concessions économiques du gouvernement anglais n'étaient pas uniquement dues au désir de contrebalancer l'influence allemande et de retenir le gouvernement hongrois de faire des concessions encore plus larges aux Allemands. Ce qui y intervenait encore c'étaient les projets antisoviétiques des puissances occidentales. La guerre n'avait pas mis fin aux efforts visant — comme nous l'avons indiqué plus haut — à créer un front unique capitaliste antisoviétique. Et il n'était pas impossible qu'une Hongrie contre-révolutionnaire, toujours prête à participer à une telle alliance, y occupe

<sup>37</sup> O. L. Manuscrit de Szentiványi, p. 446.

<sup>38</sup> Ibid. p. 458.

<sup>39</sup> Rapport d'Andor Semsey, chargé d'affaires hongrois au Caire, sur son entretien avec E. C. Hestcote-Smith, consul général anglais. O. L. Küm. gazd. pol. 1939, 401. Le rapport est cité par I. T. BEREND—GY. RÁNKI: *Magyarország gyáripára a második világháború előtt és a háború időszakában.* (1933—1944.) Bpest 1958. p. 307.

une certaine place. Voilà ce qui explique que les projets antisoviétiques des puissances occidentales prévoyaient l'accroissement de la force militaire et économique de la Hongrie.

Malgré la politique hostile du gouvernement hongrois, l'Union Soviétique, même après le déclenchement de la guerre, témoignait une attitude correcte et amicale à l'égard de la Hongrie. Dans la deuxième moitié de septembre 1939, la libération de l'Ukraine et de la Bielorussie Occidentales la Hongrie en voisinage immédiat avec l'Union Soviétique. Lorsque ses troupes atteignirent la frontière hongroise, le gouvernement soviétique adressa au gouvernement hongrois une note dans laquelle il déclare que l'Union Soviétique respectera les frontières de la Hongrie et qu'elle entend vivre en paix avec tous ses voisins.<sup>40</sup>

Le 24 septembre 1939 l'Union Soviétique rétablit les rapports diplomatiques avec le gouvernement hongrois, rapports qui avaient été interrompus en février 1939, lorsque la Hongrie s'était jointe au Pacte Anticomintern. Les négociations y relatives furent amorcées déjà au début de juillet, d'abord par l'intermédiaire de l'ambassade soviétique à Varsovie,<sup>41</sup> ensuite à Paris, où Jungerth-Arnóthy, ancien ministre de Hongrie à Moscou traita, en tant que représentant du gouvernement, avec l'ambassadeur soviétique.<sup>42</sup> Le nouveau ministre du gouvernement hongrois, József Kristóffy, présenta ses lettres de créance le 27 septembre à Moscou. A cette occasion, Kalinine, président du Conseil Suprême de l'Union Soviétique, déclara qu'il n'y avait pas de conflits d'intérêts entre les deux pays, et que l'Union Soviétique désirait développer ses rapports politiques, économiques et culturels avec la Hongrie.<sup>43</sup>

Cependant le gouvernement hongrois était loin de vouloir maintenir des rapports de bon voisinage avec l'Union Soviétique. Dans cette période de la guerre mondiale, la politique extérieure du gouvernement Teleki était basée, entre autres, précisément sur l'hostilité à l'égard de l'URSS. Cette hostilité se trouvait renforcé par les efforts de certains milieux capitalistes occidentaux désireux de transformer la guerre entre l'Allemagne et les puissances occidentales en une guerre contre l'Union Soviétique, notamment en provoquant entre l'Allemagne et l'Union Soviétique des différends susceptibles de créer, dans la partie orientale de l'Europe, un nouveau foyer de la guerre. La «drôle de guerre», l'hésitation que l'on apportait à la création d'un front occidental entretenait l'espoir de la classe dirigeante hongroise quant à la mise sur pied d'un front unique antisoviétique des puissances capitalistes permettant de monter une offensive générale contre l'Union Soviétique. C'est à quoi pensait Horthy, lorsque dans sa lettre adressée à Hitler, le 3 novembre 1939, il insista sur l'erreur que les grandes puissances, l'Angleterre, la France, l'Italie, l'Allemagne

<sup>40</sup> C. A. MACARTNEY: *October Fifteenth*. Vol. I. Edinburgh 1956, p. 369.

<sup>41</sup> O. L. Küm. res. pol. 1939—24—593.

<sup>42</sup> O. L. Küm. res. pol. 1939—23—787.

<sup>43</sup> Archives Ráday. Manuscrit de Szentiványi. Vol. II. p. 33.

et la Monarchie Austro-Hongroise, avaient commise en ne pas lançant une offensive puissante en 1918 contre l'Union Soviétique pour anéantir le pouvoir prolétaire, comme l'avait proposé le maréchal Foch.<sup>44</sup>

L'espoir du gouvernement hongrois de voir se réaliser le front unique antisoviétique était sciemment entretenu par la diplomatie anglaise. A partir de l'automne 1939, les rapports que Barcza envoya de Londres rendent régulièrement compte des renseignements qu'il a reçus et des impressions qu'il a pu se faire à propos de cette question. Le 31 octobre il écrit: «... L'opinion des Anglais quant à l'avenir est double: l'effondrement intérieur, économique et éventuellement politique de l'Allemagne et la collision des intérêts allemands avec les intérêts soviétiques... Cette collision des intérêts soviétiques et allemands est, à l'avis de Anglais, déjà survenue dans la région baltique, et peut facilement se reproduire à l'avenir sur les Balkans.»<sup>45</sup>

Le 14 novembre il relate de ses entretiens avec Sargent. A sa question, notamment s'il ne serait pas opportun que toutes les puissances européennes s'unissent en vue de monter une offensive générale contre l'Union Soviétique, le diplomate anglais avait répondu qu'«... il le croyait aussi, de plus, savait que c'était là un des grands désirs de M. Chamberlain», mais aussi longtemps qu'Hitler ne se montre pas disposé à conclure une paix raisonnable, l'Angleterre demeure sur sa position.<sup>46</sup> Quelques jours plus tard, le 27 novembre, il résume ses informations avec plus de précision encore: «... Ce qui constitue pour l'avenir le plus grand souci de chaque Anglais clairvoyant, c'est la possibilité de l'expansion du bolchevisme. Je crois, par conséquent, que si Hitler était enclin aujourd'hui à conclure une paix qui au point de vue formel sauvegarderait la renommée de l'Angleterre et représenterait un compromis à 50 p. c., M. Chamberlain serait disposé à se reconcilier avec les Allemands au prix de pouvoir ensuite, d'un commun effort, rendre inoffensiv et évincer l'Union Soviétique de l'Europe, par la voie politique, ou, au besoin, par la voie des armes.»<sup>47</sup>

C'est un rôle de ce genre qu'on destinait, à la fin de novembre 1939, à la guerre soviéto-finnoise, provoquée par le gouvernement de la Finlande. Dans un rapport datant du début de décembre Barcza expose en détail le point de vue anglais concernant la guerre. Dans les premiers jours de la guerre soviéto-finnoise — écrit-il — «on avait l'impression que même la guerre contre les Allemands avait perdu quelque peu de son importance... J'ai entendu aussi bien de côté anglais, que de côté français que la guerre finno-soviétique, à condition que les Finlandais se tiennent encore un certain temps, revêtira le même caractère qu'avait eu la guerre civile espagnole. Les Anglais et les Français, tout en évitant pour le moment d'entrer en conflit avec l'Union Soviétique,

<sup>44</sup> DGFP. VIII. No. 328, p. 378.

<sup>45</sup> O. L. Küm. pol. 1939—21—4297 (7625).

<sup>46</sup> O. L. Küm. pol. 1939—21—4297 (7849).

<sup>47</sup> O. L. Küm. pol. 1939—21—4297 (8074).



que, de même que plusieurs autres pays, ne manqueront pas de venir en aide aux Finlandais par l'intermédiaire de la Société des Nations, sinon officiellement, du moins par l'envoi de soi-disant volontaires et la fourniture de matériaux de guerre. De cette façon-là, à l'aide de renforts en équipement et en hommes, les Finlandais pourront résister très longtemps, et la Finlande peut devenir le théâtre de la lutte anti-bolchéviste, sans que, officiellement, les autres soient mêlés au conflit . . . » Le rapport communique ensuite les renseignements relatifs à la création d'un front unique ouvert contre l'Union Soviétique. « En vue d'un front anti-bolchéviste, l'Angleterre serait aujourd'hui disposé à conclure une paix consensuelle avec les Allemands. M. Sargent m'a dit à ce sujet que si les Allemands pouvaient être décidés à faire une paix raisonnable, pour entreprendre ensuite une action commune contre l'Union Soviétique, on pourrait en parler . . . Le rôle de l'Italie dans cette question est d'une importance décisive, car seul Mussolini peut entrer en considération comme intermédiaire et organisateur d'un tel front anti-bolchéviste de grande envergure, auquel viendraient se joindre ensuite, avec plus ou moins de réserves, nombreux pays neutres. »<sup>48</sup>

Les milieux des classes dirigeantes hongroises avaient donc toutes les raisons de mettre leur espoir dans la guerre soviéto-finnoise. C'est ce qui amena le président du conseil, Teleki, à être parmi les premiers hommes d'Etat européens qui témoignèrent publiquement pour l'idée du front unique anti-soviétique. Dans son intervention faite le 5 décembre au parlement il dit à propos de la guerre soviéto-finnoise: « Il s'agit là d'une nouvelle guerre, indépendante de la guerre entre Allemands, Anglais et Français, néanmoins elle peut être qualifiée de guerre complémentaire, étant rattachée à l'histoire des peuples ayant un passé et un présent communs, dans les cadres de la même évolution européenne. »<sup>49</sup>

Au-delà des déclarations générales, le gouvernement hongrois cherchait cependant à prouver par des actes qu'il était prêt à participer activement au « grand front européen anti-bolchéviste ». C'est Teleki en personne qui contrôlait l'organisation des troupes volontaires qui partaient pour la Finlande. Csáky s'adressa déjà le 5 décembre au gouvernement italien, en lui demandant par télégramme de consentir à ce que les volontaires hongrois se joignent sur territoire italien à la légion italienne et se mettent en route avec elle vers la Finlande.<sup>50</sup> Le gouvernement italien ayant refusé d'accéder à la demande pour des raisons diplomatiques,<sup>51</sup> la division des volontaires essaya d'approcher son but par la mer. D'ailleurs le gouvernement hongrois envoya en Finlande non seulement des volontaires, mais aussi du matériel de guerre,<sup>52</sup> en quoi il se vit

<sup>48</sup> O. L. Küm. pol. 1939—12/10—8405.

<sup>49</sup> Képviselőházi Napló, 1939, vol. III, le 5 déc. 1939.

<sup>50</sup> O. L. Küm. res. pol. 1939—41—1083.

<sup>51</sup> O. L. Küm. res. pol. 1939—41—1096.

<sup>52</sup> O. L. Küm. res. pol. 1940—35—4.

puissamment secondé par le gouvernement anglais. Celui-ci céda à la Hongrie toutes les matières premières stratégiques nécessaires aux fournitures militaires destinées à la Finlande, et de plus, finançait en partie les commandes de matériel de guerre finnoises en Hongrie, notamment par la fourniture d'importantes matières premières. Les commandes militaires finnoises représentaient une valeur d'environ 10 millions de pengős. Pour 1/3 de cette somme, l'Angleterre livrait du cuivre, du plomb, du coton et du caoutchouc.<sup>53</sup> Parmi les matériaux de guerre fournis à la Finlande, ce sont les batteries anti-aériennes de fabrication hongroise qui avaient une certaine importance.

## 2. Le projet du bloc neutre dans le Sud-Est de l'Europe

Nous avons indiqué plus haut que le but principal de la politique extérieure du gouvernement Teleki après le déclenchement de la guerre était la revision en Transylvanie. Il l'avait inscrit dans son programme dès le début de la guerre, et il y concentra toute son attention. Nous avons également exposé dans quelle mesure le désir de réaliser ces tendances revisionnistes avait influé sur la résolution de ne pas faire de déclaration de neutralité au moment de l'ouverture des hostilités. L'échec des tentatives entreprises à la fin d'août et au début de septembre était loin de signifier que le gouvernement hongrois renonçait à son projet de se lancer dans une guerre séparée contre la Roumanie. Il s'agissait uniquement de la nécessité de remettre la réalisation de ce projet à une date ultérieure. Le programme du gouvernement en ce qui concerne la Roumanie impliquait invariablement la réalisation de la revision *avant l'achèvement du conflit européen*, au moment le plus favorable. Ce programme qui déterminait les rapports de la Hongrie avec ses voisins après le déclenchement de la guerre, conditionnait aussi l'activité et la prise de position du gouvernement dans les problèmes relatifs à l'Europe Centrale et aux Balkans. Autrement dit, chaque démarche que le gouvernement entreprit en matière de politique extérieure était fonction de la mise en oeuvre de la revision.<sup>54</sup> Le gouvernement détruisait donc par sa propre activité les possibilités qui du fait de la situation provoquée par la guerre en Europe Centrale et Sud-Orientale auraient pu faciliter au pays de faire cause commune avec ses voisins pour assurer le succès des efforts visant à maintenir la neutralité armée. Il contribua, par sa propre activité, à faire de la Hongrie un instrument dont

<sup>53</sup> BEREND—RÁNKI, op. cit. p. 308.

<sup>54</sup> Dans son livre intitulé *Szigorúan bizalmas* (Strictement confidentiel), Budapest, 1945, p. 129, D. SALY raconte que le 1 janvier 1940 le chef de la presse, Ullein-Reviczky, fit un discours, devant les rédacteurs des journaux, au ministère des affaires étrangères. Il commença par les paroles suivantes: «La politique étrangère hongroise a une seule question: la Transylvanie. Cette question, nous allons la résoudre dans toutes les circonstances, à tout prix.»

l'impérialisme allemand ne tarda pas à se servir en vue de réaliser ses projets dans le Sud-Est de l'Europe.

Le gouvernement hongrois, nullement disposé à faire le moindre geste en vue d'un rapprochement entre la Roumanie et la Hongrie, refusait également toute initiative du gouvernement roumain, en déclarant que toutes les solutions qui n'impliquaient pas des concessions territoriales lui semblent inacceptables.

Il ne daigna même pas répondre à la proposition faite le 14 septembre par Gafencu, ministre des affaires étrangères de Roumanie invitant les trois pays, la Roumanie, la Yougoslavie et la Hongrie de faire une déclaration<sup>55</sup> semblable à la convention de Bled, sur une base commune ou bilatérale;<sup>56</sup> et ceci bien que le ministre des affaires étrangères roumain ait fait comprendre à Bárdossy, ministre de Hongrie à Bucarest, qu'il considérait sa proposition uniquement comme une base de négociations et ne se formaliserait pas quant à son texte.<sup>57</sup> Gafencu alla même plus loin. Il exposa à Bertrand de Jouvenel, publiciste français — qui après ses pourparlers de Bucarest, eut des entretiens à Budapest avec Ullein-Reviczky, chef du département de presse du ministère des affaires étrangères — qu'après la guerre il estimait possible d'aboutir à un arrangement hungaro-roumain.<sup>58</sup> Lorsque le 19 octobre le ministre de Yougoslavie à Budapest s'enquit au ministère des affaires étrangères de la date à laquelle le gouvernement hongrois comptait réagir au projet d'accord roumain, il reçut la réponse que l'on s'abstiendrait de réagir à cette proposition derrière laquelle se dissimulait un pacte de non-agression.<sup>59</sup> La ligne directrice de la politique du gouvernement hongrois à l'égard de la Roumanie impliquant non pas un rapprochement et la conciliation des différences de vue par la voie

<sup>55</sup> Comme suite aux négociations préalables avec le gouvernement hongrois, le Conseil Permanent de la Petite Entente adopta à Bled, le 21—22 août 1938, un projet de procès-verbal. Dans la première clause les États de la Petite Entente reconnurent l'égalité en droit de la Hongrie concernant les armements. Dans la deuxième clause, la Hongrie d'une part et les États de la Petite Entente d'autre part se déclarèrent prêts de s'abstenir de recourir à la force les uns contre les autres. En même temps on mit au point un projet additionnel, où la Yougoslavie et la Roumanie ainsi que la Hongrie se mettaient d'accord pour s'employer de leur mieux, dans l'intérêt de la régularisation et de l'amélioration des relations de bon voisinage, en examinant les possibilités facilitant la solution des problèmes délicats, et chercheraient «à éliminer les obstacles barrant la route du développement des relations amicales». Sans parler ouvertement des minorités, ce fut en somme le règlement du problème des minorités que le projet additionnel envisagea. Les négociations n'ayant pas abouti à un accord dans toutes les questions, le procès-verbal ne fut pas publié.

<sup>56</sup> O. L. Küm. res. pol. 1939—27/a—862. Voici le texte français de la déclaration proposée par Gafencu: «Fermement décidés de maintenir une attitude favorable à la paix dans le bassin Danubien, éviter toute agression et tout recours à la force et de créer, par une politique conciliante et juste, une atmosphère permettant d'améliorer et de consolider les bons rapports entre les États voisins et la bonne entente entre les nationalités qui vivent à l'intérieur de chaque État, le Gouvernement roumain (hongrois) veillera dans un esprit équitable à l'application des mesures susceptibles d'assurer le développement des relations amicales avec la Hongrie (Roumanie)». Küm. Számjel. 1939. Bucarest (Bejövő).

<sup>57</sup> O. L. Küm. pol. o. 1939—27/a—436 (7302).

<sup>58</sup> O. L. Küm. pol. o. 1939—27—1012, 1032.

<sup>59</sup> O. L. Küm. res. pol. 1939—27/a—932.

de pourparlers diplomatiques, mais le règlement des comptes dans le domaine, de la revision territoriale; — de quelque question qu'il s'agît, il refusa de coopérer avec elle.

C'est ce qui explique aussi l'opposition du gouvernement hongrois aux tentatives visant à créer, en automne 1939, le bloc neutre des pays sud-orientaux et balkaniques.

Nous avons déjà indiqué que le gouvernement italien se préoccupait de l'idée d'un groupement qui aurait pu lui assurer une influence accrue dans ces pays. Toutefois l'initiative italienne ne dépassa pas le stade de la suggestion. Le projet échoua sur la résistance des Allemands qui regardaient d'un mauvais oeil l'accroissement de l'influence italienne. Lorsque l'ambassadeur italien à Berlin souleva la question au ministère des affaires étrangères allemand, en septembre 1939, les Allemands ne s'opposèrent pas ouvertement à la proposition italienne,<sup>60</sup> et même Attolico put-il signaler le 28 septembre à Rome que du côté allemand il ne semble pas y avoir d'opposition à la création du bloc,<sup>61</sup> cependant, au cours de ses pourparlers avec Ciano, le 1<sup>er</sup> octobre, Hitler déclara: bien qu'il soit dans les intérêts de l'Allemagne de maintenir la neutralité des Etats sud-orientaux et balkaniques, la création d'un bloc neutre entraînerait la cristallisation de la situation actuelle et entraverait les mesures s'avérant éventuellement nécessaires plus tard.<sup>62</sup> Mussolini lui-même rejeta bientôt l'idée, ayant reconnu que si l'Italie se décidait d'entrer en guerre, ce bloc pourrait, si ce n'est que passagèrement, lui lier les mains.<sup>63</sup>

L'idée du bloc neutre fut mis sur le tapis au début de novembre 1939, sous une forme concrète, par le gouvernement roumain, non sans des échanges d'idées préalables, de caractère informatif, avec les Etats de l'Entente Balkanique. Le gouvernement roumain fit parvenir aux Etats de l'Entente Balkanique un projet contenant les points suivants: Les membres du bloc neutre 1. feraient une déclaration de neutralité en ce qui concerne le conflit existant; 2. concluraient un pacte de non-agression; 3. s'engageraient de témoigner une neutralité bienveillante au cas où un des membres du bloc deviendrait la victime d'une agression; 4. réduiraient l'importance des formations militaires stationnant le long des frontières communes, par voie de démobilisation; 5. développeraient la collaboration économique entre les Etats participant au bloc; 6. institueraient un système de consultation réciproque en vue de défendre les intérêts économiques des pays membres; 7. les ministres des affaires étrangères des pays intéressés se réuniraient pour former un corps consultatif.<sup>64</sup> Par égard à la Hongrie et la Bulgarie, la garantie du statu quo n'aurait pas

<sup>60</sup> DGFP. VIII. No 128.

<sup>61</sup> *Journal de Ciano*, p. 162, 25 sept. 1939.

<sup>62</sup> *Ciano's Diplomatic Papers*. London, 1948, p. 314.

<sup>63</sup> DGFP. VIII. No. 266, p. 305.

<sup>64</sup> *Ibid.* nos. 329, 371.

figuré dans le projet, tout comme il n'y aurait pas été non plus question d'un accord d'assistance.<sup>65</sup>

Aux termes du projet, la participation au bloc neutre n'aurait pas intéressé les obligations existantes des pays-membres. Au cas où les Etats de l'Entente Balkanique auraient pu convenir au sujet du bloc neutre, la Yougoslavie eût été chargée d'inviter la Bulgarie et la Hongrie de se joindre au bloc, et les pays participants se seraient adressés tous ensemble à l'Italie.<sup>66</sup>

Le projet de la création du bloc neutre du Sud-Est de l'Europe et des Balkans n'a pas manqué d'avoir de grands retentissements dans les milieux gouvernementaux des pays intéressés et dans ceux des grandes puissances.

Face à la pression et à la menace grandissantes de l'Allemagne, les gouvernements des petits Etats du Sud-Est espéraient que la réalisation de leur idée leur vaudrait une certaine protection et élargirait leurs possibilités économiques. Le 23 novembre, au cours de son entretien avec le ministre de Hongrie, Cincar-Marković, ministre des affaires étrangères de Yougoslavie, insista, en se référant aux revendications allemandes de plus en plus pesantes, précisément sur cet aspect du pacte, en soulignant l'intérêt qu'on aurait à maintenir pour le moment par tous les moyens la solidarité des Etats danubiens.<sup>67</sup>

Cependant ces Etats sud-orientaux et balkaniques qui sentaient peser sur eux la menace de l'avid impérialisme allemand, se trouvaient en même temps séparés entre-eux par de graves oppositions. Ces oppositions existaient même à l'intérieur de l'Entente Balkanique. En Roumanie et en Yougoslavie la pénétration allemande avait déjà été très forte avant la guerre. Leurs rapports économiques avec l'Allemagne ne cessaient de gagner en importance, mais la politique poursuivie par leurs gouvernements ne se réglait pas entièrement sur celle de l'Axe. La Roumanie était liée par un accord garanti à l'Angleterre et à la France, la Yougoslavie, par contre, sentait sans cesse dans son dos l'Italie fasciste prête à bondir. La Turquie avait conclu un pacte d'alliance avec les puissances occidentales et la Grèce avait été également garantie par les Alliés. La Bulgarie et la Hongrie, les deux Etats qui ne faisaient pas partie de l'Entente Balkanique et subissaient une forte influence allemande, formulaient des revendications territoriales vis-à-vis de la Roumanie et considéraient comme leur tâche principale en matière de politique étrangère de mettre en application la revision encore avant la fin du conflit européen.

Dans ces conditions-là, la création du bloc neutre aurait servi en quelque sorte à l'aplanissement des différends et aurait offert de plus grandes possibilités à la défense contre le danger allemand.

<sup>65</sup> O. L. Küm. pol. 1939—63/7—7493 (7747). Télégramme chiffré du ministre hongrois à Ankara, Máriássy, sur son entretien avec Saratchoglou, ministre des affaires étrangères de la Turquie.

<sup>66</sup> DFGP. VIII. No. 358, p. 411.

<sup>67</sup> O. L. Küm. pol. 1939—16/7—7894.

Il y avait cependant encore un autre facteur qui tenait un rôle important dans ce projet concernant le bloc neutre, notamment l'hostilité à l'égard de l'Union Soviétique. Et cela valait non seulement pour la Roumanie initiatrice du projet qui espérait obtenir de cette façon-là un appui en ce qui concerne le problème de la Bessarabie. Les milieux politiques anglais et français qui à l'époque de la drôle de guerre rêvaient à la création d'un front unique capitaliste antisoviétique accordaient également une grande importance à ce territoire dans leurs projets. Barcza, ministre de Hongrie à Londres écrit dans son rapport du 27 novembre: «... Selon l'opinion des Anglais, la neutralité de l'Italie et le maintien de la neutralité des Etats du Sud-Est de l'Europe sont extrêmement importants non seulement dans la situation actuelle, mais également en vue de tenir en échec plus tard l'Union Soviétique. Monsieur Cadogan m'a dit il y a quelques jours que la force militaire des Etats danubiens et balkaniques représentant environ 15 millions de soldats est un facteur qui peut entrer en ligne de compte contre l'Union Soviétique.»<sup>68</sup>

Les gouvernements de l'Angleterre et de la France appuyaient donc l'idée de la création d'un bloc neutre non seulement pour contrebalancer la pénétration de l'Allemagne dans le Sud-Est et sur les Balkans, mais encore parce que ce bloc faisait partie de leurs projets antisoviétiques.

Après le déclenchement de la guerre, l'Allemagne avait tout avantage à maintenir l'état de repos sur ce territoire et à éviter tout conflit qui pût compromettre ses intérêts économiques et politiques. L'obligation d'ouvrir un front balkanique aurait d'ailleurs contrecarré les projets militaires allemands. Hitler désirait liquider d'abord ses adversaires occidentaux pour pouvoir se retourner ensuite avec toute sa force militaire, appuyée par les bases économiques d'Europe Occidentale, contre l'Union Soviétique. L'Allemagne cherchait donc à maintenir la neutralité des pays du Sud-Est de l'Europe, sans consentir toutefois à ce que ceux-ci se groupassent dans un bloc neutre. Le rapprochement des pays sud-orientaux et balkaniques aurait entraîné, du moins provisoirement, l'aplanissement de leurs différends et une possibilité pour ces pays d'opposer une résistance plus ferme à la pression allemande. L'Allemagne souhaitait le maintien de l'état de repos, mais non la solution des antagonismes qu'elle entendait conserver afin d'accroître son influence dans ces pays. Un bloc neutre, s'il ne s'opposait pas au moment même à ses buts, n'aurait pas manqué de constituer plus tard un obstacle à ses projets qui prévoyaient l'utilisation de ce territoire non seulement comme base économique, mais encore comme base des opérations de l'offensive qu'Hitler envisageait de lancer contre l'Union Soviétique.

La diplomatie allemande s'efforçait donc d'entraver la création du bloc neutre, et à cette fin, elle exploita entre autres les différends hungaro-roumains.

<sup>68</sup> O. L. Küm. pol. 1939—21—4297 (8074).

Le 30 octobre 1939 Csáky, à la base des nouvelles que le ministère des affaires étrangères avait reçues au sujet du bloc neutre, enjoint son ministre à Rome de se renseigner auprès des personnages compétents pour savoir si l'Italie s'occupait encore toujours de l'idée de la création du bloc neutre, et quel serait le rôle qu'on destinerait à la Hongrie à l'intérieur du bloc.<sup>69</sup> Selon la réponse de Ciano, l'Italie n'avait pas l'intention pour le moment de se mettre à la tête des pays neutres. Il déclara qu'entre temps la situation avait changé, les pays qui ne participaient pas à la guerre avaient intérêt de maintenir le statu quo et du fait de la communauté de leurs intérêts, ils s'orientaient de toute façon vers Rome.<sup>70</sup>

Au début de novembre, le gouvernement hongrois fut mis au courant par ses ministres du projet roumain concernant le bloc neutre et des pourparlers qui se poursuivaient à ce propos à Ankara, Belgrade, Athènes et Bucarest.<sup>71</sup> Il ne reçut cependant aucune information officielle des Etats de l'Entente Balkanique, étant donné qu'avant que le projet fût devenu actuel, le gouvernement hongrois avait rendu public son refus d'y participer.

Le 16 novembre le ministère des affaires étrangères exposa, aux représentations diplomatiques hongroises, la conception du gouvernement. Le document, après avoir résumé les informations qu'on avait reçues sur l'accueil négatif que les Allemands et les Italiens avaient réservé au projet, déclare que le gouvernement hongrois estimait nécessaire de lier l'idée d'une collaboration éventuelle plus suivie avec les pays intéressés à trois conditions, notamment: 1. L'organisation ne peut pas se diriger contre un troisième Etat; 2. elle ne peut pas se manifester sous forme d'instruments juridiques; 3. dans l'intérêt d'une collaboration sincère, «il serait désirable que les différends existant entre nous et les Etats désireux de collaborer avec nous puissent être du moins atténués, car nous ne sommes pas enclins de faire des sacrifices dans l'intérêt de maintenir une situation qui demande d'abord à être réglée, encore moins de nous engager à la maintenir».<sup>72</sup>

Dans son exposé fait le 21 novembre, à l'occasion de la discussion du budget de politique extérieure, Csáky formula cette conception en public. En même temps il se lança dans une attaque contre la Roumanie, en soulignant qu'il dépendait du gouvernement roumain «... s'il peut, s'il veut accéder, à la suite des nouvelles idées de l'époque, et si oui, combien sérieusement au domaine des réalités et collaborer à la formation d'un monde moderne dans la bassin du Danube, ou alors s'il attend que l'histoire l'écrase sous son poids.»<sup>73</sup>

<sup>69</sup> O. L. Küm. pol. 1939—63/7—7498.

<sup>70</sup> O. L. Küm. pol. 1939—23/7—7623.

<sup>71</sup> Les rapports y relatifs: O. L. Küm. pol. 1939—63/7—7493.

<sup>72</sup> O. L. Küm. pol. 1939—63/7—7800.

<sup>73</sup> Képviseleti Napló 1939 vol. III, le 21 nov. 1939.

En échange de sa participation au bloc neutre, le gouvernement hongrois exigea donc la revision territoriale, en bloquant de cette façon là, l'issue à toutes les tentatives ultérieures.

Trois jours après l'exposé de Csáky, Sztójay put lui transmettre l'approbation du gouvernement allemand. «Woermann... a souligné que le dernier discours de votre Excellence a produit dans son ensemble un très bon effet et que c'est avec une satisfaction particulière qu'on a pris note de votre attitude négative vis-à-vis du bloc neutre envisagé» — écrit-il dans son rapport.<sup>74</sup>

Le ministère des affaires étrangères de l'Allemagne ne dissimula d'ailleurs nullement que c'était lui qui avait suggéré à Csáky cette prise de position. Dans le rapport cité Sztójay relate qu'à Berlin, lors de la conférence habituelle des correspondants de presse étrangers, le représentant de l'office des affaires étrangères, en répondant à la question d'un journaliste désireux de savoir s'il y avait un rapport entre l'exposé de Csáky et l'attitude négative de l'Allemagne au sujet du bloc neutre, avait dit que «du côté allemand on avait désiré qu'un personnage compétent à l'étranger fasse une déclaration dans ce sens-là».<sup>75</sup>

Le gouvernement bulgare refusa également l'idée de la participation au bloc neutre.<sup>76</sup> Le gouvernement italien communiqua à Gafencu qu'il ne désirait point prendre part aux pourparlers concernant le projet, et par conséquent ne prenait aucune initiative.<sup>77</sup> Finalement le ministre des affaires étrangères roumain fit savoir, le 28 novembre, à Fabricius, ministre allemand à Bukarest qu'en conséquence de l'attitude négative de l'Allemagne et de l'Italie le gouvernement roumain avait retiré sa proposition et renoncé au projet du bloc neutre.<sup>78</sup>

### 3. Les pourparlers italo-hongrois à Venise. 5-7 janvier 1940

A l'époque du déclenchement de la deuxième guerre mondiale, lorsque l'Union Soviétique entreprit de consolider le front de l'Est afin de se défendre contre l'agression allemande, ou pouvait s'attendre à ce que le gouvernement soviétique inscrivît à l'ordre du jour le règlement des rapports soviéto-roumains et reverendiquât de la Roumanie la Bessarabie qui avait été enlevée à l'Union Soviétique après la Révolution Socialiste d'Octobre. Le gouvernement hongrois désireux de profiter de chaque événement de la situation internationale aux fins de la revision, crut voir là une nouvelle possibilité de réaliser

<sup>74</sup> O. L. Küm. pol. 1939—21/7—7956.

<sup>75</sup> Ibid.

<sup>76</sup> O. L. Küm. pol. 1939—63/7—7799.

<sup>77</sup> O. L. Küm. pol. 1939—63/7—8310. Rapport de László Bárdossy, ministre hongrois à Bucarest.

<sup>78</sup> DGFP. VIII. No. 392, p. 457.



ses revendications territoriales, et commença, en automne 1939, à faire des préparatifs militaires et diplomatiques fiévreux.

La tâche principale de l'activité diplomatique était de s'assurer la bienveillance, ou du moins le consentement tacite des grandes puissances. Il fallait, si possible, recevoir des garanties permettant de savoir que les puissances qui sortiraient victorieuses de la guerre (et Teleki comptait fort sur ce que la balance de la guerre se penche du côté des puissances occidentales) ne mettraient pas en discussion, lors du règlement des problèmes européens, les territoires éventuellement annexés à la Hongrie.

Le 30 septembre 1939 Csáky avait déjà intimé l'ordre au ministre de Hongrie à Rome d'exposer à Ciano que le gouvernement hongrois envisageait deux possibilités lors de la réannexion de la Bessarabie à l'Union Soviétique: 1. simple occupation armée ou non, 2. chaos en Roumanie qui pouvait conduire à la désintégration du pays. Dans le premier cas la Hongrie ne comptait pas s'y mêler. Dans le deuxième cas cependant on pourrait documenter le caractère pacificateur de l'intervention. Csáky souleva en même temps la question des garanties que le gouvernement italien pourrait lui accorder en ce qui concerne un appui ultérieure pour la réalisation de ses revendications territoriales, au cas où la Hongrie, conformément à la suggestion italienne, s'abstiendrait de se mêler au conflit roumain.<sup>79</sup>

Dans sa réponse, Ciano, se réclamant de ses pourparlers avec Hitler le 2 octobre 1939, déclara qu'aussi longtemps qu'elle garderait sa neutralité, la Roumanie n'aurait rien à craindre, parce que l'Allemagne entendait ne pas troubler le statu quo sur les Balkans.<sup>80</sup> C'est pourquoi il recommandait une fois de plus au gouvernement hongrois de garder son calme et d'observer la patience jusqu'au moment où il pourrait satisfaire ses revendications territoriales.<sup>81</sup> Csáky exposa la réponse donnée par le ministre des affaires étrangères italien le 5 octobre au conseil des ministres.<sup>82</sup> La direction militaire estima ce point de vue inadmissible. Werth, chef de l'état-major, insistait sur la nécessité d'intervenir dans le conflit soviéto-roumain éventuel et d'occuper la Transylvanie, tandis que Bartha, ministre de la défense nationale, menaçait de démissionner au cas où le gouvernement hongrois garderait sa passivité.

Teleki, tout en essayant de modérer la direction militaire, trouvait lui-même dangereux de manquer l'occasion favorable. Toutefois il aurait voulu avant tout connaître l'opinion des puissances occidentales, étant d'avis que

<sup>79</sup> O. L. res. pol. 1939—27/b—885.

<sup>80</sup> *Ciano's Diplomatic Papers*, p. 314. Note sur les entretiens avec Hitler: «Balkans: He does not consider that anything is likely to occur in that region for the moment... As far as Rumania is concerned, any attack by a foreign Power can be excluded in the present circumstances. That will hold good so long as Rumania maintains her attitude of strict neutrality».

<sup>81</sup> O. L. Küm. res. pol. 1939—27/b—921.

<sup>82</sup> C. A. MACARTNEY, op. cit. p. 387.

sans leur consentement les résultats obtenus ne sauraient être durables. Il envoya donc un délégué non-officiel à Londres afin que celui-ci sondât le terrain auprès des milieux officiels anglais. Selon le message de son délégué la situation semblait fort délicate. Certains milieux ne manqueraient pas d'attaquer la Hongrie si elle entreprenait quelque chose contre la Roumanie. Les revendications du gouvernement hongrois devraient, en tout cas, être modérées, rédigées de façon à ne pas menacer l'existence de la Roumanie en tant qu'Etat, parce que l'Angleterre considérait la survivance de la Roumanie comme un intérêt européen. Si cependant le gouvernement hongrois s'abstenait entièrement de collaborer et avec l'Allemagne et avec l'Union Soviétique, elle pourrait mettre son projet sur le tapis.<sup>83</sup>

Après avoir reçu cette information Teleki fit élaborer un projet détaillé concernant les revendications hongroises vis-à-vis de la Roumanie, en y esquissant un programme maximal et un programme minimal. Selon le premier le territoire devant être annexé à la Hongrie correspondait à 78 000 km<sup>2</sup> avec plus de quatre millions d'habitants. La répartition de la population selon nationalités aurait été la suivante: 50% roumaine, 37% hongroise et 10% allemande. Le projet minimal comportant 50 000 km<sup>2</sup> avec 2 millions et demi d'habitants, dont 50% roumains et 50% hongrois.<sup>84</sup>

En même temps Teleki rédigea lui-même un mémorandum destiné à appuyer les revendications territoriales par des arguments historiques, géographiques, politiques et stratégiques. Une solution du problème sur une base ethnique lui semblait inadmissible. «La Transylvanie — écrit-il — a toujours fourni la plus grande force à notre Etat. Ce qui l'y prédestinait c'était d'une part l'héritage patriarcal de St Etienne, d'autre part la nécessité de défendre ses importantes positions européennes». Au point de vue stratégique il motivait la revision en alléguant la «défense» contre l'Union Soviétique, en soulignant que seule la Hongrie était capable de défendre de façon durable le bassin du Danube contre l'Union Soviétique et de contribuer ainsi «à la protection de la sécurité générale de l'Europe» Toutefois le pays ne pouvait satisfaire à cette tâche politico-militaire que si les Carpathes de l'Est se trouvaient aux mains de troupes hongroises. Et pour que le territoire dans le dos des troupes hongroises soit assurée, la partie septentrionale de la Transylvanie devrait également être annexée à la Hongrie.<sup>85</sup>

Ce mémorandum fut envoyé au début de 1940 par l'intermédiaire des représentations diplomatiques hongroise en Angleterre, en France, aux Etats.

<sup>83</sup> Ibid.

<sup>84</sup> *Ciano's Diplomatic Papers*, p. 331.

<sup>85</sup> Parmi les documents du ministère des affaires étrangères nous n'avons retrouvé qu'une variante antérieure du texte du mémorandum. (O. L. Küm. res. pol. 1939—27/a—803). Cette variante fut publiée dans: DDI. Ottava serie, vol. XVIII. No. 565, pp. 346—349. Nous avons reconstruit le contenu des parties ultérieurement insérées dans le texte à l'aide des rapports envoyés par les ministres après avoir présenté le mémorandum aux gouvernements des puissances occidentales. O. L. Küm. res. pol. 1940—27—154, 195, 211.

Unis, ainsi qu'à des hommes d'Etat occidentaux dont on supposait qu'ils appuyeraient les idées du gouvernement hongrois.<sup>86</sup>

Au mois de novembre 1939 la presse soviétique consacra quelques articles à la question de la Bessarabie, articles qui eurent un grand retentissement à Bucarest tout comme à Budapest. Le gouvernement roumain, ayant reçu de l'Angleterre et de la France l'information selon laquelle la garantie ne pouvait pas être mise en valeur vis-à-vis de l'Union Soviétique, s'adressa à l'Allemagne et à l'Italie.<sup>87</sup> Le 25 décembre le gouvernement roumain envoya l'exministre des affaires étrangères, Antonescu, à Rome afin qu'il sonde l'attitude du gouvernement italien pour le cas qu'un conflit armé viendrait à éclater entre l'Union Soviétique et la Roumanie au sujet de la Bessarabie. Lorsque le gouvernement roumain espérait trouver un appui auprès du gouvernement italien dans la question bessarabe, il misait sur les différends qui existaient entre le gouvernement italien et le gouvernement allemand depuis le pacte de non-agression soviéto-allemand. Lors de ces entretiens Antonescu déclara à Ciano que l'attitude menaçante de la Hongrie obligerait le gouvernement roumain à conclure un accord avec l'Union Soviétique et demanda à l'Italie d'intervenir à Budapest en vue de modérer la situation.<sup>88</sup>

Ciano promit d'intervenir et fit savoir à Csáky, par l'intermédiaire de Vinci, ministre de l'Italie à Budapest, qu'il désirerait discuter avec lui certains problèmes danubiens et balkaniques et le pria de se rendre à Venise au début de janvier 1940.<sup>89</sup>

Au cours de cette entrevue roumano-italienne, Ciano, conformément aux instructions de Mussolini, déclara au délégué roumain qu'en cas d'une guerre soviéto-roumaine, l'Italie est prête à fournir à l'armée roumaine une aide semblable à celle qu'elle avait accordée à Franco à l'époque de la guerre civile espagnole, notamment du matériel de guerre, des avions et des voitures blindées.<sup>90</sup>

Dans ces semaines Budapest fut le théâtre d'événements importants. Le 12 décembre, Werth, chef de l'état-major soumit au gouvernement un mémorandum dans lequel il expliquait que la Hongrie ne pouvait point rester passive et devait, le cas échéant, attaquer la Roumanie. Le but des opérations militaires aurait été la reconquête de toute la Transylvanie.<sup>91</sup> Le Conseil

<sup>86</sup> Le mémorandum fut envoyé aussi au maréchal Pétain, ambassadeur de la France à Madrid au début de 1940, dont «l'idée préférée» était, selon le rapport rédigé par Andorka, l'ambassadeur hongrois à Madrid, après la remise du mémorandum, «la lutte armée contre le bolchevisme». O. L. Küm. res. pol. 1940—27—173.

<sup>87</sup> G. GAFENCU: *Prélude to the Russian Campaign*. Mulles, 1945, p. 257. Barcza envoya un rapport dans le même sens par suite de ses entretiens, à Londres, avec des personnages importants. O. L. Küm. pol. 1939—12/10—8045.

<sup>88</sup> *Journal de Ciano*, le 23 déc. 1939, p. 187.

<sup>89</sup> *Ciano's Diplomatic Papers*, p. 330.

<sup>90</sup> *Journal de Ciano*, le 26 déc. 1939, pp. 188—189.

<sup>91</sup> C. A. MACARTNEY, op. cit. p. 389.

Suprême de la Défense Nationale discuta de la situation le 19 et le 22 décembre. Au cours de ces délibérations on en vint à formuler les conditions qui entraîneraient l'intervention de la Hongrie. Ces conditions étaient les suivantes: 1. si l'armée roumaine une fois mise en déroute, une révolution éclatait en Roumanie; 2. si la minorité hongroise en Transylvanie se trouvait menacée; 3. si la Roumanie faisait — par voie pacifique ou par voie de guerre — des concessions territoriales soit à l'Union Soviétique, soit à la Bulgarie, sans satisfaire en même temps aux revendications de la Hongrie.<sup>92</sup>

L'entrevue de Ciano et de Csáky eut lieu le 5, 6 et 7 janvier 1940 à Venise. Ciano informa le ministre des affaires étrangères de Hongrie de ses pourparlers avec Antonescu, et signala qu'en cas d'un conflit armé soviéto-roumain, le gouvernement italien se porterait au secours de la Roumanie. En même temps il fit comprendre à Csáky que si la Hongrie pouvait garantir à la Roumanie qu'elle ne l'attaquerait pas à revers, elle pourrait compter sur la cession de la zone de frontière et des parties autour du Banat.<sup>93</sup>

En entendant cette proposition Csáky se hâta de déclarer que ces concessions territoriales ne satisferaient point le gouvernement hongrois qui cherche à obtenir un territoire assez grand «pour lui assurer l'influence prépondérante dans le bassin des Carpathes.» Il exposa à Ciano le mémorandum contenant le maximum et le minimum des revendications et la résolution du gouvernement concernant les conditions susceptibles d'entraîner l'intervention de la Hongrie. Lancé dans l'énumération des conditions, il alla jusqu'à déclarer que le gouvernement hongrois désirait régler ses revendications territoriales avant l'achèvement du conflit européen, et ceci aussi au cas où l'Italie entreprendrait de mettre en valeur quelques-unes de ces revendications, car: «il voit un rapport temporel nécessaire entre la solution des problèmes hongrois et les problèmes italiens». Il prétendait que si la Hongrie restait passive alors que l'Italie et éventuellement les autres Etats procèdent successivement au règlement de leurs problèmes, cela entraînerait la chute du gouvernement.

Au cours de ces pourparlers les hommes d'Etat soulevèrent la question d'une agression allemande contre la Roumanie. Csáky était de l'avis qu'il fallait accorder aux Allemands le transit à travers la Hongrie, disant que «personne ne pouvait exiger de nous dans un cas pareil de défendre pour ainsi dire les frontières roumaines contre l'offensive allemande.» Ciano, tout en témoignant beaucoup de compréhension, ne se montra pas d'accord. Au

<sup>92</sup> O. L. Küm. res. pol. 1940—23—31.

<sup>93</sup> Cette question fut soulevée, en février 1940, aussi par le ministre des affaires étrangères anglais, Lord Halifax, devant le ministre hongrois à Londres. Dans son rapport rédigé sur ses entretiens avec Halifax, Barcza écrit le 9 février 1940: «... Lord Halifax me dit qu'il savait que les Roumains, probablement à cause des difficultés de leur situation actuelle, seraient disposés à nous remettre une certaine zone habitée par des Hongrois, mais en exigeant, en revanche, que nous garantissons, de notre côté, l'intégrité territoriale de la Roumanie». O. L. Küm. res. pol. 1940—27—120.

contraire, après avoir remarqué que ceci entraînerait l'intervention de l'Angleterre et de la France sur les Balkans,<sup>94</sup> il souligna qu'en ce cas le gouvernement italien et le gouvernement hongrois devraient immédiatement se réunir pour discuter de la question, car une offensive allemande risque de bouleverser toute la situation politique.

En ce qui concerne les problèmes roumano-hongrois ils convinrent finalement de ce que Ciano allait faire connaître au gouvernement roumain les trois points résumant la position du gouvernement hongrois et ferait savoir aux Roumains que «le gouvernement italien ne pourrait que difficilement obtenir une réduction des revendications hongroises».

Au cours des pourparlers de Venise on discuta encore d'un certain nombre d'autres questions, parmi lesquelles il y a lieu de retenir le différend qui y avait surgi entre Ciano et Csáky à propos de la Yougoslavie. Ciano exposa que leurs rapports avec ce pays étaient satisfaisants, néanmoins ils ne cherchaient pas à les développer. Csáky, en se référant à ses informations de caractère confidentiel exprima ses inquiétudes quant à l'activité que le gouvernement italien déployait en Croatie,<sup>95</sup> étant donné qu'une action italienne en Yougoslavie pouvait facilement compromettre la politique de la Hongrie. C'est pourquoi il militait en faveur de rapports étroits et la coopération entre Budapest, Belgrade et Rome.<sup>96</sup> Le déclenchement de la guerre n'avait pas empêché le gouvernement hongrois de poursuivre la politique de rapprochement à la Yougoslavie, politique qui pour Teleki avait deux raisons d'être. Une alliance hungaro-yougoslave semblait un moyen approprié pour se défendre contre la pression allemande et en même temps pour isoler la Roumanie.

Il faut dire qu'un rapprochement entre la Hongrie et la Yougoslavie n'était pas en opposition avec les intérêts de l'Allemagne. De ce fait, le gouvernement allemand préconisait, voire même initiait dans une certaine mesure les avances que la Hongrie étroitement liée à l'Allemagne fasciste faisait à la Yougoslavie.

Au début de septembre 1939, Csáky fit savoir au gouvernement yougoslave qu'il était prêt à conclure un accord concernant les minorités, mais «vu l'heureuse amélioration des relations des deux pays», il cédait au gouvernement

<sup>94</sup> O. L. Küm. res. pol. 1940—23—31. Aide-mémoire sur les négociations entre Ciano et Csáky à Venise, le 5, 6 et 7 janvier 1940. Voir encore *Ciano's Diplomatic Papers*, pp. 330—332.

<sup>95</sup> La Yougoslavie fut un des objectifs constants des aspirations agressives de l'Italie fasciste. Au cours de l'hiver 1939 le projet de désintégrer la Yougoslavie et d'incorporer la Croatie fut de nouveau suggéré par Mussolini. Pour préparer l'action, le gouvernement italien soutenait vigoureusement les tendances séparatistes croates, en premier lieu le groupe fasciste de Pavelić. Au mois de janvier 1940 Ciano poursuivit des négociations avec Pavelić concernant les préparations et la date éventuelle de l'action. Dans son journal il esquissa le plan du gouvernement italien dans les termes suivants: «...Insurrection générale, occupation de Zagreb, arrivée de Pavelić, appel à l'Italie demandant son intervention, la transformation de la Croatie en royaume et l'offre de la couronne au roi d'Italie». *Journal de Ciano*, le 21 janvier 1940, p. 202.

<sup>96</sup> *Ciano's Diplomatic Papers*, pp. 331—332.

yougoslave le droit de prendre l'initiative et de rédiger les termes de l'accord.<sup>97</sup> Dans son exposé du 21 novembre au parlement il déclara: «... nos rapports avec la Yougoslavie ne cessent de s'améliorer en conséquence de l'accroissement du nombre des intérêts communs des pays. Je ne saurais actuellement pas indiquer une opposition des intérêts que le temps ne pourrait résoudre. Une forte Yougoslavie correspond parfaitement aux intérêts hongrois».<sup>98</sup>

Voilà pourquoi les projets italiens concernant la Yougoslavie, ainsi que les nouvelles des manoeuvres sourdes en Croatie donnaient de l'inquiétude au gouvernement hongrois, en particulier au mois de janvier 1940, quelques semaines à peine avant la conférence des Etats de l'Entente Balkanique devant se réunir à Belgrade. C'est ce qui provoqua les différences de vue de Ciano et de Csáky lors des pourparlers de Venise. Et c'est pourquoi Csáky écrivit le 21 janvier au ministre des affaires étrangères d'Italie: «à la veille de la conférence balkanique nous n'avons aucune raison de nous réjouir, au point de vue hongrois, du développement de l'état des choses qui ne manquera pas de jeter une ombre aussi sur les rapports hungaro-yougoslaves. En effet, le danger d'un rapprochement entre la Roumanie et la Yougoslavie semble imminent, et un tel rapprochement qui ne tardera pas à s'ébruiter aura des répercussions désagréables chez nous.»<sup>99</sup>

La 8<sup>e</sup> session du Conseil Permanent de l'Entente Balkanique<sup>100</sup> eut lieu du 2 au 4 février à Belgrade. Les événements de la conférence semblaient justifier les inquiétudes du gouvernement hongrois. Ce qui eut un retentissement particulièrement grand à Budapest, fut le communiqué final de la conférence dont le 3<sup>e</sup> point déclare que les membres du Conseil Permanent «expriment leur volonté de rester unis dans le cadre d'une alliance qui ne poursuit que son propre but, ne se dirige contre personne, afin de défendre d'un effort commun leur indépendance et leur droit à leur *territoire national*». (Souligné par l'auteur.)

De ce communiqué les milieux politiques hongrois conclurent que la conférence avait créé des rapports plus étroits entre les pays balkaniques et avait étendu, sous une forme voilée, l'obligation de défense des pays membres sur le territoire entier des quatre pays et leurs frontières extérieures,<sup>101</sup> par quoi ils avaient jeté les fondements d'un bloc.<sup>102</sup>

<sup>97</sup> O. L. Küm. res. pol. 1939—37/a—863.

<sup>98</sup> Képviselőházi Napló, vol. III., le 21 nov. 1939.

<sup>99</sup> O. L. Küm. res. pol. 1940—16—47.

<sup>100</sup> L'Entente Balkanique comprenait la Grèce, la Roumanie, la Yougoslavie et la Turquie. Créée le 8 février 1934 lorsque les représentants des quatre États signèrent à Athènes un pacte politique et militaire, elle eut pour but principal le maintien du statu quo territorial dans les Balkans. En vertu du pacte les membres signataires s'engageaient à ne pas s'attaquer, les uns les autres, ainsi que, dans le cas où un pays membre était attaqué par un État extérieur, balkanique (la Bulgarie, l'Albanie) ou non, de lui prêter collectivement assistance. Un conseil permanent fut constitué des ministres des affaires étrangères des États membres.

<sup>101</sup> A Belgrade et à Ankara on contesta le bien fondé de cette supposition. Le ministre des affaires étrangères de la Turquie, Saratchoglou, déclara au ministre hongrois à Ankara que ce fut justement en considération des revendications territoriales de la Hongrie et de la Bul-

La presse hongroise réagit au communiqué par une attaque hystérique. Le Pester Lloyd consacra dans son numéro du 6 février un important article intitulé «Der Standpunkt Ungarns» et suggéré par Csáky à la conférence des Etats Balkaniques et y flétrit violemment le 3<sup>e</sup> point du communiqué. L'article insistait sur la nécessité de résoudre les problèmes territoriaux roumano-hongrois et affirma que le gouvernement hongrois n'était nullement disposé à remettre à un avenir incertain le règlement des questions en suspens.<sup>103</sup>

Le gouvernement était aussi irrité par cette autre information issue de la conférence selon laquelle Gafencu avait déclaré à Belgrad que l'Allemagne avait garanti les frontières de la Roumanie, notamment en lui promettant qu'aussi longtemps qu'elle satisferait ponctuellement à ses obligations économiques, elle pourrait compter sur l'appui compréhensif du gouvernement allemand.<sup>104</sup> En réalité l'Allemagne n'avait point garanti les frontières de la Roumanie.

Dans son message envoyé à Ciano le 7 février, Csáky remarque avec amertume que les renseignements reçus à propos de la conférence balkanique prouvaient «que l'esprit conciliant dont nous faisons preuve augmente, si possible encore, la raideur du gouvernement roumain».<sup>105</sup>

La réaction du gouvernement hongrois à la Conférence Balkanique ne fut approuvée ni en Italie, ni en Allemagne. Si la presse italienne fit connaître le point de vue hongrois, Ciano se hâta d'avertir Csáky qu'il trouvait l'attitude du gouvernement hongrois incompréhensible.<sup>106</sup> Au ministère des affaires étrangères d'Allemagne on démentit formellement d'avoir jamais garanti les frontières de la Roumanie,<sup>107</sup> et on refusa catégoriquement de communiquer dans la presse allemande la prise de position de la Hongrie, telle qu'elle se traduisait dans le numéro en question du Pester Lloyd. Lorsque la légation de Hongrie intervint dans cette question, Braun von Stumm, rapporteur de presse au département de presse du ministère des affaires étrangères allemand, déclara conformément aux instructions de Weizsäcker que le maintien de la paix dans le Sud-Est européen était à ce point important pour l'Allemagne «... qu'ils entendaient ne pas même effleurer un sujet qui renvoyait, ne serait-ce qu'indirectement, à la possibilité d'un conflit sud-oriental et dont la discussion

---

garie dirigées vis-à-vis de la Roumanie qu'on avait adapté, dans le texte, le terme «territoire national», au lieu de celui de «l'intégrité territoriale». O. L. Küm. pol. 1940—63—11/1134.

<sup>102</sup> En attaquant la conférence de Belgrade, on s'efforça de prouver cette supposition aussi devant le gouvernement allemand. Le 17 février Csáky envoya un compte-rendu détaillé de ses informations sur la conférence, «en vue de l'utiliser dans les pourparlers» au ministère des affaires étrangères allemand. Il y insista tout particulièrement sur ce que la conférence de Belgrade sembla avoir jeté «les fondements de la création d'un bloc», à l'encontre des intentions allemandes. O. L. Küm. res. pol. 1940—41—115.

<sup>103</sup> Pester Lloyd. Morgenblatt, le 6 février 1940.

<sup>104</sup> O. L. Küm. res. pol. 1940—41—115.

<sup>105</sup> O. L. Küm. res. pol. 1940—41—87.

<sup>106</sup> O. L. Küm. res. pol. 1940—41—107.

<sup>107</sup> C. A. MACARTNEY, op. cit. p. 390.

risquait de faciliter le déclenchement d'un tel conflit. Il n'existait rien qui pût changer quoi que ce soit à ce point de vue allemand, même pas le fait qu'en Hongrie on se méprit à son sujet et en éprouva du dépit». <sup>108</sup> Le gouvernement hongrois reçut donc des avertissement réitérés et du côté italien et du côté allemand, avertissements dont il devait comprendre qu'on ne tolérerait aucune action ou initiative visant à mettre en exécution des projets révisionnistes susceptibles de compromettre les intérêts de l'Axe dans le Sud-Est de l'Europe.

Les pourparlers de Venise, l'attitude des Italiens et des Allemands à l'égard de la Conférence Balkanique, ainsi que certaines suggestions anglaises <sup>109</sup> amenèrent Teleki à modifier les résolutions élaborées en ce qui concerne une intervention hongroise contre la Roumanie, et à faire des concessions importantes. La nouvelle version contenait les suivants: La Hongrie, bien qu'elle ne renonce pas à ses revendications territoriales, ne fera aucune tentative en vue de forcer la réalisation de ces revendications au cours de la guerre, sauf si un conflit armé venait à éclater entre l'Union Soviétique et la Roumanie, guerre que entraînerait la désagrégation de la situation sur les Balkans, et de même, si la Roumanie cédait Dobroudja à la Bulgarie. Toutefois elle ne désire pas intervenir si la Roumanie résiste avec succès ou si les divisions des Alliées stationnant dans le Proche-Orient se portent au secours de la Roumanie. Elle ne considère pas comme une raison à l'intervention la reddition pacifique de la Bessarabie à l'Union Soviétique. Finalement, même si dans les Carpathes il se produisait un accrochage et l'armée hongroise venait à occuper la Transylvanie, le gouvernement hongrois ne considérerait cette situation point comme une solution définitive, mais accepterait, à la fin de la guerre, l'arbitrage de la Conférence de Paix.

Les conditions élaborées par Teleki, accompagnées de cartes et de statistiques, ainsi que le mémorandum antérieur sur la justification des revendications territoriales furent remis aux gouvernements des puissances occidentales, aux Etats Unis et à l'Allemagne. Enfin, on autorisa le correspondant du Times à Budapest, à faire connaître dans son journal la prise de position du gouvernement hongrois. <sup>110</sup>

<sup>108</sup> O. L. Küm. pol. 1940—21/7—809. Rapport de Sztójay du 8 février 1940.

<sup>109</sup> D'après C. A. MACARTNEY, Teleki s'est entretenu, à cette époque, sur les conditions d'une intervention contre la Roumanie avec un de ses amis anglais visitant Budapest. Op. Cit. p. 391.

<sup>110</sup> L'information parut dans le numéro de 23 février 1940 du The Times, sous le titre: *Hungarian Claims on Rumania*, avec le texte suivant: «Various details of Hungary's long-standing policy of working for peace in the Balkans are slowly coming to light, and by carefully piecing together the expressions of opinion from many excellent sources, a clear picture of the main points of this policy can be obtained.

It seems certain that Hungary, while by no means abandoning her territorial claims on Rumanians, will make no attempts to force a settlement of these claims during the war except in the case of two eventualities — (1). If Russia should attack Rumania successfully and thus threaten to overrun the Balkan; and (2) if Rumania should offer the Dobrudja to Bulgaria. In the first instance, the Hungarian army would immediately go though Transylvania to the Carpathians, there to stop the advance of the Russians; in the second, she would insist upon the



Lors de la remise du mémorandum, les ministres hongrois de Paris et de Londres furent chargés de communiquer oralement aux gouvernements anglais et français: La Hongrie n'a d'intentions agressives à l'égard de personne; elle est prête à défendre, par les armes, l'indépendance du pays contre toute agression extérieure; à aucun prix elle n'est disposée à collaborer avec l'Union Soviétique.<sup>111</sup>

Le gouvernement hongrois profita donc une fois de plus de l'occasion à exprimer, à propos de ses revendications territoriales, son hostilité vis-à-vis de l'Union Soviétique, d'autant plus que le gouvernement anglais n'avait pas renoncé à son projet d'organiser, sous le prétexte de la guerre soviéto-finnoise, le front unique antisoviétique, et avait décidé de son côté au début de février à envoyer un important corps expéditionnaire au secours de Mannerheim.<sup>112</sup> Teleki, dans son message, avait essayé de motiver la nécessité de la revision territoriale en disant que l'était là un chaînon important du détournement du danger soviétique menaçant l'Europe Centrale; c'est la Hongrie qui, dans le bassin des Carpathes, était appelée à défendre le régime bourgeois européen.<sup>113</sup>

justice of a similar settlement of the Transylvanian question and would do all in her power bring it about.

She would not, however, insist upon such a settlement in even of a peaceful cession of Bessarabia to Russia, for she considers Bessarabia none of her concern, and if the Rumanians successfully resisted a Russian attack, she would not only refrain from making any move against Rumania, but would congratulate her upon her achievement. It may also quite safely be assumed that Hungary would remain inactive if the Allied Armies in the Near East came to Rumania's aid.

Even in the event of a Hungarian dash to the Carpathians, I am given to understand, the occupation of Transylvania made necessary by this move would not be considered as a final settlement; the question would, at the end of the war, be submitted to the peace conference for a permanent decision.

In making these manifold concessions to the desire for peace and to German and Italian pressure, however, Hungary does not want it thought that she has any way diminished her territorial claims upon Rumania, which, she says, will always exist and must one day be settled if permanent peace in South-Eastern Europe is to be attained».

<sup>111</sup> O. L. Küm. Manuscrit de Szentiványi, pp. 435—437. Le message communiqué par Barcza à Londres contenait ce qui suit: «... Speaking for the highest authorities of my country, I am in a position to assure the British Government that the Hungarian Government

1. has no aggressive intentions towards anyone;  
2. is ready to defend, if need be by force of arms, the independence and honour of the country against any foreign aggression;

3. will never, under no circumstances whatsoever, make common cause or undertake common action with the Government of the USSR».

<sup>112</sup> En rendant compte de l'appui accordé par la Grande Bretagne à la Finlande pendant la guerre finno-soviétique, Chamberlain déclara au cours de la session de la chambre des députés du 19 mars 1940: «... Le gouvernement anglais s'est du rendre à l'évidence qu'on ne pouvait pas assurer un aide efficace à la Finlande par la voie de l'engagement des volontaires et qu'on ne pouvait expédier les troupes demandées pour le mois de mai que d'une manière officielle, c'est à dire en organisant une armée d'expédition. Ces projets furent discutés et approuvés à la session du 5 février du conseil suprême de guerre. Le corps d'expédition fut préparée à une cadence accélérée. Au début du mois de mars une armée de 100 000 hommes fut prête à partir». Külügyi Szemle, mai 1940, p. 270.

<sup>113</sup> O. L. Küm. Manuscrit de Szentiványi, pp. 435—437. Le message remis par Barcza contenait, entre autres, le passage suivant: «... If Hungary defended Christianity in the Middle Ages, the danger to be faced to-day is called Bolshevism. Once Hungary has again her outposts

Barcza remit ce message le 9 février à Lord Halifax, ministre des affaires étrangères d'Angleterre,<sup>114</sup> qui en prit bonne note. A cette occasion le ministre hongrois exposa longuement à Halifax la question de la revision, en soulignant qu'il ne savait que trop bien que le gouvernement anglais ne pouvait pas encore reconnaître publiquement les revendications hongroises. Il proposa donc au gouvernement anglais d'offrir, sous forme de certaines déclarations secrètes de principe, des garanties à la Hongrie, notamment «... que dans l'intérêt de la situation européenne il tiendrait en évidence la question hongroise, et appuierait de son côté toute solution qui tendrait à aplanir les différends d'ordre territorial existant entre la Hongrie et la Roumanie, mais aussi entre la Hongrie et tous ses voisins, de manière raisonnable, équitable et susceptible de satisfaire aux intérêts généraux.» Halifax avait qualifié la proposition de remarquable et promettait de s'en occuper.<sup>115</sup>

Sztójay, de son côté, reçut, à propos de la remise du mémorandum, une mission d'un autre genre. Il devait insister sur ce que «... la régularisation des rapports hungaro-roumains devait être effectuée dans le cadre de l'arrangement général des problèmes européens en suspens, et non pas après, car dans ce dernier cas la Roumanie se refuserait à toute concession.»<sup>116</sup>

C'était-là le mot d'accompagnement de la note envoyée au gouvernement des Etats Unis, note qui fut remise à Sumner Welles, vice-ministre des affaires étrangères, délégué personnel de Roosevelt, lors de sa tournée en Europe. La tournée de Welles ralluma les espoirs quant aux possibilités d'un compromis entre les puissances occidentales et l'Allemagne, et incita le gouvernement hongrois à exposer aux Etats Unis les problèmes territoriaux hungaro-roumains sous un jour favorable.

Le 11 février Csáky chargea son ministre à Washington de faire connaître à Welles, encore avant la tournée prévue de celui-ci, les vues du gouvernement hongrois concernant la situation en Europe Centrale: la clef de la situation en Europe Centrale sont les rapports hungaro-roumains; le problème territorial hungaro-roumain ne peut être résolu de façon durable que si la Hongrie obtient une influence décisive dans le bassin des Carpathes, car ce n'est qu'ainsi qu'elle peut mener à bien sa tâche politico-militaire de défense; le gouvernement hongrois ne peut se satisfaire d'aucun accord concernant les minorités; la Hongrie «estime être de son devoir aussi bien au point de vue européen qu'au point de vue national de régler son différend en suspens avec la Rouma-

---

on the eastern ridges of the Carpathians, the mission she fulfilled in the past will be carried out again. It follows that the Transylvanian problem has more than just ethnologic or historic aspects: it bears closely on the question of European security».

<sup>114</sup> Par suite d'un retard de courrier, l'aide-mémoire relatif aux revendications territoriales vis-à-vis de la Roumanie ne fut remis au secrétaire général du ministère des affaires étrangères anglais que le 6 mars 1940.

<sup>115</sup> O. L. Küm. res. pol. 1940—27—120. Rapport de Barcza sur la remise du message.

<sup>116</sup> O. L. Küm. pol. 1940—21/7—909.

nie dans la phase la plus favorable du conflit actuel, autrement dit, elle ne permettrait pas d'ajourner la chose ad calendas graecas»; enfin, elle demanda aux Etats Unis de communiquer le point de vue hongrois à la Roumanie.<sup>117</sup>

Le 12 février 1940 le ministre des Etats Unis à Budapest<sup>118</sup> fit parvenir une note au ministère des affaires étrangères l'informant de ce que le gouvernement des Etats Unis désirerait entamer des pourparlers avec d'autres pays neutres, pourparlers qui n'intéresseraient pas «les problèmes relevant de la situation de guerre existante, mais certaines questions se rapportant aux conditions d'une paix durable et solide après la fin de la guerre».<sup>119</sup> La réponse du gouvernement hongrois, datée du 20 février, indiqua comme condition d'une réduction de l'armement la satisfaction de ses revendications territoriales vis-à-vis de la Roumanie. Dans la note on demande à Sumner Welles de faire, si possible, une visite à Budapest.<sup>120</sup>

La visite de Welles à Budapest ne pouvant, à priori, pas entrer en ligne de compte,<sup>121</sup> Teleki aurait aimé le rencontrer lors de ses délibérations à Rome, au mois de mars. Cette rencontre n'eut cependant jamais lieu, d'une part parce que les Italiens s'y étaient opposés,<sup>122</sup> d'autre part parce que Welles non plus ne se montrait trop disposé à poursuivre des entretiens personnels avec le président du conseil hongrois. Par personne interposée il fit savoir à Teleki qu'il préférerait recevoir un aide-mémoire écrit du gouvernement hongrois.<sup>123</sup> Teleki finit par accepter cette solution et abandonna l'idée d'une rencontre avec Welles.<sup>124</sup>

#### **4. Le projet de la coopération militaire germano-hongroise contre la Roumanie** **Lettre adressée par Teleki à Hitler le 17 avril 1940**

Pendant que le gouvernement hongrois menait de front sa campagne diplomatique auprès des puissances occidentales dans l'intérêt de la révision en Transylvanie, il se passa certains événements qui n'étaient pas sans promettre aux classes dirigeantes hongroises une proche réalisation de la revision territoriale, mais qui, en même temps, menaçaient d'anéantir toute la conception de Teleki en matière de politique extérieure. Dès le mois de janvier

<sup>117</sup> O. L. Küm. res. pol. 1940—10—95.

<sup>118</sup> Montgomery, Fluorney John.

<sup>119</sup> O. L. Küm. res. pol. 1940—10—129.

<sup>120</sup> O. L. Küm. res. pol. 1940—10—129.

<sup>121</sup> O. L. Küm. res. pol. 1940—10—97. Le ministre à Washington, Pelényi, rapporte déjà le 12 février que Welles n'allait visiter que Rome, Berlin, Paris et Londres.

<sup>122</sup> O. L. Küm. res. pol. 1940—10—199. Villani rapporta que Mussolini et Ciano ne recommandaient pas à Teleki de rencontrer Welles à Rome.

<sup>123</sup> O. L. Küm. res. pol. 1940—10—198. Télégramme chiffré de Khuen-Héderváry, ministre hongrois à Paris.

<sup>124</sup> O. L. Küm. res. pol. 1940—10—199. Télégramme de Csáky à Rome, le 9 mars 1940.

1940, le gouvernement hongrois ne cessa de recevoir des informations lui permettant de conclure à ce que l'Allemagne était en train de peser le pour et le contre d'une occupation militaire de la Roumanie. Le 18 janvier 1940, le général Tippelskirch, chef de la section d'enregistrement de l'état-major allemand poursuivit, à Budapest, des négociations avec István Ujszászy, chef du département de contre-espionnage. A cette occasion Tippelskirch déclara à propos de la position allemande dans la situation sur les Balkans, que si la question de la Bessarabie finissait par entraîner la Roumanie dans une guerre contre l'Union Soviétique, guerre dans laquelle la Bulgarie entrerait également à cause de la Dobroudja, l'Allemagne ferait son possible pour s'assurer les champs de pétrole de Plocești, et à cette fin l'état-major allemand compterait sur l'intervention de la Hongrie. Au cours de ces entretiens, Fütterer, attaché de l'air allemand à Budapest, exposa les idées allemandes concernant les opérations éventuelles. Ces opérations auraient dû être effectuées en 10 jours par l'armée hongroise, secondée par les forces aériennes, l'artillerie et les services techniques allemands. Tippelskirch souligna cependant que si le conflit présumé se limitait à une guerre soviéto-roumaine, ils n'auraient aucun intérêt à voir la Hongrie intervenir, d'autant plus que cela risquerait d'entraîner des différends entre la Hongrie et l'Italie, cette dernière appuyant, le cas échéant, la Roumanie par des matériaux de guerre.<sup>125</sup>

A la fin de janvier Teleki reçut des informations relatives à la construction de routes stratégiques en Slovaquie, dans les environs de Nyitra (Nitra), qui, en cas d'une offensive lancée contre la Roumanie, devraient servir au passage des troupes allemandes à travers la Hongrie.<sup>126</sup> Au début de février il fut avisé d'importantes concentrations de troupes allemandes stationnant en Slovaquie, autour d'Eperjes (Prešov). Teleki se hâta d'envoyer des instructions à Sztójay, le chargeant de s'informer si ces concentrations de troupes ne se dirigeaient pas contre la Roumanie, et s'il ne fallait pas s'attendre à ce que le gouvernement allemand demande au gouvernement hongrois d'accorder le transit des troupes allemandes en Hongrie.<sup>127</sup>

Sztójay répondit le 9 février. Il disait ne pas avoir de renseignements précis; à son avis l'offensive des Allemands contre la Roumanie pourrait avoir lieu en trois cas: si la guerre se déclarait entre l'Union Soviétique et la Roumanie et les troupes soviétiques, en traversant le Pruth, s'avançaient vers la zone pétrolifère; 2. si l'Angleterre et la France déclenchaient une action sur les Balkans, action susceptible de paralyser le transport du pétrole; 3. si le gouvernement roumain interrompait lui-même les livraisons de pétrole. Or, si les divisions blindées des Allemands se mettent en marche, elles ne respecteront ni

<sup>125</sup> O. L. Küm. res. pol. 1940—35—65. Aide-mémoire d'Ujszászy sur son entretien avec Tippelskirch.

<sup>126</sup> O. L. Küm. res. pol. 1940—35—48.

<sup>127</sup> C. A. MACARTNEY, op. cit. p. 390.

territoires, ni intérêts, mais choisiront la voie la plus directe, la plus courte — déclare le rapport de Sztójay.<sup>128</sup>

Le gouvernement hongrois fut donc mis en présence d'un nouveau problème: le transit des troupes allemandes. Il n'était guère douteux qu'une telle éventualité pouvait aboutir à la satisfaction des revendications territoriales, mais en même temps il paraissait clair qu'en coopérant avec les Allemands contre la Roumanie, la Hongrie s'attirerait la répréhension des puissances occidentales.

Le 26 février Csáky adressa une lettre à Ciano, pour lui demander conseil. Devaient-ils, le cas échéant, laisser passer les Allemands et assumer les charges d'une action commune? Lui-même était pour le transit. La réponse de Ciano arriva au début de mars, par l'intermédiaire de Villani. Ciano — écrit ce dernier — ne tient nullement pour probable qu'au Proche Orient ou sur les Balkans il faille s'attendre à des hostilités qui présenteraient pour l'Allemagne la nécessité d'attaquer la Roumanie. Toutefois, si elle se décidait néanmoins à occuper le territoire roumain, et choisissait le chemin le plus court, c'est-à-dire le passage à travers la Hongrie, le gouvernement hongrois commettrait suicide en résistant, — il devait donc accorder le transit. En revanche, Ciano déconseillait vivement au gouvernement hongrois de faire cause commune avec l'Allemagne, parce que cela risquait d'avoir de conséquences graves. «Nous ne devons donc pas marcher avec les troupes allemandes, mais attendre que celles-ci aient terminé l'action, après quoi nous pouvions occuper la Transylvanie sous le prétexte de protéger les Hongrois qui s'y trouvent. De cette façon-là, nous ne sommes pas entrés dans la guerre, tout en empêchant que la Transylvanie libérée de la domination roumaine passe sous celle des Allemands.»<sup>129</sup>

En même temps Teleki eut des entretiens avec O'Malley, ministre de l'Angleterre à Budapest et déclara devant lui qu'il ne savait pas ce qu'il devait faire si les Allemands manifestent leur désir de passer par le territoire de la Hongrie.<sup>130</sup>

Pour Teleki le dilemme fut réellement grave. Satisfaire à la demande éventuelle des Allemands pouvait lui valoir le succès du programme revisionniste, mais en même temps c'était la fin de la neutralité, la rupture avec les puissances occidentales et une entrée ouverte dans la guerre aux côtés de l'Allemagne. Refuser d'accorder le passage aux troupes allemandes aurait anéanti non seulement l'espoir de voir se réaliser dans un proche avenir les revendications territoriales, mais aussi l'accroissement déjà obtenu du territoire; au surplus, ces deux risques il les courait à cause de la Roumanie. Il désespéra de trouver une issue de ce labyrinthe, n'osant et ne voulant pas assumer la responsabilité d'une résistance aux Allemands, mais craignant en même temps

<sup>128</sup> Ibid.

<sup>129</sup> O. L. Küm. res. pol. 1940—23—180.

<sup>130</sup> C. A. MACARTNEY, op. cit. p. 390.

les conséquences désastreuses d'une action entreprise ensemble avec eux. Toutes ses idées, toute sa conception politique étaient en train de se briser contre les rochers de la réalité. A cette époque déjà, il n'entrevoyait pas d'autre solution que le suicide. En mars 1940, avant son départ pour l'Italie, il adressa une lettre confidentielle à son fils dans laquelle il l'invite à expliquer, en cas de sa mort, les motifs de son geste.<sup>131</sup>

C'est dans ces conditions-là et dans un pareil état d'âme que Teleki partit, le 23 mars, pour Rome, où il eut des entretiens avec Mussolini et Ciano. Les entretiens qui durèrent trois jours, eurent un caractère plutôt informatif, et n'aboutirent à aucun résultat quant à la solution du dilemme. Mussolini y relata les pourparlers qu'il avait eu, le 18 mars, avec Hitler, et déclara que lors de l'entrevue au col du Brenner, il n'avait pas été question d'une offensive contre le Sud-Est européen. L'Allemagne tenait à la conservation de la tranquillité dans cette partie de l'Europe. Il insista à plusieurs reprises sur la possibilité de l'entrée en guerre de l'Italie, et invita Teleki à obtenir que la Hongrie gardât sa neutralité, même au cas d'une action armée de l'Italie. Il fallait absolument qu'elle attendît le moment favorable pour régler ses différends avec la Roumanie. Ciano indiqua que selon les informations qu'il avait reçues de Ribbentrop l'Allemagne déclencherait sous peu une offensive contre l'Ouest. A la question de Teleki, si lors de l'ouverture des hostilités sur le front d'Ouest la Hongrie devait faire une déclaration de neutralité ou non, Mussolini donna une réponse négative.

Au cours des pourparlers Teleki fit connaître sa position dans les questions territoriales roumano-hongroises et affirma qu'il était disposé à modérer ses revendications et d'accepter une solution de compromis, au cas où la chose pouvait être réalisée par la voie pacifique. Ciano de son côté prétendit que le gouvernement roumain se montrerait enclin à faire une déclaration garantissant la remise à la Hongrie de territoires importants si le gouvernement hongrois donnait une preuve de son esprit de conciliation.

Teleki souleva également la question du transit éventuel des troupes allemandes; Mussolini n'y fit aucune réflexion, tandis que Ciano déclara qu'à l'heure actuelle il ne saurait pas donner de conseil, cela dépendait des circonstances». <sup>132</sup>

Teleki ayant ensuite expliqué que le gouvernement hongrois n'était à aucun prix disposé à coopérer avec l'Union Soviétique, Ciano répondit qu'à son avis les puissances occidentales pardonneraient plus facilement une action commune avec les Allemands que la coopération avec l'Union Soviétique. <sup>133</sup>

<sup>131</sup> O. L. Filmtár (Filmothèque). Procès de Szálasi. Journal de Hóman.

<sup>132</sup> O. L. Küm. res. pol. 1940—23. Note de Teleki sur les pourparlers de Rome (sans numéro d'enregistrement).

<sup>133</sup> Ibid. Pendant son séjour à Rome, Teleki visita aussi le pape Pie XII qui lui accorda une audience d'une heure et demie. Parmi les documents du ministère des affaires étrangères on ne retrouve aucune note sur ces pourparlers avec le Vatican. A en juger par le rapport du

Les pourparlers de Rome furent suivis de journées riches en événements à Budapest. Le 24 mars 1940 Molotov prononça un discours à la séance du Conseil Suprême de l'URSS, dans lequel traitait de la question de l'arrangement du problème bessarabe. Quelques jours plus tard, Sztójay envoya un message inquiet de Berlin disant que selon ses informations l'Allemagne était sur le point d'attaquer la Roumanie, en vue d'occuper la zone pétrolifère. Le gouvernement allemand compte demander à la Hongrie d'accorder le passage des troupes allemandes à travers son territoire, et une réponse négative risque d'entraîner la Hongrie dans une guerre contre l'Allemagne.<sup>134</sup> Peu de jours après le rapport de Sztójay, le gouvernement hongrois reçut d'autres informations concernant l'occupation éventuelle de la Roumanie par les Allemands, au cas où l'Union Soviétique envahirait la Bessarabie. Aux termes de ces informations, le chemin des troupes allemandes conduirait à travers la Hongrie, vers Temesvár (Timișoara). Leurs opérations militaires se limiteraient au Banat et aux champs pétrolifères de la vieille Roumanie. En échange du libre passage de ses troupes, l'Allemagne donnerait carte blanche à l'armée hongroise en Transylvanie.<sup>135</sup>

Au début d'avril le conseil des ministres se réunit pour décider d'une réponse à donner à la demande éventuelle du gouvernement allemand, mais on ne réussit pas de trouver une prise de position unitaire,<sup>136</sup> entre autres parce que la garantie que l'Angleterre et la France avait fournie à la Roumanie était toujours en vigueur, et parce que Teleki, comme nous allons le voir, désirait avant tout connaître l'opinion du gouvernement anglais.

Csáky prit d'emblée position pour une réponse favorable en ce qui concerne le transit des Allemands.<sup>137</sup> Il argumentait en disant qu'il était impossible d'adopter la même ligne de conduite qu'en septembre 1939, dans la question polonaise. C'est lui qui avait rédigé la formule qui fut ensuite insérée dans le projet écrit et finalement acceptée par tous, formule selon laquelle l'action germano-hongroise dirigée contre la Roumanie devait être présentée comme une action antikominterne, ce qui rendrait l'agression plus ou moins acceptable aux yeux des puissances occidentales.<sup>138</sup> Csáky fut appuyé par Horthy qui considérait l'agression allemande contre la Roumanie comme un fait corres-

---

ministre italien à Vatican, Alfieri, s'occupant aussi de la visite de Teleki, on avait parlé aussi de la situation internationale et Pie XII avait recommandé au premier ministre hongrois et à la Hongrie de ne pas intervenir dans le conflit armé ni pour des raisons générales, ni pour des doléances individuelles (c'est à dire dans l'intérêt de la revision territoriale). Il représentait donc, pour l'essentiel, le point de vue allemand et italien concernant le maintien de l'état de calme dans les Balkans. DDI. Nona seria, vol. III. No. 667.

<sup>134</sup> C. A. MACARTNEY, *op. cit.* p. 395.

<sup>135</sup> O. L. Küm. res. pol. 1940—41—517.

<sup>136</sup> C. A. MACARTNEY, *op. cit.*, p. 396.

<sup>137</sup> Archives Ráday. Manuscrit de Szentiványi. II. p. 62.

<sup>138</sup> DDI. Nona seria. Vol. IV, no. 85. Rapport de Talamo, ministre italien à Budapest sur la conversation qu'il a eue avec Csáky.

pondant aux intérêts hongrois et estimait nécessaire d'accorder le passage des troupes.<sup>139</sup>

Le 6 avril, lors d'une réunion plus étroite, à laquelle participèrent Teleki, Csáky, Bartha, ministre de la défense nationale et Werth, chef de l'état-major, on réussit à se mettre d'accord au sujet de quelques points importants. On convint des questions qui devaient être soulevées devant les autorités militaires allemandes si l'on en venait à traiter de la coopération contre la Roumanie. Werth fut invité à prendre des initiatives et à élaborer deux projets relatifs 1. à une offensive germano-hongroise contre la Roumanie, 2. à l'autorisation du passage des troupes allemandes.

Les directives du premier projet furent rédigées dans les termes suivants: l'accord concernant une action germano-hongroise commune n'entrerait en vigueur qu'en cas d'une avance des troupes soviétiques, et la participation de la Hongrie devrait être motivée alors par le Pacte Antikominterne. Aux termes du projet les troupes allemandes avanceraient à travers la Galicie de l'Est et la Bukovine, en utilisant les chemins de fer hongrois dans l'Ukraine Subcarpathique, jusqu'en Moldavie, et la zone pétrolifère roumaine, tandis que les divisions hongroises assureraient les flancs de l'armée allemande, en occupant la Transylvanie; il était nécessaire de convenir avec les autorités allemandes quant aux mesures à prendre en vue de refreiner une action éventuelle de la Yougoslavie; enfin il serait désirable d'entamer des négociations communes avec les autorités militaires allemandes, italiennes et hongroises, en égard aux relations de l'Allemagne et de la Hongrie avec l'Italie.

Selon le deuxième projet, le gouvernement hongrois aurait accordé le transit des troupes allemandes à travers la Hongrie, sous les conditions suivantes: il fallait avant tout déclarer que l'offensive se dirigeait contre l'Union Soviétique, ou visait à prévenir les actions de celle-ci, parce que de cette façon-là «... la situation de la Hongrie sur le plan international serait beaucoup plus facile, la chose pouvant alors être présentée comme une opération antikominterne». L'Allemagne devrait consentir à ce que les troupes hongroises, «en vue de se couvrir le dos» occupent la Slovaquie de l'Est en même temps que la Transylvanie, et ceci jusqu'à la ligne Haute Tatra—Losonc (Lučenec). (Le gouvernement hongrois pensait pouvoir justifier l'occupation de la Slovaquie de l'Est par l'argument assez transparent que les troupes hongroises entrant en Transylvanie risquaient de rencontrer l'armée soviétique.) Les troupes allemandes traversant le territoire de la Hongrie seraient placées sous le commandement de généraux hongrois, parce que «... nous ne pouvions pas entrer en Transylvanie avec l'apparence que ce sont les Allemands qui nous l'ont acquise. Cela pourrait susciter des difficultés au gouvernement hongrois à l'avenir». Enfin on désirait fixer la ligne de démarcation entre les troupes hongroises et les

<sup>139</sup> J. F. MONTGOMERY: *Hungary, the Unwilling Satellite*. New York, 1947, p. 142.



troupes allemandes, la base d'opération des divisions allemandes, les moyens de l'approvisionnement des troupes, en particulier en ce qui concerne les matières premières, car «... il n'est nullement exclu que la campagne se prolonge et que la Hongrie doive compter avec une déclaration de guerre de la part de l'Angleterre et de la France, avec toutes les conséquences que cela implique».<sup>140</sup>

Lorsque Csáky soumit le procès-verbal des pourparlers au président du conseil, il lui proposa en même temps de considérer si, pour le cas d'une coopération avec l'Allemagne, il ne fallait pas demander au gouvernement allemand de conclure un pacte de non-agression et d'amitié éternelle avec la Hongrie.<sup>141</sup>

Le 7 avril le major G. Kinzel, chef de groupe de l'état-major de l'armée allemande, arriva sur mandat de l'état-major, avec le consentement d'Hitler et au su du ministère des affaires étrangères à Budapest, afin d'entrer en contact avec l'état-major hongrois.<sup>142</sup> Il n'était cependant pas autorisé de négocier officiellement d'une coopération militaire éventuelle contre la Roumanie.<sup>143</sup>

Teleki avant de commencer des pourparlers avec les Allemands aurait voulu connaître le point de vue du gouvernement anglais. Il élaborait un mémoire dans lequel il désirait communiquer au gouvernement anglais que selon ses informations, l'Allemagne avait l'intention d'occuper la zone pétrolifère de la Roumanie au cas où les forces soviétiques se mettraient en marche vers la Bessarabie. En échange d'un transit à travers le territoire hongrois elle offrait à la Hongrie la possibilité d'envoyer des troupes hongroises en Transylvanie. Il exposait en détail les conséquences qu'entraînerait pour la Hongrie le refus

<sup>140</sup> O. L. Küm. res. pol. 1940—41—517. Note de Csáky sur les pourparlers.

<sup>141</sup> Ibid.

<sup>142</sup> A. HILLGRUBER: *Hitler, König Carol und Marschall Antonescu*. Wiesbaden, 1954, p. 68.

<sup>143</sup> DGFP. Serie D. IX. pp. 239—240. Editor's Note. Le volume publie un document utilisé dans le procès des grands criminels de guerre à Nuremberg (N. O. 1456—P. S.) mais non inséré parmi ses documents. C'est une note datée du 26 avril 1940 sur un entretien entre Keitel et le général Thomas, chef du Wehrwirtschafts- und Rüstungsamt. Au cours de cet entretien Keitel exposa que l'Oberkommando des Heeres avait envisagé l'idée d'attaquer la Roumanie et d'établir à cette fin une coopération avec l'état-major hongrois.

«Conference of Chief of Office (General Thomas, Chief of Office of Military Economy and Armament) with Colonel General Keitel.

1. Chief of Office requests complete classification with regard to the questions: What is the matter with the Balkans and what has to be done?

The Führer is striving with all possible means to keep the Balkans quiet.

The High Command of the Army has worked on the problem of an attack on Rumania and has approached Colonel General Keitel and the Führer to get permission to talk to the Hungarian General Staff. The Führer refused this, pointing out that the Hungarians were unreliable and that there was danger that the matter would be brought before the Duce. The Führer intends to take up the question of the Balkans with the Duce through Mackensen. Besides, Ribbentrop was to talk with Ciano!

In spite of this, the High Command of the Army has apparently established certain underground connections with Hungary, to which the Führer has not objected.

The Führer considers the matter of the Balkans and of Rumania as a defensive action against the Russians (Bessarabia) possible operations by General Weygand, the British (development of the fuel areas).

The High Command of the Army seems to have mind a quick transport of troops via Vienna—Budapest for an attack on Rumania from the west. The Führer rejects this idea...»

de la demande allemande, pour poser finalement la question suivante au gouvernement anglais: «... était-il disposé à faire une promesse obligatoire selon laquelle il témoignerait à la fin ou dans une phase quelconque qui y semblerait avantageuse

1. la même indifférence à l'égard de l'occupation de la Transylvanie par les troupes hongroises que le gouvernement allemand,

2. il ne mettrait pas en discussion ultérieurement la légitimité de cette occupation territoriale...»

Le mémorandum soulignait que la réponse anglaise aurait une influence décisive sur la décision du gouvernement hongrois.<sup>144</sup>

Ce document n'a probablement jamais été envoyé à Londres.<sup>145</sup>

Le 8 avril Teleki envoya son délégué, Lipót Baranyai, à Rome, en le chargeant de se mettre au courant de la position italienne. Baranyai emporta le mémorandum du gouvernement hongrois, dans lequel Teleki exposait les informations qu'il avait obtenues sur le projet de l'état-major allemand. Il y écrivait entre autres:

«... Le gouvernement hongrois se rend exactement compte du fait qu'une résistance militaire contre les Allemands ne serait tout au plus qu'un épisode de courte durée qui en même temps leur présenterait un prétexte à s'établir dans le pays pour longtemps, au moins jusqu'à ce qu'ils exploitent toute sa force morale et économique. Dans ce cas il serait à craindre que l'Allemagne y créât, à son service, un simulacre de gouvernement tel qu'elle en avait créé l'année passée à Prague.»

«D'autre part le gouvernement hongrois sait fort bien qu'une pénétration graduelle de la part de l'Allemagne mènerait à une débâcle peut-être encore plus grande que celle qui suivrait une résistance courageuse, parce que ce qu'un gouvernement abandonne de son propre chef au profit d'un autre gouvernement, pèse beaucoup plus lourd dans la balance de son histoire que ce qu'il a été contraint à céder par la force brutale.»<sup>146</sup> Dans la suite il n'en parla pas moins de la possibilité d'une négociation et d'une entente entre les états-majors allemand et hongrois et demanda au gouvernement italien de répondre, par l'intermédiaire de son homme de confiance, Lipót Baranyai, aux questions suivantes:

«1. Peut-on compter sur l'aide de l'armée italienne dans le cas d'une agression allemande.

<sup>144</sup> O. L. Küm. res. pol. 1940—41—517. Aide-mémoire pour le gouvernement anglais.

<sup>145</sup> A propos de ce document C. A. MACARTNEY constate que Londres n'y avait donné aucune réponse (op. cit. p. 396). Le texte du mémorandum se trouvant parmi les documents du ministère des affaires étrangères, dans les Archives Nationales hongroises, est accompagné d'une note, parafé par Jenő Ghyczy, chef de la section politique, le 13 avril 1940. On y lit: «Projet qui, cependant, d'après M. le ministre Csáky, ne fut pas envoyé à Londres». On peut donc supposer que le gouvernement anglais ne reçut pas le document en question.

<sup>146</sup> DDI. Nona serie. Vol. III, no. 727, pp. 624—627.

2. Le gouvernement italien est-il en état, dans le cas où la Russie attaquerait la Roumanie, de réunir les forces de l'Italie et de la Yougoslavie dans le but d'occuper les territoires balkaniques menacés par les grandes puissances mais non inclus dans leur zone d'influence.

3. L'Italie est-elle prête à prendre l'initiative d'un pacte tripartite entre les états-majors allemand, italien et hongrois concernant la réorganisation des régions danubiennes de l'Europe. Le gouvernement hongrois croit savoir que l'Allemagne s'occupe de la préparation de cette entreprise; il est convaincu que seul l'intervention efficace et l'aide de l'Italie peut assurer à cette région un équilibre durable.

4. L'Italie a-t-elle déjà réfléchi la manière dont l'Italie et la Hongrie seraient approvisionnées en matières de première importance et en devises dans le cas où l'Italie serait amené à défendre ses intérêts dans cette région, les armes à la main.<sup>147</sup>

Au cours des pourparlers qu'il eut avec le délégué de Teleki, Mussolini, en train de se préparer à intervenir dans la guerre à côté de l'Allemagne, insista sur ce qu'il était «solidement du parti des Allemands» et conseilla l'acceptation, en principe, de l'offre allemand.<sup>148</sup> Ciano télégraphia à Berlin pour demander si l'on y préparait effectivement une attaque contre la Roumanie. Le gouvernement allemand donna une réponse négative.<sup>149</sup> Le lendemain Baranyai et Villani allèrent de nouveau voir Mussolini qui répéta son conseil au gouvernement hongrois de conserver son calme si la Roumanie, malgré la déclaration du gouvernement allemand, était attaquée, et de céder à la demande allemande. Baranyai demanda si la Hongrie pouvait compter, dans le cas d'une résistance militaire, sur l'aide de l'Italie. Mussolini répondit en riant: «Mais comment vous imaginez-vous cela, je suis l'allié de Hitler et j'ai l'intention de le rester.»<sup>150</sup>

Le 15 avril, apparemment à la suite des pourparlers qu'il avait eus avec le délégué de l'état-major allemand, H. Werth, le chef d'état-major hongrois, soumit à Horthy et au gouvernement un aide-mémoire. Il y exposa longuement sa conviction que l'Allemagne est invincible. «La victoire finale ne peut être douteuse; bien que la fortune soit inconstante, on peut déjà arriver à certaines constatations concernant l'issue de la guerre. Dans cette guerre l'Allemagne est mieux préparée que les Alliés. Après la conquête des États scandinaves elle n'aura plus de soucis en ce qui concerne les matières premières. Les ressources matérielles dont l'Allemagne dispose rendent sa victoire probable et excluent sa défaite. Même dans le cas où l'Allemagne ne gagnerait pas la guerre, les Alliés seraient incapables d'anéantir son armée.» Werth mentionna ensuite que

<sup>147</sup> Ibid.

<sup>148</sup> *Journal de Ciano*, le 8 avril 1940, p. 232.

<sup>149</sup> DDI. Nona seria. Vol. III, nos. 718, 720, pp. 619—620.

<sup>150</sup> *Journal de Ciano*, le 9 avril 1940, p. 233.

les Allemands avaient offert une coopération militaire contre la Roumanie. Il estimait cependant qu'une seule coopération militaire n'était pas suffisante. Comme postulat de base il préconisait une alliance politique germano-hongroise. «... Dans ce combat — écrit-il — la Hongrie doit se ranger, dès maintenant, du côté de l'Allemagne. Il est temps de renoncer à la neutralité, d'intervenir dans la guerre à côté de l'Allemagne, et de réaliser, de cette façon-là, la réannexion des régions détachées». Pour rendre ses arguments encore plus efficaces, Werth abandonna même l'idée de l'Allemagne invincible et termina son aide-mémoire par la phrase suivante: «Même si l'Allemagne, après notre adhésion ouverte, perdait la guerre, nous serons en état de garder les régions réannexées, parce que les Alliés, contraints à payer cher leur victoire, ne seront pas à même d'envoyer, à la fin de la guerre, des forces considérables dans le bassin du Danube pour démembrer la Hongrie.»<sup>151</sup>

L'attaque de l'état-major contre la politique extérieure du gouvernement coïncida, au printemps de 1940, avec un revirement considérable vers la droite dans la vie de la politique intérieure. Dans la classe dirigeante le nombre des voix demandant l'adhérence ouverte à la guerre allemande et l'abandon de la politique pro-allemande mais neutre qu'on avait suivie jusque-là, allait en s'augmentant. L'aile droite du parti de gouvernement, l'état-major et le parti croix fléchée lancèrent un assaut énergique contre le gouvernement en exigeant qu'on mettât le pays sans réserve au service de l'Allemagne.

Le 15 mars 1940, et à plusieurs autres occasions ultérieures, Béla Imrédy attaqua ouvertement la politique extérieure du gouvernement et réclama la revision de celle-ci.<sup>152</sup> Pendant le séjour de Teleki à Rome il publia un article dans le numéro de Pâques de l'Új Magyar-ság. En se servant du prétexte qu'il y avait, dans les rapports hungaro-allemands, des questions insuffisamment éclaircies, il prit ostensiblement parti pour l'orientation allemande sans réserve. C'est à l'intérieur même du parti de gouvernement qu'Imrédy voulut exercer une poussée contre la ligne de politique extérieure du gouvernement. En effet, l'opposition contre Teleki s'affermissait de plus en plus au sein du parti de gouvernement.<sup>153</sup> Dans son journal Új Magyar-ság István Milotay publia toute une série d'articles offensifs. En s'efforçant d'expliquer les «raisons théoriques» qu'on avait de mettre le pays totalement au service de l'Allemagne, il écrit le 21 avril: «Une petite nation peut se trouver, maintes fois, dans une situation, où elle n'est guère en état de pouvoir faire elle-même son choix en ce qui con-

<sup>151</sup> *Az Imrédy-per* (Le procès Imrédy). Budapest 1945, p. 27.

<sup>152</sup> O. L. Papiers de Kozma, fasc. 11.

<sup>153</sup> Dans ses notes datées du 13 avril 1940, D. SALY écrit sur le parti de gouvernement ce qui suit: «... L'intrigue prend une ampleur considérable dans le parti. On tire argument même de la rentrée récente de Döme Sztójay, ministre hongrois à Berlin. On colporte la nouvelle que Sztójay apporte un message de la part du gouvernement allemand, Berlin ayant exigé le remplacement de Teleki par un homme politique expressément pro-allemand» Op. cit. pp. 164—165.

cerne ses amis ou les conditions de ses amitiés. Elle doit se rendre à l'amitié de la partie plus puissante et elle doit en payer le prix». <sup>154</sup>

En même temps l'Allemagne, à son tour, intensifia sa pression économique et politique. Sztójay ne cessait d'envoyer ses rapports qui reproduisaient les objections que les Allemands exprimaient contre le ton de la presse hongroise et certains de ses articles ou même transmettaient leurs exigences économiques redoublées. Le 3 mai 1940 il rapporta qu'on avait préparé, au ministère des affaires étrangères allemand, un aide-mémoire sur les relations hungaro-allemandes. On y constate, à l'en croire, qu'elles laissaient beaucoup à désirer. «... Pour cette raison on recommanderait dans cet aide-mémoire une action parlementaire de grande envergure contre le gouvernement, en mettant en jeu en partie les députés croix fléchée, mais surtout le groupe d'Imrédy. Sur le plan politique cette action exigera du gouvernement l'élimination des influences anti-allemandes se faisant valoir dans l'opinion publique ainsi qu'une prise de parti nette et simple pour la politique de l'Axe. Sur le plan économique on ferait mention de l'activité de l'office du commerce extérieur, activité secondant le blocus anglais ainsi que l'augmentation de notre exportation à l'Angleterre. Le prétendu aide-mémoire envisagea donc surtout l'utilisation du groupe d'Imrédy, dont il qualifia le chef «ein besonders geeignetes Werkzeug», un instrument approprié. <sup>155</sup> Les chefs du Volksbund eurent, eux aussi, leur part à cette agitation. Basch déclara qu'à Berlin on parle ouvertement de la possibilité de mettre la Hongrie sous la tutelle de l'Allemagne, mais que cela ne porterait aucune atteinte à la consolidation économique, puisque c'est l'Allemagne qui peut, avant tout, en profiter. <sup>156</sup>

Cette pression intense fut encore augmentée par l'arrivée, à Budapest, de Clodius au mois d'avril 1940. Dans un rapport sur ses négociations avec les membres du gouvernement, il écrit le 30 avril: «J'ai parlé à des personnes influentes de la manière dont la Hongrie se rapporte, au point de vue politique et économique, à la belligérance économique de l'Angleterre et de l'attitude que nous attendions et exigeons de la Hongrie». <sup>157</sup>

Les attaques concentrées de l'opposition de droite et de l'état-major tout comme l'aggravation de la pression allemande contraignirent le premier ministre Teleki à entreprendre certains pas d'importance qui devaient préparer la voie à des concessions ultérieures à l'Allemagne et au renoncement graduel de son programme de politique extérieure. Il est cependant vrai qu'en réponse à l'aide-mémoire de Werth il écrit à Horthy une lettre plaidant la cause de la politique de son gouvernement et demandant que l'action de l'état-major fut

<sup>154</sup> Új Magyarág, 21 avril 1940.

<sup>155</sup> O. L. Küm. Manuscrit de Szentiványi, pp. 880—881.

<sup>156</sup> D. SÁLY, op. cit. pp. 163—164.

<sup>157</sup> DGFP. IX. No. 182, p. 256. «... I have discussed Hungary's attitude from the point of view of political and commercial policy toward England's economic warfare with influential persons and explained what attitude we expect and demand from Hungary.»

bloquée. «Je comprends — dit-il — le raisonnement de Werth qui, n'étant pas hongrois, ne voit pas le grand devoir de conserver le pays. Fais en sorte que les soldats ne s'occupent pas de politique». Et il continue: «A mon opinion il n'est pas certain que l'Allemagne l'emporte et précisément à cause de cela il n'est pas opportun de nous ranger complètement, et avec zèle, de son côté. Si nous l'avons échappé belle jusque-là, ne ratons pas l'affaire au dernier moment. Notre action politique, je crois, était bonne, il serait dangereux de nous en écarter.»<sup>158</sup>

Pourtant ce même Teleki, qui présenta avec tant de conviction ses arguments relatifs à la possibilité de la défaite allemande et les dangers qui pouvaient résulter de l'abandon de la ligne politique du gouvernement, fut quand même incapable de se débarrasser de la théorie fatale qui allait déterminer, plus tard, la pratique quotidienne de la politique extérieure hongroise et qui voulait que les exigences allemandes de grande portée soient devancées par des gestes volontaires rendant les conditions plus favorables et comportant, à l'en croire, moins de concessions. Le 17 avril Teleki envoya à Hitler la lettre suivante:

«Monsieur le Chancelier !

Le gouvernement hongrois continue à maintenir sa déclaration, selon laquelle — conformément aux intérêts du Reich allemand et de l'Italie — il s'emploiera de son mieux, même au prix de sacrifices, à maintenir la paix en Europe centrale et dans les parties des Balkans qui la touchent de plus près, jusqu'au moment où il aura de nouveaux pourparlers avec les chefs des gouvernements de ces deux États.

Toutefois les événements ayant eu lieu récemment dans les Balkans et sur le Danube imposent au gouvernement hongrois le devoir de soulever la question, si, selon l'opinion du gouvernement allemand, il n'était pas temps de commencer des pourparlers entre les trois puissances — avec le concours du gouvernement italien — en vue de préparer les trois États à toute éventualité, afin qu'ils ne soient exposés à aucune surprise, ni mis devant des faits accomplis . . .

Les pourparlers devraient embrasser aussi les éventualités qui se trouvent en dehors des moyens normaux de la diplomatie, ainsi que des questions importantes de la politique, de l'économie et de la circulation, relatives à ce sujet . . .»

A la fin de sa lettre Teleki demanda à Hitler de donner une réponse le plus tôt possible, et de préciser: où et quand il se proposait de convoquer la réunion des représentants des trois pays.<sup>159</sup>

<sup>158</sup> *Az Imrédy-per*, p. 28.

<sup>159</sup> *Magyarország és a második világháború*, No. 112, p. 269.

Une fois de plus, comme en juillet 1939, Teleki suggéra donc l'idée des négociations tripartites, en se montrant disposé à coopérer et à s'allier avec les grandes puissances fascistes, mais en demandant, pour la Hongrie, les droits d'un partenaire du même rang, au moins dans les questions de l'Europe sud-orientale. Sa lettre représentait davantage qu'une simple tentative de sonder les intentions des Allemands concernant les Balkans et, particulièrement, la Roumanie. Le passage du texte, selon lequel «les pourparlers devraient embrasser aussi les éventualités se trouvant en dehors des moyens normaux de la diplomatie, ainsi que des questions importantes de la politique, de l'économie et de la circulation, relatives à ce sujet», — contient une allusion évidente: si le gouvernement allemand, s'avisant effectivement d'attaquer la Roumanie, demandait à la Hongrie d'y prendre part activement ou d'assurer aux troupes allemandes libre passage, Teleki donnerait son consentement. La conversation de Teleki, le 22 avril, avec le ministre anglais de Budapest fournit à cette affirmation une preuve additionnelle.

Le 22 avril 1940 le ministre anglais O'Malley se rendit chez Teleki et, sur mandat de son gouvernement, lui posa la question, si la Hongrie résisterait aux Allemands au cas où ces derniers exigeraient le transit en vue d'attaquer la Roumanie. Il ajouta avec insistance que la Grande Bretagne devait savoir, si les matières premières de valeur stratégique qu'elle fournissait actuellement à la Hongrie, vont à un pays laissant passer les Allemands ou à un pays résistant à l'Allemagne.<sup>160</sup>

Teleki répondit que le gouvernement anglais ne se rendait pas compte de ce qui allait arriver à la Hongrie si elle résistait aux exigences allemandes, et, en général, ne montrait pas de compréhension envers la Hongrie. Il insista sur ce que la décision concernant le passage éventuel des troupes allemandes était exclusivement l'affaire du gouvernement hongrois et qu'il était vain de vouloir exercer une pression sur lui. Teleki refusa de faire de promesse au ministre anglais, et déclarait même, sur un ton offensé: «Si l'on avait demandé à la Hongrie de ne pas laisser passer des troupes contre la Yougoslavie, la Bulgarie ou la Turquie, la Hongrie eût compris cela, on aurait pu en parler. Mais demander à la Hongrie d'empêcher les troupes de n'importe quel pays, soit-il l'Allemagne, le Mexique ou la Suède, de passer pour aller contre la Roumanie, cela équivalait à méconnaître, d'une façon à la fois injurieuse et méprisante, la nation hongroise...»<sup>161</sup>

Après la réponse que Teleki avait donnée à O'Malley, le gouvernement anglais ne put avoir aucun doute que, si les troupes allemandes se mettaient en marche vers les Balkans, la Hongrie leur donnerait passage et, dans l'espoir

<sup>160</sup> C. A. MACARTNEY, *op. cit.*, p. 398.

<sup>161</sup> O. L. Küm. res. pol. 1941—41, Mémoire informatif pour les ministres à Londres et à Washington sur la politique extérieure de la Hongrie. On y jette un coup d'oeil rétrospectif aussi sur l'entretien de Teleki et du ministre anglais.

de réaliser ses aspirations revisionnistes, renoncerait même à la neutralité armée. Cette réponse ne fit que faciliter la tournure qui commençait à se manifester, depuis le printemps de 1940, dans la politique de l'Angleterre envers la Hongrie. Dès le 20 avril Barcza rapporta, à propos des négociations anglo-hongroises concernant les livraisons de matériel de guerre, que le chef adjoint de la délégation britannique avait déclaré: «... Il serait un sentimentalisme sans raison de notre part de réarmer l'armée hongroise, puisqu'elle ne pourrait pas résister aux Allemands, et d'un autre point de vue l'Angleterre n'est pas intéressée dans le renforcement de l'armée hongroise».<sup>162</sup> Quelques jours après la conversation de Teleki et d'O'Malley, le ministre hongrois à Londres exposa ce problème d'une manière encore plus détaillée. Depuis quelque temps — écrit-il — l'attitude anglaise envers la Hongrie «commence à devenir plus sceptique» et pour plus d'une raison. D'une part ce sont les attaques italiennes dirigées contre les démocraties occidentales qui rendent les Anglais plus sceptiques, parce qu'on sait bien à Londres, combien l'amitié italo-hongroise est forte, et de ce fait on considère comme inévitable que la Hongrie soit entraînée dans le camp de l'Axe par ses rapports avec la politique italienne. D'autre part les Anglais prévoient une expansion allemande vers le Sud-est, auquel cas la Hongrie serait incapable de résister; par conséquent il serait une fausse manoeuvre d'expédier des matières premières ou des armes à la Hongrie.»<sup>163</sup>

A cette époque le gouvernement anglais précisa, devant le ministre hongrois à Londres, son point de vue de principe concernant la Hongrie. Au début de mois de mai Cadogan, secrétaire général du ministère des affaires étrangères, déclara à Barcza que si le passage des Allemands avait lieu, le moins que l'Angleterre attendait du gouvernement hongrois, c'est de protester contre la violation de l'indépendance de la Hongrie et de se maintenir soit quelque part en terre hongroise, soit à l'étranger. Dans ce cas la Hongrie tomberait sous le même jugement que le Danemark. D'après Cadogan — écrit Barcza dans son rapport rédigé sur cette conversation, — si le gouvernement hongrois protestait et se retirait dans l'émigration, le gouvernement anglais «... continuerait à considérer Son Altesse Sérénissime le Régent et le gouvernement actuel, ou un autre gouvernement établi par lui, comme le gouvernement légitime de la Hongrie».<sup>164</sup> Cependant ni Horthy, ni les groupes, représentés par le gouvernement Teleki, de la classe dirigeante, n'ont jamais pris la proposition anglaise sérieusement en considération. Dans l'espoir de garder leur prédominance politique et de conserver, d'une manière quelconque, le régime contre-révolutionnaire garantissant leur domination de classe, ils choisirent la voie de la soumission à l'Allemagne hitlerienne plutôt que celle

<sup>162</sup> O. L. Küm. Manuscrit de Szentiványi, p. 450.

<sup>163</sup> Archives Ráday. Manuscrit de Szentiványi, pp. 73—74.

<sup>164</sup> O. L. Küm. Manuscrit de Szentiványi, p. 450.



de la résistance et de l'émigration, parce qu'ils avaient toutes les raisons de craindre qu'à la fin de la guerre il ne survienne dans cette société hongroise pleine de tensions et de contradictions intérieures, des changements démocratiques rendant leur retour une fois pour toute impossible.

La lettre de Teleki — dont la copie a été envoyée aussi à Mussolini — fut présenté à Hitler par Sztójay le 20 avril.<sup>165</sup> Hitler ne donna par immédiatement de réponse. Il l'évita en disant qu'il fallait examiner le problème, le discuter aussi avec le gouvernement italien.<sup>166</sup>

La réaction de Hitler provoquée par la lettre de Teleki fut notée par Halder, dans son journal, sous une note du 24 avril 1940, à propos d'une conférence tenue chez Hitler, peu après la remise de la lettre. D'après Halder Hitler, ayant fait connaître la lettre de Teleki, remarqua qu'il était à craindre que la Hongrie n'attaquât la Roumanie. Une telle action serait contraire au désir des Allemands de maintenir la tranquillité dans les Balkans. En même temps Hitler exprima son opinion selon laquelle dans le cas d'une guerre entre la Roumanie et la Hongrie l'armée hongroise serait battue. A cette réunion il fit également connaître son message envoyé à Mussolini, et qui contient les suivants:

1. La Hongrie n'a fait jusque-là aucun sacrifice.
2. La Hongrie seule ne peut pas attaquer la Roumanie, déjà à cause de la Yougoslavie.
3. Une attaque de la part de la Hongrie peut provoquer l'apparition de l'armée soviétique dans les Balkans.<sup>167</sup>

Le 24 avril, l'ambassadeur allemand à Rome communiqua à Ciano la proposition de Teleki, en déclarant qu'à l'avis du gouvernement allemand l'idée d'un entretien tripartite ne présentait aucun caractère d'actualité.<sup>168</sup> Le 4 mai Ciano fit connaître au ministre hongrois à Rome la prise de position des Allemands, en ajoutant que lui-même était du même avis et qu'il ne désirait faire, par conséquent, aucune démarche intéressant l'affaire des négociations

<sup>165</sup> O. L. Küm. res. pol. 1940—41—270.

<sup>166</sup> O. L. Küm. res. pol. 1940—41—289.

<sup>167</sup> Cité par DGFP. Series D. IX. 198. 8. 1. Note no. 2.: 3 : 3 p. m. Conference with the Führer (a) Political survey: Teleki has written a letter to the Führer: So far Hungary has made sacrifices only. This must be changed. Proposes tripartite talks. Führer afraid that Hungary wants to resort to force against Rumania. Does not fit in with our intention to maintain tranquillity in the Balkans. Besides, Hungary can not do it by herself. She will be thrashed. The state is ripe for an internal collapse. During the past summer assurance that Hungary was unable to wage war longer than three days, as munition, etc. was lacking. Therefore, the first thing will be that tremendous demands will be made upon us. Duce has tried to restrain the Hungarians. Up to now, apparently, not with definitive success. Therefore the Führer has established contacts with the Duce through Mackensen and is making his own attitude dependent in that of the Duce. He wants to have the southeastern area to the Duce anyway..

«Führer has had the following communicated to the Duce: a) Hungary has made no sacrifices so far. b) Hungary should not march alone, if only on account of Yugoslavia. c) Hungary's dashing forward (vorpellen) might bring Russia into the Balkans which would be very serious...»

<sup>168</sup> *Journal de Ciano*, le 24 avril 1940, p. 236.

germano-italo-hongroises.<sup>169</sup> Le 9 mai Ribbentrop, à son tour, dit à Sztójay que le gouvernement considérait les pourparlers proposés comme indésirables, parce qu'ils seraient susceptibles de créer, dans la situation donnée, un climat d'inquiétude et de méfiance dans les États balkaniques, ce qui pourrait compromettre les intérêts économiques de l'Allemagne ou même provoquer une intervention de la part des Alliés dans les Balkans.<sup>170</sup>

Cette communication a été faite par Ribbentrop à la veille de l'offensive de l'armée allemande à l'Ouest. Le lendemain, le 10 mai 1940, l'attaque dévastatrice contre le Belgique, la Hollande et la France fut déclenchée. Dans l'intérêt de son succès, Hitler avait besoin, dans toutes les autres régions, d'un calme complet. Il ne voulait donc rien entreprendre qui put gêner ses forces concentrées dans le but de soumettre la France. La lettre de Teleki, faisant apparaître le gouvernement hongrois comme susceptible d'initier quelque chose contre la Roumanie, offrit l'occasion à Hitler de rappeler à la Hongrie les intérêts de l'Allemagne dans l'Europe sud-orientale, ainsi que le fait qu'on n'y pouvait rien faire sans le consentement ou la coopération de l'Allemagne, que la Hongrie ne pouvait réaliser ses revendications révisionnistes qu'à l'aide de l'Allemagne.

Le 14 mai Hitler donna sa réponse officielle à la lettre de Teleki. Il alléguait que la campagne occidentale engageait toutes les forces concentrées et qu'il avait, par conséquent, absolument besoin de la paix dans les Balkans. Ici, l'Allemagne «poursuit exclusivement ses intérêts économiques» et pour cette raison elle a l'intention de maintenir de bonnes relations avec les pays du Sud-Est européen. Une politique tendant à initier, dans la situation actuelle, un «nouveau développement» dans les Balkans, entraînerait des suites incalculables. Par conséquent l'Allemagne, de concert avec l'Italie, ne veut rien entreprendre dans les Balkans. Hitler ne manqua pas d'appeler l'attention de Teleki sur ce qu'en recommandant à la Hongrie la tranquillité on n'exigea pas encore d'elle des sacrifices, d'autant moins que le gouvernement hongrois devait se rendre compte des «avantages non négligeables qui résultaient de sa coopération amicale avec l'Allemagne et avec l'Italie». Finalement déclarant qu'une réunion des représentants des trois pays ferait une trop grande impression sur l'opinion publique internationale, Hitler rejeta la proposition de Teleki.<sup>171</sup>

<sup>169</sup> O. L. Küm. res. pol. 1940—41—317.

<sup>170</sup> DGFP. IX. No. 135, note no. 2, p. 198.

<sup>171</sup> O. L. Küm. res. pol. 1940—41—343. Voici les passages plus intéressants de la lettre: «... Das eigene Interesse Deutschlands, das in dem ihm aufgezwungenen Existenzkampf alle seine Kräfte auf das eine Ziel des Sieges über seine Gegner zu konzentrieren gewillt ist, geht nach wie vor dahin, wenn irgend möglich den Frieden und die Ruhe auf dem Balkan nicht gestört zu sehen. Die Interessen Italiens liegen, wie durch die gemeinsame Aussprache hierüber erneut festgestellt wurde, durchaus in der gleichen Linie...»

Dementsprechend wünscht Deutschland, das ausschließlich wirtschaftliche Interessen auf dem Balkan verfolgt, mit allen dortigen Staaten politisch und wirtschaftlich gute Bezie-

Quelques jours après, le 20 mai, Teleki envoya, en guise de contre-riposte à la lettre du 14 mai, une nouvelle lettre, plus longue, à Hitler. Dans la première partie de la lettre, prenant acte de l'intention de Hitler de ne tolérer aucune action dirigée contre la Roumanie, Teleki écrit: «... Le gouvernement royal hongrois n'a pas modifié son opinion qu'il avait communiquée au ministre des affaires étrangères du Reich au mois de septembre de l'année dernière, et au ministre des affaires étrangères du royaume d'Italie au mois d'avril de cette année, notamment, que nous conformant à la volonté unanime des deux grandes puissances nous sommes prêts à ajourner nos efforts visant à réaliser nos revendications légales de réparer les fautes que le Diktat de Trianon nous avait forcés d'accepter, et qui détruisent les forces vitales de la nation hongroise, — à les ajourner jusqu'au moment où nous ne dérangeons plus les intérêts des grandes puissances amicales, ni la mise en oeuvre tactique de ces intérêts. Bien que le gouvernement hongrois, par suite des informations puisées à bonne source, ait l'impression que nous sommes en mesure de satisfaire nos exigences nationales — surtout à l'Est — aussi les armes à la main, nous sommes parfaitement conscients de l'importance de maintenir la paix, parce que nous ne perdons jamais de vue le fait que nos intérêts sont communs avec ceux des puissances de l'Axe...» Teleki explique ensuite que le gouvernement hongrois se propose de résoudre le problème de ses revendications territoriales envers la Roumanie par ses propres moyens, il demande donc aux puissances le l'Axe «... de reconnaître et d'apprécier notre décision de faire des sacrifices dans cette question d'honneur...». Il assure Hitler une fois de plus que «... nous restons, nous aussi, loyaux à notre détermination indiquée et, vu l'état actuel des affaires, nous n'avons pas l'intention d'entreprendre quoi que

---

hungen zu unterhalten. Die von den Feindmächten ausgestreuten Gerüchte, die immer wieder versuchen, Deutschland die Absicht eines militärischen Vergehens auf dem Balkan unterzuschieben, sind völlig abwegig. Es ist klar, dass die Gegner Deutschlands solche Versuche nur unternehmen, um — sei es durch die Erzeugung einer nervösen Atmosphäre — deutsche Truppen auf dem Balkan zu binden und Sabotageakte gegen lebenswichtige wirtschaftliche Verbindungen der Achsenmächte zu begünstigen, oder um gegebenenfalls hierdurch eigene aggressive Absichte zu tarnen.

Ich bin aber außerdem überzeugt, daß die auf die Erhaltung des Friedens auf dem Balkan gerichtete Politik der Achsenmächte am Ende auch den Interessen Ungarns entspricht. Ebenso wie ich glaube, daß das freundschaftliche Zusammengehen mit Deutschland und Italien für Ungarn schon bisher nicht unwesentliche Vorteile mit sich gebracht hat, wird — wie mir scheint — auch in Zukunft eine mit der deutsch-italienischen Haltung übereinstimmende ungarische Politik nicht nur keine Opfer von Ungarn verlangen, sondern sich auch weiterhin zum Nutzen des ungarischen Volkes auswirken. Eine Politik, die in der gegenwärtigen Situation auf dem Balkan neue Entwicklung anzubahnen oder begünstigen suchte, die zur Vermehrung der allgemeinen Spannung führen könnten würde zwar vielleicht in ihrem Beginn, nicht aber in ihrem Ausgang übersehbar sein.

Unter diesen Umständen halte ich es für bedenklich, jetzt eine die internationale Öffentlichkeit sicher stark erregende Zusammenkunft deutscher, italienischer und ungarischer Vertreter zur Besprechung von Balkanfragen zu veranstalten. Diese Bedenken werden vor der italienischen Regierung geteilt. Auch diese ist der Meinung, daß eine Zusammenkunft mit so eindeutiger Tendenz daher bei der heutigen Lage im übereinstimmenden Interesse der drei Mächte vermieden werden sollte...»

ce soit qui dérangeât la paix et la tranquillité dans la région du Danube et des Balkans. — Notre désir est d'accomplir nos devoirs nationaux parallèlement avec les intérêts des puissances de l'Axe, parce que notre coopération amicale avec celles-ci s'est accompagnée d'ores et déjà de multiples avantages non insignifiants.»

Dans la suite Teleki fait connaître à Hitler les mesures militaires du gouvernement hongrois, il s'efforce de signaler à l'attention de Hitler le prétendu danger soviétique, «menaçant» non seulement la Hongrie et les Balkans, mais aussi les régions beaucoup plus éloignées, et il y puise un argument de plus pour justifier la nécessité de satisfaire aux exigences territoriales de la Hongrie. En fin de compte il exprime son espoir que «... lorsque les luttes une fois finies, le nouvel ordre de l'Europe s'établira aussi dans la région du Danube et des Balkans, ordre qui dans l'intérêt de toutes les nations doit être mûrement réfléchi afin d'assurer la paix pour de longues années, ... les puissances de l'Axe seront de notre côté par des paroles et par des actes, pour que nous soyons à même de réaliser nos projets en temps opportun et de la manière la plus appropriée». <sup>172</sup>

La lettre de Teleki équivalait donc à un renoncement — au moins transitoire — de la réalisation des revendications territoriales vis-à-vis de la Roumanie. La lettre laisse deviner l'effet que l'offensive allemande à l'Ouest, les succès du Blitzkrieg ont pu exercer aussi sur Teleki. Du fait des événements survenus à l'Ouest l'idée d'une coopération germano-hongroise contre la Roumanie fut, temporairement, ôtée de l'ordre du jour. Dans son numéro du 25 mai, le *Pester Lloyd* publia un article expliquant que la Hongrie et l'Allemagne ne pensent pas à troubler la paix dans l'Europe sud-orientale. Le même journal inséra, de la plume de son correspondant à Rome, une information soulignant l'identité d'intérêts des puissances de l'Axe en ce qui concerne le maintien de la paix dans le Sud-Est de l'Europe même dans le cas où l'Italie interviendrait dans la guerre et la Méditerranée se transformerait en un théâtre de la guerre. <sup>173</sup> A la fin du mois de mai Csáky envoya au ministre hongrois de Londres un télégramme déclarant que la politique extérieure du gouvernement hongrois continuait à porter sur le maintien de la neutralité armée et que cette politique «... était soutenue par l'intention déclarée des puissances de l'Axe de conserver la paix dans l'Europe sud-orientale ... Je pense qu'il est également dans les intérêts de l'Angleterre et de la France que la tranquillité ne soit

<sup>172</sup> DGFP. IX. No. 284, pp. 262—267.

<sup>173</sup> *Pester Lloyd*, 25 mai 1940. «Allgemein herrscht die Ansicht, auch wenn Italien interveniere, werde Südosteuropa und das Donaubecken nach wie vor den Frieden wahren. Indes kann diese Frage die italienische Intervention nicht beeinflussen, da Italien den Kampf auch gegen eine gemeinsame Front von Großmächten, Mittel- und Kleinmächten im Mittelmeer aufzunehmen in der Lage ist. Jedoch ist der Balkanfriede ein gemeinsames Interesse der Achsenmächte, so dass es gelingen dürfte, den Balkan auch für den Fall eines Mittelmeerkrieges zu neutralisieren.»

pas dérangée dans la région du Danube. — Dans ces circonstances il n'est guère probable que la politique du gouvernement hongrois se trouve en opposition avec la politique anglaise de façon à entraîner des complications diplomatiques ou même militaires».<sup>174</sup>

En effet, la Hongrie réussit, au printemps de 1940, de conserver sa neutralité armée dans la guerre mondiale, mais cela signifiait, en même temps, qu'elle ne réussit pas de réaliser le but principal de sa politique étrangère, la revision territoriale. Ce nouvel état des choses que le déclenchement de l'offensive à l'Ouest et la soumission de l'Europe occidentale avait créé dans la situation internationale tout comme dans les conditions de la politique extérieure et intérieure de la Hongrie, permit ensuite d'aboutir à la revision en Transylvanie, mais en même temps supprima la neutralité armée de la Hongrie.

### **Внешняя политика Венгрии в период «странной войны»**

ДЬ. ЮХАС

(Резюме)

В сентябре 1939 г., когда разразилась вторая мировая война, правительство Телеки не вступило в войну, но также не объявило о своем нейтралитете. Основная политическая линия внешней политики Венгрии заключилась и после начала войны в ориентации на Германию, в союзе с фашистской Германией. Однако группа венгерских господствующих классов, к которой принадлежал и граф Паль Телеки, не надеялась на возможность победы Германии в войне против западных держав и поэтому она стремилась сохранить Венгрию вне войны. И хотя правительство проводило политику, благоприятную державам «оси», оно не желало вступить на путь открытого разрыва с Англией и Францией.

Во время «странной войны» венгерские господствующие классы с надеждой рассматривали попытки, направленные на соглашение западных держав и Германии и на создание единого антисоветского капиталистического фронта. Венгерское правительство активно поддерживало эти стремления, особенно во время советско-финской войны.

В месяцы, последовавшие началу войны, основная практическая цель венгерского правительства заключалась в осуществлении территориальных требований в отношении Румынии. Это стремление привело к постепенному отказу от внешнеполитической концепции правительства, к все более крупным уступкам фашистской Германии. Статья рассматривает позицию германского, итальянского и английского правительств в отношении территориальных требований венгерского правительства. Она показывает дипломатические шаги венгерского правительства, переговоры в январе 1940 г. в Венеции, переговоры министр-председателя Телеки в Риме.

Статья занимается положением Центральной и Юго-восточной Европы во время «странной войны» и планом нейтрального блока в Центральной Европе. Она характеризует политику Германии по отношению к Центральной и Юго-восточной Европе. Она рассматривает выдвинутый германским генеральным штабом весной 1940 г. план о возможной совместной германско-венгерской акции против Румынии, связанную с этим позицию венгерского правительства и его дипломатические шаги, письма министр-председателя Телеки Гитлеру с 17 апреля и 20 мая 1940 г.

<sup>174</sup> O. L. Küm. res. pol. 1940—2—424. Télégramme no. 155 de Csáky à Londres, daté du 31 mai 1940.



## ***RAPPORT SUR LES RECHERCHES***

---

### **О подготовке учебника по истории партии**

Исследование, разработка истории рабочего движения и коммунистической партии в нашей стране представляют молодую отрасль науки, которая может быть, больше всех наук пострадала вследствие культа личности и догматизма. Культ личности не позволял раскрыть объективную действительность, препятствовал научной разработке истории социал-демократического движения — предистории Венгерской Коммунистической партии, а также истории славной Венгерской Советской Республики. Культ личности и догматизм особенно вредно воздействовали на раскрытие истории 30-х годов и периода II-й мировой войны.

Все это, естественно, не означает того, что усилия прошлых лет, исследования, проведенные в данный период, были бесполезными. Исследователями этой молодой отрасли науки за последнее десятилетие было раскрыто множество неизвестных до того времени данных и освещено важные взаимосвязи. Они ознакомили наш трудовой народ со многими славными событиями истории нашего рабочего класса. Несмотря на все препятствия, которые создавались перед раскрытием полной исторической правды, исследователи дали более правдивую картину о венгерском рабочем движении, и на значительно более высоком уровне, чем презиравшая трудовой народ буржуазная историография или же тенденциозные мемуары тех или других правых социал-демократов. Были изданы многочисленные важные источники, которые служат основным материалом не только для исследований в области истории рабочего движения и истории партии, но и для разработки различных периодов и тем самым нашей национальной истории.

Постановления и документы ВСРП, изданные с 1957 г., оказывают историкам неоценимую идейную помощь и в том, чтобы развернуть творческую исследовательскую работу смелее, верно исторической правде, в более широкой области проблем.

Последовательная ликвидация остатков культа личности начиналась в 1957 году и в области исторической науки. Вышедшие в свет с того времени труды — статьи, публикации источников, монографии, учебные пособия — свободны от прежних искажений; по важнейшим вопросам истории венгерского рабочего движения и коммунистической партии в них излагается намного более чистая позиция, лучше соответствующая требованиям научности. В них более реально оценивается роль социал-демократической партии, характер создавшейся в октябре 1918 года власти. В этих работах излагаются правильные взгляды по важнейшим вопросам истории Венгерской Советской республики. Правдиво, в соответствии с действительностью

оценивается роль руководящих личностей рабочего и коммунистического движений в истории партии; многим, которых в годы культа личности невозможно было упомянуть, восстановлено место в истории, соответствующее исторической правде. В работах, опубликованных с 1957 года, авторами уделяется больше внимания изложению объективных факторов исторического развития — экономическому положению, положению рабочего класса, показу роли масс в формировании истории, оценке тех политических направлений и массовых движений, которые наряду с коммунистическим и рабочим движением были двигателями развития венгерской общественности. Однако, все это не является достаточным, необходимо разрешить дальнейшие задачи. Одним из важных этапов этой работы будет издание нового единого учебника истории партии, в соответствии с постановлением Политбюро ЦК ВСРП.

В директивах VIII съезда ВСРП работников общественных наук и различных идеологических учреждений призывают поднять уровень идеологической работы. Решение задач полного построения социалистического общества требует и в области общественных наук развития научно-исследовательских работ, повышения уровня преподавания марксизма-ленинизма, усиления борьбы с различными буржуазными и мелкобуржуазными течениями, охраны чистоты марксизма-ленинизма. Общественные науки выполняют роль в воспитании социалистического человека, распространении социалистической морали. В том числе особое место занимает историческая наука, в частности, исследование и марксистская разработка истории рабочего движения и истории партии.

Исторически верная разработка славного прошлого партии и рабочего класса, и истории их борьбы играет важную роль в формировании социалистического сознания людей. ВСРП обратила большое внимание на то, чтобы в области идеологической работы также были созданы необходимые для творческой научной работы политические и объективные условия.

В духе постановлений VII съезда и Политбюро ЦК ВСРП коллектив сотрудников Истории Партии приступил к подготовке нового, единого учебника истории партии. Это является первым опытом издания популярного, краткого и ясного в изложении взаимосвязей событий учебника истории партии. Учебник служит для пользования в течение ряда лет, а в то же время является основой для подготовки более детального многотомного учебника.

Учебник будет иметь популярный характер. В нем не будут излагаться мелкие детали, он не будет содержать излишнего количества цифр и данных, а осветит общую линию исторических событий, с изложением основных принципиальных вопросов и исторических взаимосвязей. Сжато и ясно, в доступном для широких слоев читателей стиле будут в нем излагаться события понятно и для мало искушенных в теоретических вопросах читателей, но он одновременно будет избегать вульгаризации. Согласно постановлению при разработке учебника необходимо добиваться единства описания и анализа. Необходимо обратить большое внимание на то, чтобы прежде всего освещались те события, которые считались важными не только в данный период истории, но которые оставались важными и в свете исторической критики. Вопросы организационной жизни партии излагаются в учебнике в связи с ее политикой. Возникающие в ходе истории партии от-



дельные принципиальные вопросы и их конкретные связи в учебнике как правило, излагаются в общедоступной форме в тех местах, где они впервые возникли или же там, где события истории партии дают для их изложения и понимания наиболее обильный материал.

Тезисы учебника были разработаны широким активом историков, однако, он будет результатом не только труда широких кругов историков, но и ветеранов коммунистического движения, которые своими замечаниями и воспоминаниями в значительной степени содействуют уточнению его текста и содержания.

Сотрудники Института истории партии при выполнении этой почетной задачи и во всей своей работе руководствуются учением В. И. Ленина: «...материалист последовательнее объективиста и глубже, полнее проводит свой объективизм. Он не ограничивается указанием на необходимость процесса, а выясняет, какая именно общественно-экономическая формация дает содержание этому процессу, какой именно класс определяет эту необходимость. ...материализм включает в себя, так сказать, партийность, обязывая при всякой оценке события прямо и открыто становиться на точку зрения определенной общественной группы.» (В. И. Ленин, Полное собрание сочинений, Издание пятое, т. I., стр. 418—419).

Историк-марксист выражает точку зрения рабочего класса. Интересы же рабочего класса полностью совпадают с объективным ходом общественного развития. Коммунистическая партия и рабочий класс не нуждаются в том, чтобы приукрашать действительность, искажать факты, а наоборот, партийность, научная объективность, означают раскрытие исторической правды на наиболее высоком уровне, многостороннее изучение реальных исторических процессов, глубокое изучение конкретных фактов общественного развития. В настоящее время, когда в нашей стране окончательно преодолены все препятствия идеологического, политического и организационного характера перед раскрытием событий истории нашей партии и рабочего класса, мы пользуемся этой возможностью и считаем своей обязанностью разработать на основе широких исследований обобщения, отражающие основное направление исторического развития коммунистической партии, его основные вопросы, а также его черты, совпадающие с чертами международного коммунистического движения и отличающиеся от последнего национальные черты.

В соответствии с этим авторы учебника учитывают своеобразие развития венгерского рабочего движения, и, не ограничиваясь изложением становления, развития и борьбы коммунистического движения, они знакомят читателей и с деятельностью социал-демократической партии, и профсоюзного движения, изображая процесс, который привел в 1948 году к объединению двух рабочих партий на основе принципов марксизма-ленинизма. События различных исторических периодов описываются в диалектической связи с национальными и международными событиями, показываются как и успехи, так и слабости движения. В марксистско-ленинском понимании партийности они стремятся к полному раскрытию исторической правды, которая представляет основной интерес партии и рабочего класса. Они борются с субъективистским подходом к понятию партийности, в результате которого история партии вместо показа взаимосвязей всех исторических процессов превращается в историю отдельных лиц.

В процессе работы возникли многочисленные важные принципиальные и исторические вопросы, выяснение которых имеет общее принципиальное значение. Из этих вопросов — с учетом ограниченного объема настоящей статьи — будут кратко упомянуты лишь некоторые.

\*

Одним из наиболее оспариваемых вопросов истории партии и истории революций 1918—1919 гг. является *вопрос о соотношениях власти — вопрос т. н. двоевластия*. После многолетних исследований и обмена мнениями Редакционная Коллегия учебника истории партии заняла такую позицию, что отношения власти за весь период, между победой буржуазно-демократической революции в октябре 1918 года и провозглашением Венгерской Советской республики 21 марта 1919 года рассматриваются как двоевластие.

Чем обоснована такая позиция? В период между октябрем 1918 года и мартом 1919 года в Венгрии две власти противостояли друг другу:

а) диктатура буржуазии, осуществленная коалиционным правительством буржуазных демократов и правых социал-демократов,

б) революционно-демократическая диктатура рабочих и крестьян, воплощенная в советах рабочих, солдат и крестьян. Такая характеристика правительства и советов историками-марксистами — за исключением некоторых деталей — принималась вообще и до настоящего времени. Многие оспаривали, однако, то, что правильно ли определять сформировавшуюся таким образом констелляцию власти, как двоевластие.

Глубокое изучение исторических фактов показало, что сущность отношений власти в Венгрии в этот период более или менее соответствовала положению в России. Это выразилось между прочим и в том, что советы — если и с различной силой и чистотой — в большинстве случаев были исполнителями демократической, народной диктатуры, что они располагали реальной властью: не в последнюю очередь вооруженной властью, что в многочисленных случаях и различным образом они и пользовались своей властью. Конечной целью как буржуазной власти, так и народной власти была ликвидация другой власти. В то же время они взаимно признавали друг друга, и более того, шли даже на компромисс, так как буржуазия не была достаточно сильной, чтобы разогнать советы, советы же не были достаточно сильными для захвата центральной власти.

При изображении двоевластия, разумеется, имеется налицо опасность схематизма — копирования изображения положения в России. Поэтому говоря о двоевластии необходимо подчеркнуть, что положение в Венгрии во многих отношениях отличалось от общеизвестного, классического российского примера двоевластия.

Без понимания постепенного развития власти советов нельзя понять и своеобразия всемирно-исторического значения венгерской пролетарской революции: *мирного овладения властью и ее установления в течение нескольких дней*.

Освещение факта двоевластия имеет важное значение и потому, что без него невозможно правильно доказать и других вопросов революции: тактику Коммунистической партии Венгрии, развитие Социал-демократической партии, сравнительную робкость контр-революции и ее неудачи, победу пролетарской революции мирным путем. Каким бы сложным и

противоречивым ни был вопрос о двоевластии, правильное представление об истории революции можно создать только путем всестороннего его анализа.

В наших публикациях, вышедших до 1956 года, история венгерского и международного социал-демократического движения излагалась известным, субъективистским, догматическим способом. Это как правило, было характерным для деятельности всего фронта венгерских историков. Основные черты такого изложения заключались в следующем:

а) В результате антиисторических взглядов, вследствие которых требования более позднего периода относились к ранним периодам, возникла недооценка ранней и по существу положительной деятельности социал-демократического движения;

б) Не учитывалась дифференцированность социал-демократического движения;

в) Оппортунизм руководителей в оценке распространился на движение в целом;

г) Была сформулирована порочная оценка роли левых социал-демократов в период после 1919 года: согласно этому в руководстве СДП действовало определенное разделение труда — деятельность левого крыла была завуалированным предательством, которая, в самом деле, была опаснее, чем деятельность правых социал-демократов. Такой взгляд был сформулирован Матиасом Ракоши.

Авторы нового учебника истории партии исходят из того, что социал-демократия по существу является направлением внутри рабочего движения, что Социал-демократическая партия с точки зрения ее общественной базы является рабочей партией. Ее история прежде всего должна изучаться с этой точки зрения. В то же время, начиная с того времени, когда в партии господствующим направлением стал реформизм, Социалдемократическая партия стала носителем того идейного течения, которое по словам В. И. Ленина «является в настоящее время одним из главных, если не самым главным, проявлением буржуазного влияния на пролетариат и буржуазного развращения пролетариев» (В. И. Ленин, Соч., Изд. четвертое, т. 20, стр. 298.).

Следует однако отделить оппортунизм партийного руководства и отдельных лидеров от революционности масс и необходимо обратить особое внимание на изображение левых направлений внутри социал-демократии.

При оценке Социал-демократической партии мы принимаем во внимание, что социал-демократическое движение в Венгрии возникло сравнительно рано и вплоть до 1918 года Социал-демократическая партия была единственной рабочей партией в Венгрии. Критикуя оппортунистические, реформистские направления нельзя забывать и о том, что до 1919 года Венгерская социал-демократическая партия являлась наиболее радикальной политической организацией Венгрии, лучше всех представлявшей интересы трудящихся масс и ее исторической заслугой является пробуждение сознания рабочего класса, его политическая активизация, повышения его общего культурного уровня и борьба за улучшение его экономического положения. При оценке деятельности Венгерской социал-демократической партии за период до 1919 года мы учитываем и то, что требования воинственных рабочих масс действовали и на само руководство партии и то, что и в период перед мировой войной возникновение и деятельность левых

направлений имели положительное значение для дальнейшего развития венгерского рабочего движения.»

Аналогично этому, более оттененно, чем прежде и в соответствии с исторической правдой следует оценить роль Социал-демократической партии за период 25-ти летнего контрреволюционного режима. Нельзя отрицать, что руководство ВСДП в целом за весь период режима Хорти было реформистским, антикоммунистически и антисоветски настроенным. В то же время в Социал-демократической партии — и в ее руководстве — за весь период наблюдалась и деятельность левых сил. Нельзя не учесть того, что в этот период, на который фашистская диктатура наложила свою печать, Венгерская Социал-демократическая партия была единственной легальной рабочей партией. В тяжелых условиях нелегальности большинство рабочих не могло найти путь к коммунистической партии и действовало в рядах Социал-демократической партии, объединявшей сравнительно большие рабочие массы. Политическое значение существования в этот период Социал-демократической партии увеличивается и тем, что в условиях фашистской диктатуры венгерские коммунисты в ее рядах находили возможность действовать. С этой точки зрения особенно важна деятельность профсоюзов, партийной печати и молодежного движения.

По сравнению с прежними позициями необходимо было изменить оценку роли Социал-демократической партии и в истории народно-демократической власти. Мимо следовательной критики правого крыла в соответствии с ее значением необходимо было подчеркнуть роль левых социал-демократов в переходе от буржуазно-демократической революции к социалистической революции, важнейшим событием которого было осуществление объединения обеих рабочих партий в 1948 году. Создание единства рабочих во второй раз являлось одним из наиболее важных событий в истории венгерского рабочего движения, значение которого нельзя не дооценить.

Венгерская Социалистическая Рабочая Партия, единая революционная партия венгерского рабочего класса высоко ценит передовые традиции социал-демократического движения и объединяет в своих рядах коммунистов и *бывших* социал-демократов.

Важным вопросом является связь истории партии с историей нашего народа, историей общественного развития в Венгрии. Эта связь не неизменна. Вполне ясно, например, что в наши дни, в условиях строительства социализма, связь между историей партии и национальной историей значительно шире, чем прежде. Начиная с того, когда рабочий класс становится руководящей силой государства, связь между историей партии и национальной историей приобретает качественно новую форму, их нельзя разделить друг от друга. Однако, из этого развития в определенном смысле можно и нужно сделать вывод и относительно прошлого.

История партии представляет собой органическую составную часть истории венгерского народа. Ее место и роль в истории нашего народа нельзя просто оценить исходя из того, какой, например, в период тяжелого подполья была организационная сила и идеологическое влияние революционного рабочего движения. На основе многостороннего анализа фактов в разделе учебника истории партии, посвященном периоду фашистского режима Хорти, показывается, что между 1919 и 1945 гг. Коммунистическая Партия Венгрии была единственной партией в Венгрии, последовательно

боровшейся против фашизма, капиталистического гнета, империалистической войны, за мир и социализм. Правда, в этот период наблюдавшиеся в генеральной политической линии партии главным образом левые ошибки — которые в это время были характерными для всего международного коммунистического движения, — причиняли большой вред делу создания массового влияния партии. Однако, несмотря на эти ошибки, а также частые, тяжелые потери, которые понесла партия, Коммунистическая партия Венгрии — хотя и не всегда в одинаковой мере и с одинаковой силой — по мере своих возможностей всегда откликалась на наиболее жизненные вопросы венгерской общественности. Понятно, что в результате культа личности и догматизма, а также ревизионистских извращений большинство наших историков раньше неправильно оценивало место и роль партии в истории данной эпохи. Но марксисты всегда знали, что партия, политика которой находится в согласованности с закономерностями развития общества, занимает особое место и роль в истории нации даже и в том случае, если ее организационная сила временно является небольшой. Ярким примером этого служат организованные в условиях свирепствующего фашистского террора успешные забастовки, массовая демонстрация 1-го сентября 1930 года, в которой участвовало 100 тысяч человек, крупные забастовки рабочих строительной промышленности в 1933 и 1935 годах, успехи движения сопротивления. Когда коммунистическая партия разработала лозунг независимой, демократической Венгрии и подняла идею объединения прогрессивных, миролюбивых, антифашистских сил страны, она тем самым осветила путь развития нашей родины, путь прогресса, хотя в течение некоторого времени ее слова доходили лишь до небольшого числа людей.

Итак, объективный анализ фактов показывает, что Коммунистическая партия Венгрии была фактором, влиявшим на всю венгерскую общественность в целом. Установление этого важно и потому, что иначе нельзя было бы объяснить, каким образом при наличии немногочисленных подпольных членов коммунистической партии в тяжелых условиях подполья, с самого момента освобождения страны могла создаться мощная, легальная коммунистическая партия, насчитывавшая за недолгое время сотни тысяч членов.

Новым единым учебником истории партии рассматривается борьба партии не только в связи с историей рабочего движения, но и с историей прогрессивных народных движений. Естественно, что в центре труда стоит изображение истории революционной партии. Однако, естественно и то, что историю партии нельзя было бы понять без изучения анализа истории всех прогрессивных движений. Важным и актуальным вопросом политики партии и до настоящего времени оставалась союзническая политика. Никогда этот вопрос не вытеснялся на задний план при решении стоявших перед партией задач. Тактика, движение, развитие и способность к действию партии всегда в значительной степени определялись тем, какие другие прогрессивные силы и движения существовали в стране, сумели ли коммунисты своими лозунгами овладеть сердцем и рукой этих сил. В подготовляемом учебнике раскрываются взаимосвязи между развитием, силой, успехами и неудачами ее выступлений с одной стороны и существованием, деятельностью, силой и слабостью других прогрессивных, народных движений. Без раскрытия этих взаимосвязей нельзя было бы понять, почему Коммунистическая партия Венгрии при наличии своих сравнительно слабых

организационных сил и вопреки тяжелым условиям борьбы время от времени сумела значительно повлиять на ход истории нации.

Не маловажным вопросом является и взаимовлияние между развитием международного и венгерского рабочего движения. История венгерского рабочего движения является неотъемлемой частью истории международного рабочего движения. Решительное подчеркивание этого факта облегчает борьбу с разными националистическими взглядами, а также подъем значения пролетарского интернационализма. Великие события и личности международного рабочего движения всегда оказывали огромное влияние на венгерское рабочее движение. Маркс и Энгельс, Ленин и Либкнехт, октябрь 1917 г., лейпцигский процесс, борьба в Испании, разгром немецкого фашизма — лица и события, без соответствующей характеристики которых нельзя написать истории Венгерской коммунистической партии. Большое, непосредственное влияние оказывал на венгерское революционное рабочее движение и Коммунистический Интернационал, одним из отрядов, секцией которого являлась КПВ.

Великой заслугой венгерского коммунистического движения является то, что оно стояло у колыбели создания Коммунистического Интернационала: венгерские коммунисты всегда выполняли свои пролетарско-интернационалистские обязанности. Это одновременно и национальная заслуга венгерского коммунистического движения. Великой заслугой Коммунистического Интернационала является то, что в тяжелые годы подполья он предупреждал коммунистические партии не допускать ошибку национальной замкнутости, обеспечивал последовательность движения. Успехи, а также возникавшие время от времени в деятельности партии ошибки не могут быть оценены иначе, чем в тесной связи с правильной оценкой деятельности Коммунистического Интернационала. Коммунистический Интернационал и в международных отношениях был наиболее последовательным представителем тех течений и целей, которые мобилизовали огромные силы по всему миру против фашистской и военной опасности.

Около 40—45 проц. нового учебника истории партии посвящаются анализу нашей истории после освобождения страны. Этому факту нами придается большое принципиальное значение. Изучение народно-демократического периода, историческая литература по народной демократии постепенно получили права гражданства в отечественной историографии. Не подлежит сомнению, что важным фактором прежнего пренебрежения этим периодом была буржуазная лжеобъективность, ссылавшаяся на запретный столб исторической перспективы. Опубликованные недавно статьи и монографии были шагом вперед и в этом отношении. Однако, этого недостаточно. Одним из выводов, который мы должны сделать из тезисов XXII съезда КПСС, а также VIII съезда нашей партии является то, что нельзя объяснить значение ленинизма, как творческой идеологии в том случае, если история нашей партии будет и в дальнейшем анализирована нами, исходя только из опыта подполья и II мировой войны. Этот опыт, конечно, и в дальнейшем сохранит свое неопенимое значение, особенно в деле воспитания подрастающего поколения, которое лично не приобрело этого опыта. Он имеет большое значение и в борьбе против пережитков различных буржуазных идеологий. Настоящий этап социалистического развития однако, требует, чтобы особенно при освещении нового исторического опыта наше внимание сосредоточивалось на опыте нашей партии в строительстве социализма, в усло-

виях постоянного роста сил мировой социалистической системы и усиливающегося распада мировой системы империализма.

Раздел нового учебника истории партии, посвященный этому периоду, прежде всего показывает две фазы развития социалистической революции, а также анализирует партийно-политическую борьбу за развертывание социалистической революции и завоевание трудящихся масс и за осуществление этих задач. При рассмотрении каждого политического шага авторы учебника стараются показать, какую позицию заняли в связи с ним различные политические группы и прослойки, так, например, при деятельности коалиционного правительства, по вопросу земельной реформы, в конце 1945 года, в создавшемся после выборов положении, в период Левого блока, при национализации и т. д. Показ этой борьбы важен и потому, что только таким путем становится ясным, каким образом и в какой растущей мере поддерживали массы политику и цели коммунистической партии. Только таким образом можно показать, каким образом при осуществлении правильной политики партии возрос ее лагерь и по мере роста влияния коммунистической партии ускорялись темпы развития в целом. Объективное изображение истории этого периода требует и научного, партийного раскрытия корней и последствий контрреволюции 1956 года. Только таким путем возможна реальная оценка и понимание политической линии, стиля работы и результатов борьбы Венгерской Социалистической рабочей партии, которую она проводила начиная с 1957 года.

Научность, полное осуществление принципов исторической объективности требуют, чтобы авторы для подтверждения своих высказываний опирались на достоверные источники. Источники решают правильность того, что мы написали. Поэтому одной из важнейших задач было раскрытие всех материалов, показывающих — прямо или косвенно — роль Коммунистической партии Венгрии. Дело в том, что немногочисленные документы, отразившие деятельность КПВ в начальный период, в большинстве своем пропали. Источники, разумеется, подвергались критическому анализу и авторы опирались лишь на те, которые достоверно, в соответствии с объективной действительностью отражают события.

Наряду с материалами нашего архива, мы вели исследования и в других архивах страны. Авторы разрабатывают историю отдельных этапов истории партии с привлечением всех имеющихся в распоряжении документов. В случаях, когда не имеется соответствующих документов или если имеющиеся документы не считаются удовлетворительными, используются воспоминания современников. Преодолены прежние, порочные методы использования документов, согласно которым использовались только документы, служившие доказательством готовых концепций, а в то же время пропускались противоречащие этим концепциям данные, то есть, подлинное содержание документов искажалось.

Что касается принципиальных вопросов, в новом учебнике более подробно рассматривается путь формирования пролетариата в класс и в отличие от порой статического подхода старых материалов, в нем большое внимание уделяется показу процесса развития. При описании отдельных событий и принципиальных вопросов авторами больше учитывается принцип историчности — возможности данного периода, уровень развития международного коммунистического движения в данный период.

В вышесказанном кратко ознакомили читателей с основными чертами работ по подготовке нового учебника истории партии и с принципиальными вопросами, которые подлежали решению в ходе работы над книгой. Из четырнадцати глав книги лишь одна еще не написана. На основе опыта дискуссий по первым пяти главам учебника авторы приступили к подготовке окончательного текста. Надеемся, что работники Института истории партии — выполняя постановление партии — в ближайшем времени передают читателям этот важный исторический труд, которого с большим интересом ожидают историки и преподаватели, члены партии и беспартийные.

Г. ВАШИШ



## COMPTE RENDU DE LIVRES

---

### *Э. Андич: Союз Габсбургов и Романовых. Дипломатическая предистория царской интервенции 1849 года*

*Изд. Венгерской Академии наук, Вудапешт, 1961, 452 стр.*

Дипломатическая предистория, царской интервенции по ряду политических и историографических причин десятилетиями ускользала от внимания венгерской историографии. Всего только в ссылках работ о войне за независимость Венгрии, а также некоторых небольших статьях (например, Д. Пазманди, Варшавское соглашение и предшествующие события. в двух «частях Мадьярорсаг» 26—28 июня 1914 г.) содержатся отдельные замечания относительно моментов более ранних австро-русских связей, которые касались Венгрии. Тема не разработана детально и советской историографией, хотя и имеются ценные труды, давшие оценку царской интервенции и даже бегло коснувшиеся основной проблемы предистории интервенции. (Что касается последнего, см. А. Молок, Царская Россия и июльская революция 1830 г. «Литературное наследство», 29—30, М. 1937, стр. 760.) Монография Эржэбет Андич, таким образом, имеет важное, пионерское значение и с точки зрения подбора темы.

Первые две вводные главы работы посвящены истории союзных связей Габсбургов и Романовых в период 1815—1848 гг. Созданием новой коалиции феодально-абсолютистических монархий начался целый период вооруженных интервенций против революционных и национально-освободительных движений. Особенно укрепился Священный Союз после французской и бельгийской революций 1830 г., а также польского восстания. Автор указывает, что в создании возобновленной коалиции инициатива принадлежала австрийской

стороне. Усилия Габсбургов поощрялись не только их политикой по отношению к Германии и Италии, но и их интересами в Венгрии. Шаги Меттерниха встретили благоприятный прием у Николая I, который нуждался в союзе с Австрией (и Пруссией) для сохранения своей самодержавной власти. Результатами взаимных сближений были встречи императоров в Мюнхенгретце и Берлине, правильнее, заключенные при этом соглашения. Э. Андич с полным правом считает, что венгерская историография не уделяла должного внимания этим важным соглашениям, несмотря на то, что события в Мюнхенгретце и Берлине являлись прелюдиями царской интервенции 1848—1849 гг. В ходе переговоров между обеими династиями неоднократно возникал вопрос о мятежной Венгрии. Впервые в этой монографии указывается на то, что наша страна еще в тридцатых годах была близка к вооруженной царской интервенции: в 1837 году, в обмене нотами между Меттернихом и санкт-петербургским правительством уже возникла идея военной помощи со стороны царской империи.

В следующих двух главах монографии рассматриваются связи между Габсбургами и Романовыми в период развертывания и начала революций — до осени 1848 года. Санкт-петербургское правительство было встревожено уже началом революции во Франции, однако, события в Австрии и Венгрии прямо вызвали у него чувства роковой опасности. Перед лицом победоносно развивавшихся революционных движений царизм и его союзники временно

отказались от вооруженной интервенции. Николай I занял выжидательную позицию. Весной 1848 года русские правительственные органы иностранных дел подчеркивали свой «строгий нейтралитет» в отношении европейских событий и под покровом этого заявления деятельно поддерживали реакционные силы, готовясь к интервенции. Против движений в Италии царь до конца оказывал династии Габсбургов большую политическую помощь. Невзирая на разногласия в области религии царское правительство расчищало дорогу перед восстановлением светской власти папы Пия IX.

Находящаяся под угрозой революций европейская реакция возлагала все свои надежды на российское самодержавие. Автор монографии показывает рядом фактов, каким образом австрийские и венгерские аристократические сторонники абсолютизма стали в это время приверженцами «русской партии».

Царские дипломаты в течение 1848 года с пристальным вниманием следили за событиями в Венгрии. О венгерской революции царский посланник доложил тоном величайшей тревоги. В деятельности правительства Баттьани, однако, царский посланник отмстил некоторые моменты, благоприятные с точки зрения царизма: отклонение идеи восстановления самостоятельной Польши, а также революционных движений румынских княжеств. Выступление Еллачича вначале рассматривалось царем как южно-славянское национально-освободительное движение, а именно поэтому и оценивалось враждебно. Только после того, как выяснилось, что шаги бана Хорватии диктовались габсбургской камарильей, царское правительство изменило свои взгляды. Начиная с июня 1848 года царская дипломатия стала прославлять бунтовщика. Хорватское движение является ярким доказательством того, что царизм — вопреки закоренелым взглядам венгерской историографической литературы — не поддерживал национально-освободительной борьбы славян Австрии и Венгрии и оказанная им помощь высту-

плениям Еллачича, вытекала не из панславистских соображений. Из современных дипломатических документов вообще становится ясным, что в этот период царизму была нужна сильная Австрия.

Русское самодержавие, заверив всех о своем миролюбии, к лету 1848 году успело поставить 420 тыс. человек в боевую готовность мобилизовать дальнейшие 100 тысяч человек. В конце 1848 года, когда после подавления венского восстания контрреволюция одержала победу в Австрии, и тесные союзные связи между обеими династиями восстановились, Габсбурги немедленно приступили к разведке фактических намерений императора относительно оказываемой им помощи. На осведомление австрийского правительства поступил ответ царского правительства о готовности действовать. План призыва царя на помощь был тесно связан с готовившейся против Венгрии вооруженной кампании. Автор подчеркивает, что просьба о помощи была высказана в такой период, когда польские беженцы еще не играли какой-либо роли и еще не вырисовывались очертания Заявления о Независимости. Этот факт сам по себе опровергает взгляд о том, что и просьба о помощи и интервенция главным образом вытекали из вышеуказанных двух обстоятельств.

Практическое осуществление интервенции однако встречалось с трудностями. Австрийское правительство стремилось добиться у Николая I спонтанной помощи, чтобы, в случае дипломатических осложнений сложить с себя ответственность.

Царь однако, настаивал на том, чтобы Габсбургский император обратился к нему за помощью в официальной форме. В начале 1849 года царь ставил все более и более тяжелые условия. Для австрийского правительства, однако, помощь становилась все более срочной и оно все более настойчиво обращалось к Санкт-Петербургу. Отчасти в результате победоносной весенней кампании венгерских гонимых войск, начавшейся в апреле 1849 года, отчасти же положительного внешнеполитического отклика на вторжение на терри-

торию Трансильвании немногочисленных царских войск в начале этого же года с обеих сторон были преодолены препятствия интервенции большого масштаба. 1 мая 1849 года Франц Иосиф собственноручным письмом просил Николая I оказать ему вооруженную помощь. Меттерних сыграл даже после своего падения оживленную политическую роль и значительно содействовал осуществлению контрреволюционной интервенции против Венгрии.

В главе «Причины царской интервенции» детально рассматривается тот довольно распространенный в венгерской историографии и общественном мнении взгляд, будто бы причиной царской интервенции прежде всего послужило участие польских эмигрантов и создание Заявления о Независимости. Без того, чтобы оспаривать выдающееся европейское значение польских эмигрантов и вообще польского вопроса, а также тактическую неактуальность Заявления о Независимости, автор убедительно доказывает, что интервенция имела бы место и без этих важных моментов.

Наконец, две главы монографии посвящены европейскому отклику на интервенцию. Освещается тот факт, что политика «невмешательства» английского либерального правительства в самом деле сыграла наруку палачам революции. Против официальной Англии чартисты — молодой английский рабочий класс — встали на сторону венгерской революции. Перешедшая в лагерь реакции французская крупная буржуазия также поощряла царизм. В обмен на дипломатическое признание французской республики французское правительство отказалось от протеста против интервенции в Венгрии. Особое внимание уделяется автором монографии позициям прогрессивной России, т. н. «другой России». Наряду с выступлениями русских революционных демократов на стороне Венгрии в работе подробно рассматриваются все проявления симпатии со стороны солдат — участников кампании против Венгрии и подчеркивается, что между ари-

стократическими стремлениями Николая I и настроениями царской армии в 1848—1849 годах не было согласованности. Что же касается развернувшегося во второй половине 19 и начале 20 века российского революционного движения, то клеймение царской интервенции против Венгрии стало традицией.

Построенная с исключительной ясностью и написанная до конца живым, ярким языком работа полностью обосновывается сборником документов, опубликованным в приложении. Опубликованные на подлинном языке документы аннотируются сравнительно подробными резюме. Сисок документов на французском языке облегчает иностранным исследователям использование сборника документов. В приложении даются многочисленные, до настоящего времени только мало известные или совсем неизвестные данные, представляющие интерес не только для данной узкой темы, но и для истории венгерской общественности и развития национального вопроса.

В тщательной редакции опубликованного документального материала большую заслугу имеет д-р. Вильмош Белай.

В качестве недостатка публикации следует отметить многочисленные неточности в орфографии чехословацких и польских личных имен и наименований местностей.

Одной из особенно важных с идейной точки зрения заслуг книги, богатой и частными научными результатами, и многосторонне разоблачающей интервенции, является то, что она ярко освещает ту постыдную роль, которая наряду с династией Романовых принадлежала Габсбургам в осуществлении царской интервенции. Вряд ли можно было бы дать более достойный ответ некоторым реакционным западным историкам, которые в целях, далеких от науки, до наших дней оправдывают и идеализируют габсбургский абсолютизм. И не в последнюю очередь именно поэтому мы считаем монографию Эржебет Андич столь актуальной и поучительной.

И. Долманьош

*E. Sik : Histoire de l'Afrique Noire. Tome I.*

Budapest, Akadémiai Kiadó, 1961. 406 p. 29 t. 5 c.

*L'importance de l'ouvrage dans l'africanisme.* — Après la seconde guerre mondiale, commença à se manifester le processus de désagrégation du système colonial. A la suite des guerres de libération nationales, dues aux conditions internationales favorables, lorsque les puissances colonisatrices se virent en passe d'être refoulées d'Asie, elles portèrent une attention accrue à l'Afrique. En 1948, le «Daily Mail» parlait encore de l'Afrique comme d'un lieu de grandes possibilités, sinon comme celui d'une dernière chance; quelques années plus tard on dit sans détour que, pour l'Europe occidentale l'Afrique revêt une importance immense tellement que les intérêts européens ne sauraient y renoncer. (G. A. Gedat: *Europas Zukunft liegt in Afrika*. Stuttgart, 1954. 56 p.) Cependant, le système colonial approchait de sa fin même en Afrique. Les impérialistes eurent beau appliquer les anciennes et les nouvelles méthodes de colonisation, ils ne sont plus à même d'entraver la marche historique de la justice dans cette Afrique qui était une citadelle du système colonial et dont on voulait faire une base politique de guerre froide de l'O.T.A.N. La pénurie due au pillage colonial — «asinamali» «nous n'avons pas d'argent» — le mépris de toute dignité humaine — «sisi wanyama tu»: «ils nous traitent en animaux» — avaient fini par inciter les peuples africains à un combat sans merci. Le soutien de l'opinion publique progressiste des pays impérialistes, l'aide fournie par les anciens pays coloniaux libérés, mais plus encore l'assistance inconditionnée et conséquente donnée par le camp socialiste sur les plans moral, politique et économique augmentent jusqu'à l'invincibilité la fermeté des peuples africains. Les justes luttes menées par l'Afrique se virent appuyées par l'idéologie la plus efficace, la science du socialisme, réalisant le voeu exprimé par le II<sup>e</sup> Congrès des Écrivains et Artistes noirs: «...que les historiens d'origine africaine ou d'autre origine soient poussés à se consacrer

à une étude scientifique de l'histoire afin de révéler la vérité en ce qui concerne l'apport de leurs peuples et l'apport de l'Africain à l'Histoire». (Présence Africaine, 1959. février-mai. p. 399.)

L'ouvrage du professeur Sik s'avère d'une importance fondamentale tant dans le domaine scientifique que sur le plan politique. Ce vaste ouvrage, prévu en trois tomes, est fondé sur une analyse approfondie des sources, par un sens précis de l'estimation critique d'innombrables monographies dont la majeure partie sont d'une valeur douteuse; issu de recherches poursuivies pendant toute une vie, il réussit à dresser un tableau authentique de l'évolution historique de l'Afrique Noire et, tout en formant un trait d'union entre les travaux effectués pendant des générations, il est aussi un point de départ pour les recherches auxquelles se livreront les nouvelles générations. La présentation de la vérité historique, s'avère être aussi un acte de politique qui porte loin, car son effet de façonnement de la conscience s'exercera tant sur l'opinion publique du monde que sur celle de l'Afrique.

Paru en 1961, le premier tome — tout en donnant une idée de ce que sera l'ouvrage entier — n'embrasse l'histoire de l'Afrique Noire que jusqu'à 1900; le II<sup>e</sup> et le III<sup>e</sup> tomes traiteront de la période qui va jusqu'au déclenchement de la seconde guerre mondiale, puis de l'époque qui va de la seconde guerre mondiale jusqu'à nos jours. L'introduction à l'ouvrage motive la nécessité d'un tel livre consacré spécialement à l'Afrique Noire, elle explique l'importance scientifique et politique de la question et, après avoir réfuté les méthodes erronées d'étude jusqu'alors en usage, elle précise la méthode convenable à appliquer; elle expose le système de division chronologique et définit les principaux points de vue qui présidèrent à l'estimation des sources. L'ouvrage proprement dit est précédé d'une bibliographie générale des monographies et des documents; l'exposé

des différentes époques est accompagné de l'énumération des ouvrages et des sources d'ordre général, tandis que celui des différentes périodes se voit étayé par une nomenclature exhaustive des monographies et des sources détaillées. Cette soigneuse étude est donc susceptible de satisfaire aussi bien les exigences scientifiques du chercheur que celles du lecteur simplement intéressé par les nouvelles acquisitions de cette science. Les tableaux et les cartes donnent une bonne vue d'ensemble. La belle présentation du livre et l'originalité de sa jaquette sont dignes de son contenu.

*L'Afrique Noire dans l'espace.* — Depuis la Conférence des États africains indépendants réunie à Accra en 1958, les efforts des peuples africains visant à leur unité ne cessent d'illustrer le fait que les puissances colonisatrices ne sont plus en mesure de dresser les unes contre les autres les populations arabes et nègres de l'Afrique; en effet, le Sahara ne constitue plus une zone de séparation, mais plutôt un point de jonction. Cette affirmation renvoie à ce que, physiquement et politiquement, il existe deux Afriques: au nord du Sahara, se situe l'Afrique arabe, tandis qu'au sud s'étend l'Afrique Noire. Malgré sa situation particulière, une incertitude règne quant à la dénomination et la délimitation de cette dernière. Sous le nom d'Afrique Noire, le professeur Sik groupe les pays du continent qui s'étendent au sud du 20° degré de latitude Nord, y compris Madagascar. En dépit de différences fort notables de ses diverses régions, le passé historique de ce territoire présente des caractéristiques communes susceptibles de motiver qu'on l'étudie dans son ensemble. Cependant, et tout en mettant l'accent sur l'importance décisive de l'homogénéité historique du territoire, le bienfondé de sa dénomination n'en reste pas moins discutable; l'auteur en fait d'ailleurs état. A notre avis, la dénomination d'Afrique au delà du Sahara ne serait pas mieux fondée. Les dénominations traditionnelles, même si on leur donne une interprétation précise différant de l'ancienne, n'en souffrent pas moins des mêmes erreurs. Afin d'assurer une unanimité scientifique

incontestable sous ce rapport, on pourrait imaginer une dénomination nouvelle.

Les deux unités régionales de l'Afrique qui, longtemps, connurent un développement indépendant l'un de l'autre, sont, conformément aux délimitations faites par l'auteur: la région septentrionale, l'Afrique méditerranéenne, et la région méridionale, l'Afrique mésotrope: la Mésotrope. L'Afrique Noire est, donc, identique à la Mésotrope.

*L'Afrique Noire dans le temps.* — Bien qu'un africaniste français enthousiaste se fut proposé, il y a déjà dix ans, d'attirer l'attention sur le monde longtemps méconnu des noirs (E. Guernier: *L'apport de l'Afrique à la pensée humaine*. Paris, 1952. 230 p.) c'est à juste titre que le Congrès des Écrivains et Artistes noirs réuni en 1959 se plaignit de ce que «...les historiens... non-africains ont pour la plupart délibérément ignoré, ou... ils ont déprécié l'histoire et l'apport des Africains...» (Op. cit. p. 399.). Le slogan que les historiens des colonisateurs ne cessent de répéter à tout propos c'est que l'histoire de l'Afrique comme telle n'existe pas; ce qu'on pourrait appeler histoire ne se rapporte qu'à l'activité des colonisateurs. L'année du Congrès susmentionné vit paraître en allemand un ouvrage d'histoire relatif à l'Afrique; son auteur ne se gêne pas d'affirmer que les noirs ne possèdent pas de passé historique, que l'histoire ne commença en Afrique que par influence extérieure, à la suite des contacts qu'elle eut avec le monde des blancs. (O. Zierer: *Geschichte Afrikas I*. München. 1959. pp. 300. 309.).

Le professeur Sik refute une fois pour toute cette théorie antiscientifique qui ne vise qu'à justifier la colonisation. Il démontre qu'encore qu'on puisse parler de l'histoire de l'Afrique Noire comme celle d'une unité régionale, il reste que malgré un isolement considérable et des sources éparses d'une valeur historique douteuse, dès avant la pénétration des Européens — première période de l'histoire de l'Afrique Noire — on est à même de suivre le sort de certains États, et cela en premier lieu au Soudan, en Éthiopie et dans la région du Congo. L'invasion des

Européens mit progressivement fin à l'isolement relatif de l'Afrique Noire; ses peuples ne furent point pour autant des objets impuissants de cette évolution historique; malgré leur situation défavorable, ils y participèrent activement.

Caractérisé par des antagonismes complexes devenus de plus en plus accentués entre les occupants étrangers et la population autochtone — antagonismes variant selon les territoires, l'histoire de l'Afrique Noire depuis le XVI<sup>e</sup> siècle, fait partie intégrante de l'histoire universelle et, de ce fait, ses époques coïncident avec les différentes étapes de la venue du capitalisme, de son évolution en système mondial, puis de sa crise générale. L'époque de l'accumulation primitive du capital — dans les XVI<sup>e</sup> et XVII<sup>e</sup> siècles — coïncidait en Afrique avec la phase de la traite des esclaves; ce fut la seconde période de l'histoire de l'Afrique Noire. La troisième grande période renferme, parallèlement à l'évolution du capitalisme classique, de son passage à l'impérialisme, et en interaction avec ceux-ci, la période de l'exploitation de l'intérieur du continent, l'occupation de tout son territoire et son partage entre les puissances colonisatrices. La quatrième période, au début du XX<sup>e</sup> siècle, se subdivise en trois phases: celle du processus achevé de la colonisation en Afrique Noire, puis la naissance des mouvements nationaux d'indépendance surgis à la suite de la victoire de la Grande Révolution Socialiste d'Octobre, et, finalement la désagrégation du système colonial survenue après la deuxième guerre mondiale. La cinquième période de l'histoire de l'Afrique Noire débute par la reconquête de l'indépendance.

Le premier tome de l'ouvrage du professeur Sik expose les trois premières époques de l'histoire de l'Afrique Noire. En conformité avec ses deux points de vue fondamentaux, l'exposé de la première époque va d'une part, de la période des temps les plus anciens jusqu'au XV<sup>e</sup> siècle, et d'autre part, elle embrasse la période de la découverte du continent et sur des premières tentatives de conquête. Dans la période suivante, la pénétration portugaise fut considérable; tout un chapitre est consacré aux caractéristiques de

la colonisation portugaise. Toute cette période est assombrie par les horreurs de la traite des esclaves. A cette époque le Congo, l'Éthiopie et Madagascar réussissaient encore à sauvegarder leur indépendance, mais les Hollandais mettaient déjà pied en Afrique du Sud.

La troisième et la quatrième parties du livre sont consacrées à la troisième époque: la première s'identifie à la phase du capitalisme classique, la seconde à la période du passage à l'impérialisme. L'auteur montre que la force motrice de la lutte dirigée contre la traite des esclaves était, à cette époque, le capitalisme — et, avant tout, le capitalisme anglais qui était alors le plus évolué — dont les intérêts se camouflaient sous l'hypocrisie de l'humanisme. Encore que presque tous les peuples africains se soient désespérément défendus contre les colonisateurs — surtout les Asantis, les peuplades d'Afrique du Sud, les Malgaches et les Soudanais — l'Éthiopie resta finalement seule à conserver son indépendance. Dans le dernier tiers du XIX<sup>e</sup> siècle, les antagonismes entre les colonisateurs étaient encore tels qu'ils pouvaient être conciliés par des conventions (Conférence du Congo, à Berlin); mais à la fin du siècle, la guerre Anglo-Boer indiqua qu'avait commencé l'ère des guerres impérialistes pour un nouveau partage du monde.

A la différence des monographies publiées jusqu'à présent, la méthode par laquelle le professeur Sik expose l'histoire de l'Afrique Noire s'avère entièrement nouvelle. Blâmant tout aussi bien ceux qui identifient l'histoire de l'Afrique Noire à celle de sa colonisation que ceux qui la traitent comme des unités de l'empire colonial, même s'ils procèdent de l'assimilation de l'histoire des pays et des peuples d'Afrique, il en arrive à conclure que l'histoire de l'Afrique Noire est faite d'une manière nettement différenciée, de l'histoire des différents pays et peuples africains et de l'histoire des différentes unités régionales, aussi bien que de l'activité des puissances colonisatrices et des luttes qu'elles se livrèrent; cette histoire suit donc les différentes connexités territoriales en conformité, avec les conditions historiques toujours changeantes.

Dans la première époque de l'histoire de l'Afrique Noire, l'auteur distingue cinq unités régionales: le pays des Bantous, celui des Soudanais, celui des Hamito-Sémites et ceux des peuples Khoi-Saan et des Malais-polynésiens. Pour la seconde époque, l'exposé traite, en partie, des régions côtières et des îles conquises par les Européens, et pour l'autre partie, des territoires de l'intérieur encore épargnés par la pénétration étrangère. Les premiers furent: le rivage occidental, la région côtière du Congo-Angola, les contrées Maritimes de l'Afrique du Sud, les rives sud-orientales et orientales: l'Éthiopie et Madagascar. Les derniers furent: les pays soudanais, les États de l'Afrique Occidentale, les États Wahouma et les autres peuples et pays des territoires intérieurs. La troisième époque embrasse l'histoire du partage de l'Afrique Noire entre les puissances colonisatrices: pour cette raison, l'auteur distingue les unités régionales suivantes: Afrique occidentale, Afrique orientale, Afrique équatoriale, Afrique du Sud, Soudan oriental, Éthiopie et Madagascar.

Aujourd'hui, afin de camoufler et de garantir sa domination de classe, la bourgeoisie africaine conteste l'existence de la lutte de classe et crée une variante africaine de la théorie de l'équilibre social. Cette théorie, réflète difforme de l'unité d'intérêts au sein de la société africaine hostile à la colonisation et généralisée à tort sur la base des vestiges tribaux, nie l'évolution, défigure la réalité et fait l'effet d'un frein dans la lutte de l'Afrique pour son indépendance.

Absurde en soi, cette théorie s'anéantit dès qu'on se met à esquisser l'évolution de la société africaine. Le professeur Sik démontre que la désagrégation de la communauté primitive et le développement de la société de classe en Afrique Noire se présentèrent dès la première période de son histoire; et, au cours des périodes ultérieures, les sociétés esclavagiste, féodale et même bourgeoise se développèrent — encore que d'une manière inégale — sur des territoires de plus en plus vastes. Les caractéristiques générales de l'évolution en Afrique coïncident avec les lois universelles qui sont valables aussi bien

en Europe qu'ailleurs. Le mobile de l'évolution, le heurt des antagonismes — du fait des rapports existants entre les antagonismes intérieurs et extérieurs variant au gré des périodes et des régions — créèrent un processus historique qui fut particulier à l'Afrique. L'analyse de l'évolution historique de l'Afrique Noire — compte tenu du lieu, du temps et des circonstances — porte un coup écrasant à la théorie antiscientifique et politiquement néfaste de la millénaire démocratie parlementaire africaine, et à celle du «véritable socialisme» africain évoqué si souvent de nos jours.

Personne n'ignore quelle fut la mielleuse cruauté des colonisateurs. Le professeur Sik n'argumente jamais de manière à se servir de certains exemples abstraits de leur contexte historiques et particulièrement susceptibles de provoquer un effet sentimental; il ne cesse jamais de les rattacher aux intérêts matériels, changeants dans leur manifestation historique, mais stables dans leur essence — les intérêts du capitalisme en développement. Le système capitaliste doit son existence à la mort de dizaines de millions d'esclaves qui furent déportés. L'affranchissement des esclaves fut dû à la révolution industrielle et non pas à l'humanisme. A la deuxième époque de l'histoire de l'Afrique Noire, la course au profit entraîna une destruction stupéfiante des forces productrices, un amoindrissement inquiétant de la production et une stagnation ahurissante de l'évolution. Combien est hypocrite cette historiographie bourgeoise qui prétendait que c'était la conscience publique en France et en Angleterre éveillée, au cours du XIX<sup>e</sup> siècle, qui fut à l'origine de l'idée que la légitimité morale du colonialisme ne se justifierait qu'au cas où il s'avèrerait que celui-ci est profitable au peuple se trouvant en état de dépendance. (F. J. Pedler: *West Africa*. New-York, 1951. p. 118.) A la suite «de l'éveil de la conscience publique» en Europe, la troisième époque de l'histoire de l'Afrique Noire connut «la faveur» grâce à laquelle tous ses peuples se trouvèrent enfin en état de dépendance et connurent les cruels rapports d'une exploitation effrénée. Cependant, cette situation

conduisit à l'aggravation des antagonismes extérieurs au sein de la société africaine et les peuples approchèrent de la cohésion relative des antagonismes internes, et ainsi aux prémisses de la libération.

L'antagonisme entre colonisateurs et peuple colonisé n'est ailleurs qu'un des aspects des complexes antagonismes caractéristiques de l'Afrique. La représentation des conflits entre les puissances conquérantes toujours avides de se disputer «la légitimité morale du colonialisme», la description variée, détaillée et lucide de l'ensemble temporairement indépendant de ces contradictions, témoignent de la part de l'auteur d'une compétence exceptionnelle en matière d'estimation des relations internationales.

*L'ouvrage et l'Afrique Noire.* — «Mayibuye Afrika!»: «Reviens, Afrique!». Depuis l'appel lancé en 1958 à Accra par la première réunion de la Conférence des Peuples africains, toute la Mésotropie retentit de ce mot d'ordre. L'irréductibilité de la conscience et la fermeté de ces peuples s'avèrent être des garanties décisives quant au succès de leur lutte pour le retour de l'Afrique, pour l'indépendance. A cet effet, le II<sup>e</sup> Congrès, déjà mentionné, des Écrivains et Artistes noirs «... recommande... d'avoir à instaurer une grande activité de recherches concernant le passé historique de l'Afrique, basées sur des documents où découlant d'autres sources en vue d'instruire les gens de notre peuple sur l'égalité vis-à-vis des autres êtres humains...» (Op. cit. p. 399.)

L'ouvrage du professeur Sik témoigne combien est justifiée cette revendication des peuples de l'Afrique Noire quant à l'égalité avec les autres peuples. Leur passé illustre qu'ils ne sont aucunement inférieurs aux

autres peuples. Dans ce passé, on trouve également des phénomènes repréhensibles, ceux-ci étant observables partout ailleurs au monde. Ainsi, dans la chasse aux esclaves, il fut des chefs de tribus — voire des groupes entiers — qui souvent furent des auxiliaires des blancs. Mais les traits dont les noirs d'Afrique peuvent à juste titre être fiers sont bien plus nombreux: leur ancestral art populaire, leurs brillants centres de culture d'antan, leur importants anciens États facteurs de progrès. Dégagée des calomnies des colonisateurs, la connaissance des traditions des guerres de libération se révèle être une importante source d'énergie pour l'Afrique menant une lutte toujours plus efficace pour son indépendance. Il n'est aucun peuple d'Afrique Noire qui manquerait de telles traditions. Les plus éminents représentants des efforts visant à l'unité africaine possèdent les exemples offerts par ces héros profondément unis au peuple, que furent Jinga Bandi, Samory, le Mahdi ou le négus Menelik.

L'oeuvre du professeur Sik est un digne hommage de la science socialiste aux peuples de Mésotropie. Son importance ne se trouve nullement amoindrie du fait qu'il s'est trouvé un censeur (H. Brunschwig: *Revue Historique*, janvier-mars 1962, p. 197.) pour reprocher à l'auteur — fidèle à sa pensée marxiste — de n'avoir mis à profit que des données qui, illustrant l'exploitation capitaliste européenne des peuples noirs, entraient dans les cadres de son idéologie. Cette critique d'une part, et l'écho de plus en plus étendu de cet ouvrage en Mésotropie, d'autre part, témoignent de ce que l'auteur est allé au coeur du problème, qu'il a révélé la vérité.

K. BORSÁNYI

### *A. J. P. Taylor : Die Ursprünge des zweiten Weltkrieges*

Gütersloh (Sigbert Mohn Verlag) 1962

Das unter dem Titel »Die Ursprünge des zweiten Weltkrieges« vor kurzem erschienene Buch des auch in Ungarn wohl bekannten Oxforder Universitätsprofessors A. J. P. Taylor hat mit Recht die Aufmerksamkeit

der internationalen wissenschaftlichen Kreise erregt. Ja, die Konzeption und bestimmte Teilbehauptungen des Buches haben, wie die Artikel der Neuen Zürcher Zeitung vom 13. und 14. Oktober 1962 zeigen, ein so weit-



reichendes Interesse ausgelöst, daß es einzelne Historiker für notwendig hielten, die eben erst beginnende Diskussion auch auf die Spalten der Presse auszudehnen. Die Leidenschaftlichkeit, ja stellenweise der im wissenschaftlichen Meinungsstreit ungewohnt ironische und grobe Ton der letzten Stellungnahmen scheint zu bestätigen, daß im Hintergrund der dargelegten Standpunkte aktuelle politische Interessen und Anschauungen aufeinanderstoßen, die über die Differenzen in den historisch-fachlichen Anschauungen hinausgehen.

Professor Taylors Buch hat auch unter den ungarischen Historikern großes Interesse und rege Diskussionen ausgelöst, wie dies zwei Umstände auch durchaus erklärlich machen. Zum einen, weil sich Taylors Arbeit das ungewöhnlich hohe Ziel setzt, durch Erforschung der internationalen Kräfte zwischen den beiden Weltkriegen Licht in die Gründe für den Ausbruch des zweiten Weltkrieges zu bringen. Seine Arbeit will Antwort auf die großen Probleme geben, deren Kenntnis die wissenschaftliche Forschung — trotz vieler Einzelstudien — noch in vieler Hinsicht verändern und verfeinern kann. Die Arbeit greift die Geschichte eines Zeitabschnittes auf, dessen primäre Quellen — nach Taylor — heute noch überaus lückenhaft sind. Da die theoretischen und technischen Schwierigkeiten eines derart großen Unternehmens bekannt sind, sahen auch die ungarischen Historiker dem Erscheinen des Werkes, das eine Synthese bieten will, mit verständlicher Erwartung und gespannter Neugierde entgegen. Der andere Grund für die außergewöhnliche Wirkung des Buches liegt in der überraschenden »Neuartigkeit« seiner zeitbewertenden Konzeptionen, im besonderen Blickpunkt, aus dem es die politischen Gestalten und Ereignisse beurteilt.

Jene Teile der Arbeit, die vor allem diskutiert wurden und den heftigsten Widerstand auslösten, sind die Darlegungen über die nationalsozialistische Epoche und über Hitlers Person und Politik. Dem Buch zufolge könnte man die Auffassung des Autors über die Epoche zwischen den beiden Welt-

kriegen etwa so zusammenfassen, daß er Hitlers Machtantritt und die Periode seiner Herrschaft bis 1939, von den deutschen Machtbestrebungen her gesehen, nicht als einen Abschnitt betrachtet, der im Vergleich zur Zeit vor 1933 wesentlich neue Elemente enthalten hätte. Seiner Ansicht nach führte Hitler nur jene früheren deutschen Bestrebungen fort, die die Revision der »Ungerechtigkeiten« von Versailles auf ihre Fahne geschrieben hatten, wenn also überhaupt von neuen Momenten die Rede sein kann, so nur vom Unterschied im Elan, nicht aber von einem qualitativen Unterschied in den Bestrebungen. Zum Beweis dieser Auffassung entkleidet Taylor Hitler und den Nationalsozialismus seines teuflischen Charakters; er zeichnet von Hitler ein Bild, als wäre er lediglich der Nachfahre, ja sogar der Epigone der früheren Vertreter des konservativen deutschen Imperialismus gewesen. Das Buch erweckt — wenn auch diese Wirkung offensichtlich nicht beabsichtigt war — im Leser das Gefühl, als wollte Taylor Hitler in Schutz nehmen und als wollte er lediglich beweisen, daß Hitler in nichts schlechter, teuflischer war als irgendein Politiker seiner Zeit. Die erste Lektüre läßt das Buch in der Tat wie eine Verteidigungsrede erscheinen, in der die Politik Hitlers und des Nationalsozialismus freigesprochen wird, indem es die Anklage der Mittäterschaft — mit gleicher Gültigkeit — auch auf die Gestalten der früheren Epoche ausdehnt.

Es hieße Taylors Konzeption mißverstehen, wenn wir uns mit diesem oberflächlichen Urteil begnügten und nicht nach den tieferen Gründen und Motiven dafür forschten, warum dieser für seine demokratischen antifaschistischen Anschauungen bekannte englische Historiker scheinbar als Verteidiger Hitlers auftritt. Wir glauben annehmen zu können, daß im Hintergrund von Taylors eigenartiger Hitler-Darstellung — nicht ganz geglückt und überzeugend — der Protest gegen das in der westdeutschen Geschichtsschreibung auftretende Hitlerbild zum Ausdruck gelangt. Taylor tritt hier gegen jene Auffassung auf, die Hitler mit mystischen und magischen Eigenschaften ausstattet, von der inneren

Entwicklung der deutschen Geschichte abstrahiert, untersucht und, indem sie die »teuflischen« Abnormalitäten der nationalsozialistischen Epoche in den Vordergrund stellt, den organischen Zusammenhang des Nationalsozialismus mit der vorangegangenen Epoche leugnen will. Diese Einstellung konzentriert die gesamte Verantwortung für die eingetretenen Ereignisse — in der populären Maske des Nazifeindes — auf die Person Hitlers, vernebelt damit die Rolle und Verantwortung jener auch heute noch wirksamen gesellschaftlichen Kräfte, die Hitler zur Macht verholfen und die Basis seines Systems gebildet haben. Auf diese Weise ist im Bunker in der Wilhelmstraße die Verantwortung für immer in Asche versunken, das heißt, die Theorie von der größten »postumen« Verantwortung in der Weltgeschichte baut eine Schranke vor die konsequente Zusammenfassung der Lehren des zweiten Weltkrieges, vor die Zusammenfassung der künftigen europäischen Rolle der Deutschen. Mit der Verbreitung der These von der »widernatürlichen«, »teuflischen« für den menschlichen Verstand erschreckenden Machtperversitäten der nationalsozialistischen Epoche versuchen sie zu beweisen, daß sich nach 1933 in der deutschen Geschichte etwas vollkommen »Mystisches«, »Unfaßbares«, »Einmaliges« und nie Widerkehrendes abgespielt habe, das in der deutschen Gesellschaft keine Wurzeln hatte, und von dem auch keine Wurzelreste geblieben sind.

Es ist anzunehmen, daß Professor Taylor diese Theorie dazu veranlaßt hat, in seiner Arbeit ein neues Hitler-Bild zu zeichnen. Den positiven Ausgangspunkt des Experiments und die Absicht, einen Weg zu suchen, können wir anerkennen, doch sind wir der Meinung, daß Taylors Buch eine ganze Reihe von Fehlern enthält, die prinzipiell und tatsächlich zu beanstanden sind. Die Schwächen des Buches lassen sich auf den gemeinsamen Ausgangspunkt zurückführen, daß es den Einfluß der nationalsozialistischen Diktatur auf die Entwicklung der deutschen Außenpolitik völlig außer acht läßt. Es

spricht Hitler frei, ist aber nicht in der Lage, das faschistische System, das die deutsche Gesellschaft durchwob, vor den Richterstuhl der Geschichte zu fordern. Dadurch konstruiert es eine »deutsche Gefahr«, die vom Ende des ersten Weltkrieges an mit gleichen Zielsetzungen, wenn auch vielleicht mit unterschiedlichen Bedingungen aufgetreten ist. Die völlige Negierung der gesellschaftlich-wirtschaftlichen Faktoren führt dazu, daß der Leser von Stresemann und von Hitler fast gleiche Bilder erhält, denn beide haben dem Versailler Friedenssystem gegenüber einen verneinenden Standpunkt eingenommen. Die mechanische Gleichsetzung eines der Schöpfer des Locarno-Paktes mit dessen Vernichter rührt unserer Meinung nach aus der Verkenntung der grundlegenden Zeichen der beiden Epochen her. Taylor hat recht mit der Behauptung, die deutschen herrschenden Kreise hätten sich niemals in die territorialen, militärischen und moralischen Entscheidungen des Versailler Friedensvertrages gefunden und daher vom passiven Widerstand bis zur geheimen Umgehung der militärischen Klauseln alle Mittel zur Revision dieses Vertrages genutzt. Es trifft auch zu, daß der extreme militärische Flügel der deutschen herrschenden Klassen die Pläne zur Einverleibung fremder Gebiete weitergesponnen hat. Diese Schichtenkonflikte aber ihren Willen nicht ungehindert durchsetzen und einen verantwortungslosen kriegesischen Konflikt auslösen, denn die Verfassung der Republik und das Vorhandensein bürgerlich demokratischer Einrichtungen, bedeutender innerer Faktoren also, ihre Handlungsfreiheit beschränkten. Damit ist auch das Zustandekommen von Locarno zu erklären, von dem der »Völkische Beobachter« seinerzeit schrieb: »Ein Mensch, der an Stresemanns Stelle für Frankreich etwas Ähnliches unterschrieben hätte, wäre nach seiner Ankunft in Paris wie ein Hund erschlagen worden.«<sup>1</sup> Das beweist zur Genüge den extrem chauvinistischen Standpunkt gegenüber Locarno. Den Einfluß der inneren gesellschaftlichen Verhältnisse müssen wir ferner darin

<sup>1</sup> ERNST GEIGENMÜLLER; *Briand. Tragik des großen Europäers*. Bonn 1959. S. 97.

erblicken, daß die deutsche Regierung 1931 den Spruch des Haager Internationalen Schiedsgerichts annahm und auf die Durchführung der deutsch-österreichischen Zollunion verzichtete. Wenn Taylor die beiden Epochen miteinander verwischt und ihre besonderen, also voneinander abweichenden Charakterzüge vergißt, glauben wir die Symptome unserer eigenen Kinderkrankheiten wiederzuerkennen.

Das Ende der Weimarer Epoche und die Machtübernahme durch die Nationalsozialisten betrachtet Taylor so wenig als trennende Zeitgrenze, daß er dafür nicht einmal ein besonderes Kapitel vorsieht. Wenn es bei ihm auch heißt: »Hitler zerriß die künstlichen Bande, die ihn fesseln sollten, und wurde schrittweise zum allmächtigen Diktator, obgleich langsamer, als die Legende vorgibt. Er änderte in Deutschland fast alles. Er zerstörte die politische Freiheit und die Herrschaft des Gesetzes, er verwandelte die deutsche Wirtschaft und die Finanzen, er stritt mit den Kirchen, er schaffte die einzelnen Länder ab und machte aus Deutschland zum ersten Male ein einiges Land,«<sup>2</sup> wenn also Taylor die außergewöhnliche Bedeutung der innenpolitischen Veränderungen auf solche Art anerkennt, so leugnet er doch unverständlicherweise, daß sie der Führung der Außenpolitik neue Richtungen und Ziele gesetzt hätten.

Unserer Meinung nach kam mit dem Nationalsozialismus der aggressivste Flügel des deutschen Imperialismus zur Macht, und die erbarmungslose Abschaffung der demokratischen Parteien und Einrichtungen räumte der militärischen Clique die Hindernisse fort, die ihren außenpolitischen Handlungen im Wege standen. Taylor stellt fest, in Hitlers Politik »war nichts originell. Die einzigartige Qualität Hitlers lag in seinem Talent, Gemeinplätze in Handlungen zu übersetzen«.<sup>3</sup> Sein Antidemokratismus, sein Antisemitismus und einzelne Elemente seiner Ideologie waren — sagt Taylor — schon früher vorhanden, und er hat tatsächlich nichts anderes

getan, als sie in die Praxis umzusetzen. Aber gerade darin liegt das Wesen der Sache, daß es — was Taylor als unbedeutende Nebenumstände behandelt — Hitler gelang, sie in die Praxis umzusetzen, eine unbegrenzte faschistische Diktatur zu errichten und damit Deutschlands wirtschaftliche, militärische und geistige Kräfte den Zielen der reaktionärsten herrschenden Gruppe unterzuordnen. Mit Hitlers Machtantritt begann — soglauben wir — ein neuer Abschnitt im Kampf gegen den im Friedensvertrag von Versailles geschaffenen Status quo, der — mit zunehmender Deutlichkeit — die Merkmale der Gewalt annahm, und andererseits das weit über die Genugtuung für die »Ungerechtigkeiten« von Versailles hinausgehende Programm der Gebietseroberung. Die Stichhaltigkeit dieser Auffassung aber leugnet Taylor und kehrt in seiner Arbeit häufig zu der Behauptung zurück, Hitler habe lediglich die Heilung der Wunden von Versailles erreichen wollen, habe aber nie zielbewußt die Vorbereitung eines Weltkrieges angestrebt. »Namhafte Schriftsteller haben in Hitler den Schöpfer eines Systems gesehen, der bewußt von Anfang an einen großen Krieg vorbereitete, um die bestehende Zivilisation zu zerstören und sich zum Herrn der Welt zu machen. Nach meiner Ansicht werden die Staatsmänner jedoch zu sehr von den Ereignissen in Anspruch genommen, so daß sie keinem vorgefaßten Plan folgen können. Die Systeme werden von den Historikern erschaffen, wie es Napoleon erging, und die Systeme, die Hitler zugeschrieben werden, stammen in Wirklichkeit von Hugh Trevor-Roper, Elizabeth Wiskemann und Alan Bullock.«<sup>4</sup> Darüber hinaus aber versteigt er sich — als hätte er von der Existenz von Mein Kampf überhaupt keine Kenntnis — zu der Feststellung, daß Hitler seiner Ansicht nach keine Pläne geschmiedet hätte, »um die Welt oder irgend etwas anderes zu erobern. Er ging vielmehr davon aus, daß andere für die Gegelegenheiten sorgen würden und er sie ergreifen würde«.<sup>5</sup>

<sup>2</sup> TAYLOR, S. 93.

<sup>3</sup> TAYLOR, S. 96.

<sup>4</sup> TAYLOR, S. 94.

<sup>5</sup> TAYLOR, S. 178.

Die programmatische Darlegung der in »Mein Kampf« skizzierten Theorie vom Lebensraum finden wir auch in anderen Quellen, die Taylor unverständlicherweise übergeht. In seinen Memoiren »Gespräche mit Hitler« berichtet Hermann Rauschnigg über eine Besprechung zwischen Hitler und mehreren Führern der nationalsozialistischen Partei im Sommer 1932 im Braunes Haus. Hierbei wurden die künftigen Osteuropapläne der NSDAP zusammengefaßt. Walter Darré hielt ein Referat. Es lohnt sich, seine wichtigsten Feststellungen anzuführen, denn die nach 1939 durchgeführten praktischen Maßnahmen zeigen deutlich, daß die Partei das, was dort vorgetragen worden war, später, im Besitz der Macht, Punkt für Punkt verwirklichen wollte. Das wichtigste Ziel der Ostraumpolitik – sagte Darré – ist die Schaffung des Großdeutschen Reiches. Das Gerüst des Reiches bilden außer Deutschland *Böhmen-Mähren* und *Österreich*, als untergeordnete Staatengruppen schließen sich im Norden die *baltischen Staaten* und das vom Meer abgeschnittene *Polen* an. In Osteuropa: das vergrößerte *Ungarn*, *Serbien*, *Kroatien*, *Rumänien* und die in mehrere Teile aufgeteilte *Ukraine*, im Südosten hingegen die *südrußischen* und *kaukasischen* Staaten. Der Nordpfeiler des Reiches ist *Finnland*, der südliche wird *Armenien* oder *Grusien* sein. Diese Gebiete wird die deutsche Wehrmacht unter Kontrolle halten, die deutschen Wirtschaftslenkungsorgane werden für die wirtschaftliche Lenkung der untergeordneten Gebiete sorgen, das deutsche Auswärtige Amt gewährleistet die einheitliche außenpolitische Lenkung. In den Ostgebieten muß auch eine wichtige gesellschaftliche Umwandlung vor sich gehen. Im gesamten Ostgebiet kann es nur deutsche Großgrundbesitzer geben. Die Bauern der fremden Völker müssen wieder zu Arbeitern werden und als landwirtschaftliche Wanderarbeiter und ungelernte Industriearbeiter dem Reich zur Verfügung stehen. Die zentrale Regierung des Reiches muß besonders für die bewußte Heranbildung der an die Spitze der besetzten

Gebiete zu stellenden Herrenschicht Sorge tragen, und die Blutmischung mit den »niedereren« Völkern des Ostens muß, wenn nötig, durch drakonische Maßnahmen verhindert werden. Die Völker der besetzten Gebiete sind in geistiger Rückständigkeit zu halten, weshalb die Wissenschaft eine »Geheimwissenschaft« bleiben muß, die nur für den engen Kreis der Herrenschicht erreichbar sein wird. Nach Darrés Ausführungen ergriff Hitler das Wort, und nachdem er seine volle Zustimmung zu den von Darré skizzierten Plänen betont hatte, machte er Ergänzungen, die der Aufmerksamkeit wert sind. Zur Sicherung der ausschließlichen deutschen Herrschaft in Osteuropa wird es – sagte er – unumgänglich sein, einzelne fremde Völker weit nach Osten umzusiedeln. In diesen Gebieten lebten heute in der Überzahl fremde Rassen, und diese müßten entfernt werden, wenn das Großdeutsche Reich für alle Zeiten gegründet werden solle. Vor allem die slawischen Völker auf dem Gebiet von Böhmen-Mähren, das sich dem Stamm des Großdeutschen Reiches anschließt, müssen nach Sibirien oder Wolhynien ausgesiedelt werden. Weiterhin sagte er noch, daß der unter deutscher Führung zu schaffende »Staatenbund« nicht aus gleichrangigen Partnern, sondern aus Hilfsvölkern zustandekommen werde, die weder eine eigene Armee, noch eine selbständige Politik, noch Wirtschaft haben werden.<sup>6</sup>

Die »Lebensraum«-Theorie des Nationalsozialismus bezeichnet Taylor als einen jeder realen Grundlage entbehrenden »Wachtraum«, den Hitler in der malerischen Umgebung des Berchtesgadener Adlerhorstes, fern von den Stürmen des politischen Lebens, still träumte. Trifft Professor Taylors idyllische Einstellung zu? Unserer Ansicht nach nicht, und dafür bietet als Beweis gerade Taylors Buch einen augenfällig logischen Widerspruch an. An einer Stelle sagt er: »Hitler nahm ernst, worüber die anderen nur redeten. Die treibende Kraft in ihm war eine entsetzliche Sucht, alles buchstäblich zu nehmen.«<sup>7</sup> Wenn wir diese Behauptung akzeptieren, dann

<sup>6</sup> HERMANN RAUSCHNIGG, *Gespräche mit Hitler*. Wien – Zürich – New-York 1947. S. 37–44.

<sup>7</sup> TAYLOR, S. 96.

erhebt sich zu Recht die Frage: war derselbe Hitler, der die Ideologie des Nationalsozialismus »buchstäblich« in die Praxis der deutschen Innenpolitik umsetzte, in seinen außenpolitischen Plänen und Bestrebungen lediglich ein frommer Träumer? Die Ereignisse der Geschichte lehren uns das Gegenteil; »Mein Kampf« war der innen- und außenpolitische Baedeker der Hitlerzeit, der durch die Praxis in unbedeutenden Einzelheiten modifiziert wurde, der jedoch dem Wesen nach die deutsche Außenpolitik mit bestimmender Kraft lenkte.

Unserer Ansicht nach stammen Taylors Fehlurteile vor allem aus der falschen Abgrenzung, mit der er Hitlers außenpolitische Zielsetzungen in zwei — voneinander unabhängige — Zeitabschnitte teilt. Seiner Meinung nach hat Hitler im ersten, bis 1939 reichenden Abschnitt für die Revision der Ungerechtigkeiten von Versailles, also für legitime deutsche Ziele gekämpft, und lediglich die trunken machenden leichten Erfolge hätten in ihm seine Welteroberungspläne heranreifen lassen. Da Taylor mit dem Ausbruch des zweiten Weltkrieges im Jahre 1939 den Faden abreißt — was an sich noch kein Fehler wäre —, bleibt er uns die Bewertung der Zeit nach 1939, die im vorangehenden Zeitabschnitt wurzelt, schuldig. Mit Recht erhebt sich der Verdacht, Taylor sei vor der Weiterentwicklung seines eigenen Hitler-Bildes zurückgeschreckt, oder auch vor der Aufgabe, den »rationalen« Hitler als besessenen Welteroberer darstellen zu müssen. Das Problem des »Überganges«, das historisch außergewöhnlich interessant zu sein verspricht, erledigt er mit einigen nichtssagenden Gemeinplätzen und umgeht damit den Prüfstein, an dem seine Konzeption stolpern könnte. Die Einstellung halten wir vor allem deshalb für diskutabel, weil wir eine solche Scheidelinie für künstlich, »vom Historiker geschaffen« halten, handelt es sich doch um einen Prozeß, dessen letztlliche Entwicklung sich in ihren Elementen schon zu Beginn abzeichnete. Unseres Erachtens war die Berufung auf die Ungerechtigkeiten von

Versailles in Hitlers Hand lediglich ein Hebel, den er in den Rissen des Friedenssystems ansetzen wollte, um das ganze Gebäude zum Einsturz zu bringen. Deshalb klingt es in Taylors Mund wenig überzeugend: »Hitler wollte das britische Empire nicht zerstören, und er wollte selbst den Franzosen nicht Elsaß-Lothringen nehmen. Dafür wollte er, daß die Alliierten das Urteil vom Januar 1918 anerkannten, die künstliche Rückgängigmachung dieses Urteils nach dem November 1918 aufgaben und zugestanden, daß Deutschland im Osten gesiegt hatte. Das war kein widersinniges Programm«. Wir denken, daß Taylor bei der Beurteilung der Beziehungen zwischen Deutschland und den Westmächten Hitlers Reden von 1933 bis 1939, in denen er von England als dem möglichen Verbündeten im Kampf gegen den Bolschewismus spricht, zu viel Bedeutung beimißt. Demgegenüber sind Ribbentrops Berichte und Hitlers Feststellungen im Hoßbach-Protokoll: »Deutschland habe mit zwei haßerfüllten Gegnern zu rechnen — nicht mit Rußland, obwohl er fortgesetzt von der bolschewistischen Drohung rede, sondern mit England und Frankreich«, ein augenfälliger Beweis für Deutschlands Einstellung zu den westlichen Ländern. Der Charakter des deutschen Machtstrebens hätte logisch zum Versuch der Zerstörung des britischen Empires und zur Erweiterung von Hitlers kontinentalem Horizont geführt. Zu diesem Versuch aber konnte es nicht kommen, weil er im Krieg gegen die Sowjetunion bereits auf dem Kontinent eine Niederlage erlitten hatte.

Aus der Grundkonzeption des Buches folgt, daß es auch in den konkreten Einzelheiten der historischen Ereignisse zu diskutablen Ergebnissen gelangt. Um die ungestörte Einheit des selbst gezeichneten Hitler-Bildes zu erhalten, werden Tatsachen verschwiegen oder bagatellisiert, während die für das Bild günstigen weit über ihre Bedeutung hinaus hervorgehoben werden. Dafür einige Beispiele:

Deutschlands Austritt aus dem Völkerbund erledigt der Verfasser in einem Neben-

\* TAYLOR, S. 95.

\* ALAN BULLOCK: *Hitler. Eine Studie über Tyrannei*. Düsseldorf 1960. S. 369.

satz, obwohl die neuen Führer Deutschlands unseres Erachtens mit diesem Akt ein handgreifliches Zeichen dafür gegeben haben, daß sie ihre Forderungen auf eigenen Wegen, im Gegensatz zum internationalen Recht und dessen Organisationen verwirklichen wollten. Die nationalsozialistische Machtübernahme zeigte damit deutlich genug ihren Einfluß auf die Außenpolitik.

Zu den deutschen Anschlußbestrebungen stellt Taylor fest: »... war es ein feststehender Glaube, daß Hitlers Annexion Österreichs ein bewußtes, lange in voraus ersonnenes Komplott gewesen wäre, das den ersten Schritt zur Vorherrschaft in Europa darstellte. Dieser Glaube war eine Fabel.«<sup>10</sup> Die Tatsachen aber widersprechen Taylor, und dies mag wohl der Grund dafür gewesen sein, daß er die Dollfuß-Zeit außer acht gelassen hat. Unserer Meinung nach war es gerade der Fall Österreichs, der den Beweis für den unbarmherzigen und blutigen Charakter der nationalsozialistischen Außenpolitik geliefert hat. Vor Hitlers Machtübernahme schwebte zwischen Österreich und Deutschland ein Krieg, der je nach den internationalen Umständen entweder offenere oder verdecktere Formen annahm, dessen grundlegendes Ziel aber immer das gleiche war: die Annexion Österreichs, des Tores zu Mitteleuropa. Dieser Krieg forderte Tausende von Opfern, und bekanntlich kam auch Dollfuß selbst in diesem Machtkampf ums Leben. Die irrige Beurteilung der deutsch-österreichischen Beziehungen ist vor allem dort augenfällig, wo Taylor behauptet, »die Krisis vom März 1938 wurde von Schuschnigg provoziert, nicht von Hitler. Auf deutscher Seite war nichts vorbereitet worden, weder militärisch, noch diplomatisch.«<sup>11</sup> Jedem Teil dieser Behauptung könnte man eine Unzahl von Tatsachen gegenüberstellen. Welche Überlegungen veranlassen Taylor, Schuschniggs Plan eines Plebiszits als Provokation zu bezeichnen? Wir sehen in diesem Plan gerade einen letzten verzweifelten Versuch gegenüber dem untragbaren deutschen Druck, den die souveräne österreichische Regierung

im übrigen im Sinne der Verfassung zu unternehmen berechtigt war. Es ist, gelinde gesagt, ein bizarrer Gedanke, die Notwehr des ausgewählten Opfers als Provokation gegen den Angreifer zu bezeichnen. Unverständlich erscheint uns auch, wie Taylor, der den Verlauf des Treffens zwischen Hitler und Schuschnigg in Berchtesgaden kennt, behaupten kann, diplomatisch sei nichts vorbereitet gewesen. Für die militärischen Vorbereitungen, für jene bewußten militärischen Bewegungen zum Aufreißen der Nerven der Österreichischen Regierung liefert Keitel unstrittige Beweise.

Auch die Liquidierung der tschechoslowakischen Republik betrachtet Taylor als eine nicht von langer Hand vorbereitete Aktion und stellt daher das sudetendeutsche Problem — also die Revision des Friedensvertrages — in den Mittelpunkt. Unserer Meinung nach verschleiert er auch hier Hitlers wahre Bestrebungen. Aus dem Material des ungarischen Ministeriums des Äußeren könnten wir für die Zeit von 1933 bis 1938 Dutzende von Quellen zum Beweis dafür aufzählen, daß die *völlige Liquidierung* der Tschechoslowakischen Republik zu den wichtigsten deutschen Zielsetzungen in Mitteleuropa gehört hat. Deutschland nutzte jedes Mittel, um die innere Kohäsion der Kleinen Entente zu schwächen, die Tschechoslowakei außenpolitisch zu isolieren, um — mit den mehrfach hervorgehobenen Worten der deutschen Führer — »dieses verzerrte Gebilde der Geschichte vom Erdboden wegzuwischen«.

Ohne ausführlich auf die Einzelheiten einzugehen, halten wir auch Taylors Urteil über die Bedeutung des Hoßbach-Protokolls für diskutabel, ebenso seine Darlegungen über die Gründe für den Ausbruch des zweiten Weltkrieges. Zu letzterem halten wir Hitlers Äußerungen vor den obersten militärischen Führern am 23. Mai 1939 für beachtenswert: »Danzig ist nicht das Objekt, um das es geht. Es handelt sich für uns um die Erweiterung des Lebensraumes im Osten und um die Sicherstellung der Ernährung sowie um die Lösung des Baltikum-Pro-

<sup>10</sup> TAYLOR, S. 197.

<sup>11</sup> ebd.

blems«. Seine weiteren Ausführungen aber widerlegen ganz einfach Taylors Behauptung, Hitler habe gemeint, die polnische Frage lediglich in der Form eines »zweiten Münchens« lösen zu können, und habe den Kriegseintritt der Westmächte nicht in seine Berechnungen einbezogen. Hitler erklärte: »Das Problem ‚Polen‘ ist von einer Auseinandersetzung mit dem Westen nicht zu trennen.«<sup>12</sup> Diese Möglichkeit hatte Hitler auf Grund einer Abwägung der militärischen Leistungsfähigkeit der Westmächte in Rechnung gestellt, und wenn er bis zu einem gewissen Prozentsatz auch auf den Erfolg des »Nervenkrieges« hoffte, in seinen Taten rechnete er mit dem Weltkrieg.

Indem sich der Autor im letzten Kapitel seines Buches »Ein Wort an die deutschen Leser« an die heutige Generation wendet, faßt er die wichtigsten Lehren des zweiten Weltkrieges zusammen. Die letzten Schlußfolgerungen sind von der humanistischen Verantwortung um den Bestand des europäischen Friedens erfüllt: »Wir sind bereit«, schreibt er, »die Vergangenheit zu vergessen, aber die Deutschen müssen sie ebenfalls vergessen und mit ihren gegenwärtigen, sehr erträglichen Verhältnissen zufrieden sein. Wir alle haben unsern Beitrag zum zukünftigen Frieden der Welt zu leisten. Der deutsche

Beitrag heißt: Akzeptieren Sie die Oder—Neiße-Linie als endgültige und dauerhafte Regelung. Lernen Sie statt Breslau Wroclaw zu sagen. Wenn Sie zurückblicken auf das, was die Deutschen zu Hitlers Zeiten andern europäischen Völkern angetan haben, dann ist das nicht zuviel verlangt.«<sup>13</sup>

Gemeinsam mit Taylor würden auch wir es begrüßen, wenn all dies so kommen würde, als Marxisten aber wissen wir, daß in der Geschichte nicht die moralischen, sondern die Faktoren der Wirtschaft und der Macht die entscheidende Rolle spielen. Auch Hitler wurde nicht von einer »moralischen Entartung« auf den Kanzlerstuhl gehoben, sondern von bestimmten wirtschaftlich-politischen Kräften, die wir im reaktionärsten militärischen Flügel des deutschen Monopolkapitalismus verkörpert sehen. Er hat Europa schon zweimal in das Flammenmeer des Weltkrieges gestürzt und er war es, der den Welteroberungsplänen Hitlers politisches Gewicht und Macht gab. Deshalb meinen wir — abweichend von Taylors Formulierung —, die Deutschen werden ihrer längst überreifen Aufgabe dann gerecht, wenn sie den Einfluß des Monopolkapitalismus endgültig aus der Entwicklung ihrer Geschichte ausschalten.

L. KEREKES

<sup>12</sup> JACOBSEN: 1939—1945. *Der zweite Weltkrieg in Chronik und Dokumenten*. Darmstadt 1959. S. 93.

<sup>13</sup> TAYLOR: S. 362.

## INDEX

### ETUDES

<i>A. Bartha</i> : Hungarian Society in the Tenth Century and the Social Division of Labour .....	333
<i>A. Барта</i> : Проблемы общественного разделения труда в венгерском обществе X-го века. ....	359
<i>I. Diószegi</i> : Der Gemeinsame Ministerrat vom 18. Juni 1870 .....	361
<i>И. Диосеги</i> : Заседание Общего совета министров 18 июля 1870 г. . . . .	404
<i>Gy. Juhász</i> : La politique extérieure de la Hongrie à l'époque de la «drôle de guerre» .....	407
<i>Д. Юхас</i> : Внешняя политика Венгрии в период «странной войны.» .....	457

### RAPPORT SUR LES RECHERCHES

О подготовке учебника по истории партии ( <i>Г. Ваши</i> ) .....	459
--	-----

### COMPTE RENDU DE LIVRES

Э. Андич: Союз Габсбургов и Романовых ( <i>И. Долманьош</i> ) .....	469
E. Sik: Histoire de l'Afrique Noire, Tome I. ( <i>K. Borsányi</i> ) .....	472
A. J. P. Taylor: Die Ursprünge des zweiten Weltkrieges ( <i>L. Kerekes</i> ) .....	476

*Printed in Hungary*

A kiadásért felel az Akadémiai Kiadó igazgatója

Műszaki szerkesztő: Farkas Sándor

A kézirat nyomdába érkezett: 1963. IV. 20. — Terjedelm: 13,25 (A5) fv

63,56991 Akadémiai Nyomda, Budapest — Felelős vezető: Bernát György



«*Acta Historica*» публикуют трактаты из области исторических наук на русском, французском, английском и немецком языках.

«*Acta Historica*» выходят отдельными выпусками разного объема. Четыре выпуска составляют один том (25—30 печатных листов) в год.

Подписная цена «*Acta Historica*» — 110 форинтов за том. Заказы принимает предприятие по внешней торговле книг и газет «Kultúra» (Budapest 62 POB 149) или его заграничные представительства и уполномоченные.

---

The *Acta Historica* publish papers on history in French, English, Russian and German.

The *Acta Historica* appear in issues of various size making up volumes. One volume of 400—500 pages appears every year.

The rate of subscription to the *Acta Historica* is 110 forints a volume. Orders may be placed with "Kultúra" Foreign Trade Company for Books and Newspapers (Budapest 62, POB. 149) or with representatives abroad.

---

Die *Acta Historica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Geschichtswissenschaft in französischer, deutscher, russischer und englischer Sprache.

Die *Acta Historica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges. Vier Hefte bilden einen 25—30 Bogen starken, jährlich erscheinenden Band.

Der Abonnementspreis pro Band beträgt 110 Forint. Bestellbar bei dem Buch- und Zeitungs-Außenhandels-Unternehmen »Kultúra« (Budapest 62, POB. 149) oder bei seinen Auslandsvertretungen und Kommissionären.

**38, - Pt**

**Index: 26.012**

# ACTA HISTORICA

REVUE DE L'ACADÉMIE DES SCIENCES DE HONGRIE  
ЖУРНАЛ ВЕНГЕРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК  
JOURNAL OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES  
ZEITSCHRIFT DER UNGARISCHEN AKADEMIE  
DER WISSENSCHAFTEN

TOMUS IX



AKADÉMIAI KIADÓ, BUDAPEST  
1963



## INDEX

### ÉTUDES

<i>Z. Horváth: The Rise of Nationalism and of the Nationality Problem in Hungary in the Last Decades of Dualism</i> .....	1
<i>З. Хорват: Развитие национализма и оформление национального вопроса в последнее десятилетие Дуалистической Венгрии</i> .....	37
<i>Gy. Tokody: Die Pläne des Alldeutschen Verbandes zur Umgestaltung Österreich-Ungarns</i> .....	39
<i>Дь. Токоди: Планы Пангерманского союза относительно преобразовании Австро-Венгрии</i> ..	67
<i>I. T. Berend: Der Schutz der Währungsstabilisierung und der staatskapitalistische Weg der Kapitalenteignung in Ungarn (1946—47)</i> .....	69
<i>И. Т. Беренд: Защита стабилизации и государственно-капиталистический путь экспроприации капитала в Венгрии (1946—1947 гг.)</i> .....	126
<i>И. Пинтер: Данные к истории Венгерского Освободительного Комитета Национального Восстания</i> .....	129
<i>I. Pintér: Documents relatifs à l'histoire du Comité de Libération du Soulèvement National Hongrois</i> .....	154
<i>A. Bartha: Hungarian Society in the Tenth Century and the Social Division of Labour</i> ...	333
<i>А. Барта: Проблемы общественного разделения труда в венгерском обществе X-го века</i> ....	359
<i>I. Diószegi: Der gemeinsame Ministerrat vom 18. Juni 1870</i> .....	361
<i>И. Диосеги: Заседание Общего совета министров 18 июля 1870 г.</i> .....	404
<i>Gy. Juhász: La politique extérieure de la Hongrie à l'époque de la «drôle de guerre»</i> .....	407
<i>Д. Юхас: Внешняя политика Венгрии в период «странной войны»</i> .....	457

### DOCUMENTS

<i>G. Heckenast: Das Eisenhüttenwesen in Ungarn am Anfang des 18. Jahrhunderts</i> .....	155
<i>The Relations of the American and the Americo-Hungarian Labour Movement as Revealed in the Correspondence of Ervin Szabó. (J. Jemnitz)</i> .....	179

### RAPPORT SUR LES RECHERCHES

<i>Quelques problèmes relatifs à l'histoire de l'absolutisme (É. H. Balázs)</i> .....	224
<i>Report on the Candidate Dissertations in the Historical Sciences (P. Gunst)</i> .....	215
<i>Discussions Held in Budapest about the Soviet Edition of the Thuróczy Chronicle (A. Bartha)</i> .....	249
<i>О подготовке учебника по истории партии. (Г. Вашиш)</i> .....	

### COMPTE RENDU DE LIVRES

<i>D. Kosáry: Széchenyi in Recent Western Literature</i> .....	255
<i>A. Pirnát: Die Ideologie der Siebenbürger Antitrinitarier in den 1570er Jahren (I. Révész)</i> ..	287
<i>З. Арато: История национального вопроса в Венгрии в 1790—1848 гг. (И. Дольманьош)</i> .....	279
<i>E. S. Vince: La création du Parti Social-Démocrate de Hongrie et les premières années de son activité (1890—1896) (Gy. Mérei)</i> .....	282
<i>Э. Андич: Союз Габсбургов и Романовых (И. Дольманьош)</i> .....	469
<i>E. Sik: Histoire de l'Afrique Noire. Tome I. (K. Borsányi)</i> .....	472
<i>A. J. P. Taylor: Die Ursprünge des zweiten Weltkrieges (L. Kerekes)</i> .....	476

### CHRONIQUE

<i>Assemblée Générale de la Société Historique Hongroise — Compte rendu de la 2<sup>e</sup> réunion de la Commission Germano-Hongroise d'Histoire du 29 au 31 mai à Berlin — Débat sur quelques questions idéologiques du féodalisme</i> .....	291
--	-----

### BIBLIOGRAPHIE

<i>Répertoire des ouvrages d'histoire publiés en Hongrie dans le premier semestre de 1961</i> ..	299
<i>Реперторий произведений по истории, вышедших в Венгрии в первой половине 1961 г.</i> .....	299

